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ΠΡΟΛΟΓΟΣ

Η έρευνα για τα Κρητικά Νομικά Έθιμα προκηρύχθηκε το έτος 2003 από το Ινστιτούτο Κρητικού Δικαίου. Πλέον, μετά από περιπέτειες παραδίδεται στον Δικηγορικό Σύλλογο Χανίων που συνεχίζει το έργο του Ινστιτούτου. Το γενικό μέρος της εκπονήθηκε από την ερευνήτρια κ. Νικολέττα Μπεχλιβάνη και έχει ήδη εκδοθεί από το περιοδικό ΤΑΛΩΣ που εκδίδει το Ινστιτούτο. Η παρούσα ερευνητική εργασία συνιστά το ειδικό μέρος της έρευνας. Συνιστά, επίσης, το δεύτερο μέρος της τριλογίας που μου ανατέθηκε στο σύνολό της: «ζωοκλοπή (: έχειν και κατέχειν) —απαγωγές/αποπλανήσεις (: είμαι, κοινωνική εικόνα, τιμή) —βεντέτα/“οικογενειακά” (: ο τρόπος αντίδρασης σε ζημιογόνα της περιουσίας του ατόμου περιστατικά, δηλαδή ζωοκλοπή ή ζωοκτονία ή μετακίνηση οροσημάνσεων, παρεμπόδιση πρόσβασης στο νερό κ.λπ., ή σε γεγονότα μειωτικά της τιμής και της υπόληψης του ατόμου και της οικογένειάς του ή του σογιού του, όπως η απαγωγή και η αποπλάνηση. Όλα αυτά καθορίζουν την κοινωνική του εικόνα και ταυτότητα. Το τρίτο μέρος είναι το αποκορύφωμα και το σημείο, όπου όλα τα προηγούμενα συγκλίνουν, διότι λειτουργούν ως η αιτία πυροδότησης των “οικογενειακών”. Το έθιμο της οπλοφορίας είναι επικουρικό του τρόπου αντίδρασης και εξετάζεται δευτερευόντως εδώ· άλλωστε, συνιστά αναπόσπαστο μέρος του σώματος του Κρητικού. Εξετάζεται, όμως, στο πλαίσιο άλλου ερευνητικού προγράμματος του Ινστιτούτου Κρητικού Δικαίου.

Άλλωστε, στην ανακοίνωση του γενικού μέρους της έρευνας που έλαβε χώρα στο συνέδριο του Ινστιτούτου Κρητικού Δικαίου «Συνάντηση για το Κρητικό Δίκαιο» (Χανιά 1-2 Οκτωβρίου 2005), η κυρία Μπεχλιβάνη επισημαίνει ότι από την αποδελτίωση των τοπικών εφημερίδων των τεσσάρων νομών της Κρήτης που χρονολογούνται από τις αρχές του προηγούμενου αιώνα προέκυψε ότι οι περισσότερες από τις καταγραφείσες συμπεριφορές αφορούσαν ζωοκλοπές, αντεκδικήσεις με διάπραξη εγκλημάτων κατά της ζωής ή της σωματικής ακεραιότητας για λόγους τιμής, απαγωγές γυναικών, συμπλοκές (: ΤΑΛΩΣ ΙΕ΄ (2007): 382-404 (392)).

Ειδικότερα, το ειδικό μέρος της έρευνας που παρουσιάζεται εδώ αποτυπώνει την έρευνα των δικαστικών αποφάσεων που φυλάσσονταν στο αρχείο του Εφετείου Κρήτης. Η έρευνα για την ανεύρεση, συγκέντρωση και μεταγενέστερη επεξεργασία των ως αποφάσεων αφορά την έρευνα σε διασωθείσες αποφάσεις των αντίστοιχων ετών του Εφετείου Χανίων και όχι την έρευνα σε τυχόν συλλογές αποφάσεων ή σχετικά δημοσιεύματα, καθώς πρόκειται για αδημοσίευτες (σε νομικά περιοδικά ή εφημερίδες της εποχής ή άλλη βιβλιογραφία) αποφάσεις. Κατά συνέπεια, η επεξεργασία των αποφάσεων για την εξαγωγή των πορισμάτων που εκτίθενται στις οικείες ενότητες της μελέτης παρακάτω αφορούσε τη μελέτη του πρωτοτύπου των κειμένων των δικαστικών αποφάσεων.

 Αρκετοί από τους τόμους, ιδίως των παλαιών ετών, ήταν σε άσχημη κατάσταση από πλευράς συντήρησης, ενώ κάποιοι από αυτούς ήταν κατεστραμμένοι από την υγρασία, την σκόνη κ.λπ. Οι τόμοι ήταν διάσπαρτοι και μη καταχωρημένοι κατά χρονολογική σειρά. Η μη αναγνωσιμότητα κάποιων τόμων, η μη χρονολογική καταχώρηση αλλά απεναντίας η άτακτη φύλαξη των τόμων, συνέβαλλαν στη μη εξακρίβωση κατ’ έτος της ύπαρξης σχετικών τόμων. Σε κάθε τόμο απαντώνται υποθέσεις διαφόρων αντικειμένων της ποινικής διαδικασίας του Εφετείου Κρήτης. Κατά συνέπεια, έπρεπε να μελετηθούν όλες οι αποφάσεις κάθε επιλεγέντος τόμου, προκειμένου να συγκεντρωθούν οι αποφάσεις του ενδιέφεραν την έρευνα.

 Οι αποφάσεις που επελέγησαν και αποτέλεσαν το δείγμα της έρευνας προέκυψαν από έλεγχο-μελέτη τόμων των ετών μεταξύ 1958 και 2000. Για κάθε έτος μελετήθηκαν τέσσερις τόμοι προς πενήντα αποφάσεις ο κάθε τόμος. Επίσης, για κάθε έτος μελετήθηκαν οι αποφάσεις είτε του Τριμελούς Εφετείου σχετικά με τις απαγωγές είτε του Μικτού Ορκωτού Δικαστηρίου για τις αποπλανήσεις και για τους τέσσερις νομούς της Κρήτης συν μία σειρά αποφάσεων του Μικτού Ορκωτού Εφετείου. Έτσι, σε κάθε έτος αντιστοιχεί η έρευνα 200 αποφάσεων χ 5 (αριθμός δικαστηρίων), ήτοι περίπου χιλίων (1.000) αποφάσεων ανά έτος. Επειδή μελετήθηκαν 52 έτη, ουσιαστικά ξεφύλλισα περίπου πενήντα δύο χιλιάδες (52.000) αποφάσεις, απομονώνοντας όσες σχετίζονταν με τα τρία αντικείμενα που αναφέρθηκαν ανωτέρω. Τελικώς, παρουσιάζονται εδώ οι απολύτως συναφείς με τα εξεταζόμενα αδικήματα αποφάσεις που δεν είναι αναβλητικές, αλλά αποτυπώνουν πλήρη δικαστικά κρίση με τα πρακτικά τους. Πρόκειται για ογδόντα μία (81) αποφάσεις απαγωγής και ενενήντα οκτώ (98) αποφάσεις αποπλάνησης. Οι αποφάσεις έχουν συστηματοποιηθεί, ώστε εξάγονται πολύ σημαντικά συμπεράσματα για καθένα εκ των δύο αδικημάτων, ενώ παρουσιάζονται, κατά το δυνατό περιεκτικότερα, σε μορφή περίληψης. Η συλλογή των αποφάσεων έλαβε χώρα στα Χανιά κατά το θέρος των ετών 2003, 2004 και 2006.

 Πολλές ευχαριστίες οφείλω στο Ινστιτούτο Κρητικού Δικαίου και τον τέως Διευθυντή του κ. Στρατή Παπαμανουσάκη για την ανάθεση σε εμένα του παρόντος ερευνητικού έργου και για την διάθεση των εγκαταστάσεών του για την μελέτη τους. Επίσης, η έρευνα αυτή δεν θα είχε πραγματοποιηθεί χωρίς την μέγιστη βοήθεια που μου παρείχε ο αδελφός μου Αργύρης Γαλανός, πτυχιούχος του Τμήματος Πολιτικής Επιστήμης και Δημόσιας Διοίκησης του Πανεπιστημίου Αθηνών, τον οποίο ευχαριστώ θερμά. Τέλος, ευχαριστώ τους υπαλλήλους του Εφετείου Κρήτης για την βοήθεια που μου παρείχαν κατά την συλλογή των δικαστικών αποφάσεων.
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**ΕΙΣΑΓΩΓΗ**

«Τόπου συνήθειο νόμου κεφάλαιο»

1.Η έρευνα αποτυπώνει πολλές πτυχές της Εγκληματολογίας

Η παρούσα ερευνητική μελέτη άπτεται πολλών πτυχών της Εγκληματολογίας, ήτοι της ιστορικής της εξέλιξης, των ειδικών ζητημάτων της (απαγωγές-αποπλανήσεις), της χωρικής της τοποθέτησης —δηλαδή ερευνά και την εγκληματικότητα της υπαίθρου, όπου έλαβαν χώρα πολλές από τις αξιόποινες πράξεις των δικαστικών αποφάσεων του Εφετείου Κρήτης—, της θυματοποίησης των ανηλίκων, καθώς όλα τα θύματα των εγκλημάτων που εξετάστηκαν ήταν ανήλικοι, αλλά και της παραβατικότητας των ανηλίκων, διότι πολλοί δράστες ήταν ανήλικοι.

Ο αείμνηστος καθηγητής της Εγκληματολογίας στη Νομική Σχολή Αθηνών Κωνσταντίνος Γαρδίκας είχε συγγράψει μία μελέτη για τα εγκλήματα κατά των ηθών που δημοσιεύθηκε τμηματικά σε δύο διαφορετικά τεύχη του περιοδικού νομικού τύπου «Ποινικά Χρονικά» (τόμος Β΄, σελ.49-62 και 209-226). Ο ίδιος στην εισαγωγή της μελέτης του ανέφερε: «Η ρύθμισις των εγκλημάτων κατά των ηθών είναι θέμα δυσχερέστατον, διότι εν τούτω τω κεφαλαίω η σχέσις δικαίου και ηθικής (γενετησίου) είναι στενωτάτη, πολλαχού διίστανται αι περί ηθικής απόψεις, η δε γραμμή η διαχωρίζουσα το δίκαιον από της ηθικής χαράσσεται διαφόρως υπό των νομοθετών. Η ρύθμισις είναι ευχερεστέρα ως προς τα πράξεις, αίτινες προσβάλλουσι την γενετήσιον ελευθερίαν ή την τιμήν του ατόμου, δυσχερεστέρα ως προς την εκμετάλλευσιν της ασελγείας και ως προς τα εγκλήματα προστασίας της γενετησίου ηθικής. Το παλαιότερον δίκαιον υπό την επίδρασιν των ηθικών και θρησκευτικών απόψεων περιείχε κύκλον εγκλημάτων κατά των ηθών πολύ ευρύτερον του αναγκαίου. Αλλά δεν είναι έργον του ποινικού νομοθέτου να τιμωρήση παν το ανήθικον· διότι πολλάκις μόνη η ηθική συγκρατεί το άτομον, ώστε δεν είναι πάντοτε αναγκαία η διά της ποινής προστασία. Γνώμων του αξιοποίνου δεν είναι το επικίνδυνον εις την κοινωνίαν. Ο ελλην. ΠΚ 1950 αποτελεί νομοθεσίαν αρίστην· διότι ίσταται εις ορθήν μέσην οδόν μη εκτρεπόμενος εις υπερβολάς, ούτε προς αυστηρότητα ούτε προς επιείκειαν».

2.Η έρευνα των εθίμων

Ο τέως Διευθυντής του Ινστιτούτου Κρητικού Δικαίου κ. Στρατής Παπαμανουσάκης αναφέρει στη σελίδα 513 μελέτης του για τη λαογραφία: «Αλλ’ ως προς τα έθιμα, στο Κρητικό Δίκαιο δεν έχει αρχίσει ακόμα μια συστηματική έρευνα, συλλογή και μελέτη. Η καθυστέρηση αυτή οφείλεται κατά μεγάλο μέρος στην έλλειψη άμεσων γραπτών πηγών, πλην εξαιρέσεων, και στην ανάγκη καταφυγής σε έμμεσες ποικίλες πηγές, που δύσκολα προσεγγίζονται και δύσκολα αποκαλύπτουν τα μυστικά τους στους νομικούς. Για την Κρήτη διαθέτομε ελάχιστα νομικά έργα. Και η Φιλολογία και Ιστορία δεν προσφέρουν αρκετά στοιχεία. Επομένως, η βοήθεια της Λαογραφίας στη συλλογή και μελέτη των κρητικών εθίμων είναι πρωταρχικής σημασίας»[[1]](#footnote-1).

Αυτό που έχει πολύ μεγάλη σημασία και στα δύο εγκλήματα που ερευνήθηκαν είναι το ζήτημα της αποκατάστασης του θύματος, με την οποία συνδέεται το έθιμο της προίκας. Πολλάκις, άλλωστε, αναφέρεται στις αποφάσεις μελετήθηκαν. Άλλωστε, η προίκα συνιστούσε θεσμό στην παραδοσιακή κοινωνία της Κρήτης. Έγγραφες αναφορές συναντάμε τόσο στην περίοδο της Τουρκοκρατίας όσο και κατά την Ενετοκρατία. Βέβαια, η προίκιση τέκνων συνιστούσε εθιμικό δίκαιο και στη χώρα μας έως την θέση σε ισχύ του Αστικού Κώδικα, με ενδεικτική την ΑΠ877/2006[[2]](#footnote-2).

Ειδικότερα, κατά την Τουρκοκρατία συναντάμε την τέλεση γάμων ενώπιον του Ιεροδίκη που συνοδεύονται και από έγγραφη συμφωνία περί την προίκα. Ενδεικτικά αναφέρουμε την με ημερομηνία 28 Φεβρουαρίου 1664 γαμήλια πράξη που έχει καταχωρηθεί στα Τουρκικά Αρχεία του Ηρακλείου[[3]](#footnote-3) με το ακόλουθο περιεχόμενο: «Η Χατιτζέ του Αβδουλλάχ εκ του χωρίου Αγίμονος Μυλοποτάμου υπανδρεύθη τον ζητήσαντα αυτήν Μεχμέτ Μπεσέν, υιόν Βελή, εκ των ανδρών του 35ου των γενιτσάρων διά γαμηλίου, μη προκαταβαλλομένης, δωρεάς πεντακόσια άσπρα. Εγγράφη τη 13η Σιαμπάν του έτους χίλια εβδομήντα πέντε. Ο Μεχμέτ Μπεσέ παρών αυτοπροσώπως. Πληρεξούσιός της: Ο Χασάν Βέης. Οι Μάρτυρες: Γιουσούφ Μπεσέ, υιός Αβδουλλάχ, Γιουσούφ Μπεσέ, υιός Αβδουλλάχ».

Δεν έχει σημασία η εθνικότητα ή το θρήσκευμα των μελλονύμφων, καθώς συναντάμε καταγραφές στα Τουρκικά Αρχεία του Ηρακλείου που αφορούν γάμους τόσο μεταξύ μουσουλμάνων, όπως ανωτέρω, όσο και γάμους μεταξύ χριστιανών και μουσουλμάνων, σαν την ακόλουθη: «Η Εργίνα Κωστάκη, εκ του χωρίου Χώνος Μυλοποτάμου, υπανδρεύθη τον Ουστά Χασάν διά γαμηλίου, μη προκαταβαλλομένης δωρεάς, χίλια εκατόν άσπρα. Εγγράφη τη 9 Σεβάλ 1075. Ο Ουστά Χασάν παρών αυτοπροσώπως. Πληρεξούσιός της: Ο αδελφός της Μάρκος, υιός Κωστάκη. Οι Μάρτυρες: Χασάν Βέης, υιός Μουσταφά Τσολάκ, Χουσεΐν Μπεσέ, διαγγελεύς[[4]](#footnote-4).

Επίσης, συναντάμε και γάμο Αρμενίου: «Η Μαρία, θυγάτηρ Μιχαήλ, εκ του χωρίου Τοτοράκι της Επαρχίας Ρίζου, υπανδρεύθη τον ζητήσαντα αυτήν Αρμένιον Σερκίς, διά γαμηλίου, μη προκαταβαλλομένης, δωρεάς πεντακοσίων άσπρων. Τη 24 Ζηλκααδέ 1073. Πληρεξούσιός της: Ο αδελφός της Κωνσταντίνος. Ο αρμένιος Σεφέρ. Πληρεξούσιος του Σερκίς. Οι Μάρτυρες: Σεϊφή σπαχής, Χουσεΐν εφένδης»[[5]](#footnote-5). Τέλος, σε έγγραφο της 22ας Μαΐου 1659 ενώπιον του Ιεροδικείου τελείται γάμος μεταξύ χριστιανών: «Ο νυμφευόμενος Μιχαήλ, υιός Μουρίζου, κάτοικος Βαρουσίου Ρεθύμνης[[6]](#footnote-6), αυτοπροσώπως εμφανισθείς. Η νυμφευομένη: Νικολέτα Κουταροπούλου. Πληρεξούσιος επίτροπός της: Ιερώνυμος Αλοΐζος. Αντιπρόσωποι: Δημήτριος Καλόγερος, Αντώνιος Μαλακάστας. Γαμήλιος δωρεά, μη προκαταβαλλομένη: Χίλια δράμια αργύρου με την τρέχουσαν τιμήν της ημέρας. Τη πρώτη Ραμαζάν 69. Οι Μάρτυρες: Mehmet, υιός Abdullah, Ahmet bey, Μηλιώτης, Μιχαήλ Λεόνιος, Γεωργιλάς, Βαρούχας, κ.λπ.».

Δεν είναι, ωστόσο, σπάνιες και οι περιπτώσεις, όπου τελείται γάμος άνευ προγαμιαίας και μεταγαμιαίας δωρεάς, όπως στην ακόλουθη περίπτωση γάμου Τούρκου με χριστιανή: «Ο σύζυγος Μουσταφά Βέης, υιός Μεχμέτ. Η σύζυγος: Μαρία, κάτοικος του Αυτοκρατορικού Στρατοπέδου. Συνεζεύχθησαν κατά τα τέλη του μηνός Τζεμαζιελαχίρ του έτους 1071. Οι Μάρτυρες: Abdi, Ceribaşi, Dcvviş, Yusuf, Rüstem Sipahi»[[7]](#footnote-7).

Επίσης, όπως προκύπτει από την με ημερομηνία 12 Δεκεμβρίου 1704 απόφαση του Ιεροδίκη Ηρακλείου, δεν δύναται να επιστραφεί προίκα που δόθηκε, επειδή η δωρήτρια μετανόησε. Η απόφαση αναφέρει: «Η Ελιά, το γένος Μιχάλη, κάτοικος ταύτης της Ιεράπετρας, ήγειρεν αγωγή κατά του γαμβρού της Μανωλάκη, υιού Αντώνη, και ζητεί την επιστροφήν ενός ελαιοφύτου, μιας αμπέλου και 100 γροσίων, τα οποία είχε δώσει εις αυτόν προ εξ ετών, καθόσον μετενόησε, διότι του τα έδωσε. Απαντών ο εναγόμενος λέγει, ότι πράγματι έλαβε τα ως ανωτέρω αναφερόμενα, όταν προ εξ ετών ενυμφεύθη την θυγατέρα της εναγούσης και ότι η πράξις της παραχωρήσεως είχε γίνει τότε ενώπιον του Ιεροδικείου δι’ επισήμου πωλητοδωρητηρίου πράξεως. Εκ των δωρηθέντων τα μεν 100 γρόσια εξώδευσεν ήδη δι’ ανάγκας του, εις δε την άμπελον και το ελαιόφυτον εφύτευσε διάφορα οπωροφόρα δένδρα. Δι’ εκδοθείσης ιερονομικής ρήτρας (φετβά) υπό του Μουφτή, αποφανθέντος, ότι δεν δύναται πλέον να επιστραφώσι ταύτα εις την ενάγουσαν, διατάχθη αύτη να απέχη από τοιούτου είδους διενέξεις»[[8]](#footnote-8).

Περαιτέρω, στην βενετοκρατούμενη Κρήτη, σύμφωνα με τα ανέκδοτα έγγραφα των νοταρίων ιδίως της περιόδου που περιλαμβάνει από τα τέλη του 16ου έως τα μέσα του 17ου αιώνα, η συμφωνία για ένα γάμο γινόταν μπροστά σε συμβολαιογράφο (νοτάριο) και συνίστατο στο συμφωνητικό του γάμου και το προικοσύμφωνο. Οι μελλόνυμφοι παρουσιάζονταν είτε αυτοπροσώπως είτε μέσω εκπροσώπων στο νοτάριο, οπουδήποτε και αν έχει επιλεγεί να λάβει χώρα ο γάμος (εκκλησία, μοναστήρι, ή σπίτι). Οι γάμοι γίνονταν σύμφωνα με τους κανόνες την Ορθόδοξης ή της Καθολικής Εκκλησίας ή σύμφωνα με τον εβραϊκό νόμο, επίκληση των οποίων γινόταν στην αρχή του νοταριακού εγγράφου, μεταξύ μελών της ανώτερης κοινωνικής τάξης στην πόλη (περισσότερες αναφορές έχουμε για τον Χάνδακα), ή αγροτών ή επαγγελματικών μέσης ή χαμηλής οικονομικής κατάστασης στα χωριά. Η νύφη διατηρεί την ψιλή κυριότητα των προικώων και ο γαμπρός την επικαρπία. Σε περίπτωση διάλυσης του γάμου η προίκα επιστρέφει στη νύφη. Η προίκα περιλαμβάνει κινητά ή/και ακίνητα, υπόσχεση φιλοξενίας και διατροφής των νεόνυμφων από τον πατέρα της νύφης για ένα ορισμένο χρονικό διάστημα. Προβλεπόταν και η προικοεκτίμηση, συνήθως πριν από την τέλεση του γάμου[[9]](#footnote-9). Ο γαμπρός μπορεί να έδινε σε κάποιες περιπτώσεις στη νύφη προίκα, κυρίως χρήματα ή άλλα περιουσιακά στοιχεία, το λεγόμενο «πανωπρούκι» ως συμπλήρωμα της προίκας της∙ αλλά μπορεί να δήλωνε ρητά στο προικοσύμφωνο ως πανωπρούκι και τα χαρίσματά του[[10]](#footnote-10). Κατά μία άποψη η προίκα συνιστά μία εκδήλωση γαμήλιας στρατηγικής με σημείο αναφοράς αφενός την μετακίνηση γυναικών από μία κοινωνική ομάδα σε μια άλλη, γεγονός που συνδέεται και με την θέση της γυναίκας στους κοινωνικούς σχηματισμούς κάθε εποχής, και αφετέρου την μεταβίβαση-κινητικότητα περιουσιακών στοιχείων. Τέλος, ο γαμπρός εξασφάλιζε την προίκα που λάμβανε με συμβολαιογραφικό έγγραφο.

Ειδικότερα, στο αρχείο του τελευταίου νοτάριου της Δυτικής Κρήτης Μαρίνου Αρκολέου[[11]](#footnote-11) απαντάται, μεταξύ άλλων, η ακόλουθη συμφωνία γάμου (σ.27β, 28α):

«Στο όνομα του αιωνίου θεού, αμήν, το έτος από τη γέννησή Του 1644, στις 16 Μαρτίου, 12η ινδικτιόνα, στο Ρέθυμνο, πόλη του βασιλείου της Κρήτης, στο μοναστήρι του Αγίου Λαζάρου[[12]](#footnote-12). Εκεί, ο ευγενής κρητικός Αλβέρτος Βαρούχας, ενεργώντας από μέρους της Αντριάνας, κόρης του μακαρίτη Γιώργη Βαρούχα, ετεροθαλούς αδελφού του, από το ένα, και ο Αντρουλής Καλοτάς π. Τζώρτζη, για δικό του, από το άλλο, προέβησαν στην παρακάτω συμφωνία γάμου, αφού επικαλέστηκαν το όνομα της Αγίας Τριάδας και της ευτυχισμένης Παρθένου Παναγίας της Χρυσοπηγής:

Ο Αλβέρτος υπόσχεται να πείσει την Αντριάνα να δεχθεί ως άντρα και επισημο σύζυγο τον παραπάνω Αντρουλή, στον οποίο θα καταβάλει για προίκα 22.000 υπέρπυρα. Από τα χρήματα αυτά υπόσχεται να δώσει από την προίκα της τις 12.000 που θα πληρωθούν ως εξής: 8.000 με εκτίμηση χρυσού, ασημιού, μαργαριταριών και ρούχων, που βρίσκονται στην κατάσταση που συνέταξε ο παραπάνω Αλβέρτος με την κινητή περιουσία του μακαρίτη Γιώργη. Θα γίνει εκτίμηση των περιουσιακών αυτών στοιχείων έως το ποσό των 8.000 και τα υπόλοιπα μέχρι τις 12.000 θα καλυφθούν με ακίνητα της Ελιάς Επισκοπούλας. Τα τελευταία υα δοθούν μετά το θάνατό της, όπως ορίζεται στη διαθήκη της. Τα υπόλοιπα έως τις 22.000 υπόσχεται ο Αλβέρτος να καλύψει με περιουσίες στον Άγιο Βασίλειο, που θα εκτιμηθούν για λογαριασμό της προίκας, και το υπόλοιπο, αν υπάρξει, θα δοθεί από την κληρονομιά που είχε πάρει ο μακαρίτης Γιώργης από το μακαρίτη ευγενή Μαρίνο Κορνέρ. Παράλληλα, η Ισαβέλα Μηλιώτη, μητέρα του γαμπρού, υπόσχεται τη ευλογία της και τα σπίτια της, που για την ώρα κατέχει ο Αντρέας Φούσκαρης στη συνοικία του Αγίου Στεφάνου[[13]](#footnote-13). Την ανάκτηση των σπιτιών είναι υποχρεωμένος να κάνει ο Αντρουλής με δικά του χρήματα, τα οποία είναι 1.500 υπέρπυρα. Επίσης υπόσχεται και το μισό από το λιόφυτο που έχει «στα Κρουσά», που δόθηκε από το μερίδιο της προίκας της στην αδελφή της Κατερίνα από τα αδέλφια της Παύλο και Τζουάννε Καλοτά.

Από τις 22.000 οι 2.200 θα είναι δώρα του γαμπρού και τα υπόλοιπα προίκα της νύφης[[14]](#footnote-14). Με βάση τα παραπάνω ο γαμπρός υπόσχεται και αναλαμβάνει την υποχρέωση να πάρει για γυναίκα και νόμιμη σύζυγό του την Αντριάνα, σύμφωνα με τις εντολές της μητέρας εκκλησίας και τους αγίους κανόνες. Αφού συμφώνησαν σε αυτά, κάλεσαν μάρτυρες.

Μάρτυρες: Στεφανής Πίρινος π. Πιέρο, Γεωργιλάς Βαρούχας π. Αλεξίου.

Στη συνέχεια, πήγα εγώ ο νοτάριος και οι μάρτυρες στο σπίτι του μακαρίτη Γιώργη, όπου διάβασα στα ελληνικά το παρόν συμβόλαιο γάμου στην Ελιά Επισκοπούλα, η οποία και συμφώνησε. Το διάβασα και στην Αντριάνα, στα ελληνικά επίσης, και συμφώνησε και αυτή[[15]](#footnote-15).

Μάρτυρες: οι ίδιοι.

Μετά πήγα στο σπίτι της Ισαβέλλας και της διάβασα στα ελληνικά το παραπάνω. Συμφώνησε και αυτή σε όλα.

Μάρτυρες: οι ίδιοι.».

Επίσης, στο αρχείο του ίδιου νοτάριου περιέχονται και έγγραφα εκτίμησης/παραλαβής προίκας, όπως το ακόλουθο (σ.50β, 51α)[[16]](#footnote-16):

«Ιάκωβος Κιοτζά: Ρέθυμνο, 23 Ιουνίου 1644, στο καθιστικό του ευγενή κρητικού Ιάκωβου Σαγκουϊνάτσου ευγενή κρητικού Νικολό. Εκεί, μπροστά σε μένα και τους μάρτυρες, έγινε εκτίμηση του ρουχισμού της προίκας από το μαστρο-Λέο Χορτάτζη, λεγόμενο Ρενούτσιο, από το μαστρο-Αντώνιο Βλαστό, πρωτοραφτάδες εκλεγμένους από τον ευγενή κρητικό Ιάκωβο Σαγκουϊνάτσο και τον ευγενή κρητικό Ιάκωβο Κιότχα ευγενή κρητικού Νικολό, γαμπρό του. Η παραλαβή του ρουχισμού γίνεται από το γαμπρό για λογαριασμό των 10.000 υπερπύρων που του είχε υποσχεθεί ο πεθερός του στο συμβόλαιο γάμου (πράξη νοτάριου Φραγκίσκου Μοτσενίγκου).

|  |
| --- |
| Η ΕΚΤΙΜΗΣΗ |
| ● | Ένα ένδυμα περιπάτου χρυσαφί με μανίκια με χρυσά άνθη, φοδραρισμένο, με τρία χρυσά γαλόνια | 4.364 |
| ● | Μια άλλη ενδυμασία από καναβάτσο (χοντρό με τραχύ ύφασμα), γαλάζια, φοδραρισμένη με χρυσά γαλόνια και μανίκια | 1.406 |
| ● | Μια άλλη επίσης από καναβάτσο, κοκκινοκίτρινη με μανίκια και 3 χρυσά γαλόνια | 728 |
| ● | Μια φούστα από καναβάτσο με διάφορα χρώματα, τέσσερα κορδόνια και χρυσά κουμπιά | 728,25 |
| ● | Μια άλλη φούστα από ορμεζίνη γαλάζια με τρεις ρομανέτες (γαλόνια, σειρήτια) από μετάξι | 230 |
| ● | Ένα σάλι χρυσαφί και ασημί με τα μανικάκια του | 650 |
| ● | Ένα κεφαλομάντιλο από μετάξι υφασμένο με χρυσό | 150 |
| ● | Μια ποδιά μεταξένια κεντημένη με χρυσό | 250 |
|  | Σύνολο | 9.806 |

 Ο γαμπρός εξασφαλίζει τον πεθερό του Σαγκουινάτσο για τα 9.806 υπέρπυρα[[17]](#footnote-17).

Μάρτυρες: Μάρκος Σκορδάν π. Αλεξίου και μαστρο-Γεωργίλας Βλαστός, ράφτης, π. Μανόλη».

Περαιτέρω, εξασφάλιση του πεθερού από τον γαμπρό συναντάμε στο ακόλουθο νοταριακό έγγραφο: «Φραγκίσκος Επισκοπόπουλος-Μιχέλ Ασπρέας: Ρέθυμνο, 22 Ιανουαρίου 1645, στη Γραμματεία της Διοίκησης. Εκεί, μπροστά σε μένα και τους μάρτυρες, ο εκλαμπρότατος Φραγκίσκος Επισκοπόπουλος του εκλαμπροτάτου Κωνσταντίνου εξασφαλίζει τον πεθερό του Μιχέλ Ασπρέα για τις 5.000 υπέρπυρα μετρητά, που του είχε υποσχεθεί με το σύμφωνο του γάμου του. Μάρτυρες: Τζώρτζης Κονταράτος, δρ., Στέφανος Πάγκανος»[[18]](#footnote-18).

Τέλος, στο αρχείο του νοτάριου Μαρίνου Αρκολέου βρέθηκε και μία συμφωνία για πανωπρούκια (σ.66, 67α):

«Αλβέρτος Βαρούχας-Ελιά Επισκοπούλα: Ρέθυμνο, 10 Οκτωβρίου 1644, στο σπίτι που για την ώρα κατοικεί η Ελιά Επισκοπούλα, κοντά στο Γιάννη Μαρνέλο. Ο ευγενής κρητικός Αλβέρτος Βαρούχας, κληρονόμος του μακαρίτη Γιώργη σχετικά με τα πανωπροίκια των 500 βενετικών δουκάτων, και για το λόγο αυτό κατέφυγαν στα δικαστήρια. Επειδή και οι δύο θέλουν τώρα να αποφύγουν τις διχόνοιες και τα έξοδα των δικαστηρίων, με την ισχύ του παρόντος δημοσίου συμβολαίου, καταλήγουν στην παρακάτω συμφωνία: Η Ελιά δέχεται ότι το σύνολο της προίκας και των πανωπροικιών είναι 21.000 υπέρπυρα (όπως φαίνεται και στο συμβόλαιο γάμου) εκτός από τα δώρα του γαμπρού που ήταν 3.000, δηλαδή συνολικά ήταν 24.000. Θα εκτιμήσουν, λοιπόν, έπιπλα, χρυσαφικά, μαργαριτάρια και διάφορα κοσμήματα που ανήκαν στο μακαρίτη, και τα υπόλοιπα έως το ποσό της προίκας θα δοθούν με εκτίμηση σε χωράφια, αμπέλια και δέντρα με όλα τους τα δικαιώματα, χωρίς μετά από αυτό να έχει να λαμβάνει τίποτα από την κληρονομιά του μακαρίτη η Ελιά[[19]](#footnote-19). Εξέλεξαν για την δουλειά αυτή τον Τζουάννε Πίρινο, που πήγε στου Μυλούδη, είδε τις εκεί περιουσίες και τις εκτίμησε 24.000 υπέρπυρα, συμπεριλαμβανομένων των κινητών της Ελιάς σε χρυσό και μαργαριτάρια. Η Ελιά συμφώνησε και απέσυρε την μήνυση, ενώ ο ίδιος ο εκτιμητής εκτίμησε ότι όφειλε να πάρει για διατροφή 9 μηνών που έζησε στο σπίτι του μακαρίτη συζύγου της 690 πέρπυρα έναντι των οποίων είχε πάρει μόνο 565, όπως φαίνεται σε σχετικό ιδιωτικό έγγραφο. Τα υπόλοιπα 125 υπέρπυρα δίνει τώρα ο Αλβέρτος στην Ελιά και εξασφαλίζεται.

Πήγα στη συνέχεια στο σπίτι της Ελιάς και της διάβασα τα παραπάνω στα ελληνικά. Συμφώνησε σε όλα.

Μάρτυρες: σεβαστός παπα-Μανόλης Λούλος π. σεβαστού παπα-Γιάννη, δάσκαλος Μανόλης Λαθούρας π. μαστρο-Πόλου.

Μάρτυρες από τον Αλβέρτο Βαρούχα (που υπέγραψαν) έξω από το σπίτι του: Ιερώνυμος Φορλάνος π. Φραγκίσκου, Γεωργιλάς Μουσούρος π. εξοχότατου δρ. Κιότζα Καβούλη.

ΤΟ ΙΔΙΩΤΙΚΟ ΣΥΜΦΩΝΗΤΙΚΟ

Με το παρόν ομολογώ εγώ η Ελιά Επισκοπούλα, χήρα Γιώργη Βαρούχα, ότι πήρα από τον Αλβέρτο Βαρούχα για διατροφή μούστο 87 μίστατα προς 3,5 υπέρπυρα το μίστατο, λάδι 1 μίστατο προς 17 υπέρπυρα και στάρι 1 μουζούρι προς 14, επίσης σε μετρητά 50 λίρες και κριθάρι από τα χωράφια στου Μυλούδη 14[[20]](#footnote-20) μουζούρια κόλμα προς 8 υπέρπυρα. Παρακάλεσε τον Παύλο Καλοτά να γράψει το παρόν. Παύλος Καλοτάς γράφω και μαρτυρώ. Εμμανουήλ Σκορδίλης μαρυρώ.».

3. Η διάρθρωση της μελέτης

Ειδικότερα, τα δύο μέρη της παρούσας μελέτης διαρθρώνονται, ως προς την νομοθετική τους θεμελίωση, με παραπομπές σε νομολογιακές πηγές, στη βάση της χρονολογικής εξέλιξης του κρητικού δικαίου. Για όλες φυσικά τα περιόδους του κρητικού δικαίου δεν υπάρχουν πληροφορίες, αλλά καταγράφονται όσες έχουν εντοπιστεί στις πηγές που υπάρχουν διαθέσιμες, πολλές από τις οποίες συνιστούν εκδόσεις του Ινστιτούτου Κρητικού Δικαίου, δηλαδή της περιοδικής έκδοσης ΤΑΛΩΣ. Επίσης, γίνεται αναφορά στο ευρύτερο θεσμικό πλαίσιο που ίσχυε ανά χρονική περίοδο ως προς την τιμώρηση των ερευνόμενων εγκλημάτων των απαγωγών και των αποπλανήσεων από συγκριτικής σκοπιάς. Σε κάποιες εποχές έχαιραν μεγάλης επιδοκιμασίας και αποδοχής, ενώ σε άλλες τύγχαναν έντονης αποδοκιμασίας και ποινικής τιμώρησης. Το ερευνητικό υλικό αφορά αποκλειστικά την τελευταία περίοδο του κρητικού δικαίου, τη σύγχρονη, κυρίως δε την μεταπολεμική και πιο ειδικά την εποχή μετά την θέσπιση του Ποινικού Κώδικα του 1951.

**ΜΕΡΟΣ Α΄**

**ΟΙ ΑΠΑΓΩΓΕΣ**

**Ι. Η θεσμική πρόβλεψη**

1.Αρχαία περίοδος

1.1.Αρχαίο κρητικό δίκαιο

 Τις πρώτες αναφορές στο έθιμο της απαγωγής συναντάμε στην Δωρική Κρήτη, όπου η είσοδος των νέων στη ζωή της πόλης γίνεται με έναν πανηγυρικό τρόπο, την απαγωγή, που είναι βέβαια εικονική και οδηγεί σε μια εκούσια συμβίωση για δύο μήνες στον «κλεινό» και στον «φιλήτορα», έξω από την πόλη. Η προσωπική αυτή σχέση, την οποία περιγράφει αμέσως πιο κάτω ο Στράβων σε σχετικό χωρίο που παρατίθεται, ανταποκρίνεται στην ανάγκη μύησης των νέων στην καινούρια ζωή, έχει μια κοινωνική και παιδαγωγική αποστολή και συντελεί στην ανάπτυξη συναισθημάτων αλληλεγγύης και αδελφότητας. Ο παιδικός έρωτας, όπως θα αναλύσουμε στο δεύτερο μέρος της μελέτης σχετικά με το έθιμο των αποπλανήσεων, ήταν γενικά για τους αρχαίους Έλληνες ένας κοινωνικός θεσμός, που εξαιτίας ακριβώς αυτού του χαρακτήρα του εξωράιζε ή τουλάχιστον συγχωρούσε το παρά φύσιν. Ωστόσο, υποστηρίζεται ότι μετά τον 4ο αιώνα π.Χ. άρχισε να ξεπέφτει η σημασία του και να μεταπίπτει στο επίπεδο της θεώρησής του ως διαστροφής[[21]](#footnote-21). Η διαδικασία αυτή επιβάλλεται από την αγωγή που επιλέγεται εκείνη την περίοδο για τους νέους. Αρχίζει από την παιδική τους ηλικία και στα δεκαεπτά (17) τους χρόνια μπαίνουν στις «αγέλες». Η εκπαίδευσή τους περιλαμβάνει αθλητικές, πολεμικές και άλλες πνευματικές ασκήσεις. Τούς επιβάλλουν αποστήθιση των νόμων, αλλά τους απαγορεύουν την κριτική τους.

 Επίσης, στην αρχαία ελληνική γραμματεία βρίσκουμε αρκετές αναφορές σε περιπτώσεις απαγωγών. Στην Οδύσσεια του Ομήρου, στη ραψωδία λ (321-324), αναφέρεται ότι ο Θησέας άρπαξε την κόρη του Μίνωα, την Αριάδνη, από την Κρήτη, για να την φέρει στον ιερό των Αθηνών το λόφο. Άλλωστε, όπως αναφέρεται στον ιστορικό Φιλόχορο (Αποσπάσματα III.b. 328), η Αριάδνη είχε μείνει έκθαμβη με την όψη του Θησέα και τις αθλητικές του επιτυχίες στα αγωνίσματα. Αλλά και στον Στράβωνα (Χ.4.1-11) βρίσκουμε την ακόλουθη διήγηση, που αφορά στην αρπαγή αγοριού από τον μελλοντικό εραστή του στην Δωρική Κρήτη[[22]](#footnote-22):

«Χαρακτηριστικά σ’ αυτούς είναι τα ερωτικά έθιμα. Διότι δεν αποκτούν τους ερωμένους τους με πειθώ αλλά με αρπαγή. Ο εραστής προειδοποιεί τους φίλους του πριν από τρεις ή περισσότερες ημέρες ότι πρόκειται να πραγματοποιήσει την αρπαγή. Σε αυτούς δε το να αποκρύψουν το παιδί ή να μην το αφήσουν να ακολουθήσει το συνηθισμένο δρόμο θεωρείται η χειρότερη ντροπή, σαν να ομολογούν ότι είναι ανάξιο το παιδί να έχει τέτοιον εραστή. Όταν δε συναντώνται, αν μεν ο απαγωγέας είναι ίσος ή υπερέχει κατά την υπόληψη από το παιδί και τους άλλους, τον καταδιώκουν επιτιθέμενοι μόνον ελαφρά, εκπληρώνοντας το έθιμο, κατά τα άλλα δε του επιτρέπουν να φύγει ευχαρίστως. Αν όμως είναι ανάξιος, του παίρνουν το παιδί. Η καταδίωξη παύει όταν το παιδί οδηγηθεί στο ανδρείο του απαγωγέα. Θεωρούν δε αξιολάτρευτον όχι εκείνον που υπερέχει στην ομορφιά, αλλά στην ανδρεία και στην καλή συμπεριφορά. Αυτός, αφού δώσει δώρα, οδηγεί το παιδί σε όποιο μέρος της χώρας θέλει. Ακολουθούν όσοι ήταν παρόντες στην απαγωγή, αφού δε παραμείνουν και κυνηγήσουν μαζί επί δύο μήνες (γιατί δεν επιτρέπεται να κρατήσει το παιδί περισσότερο χρόνο) κατεβαίνουν στην πόλη. Αφήνεται, δε, το παιδί, αφού πάρει ως δώρα στολή πολεμική, βόδι και κύπελλο. Αυτά λοιπόν είναι τα δώρα σύμφωνα με το νόμο… και άλλα περισσότερα και πολυτελή, ώστε να τα συγκεντρώνουν οι φίλοι εξαιτίας του πλήθους των πραγμάτων. Το μεν βόδι το θυσιάζει στο Δία και κάνει τραπέζι στους φίλους του, μετά εκμυστηρεύεται για τη σχέση του με τον εραστή, εάν έμεινε ευχαριστημένος ή όχι, πράγμα που του επιτρέπει ο νόμος, ώστε αν κάποιος του άσκησε βία κατά την απαγωγή, εδώ παρουσία του να τον εκδικηθεί και να απαλλαχθεί από αυτόν. Και για τους όμορφους και με επιφανείς προγόνους θεωρείται ντροπή να μην αποκτήσουν εραστή, διότι το παθαίνουν αυτό εξαιτίας του χαρακτήρα τους. Απολαμβάνουν δε τιμών οι παρασταθέντες, διότι έτσι αποκαλούν τους απαχθέντες. Στους χορούς και στους αγώνες δρόμου έχουν τις καλύτερες θέσεις, τους επιτρέπεται να στολίζονται καλύτερα από τους άλλους με τη στολή που τους δόθηκε από τους εραστές και όχι μόνον τότε, αλλά και όταν ενηλικιωθούν φοράνε ιδιαίτερο ρούχο, από το οποίο γνωρίζεται καθένας ότι έγινε κλεινός. Διότι τον μεν ερωτευμένο ονομάζουν κλεινό, τον δε εραστή φιλήτορα. Αυτά λοιπόν είναι τα ερωτικά τους έθιμα».

1.2.Αρχαίο ελληνικό δίκαιο: αττικό δίκαιο

 Στην Αθηναϊκή πολιτεία η αρπαγή κατατάσσεται στα εγκλήματα κατά της προσωπικής ελευθερίας. Ο «άγων βία τινά» επιτρεπόταν να φονευθεί επί τόπου και «εν τω πράττεσθαι» από τον υφιστάμενο την αρπαγή· ή «απαγωγήν ποιήσασθαι αυτού τοις Ένδεκα», δηλαδή αν μπορούσε, να τον οδηγήσει και να τον παραδώσει στους Ένδεκα, την Αστυνομική Αρχή, για να τον δέσουν και να τον παραπέμψουν αμέσως σε δίκη[[23]](#footnote-23). Αυτό το δικαίωμα του κάθε πολίτη σύλληψης του ενόχου και παράδοσής του στους άρχοντες λεγόταν «απαγωγή» και προβλεπόταν, μεταξύ άλλων, και στις περιπτώσεις «ανδραποδιστών», δηλαδή απαγωγέων[[24]](#footnote-24), υπάγονταν δε οι υποθέσεις αυτές στην αρμοδιότητα των Ένδεκα. Όπου τύγχανε εφαρμογής η «απαγωγή», με αυτήν άρχιζε ένας δικαστικός αγώνας από εκείνους που χαρακτηρίζονται ως «αγώνες ατίμητοι»[[25]](#footnote-25) και κατέληγε στην επιβολή μιας προκαθορισμένης από το νομοθέτη ποινής, η οποία συνήθως ήταν η ποινή του θανάτου. Σύμφωνα με άλλη πηγή, για τους απαγωγείς προβλεπόταν η ποινή του «αποτυμπανισμού», δηλαδή πρόσδεση ή κάρφωμα σε ανηρτημένη σανίδα[[26]](#footnote-26).

Αναφορικά με το θεσμό του δι’ αρπαγής γάμου δεν υπάρχει καμία ασφαλής σχετική απόδειξη και εξαφανίστηκε σχετικά σύντομα. Αντικαταστάθηκε από τον γάμο δι’ αγοράς και στη συνέχεια από το γάμο δι’ εγγύης[[27]](#footnote-27). Ο τελευταίος ίσχυσε κατά την κλασική περίοδο και συναπτόταν κατά μία τυπική διαδικασία —την διαδικασία της εγγύς (ή εγγυήσεως)— που βασικά αποτελούσε μια ανταλλαγή υποσχέσεων μεταξύ αφενός του κυρίου της γυναίκας και του αφετέρου του μελλοντικού της συζύγου: ο κύριος υποσχόταν να του την παραδώσει και ο μέλλων σύζυγος να την κρατήσει κοντά του ως σύζυγο. Η συνοίκηση αποτελούσε βασικό στοιχείο για τη γέννηση της σχέσης του γάμου και όχι η «εγγύη» που συνιστούσε προϋπόθεσης της νομιμότητας του γάμου και τον διαφοροποιούσε από την παλλακεία, δηλαδή το «συνείναι» σε αντίθεση με το «συνοικείν» του γάμου.

2. Βυζαντινό Δίκαιο

2.1. Προϊουστινιάνειο και ιουστινιάνειο δίκαιο

 Η αρπαγή έγινε ιδιώνυμο αδίκημα επί Μ. Κωνσταντίνου (320 μ.Χ.), με διάταξη που απειλούσε κατά του δράστη, αλλά και κατά της γυναίκας, αν η αρπαγή ήταν εκούσια, θάνατο στην πυρά. Ακόμη και αν δεν συναινούσε η γυναίκα, εφόσον παρέλειψε να καλέσει με κραυγές σε βοήθεια, υφίστατο περιουσιακές κυρώσεις. Πριν από την έκδοση αυτής της διάταξης αρπαγή διωκόταν είτε ως έγκλημα βίας γενικώς είτε ως ιδιωτικό αδίκημα με την αγωγή «περί ύβρεως». Ο νόμος του Μ. Κωνσταντίνου αφορούσε μόνο γυναίκες λαϊκές. Έτσι το 354 μ.Χ. επεκτάθηκε και στις διάφορες κατηγορίες γυναικών που ήταν αφιερωμένες στο Θεό[[28]](#footnote-28).

Στο ιουστινιάνειο δίκαιο[[29]](#footnote-29) προβλεπόταν για τους άρπαγες γυναικών, ανεξάρτητα από την κοινωνική ή νομική τους θέση, τόσο για γυναίκες κοσμικές όσο και για παρθένες ή χώρες από τον εκκλησιαστικό χώρο, κεφαλική ποινή που συνοδευόταν από την παρεπόμενη ποινή της δήμευσης (έτη 533, 546 και 563 μ.Χ.). Σχετικά με τη δήμευση γινόταν διάκριση ανάμεσα σε αυτουργούς και συνεργούς και οι τελευταίοι απαλλάσσονταν από την περιουσιακή ποινή. Παράλληλα καθιερώθηκε το ανεύθυνο των θυμάτων, ακόμη κι αν αποδεικνυόταν ότι είχαν συναινέσει στην αρπαγή. Στην πρώτη από τις παραπάνω διατάξεις επισημαίνεται ότι επί αρπαγής εγγάμων γυναικών υπάρχει συρροή δύο εγκλημάτων, αρπαγής και μοιχείας. Επίσης, προβλέπονται καταναγκαστικά έργα σε σπάνιες περιπτώσεις, μεταξύ των οποίων για τον «ευτελή» που διαφθείρει ανήλικη κόρη[[30]](#footnote-30).

Η αρπαγή καταλεγόταν πάντα στα πολύ σοβαρά εγκλήματα. Γι’ αυτό και οι άρπαγες αποκλείονταν από την προστασία του θεσμού του ασύλου (ν.17.7 και 37.10 Ιουστινιανού), καθώς και από το προνόμιο της απολύσεως κρατουμένων την ημέρα του Πάσχα. Εκτός από τις βαριές ποινές, στην εξασφάλιση μεγαλύτερης προστασίας του κοινωνικού συνόλου απέβλεπε και η θέσπιση απόλυτης απαγορεύσεως για σύναψη γάμου ανάμεσα στο δράστη και στο θύμα. Το μέτρο αυτό στόχευε στο να απογοητεύσει τους επίδοξους άρπαγες.

Θα πρέπει να επισημανθεί ότι η ιουστινιάνεια κωδικοποίηση εγκαινιάζει μία εποχή που συνήθως εξετάζεται από το έτος 534 έως το έτος 867, δηλαδή το έτος της ανάρρησης στο θρόνο του Βασιλείου του Μακεδόνα[[31]](#footnote-31).

2.2. Η «Εκλογή» των Ισαύρων

 Οι Ίσαυροι (717 μ.Χ. και εξής) επέφεραν με την «Εκλογή» ορισμένες σημαντικές μεταβολές, ενώ παράλληλα παρέμεινε σε ισχύ η ιουστινιάνεια κωδικοποίηση[[32]](#footnote-32). Πρώτον, με ρητή μνεία στο νόμο, η φθορά του θύματος, δηλαδή η γενετήσια πράξη με αυτό, γίνεται αναγκαίο στοιχείο της αντικειμενικής υπόστασης της αρπαγής. Δεύτερον, η κεφαλική ποινή του ιουστινιάνειου δικαίου αντικαθίσταται από τον ακρωτηριασμό της μύτης για τους αυτουργούς και την εξορία για τους συνεργούς: «Ο αρπάζων μονάστριαν ή και παρθένον βιωτικήν εξ οιουδήποτε τόπου, εάν διαφθείρει αυτήν, ρινοκοπείσθω· οι δε τοιαύτη αρπαγή συντρέχοντες εξοριζέσθωσαν». Προκύπτει από την διατύπωση της διάταξης ότι σε αυτήν δεν περιλαμβάνεται η περίπτωση των εγγάμων γυναικών, διότι στη νέα ρύθμιση εξομοιώνεται η ποινή αρπαγής και μοιχείας (ακρωτηριασμός της μύτης) και, επομένως, δεν είχε πρακτική σημασία με ποια διάταξη θα διωκόταν ο άρπαγας έγγαμης γυναίκας, εφόσον η ποινή ήταν η ίδια.

 Σημαντική σκλήρυνση της στάσης απέναντι στους άρπαγες διακρίνει τον συντάκτη του «Εκλογαδίου»: «Ο αρπάζων την εν τω Θεώ καθιερωμένην ή παρθένον ή χήραν τιμίως ζώσαν ή ύπανδρον ή την ιδίαν μνηστήν ξίφει τιμωρείσθω». Η διατύπωση επανέρχεται στην ρύθμιση του ιουστινιάνειου δικαίου.

2.3. Η νομοθεσία των Μακεδόνων

2.3.1. Η διαφορά: η χρήση όπλων και οι έγγαμες γυναίκες

 Στα νομοθετήματα των Μακεδόνων αυτοκρατόρων (867-1045)[[33]](#footnote-33) καθοριστικό ρόλο στην αντιμετώπιση της αρπαγής έπαιξε ένα νέο στοιχείο: η χρήση όπλων[[34]](#footnote-34). Για την ένοπλη αρπαγή προβλέπεται κατά του αυτουργού η ποινή της θανατώσεως με ξίφος, ενώ στην αρπαγή χωρίς όπλα ο ακρωτηριασμός του χεριού. Διαφορετική μεταχείριση επιφυλάσσει ο νόμος και στους συνεργούς: μαστίγωση και κούρεμα ως ποινή βάσης, με αποκοπή της μύτης στην ένοπλη τέλεση ή με εξορία στην απλή αρπαγή. Η διατύπωση της διάταξης έχει ως εξής:

«Οι αρπάσαντες γυναίκα ή μεμνηστευμένην ή αμνήστευτον ή χήραν, είτε ευγενής εστί είτε δούλη ή απελευθέρα, και μάλιστα ει τω Θεώ εισί γυναίκες καθιερωμέναι, καν την ιδίαν τις μνηστήν ήρπασεν, ει μεν μεθ’ όπλων ήτοι ξιφών ή ροπάλων την αρπαγήν εποιήσαντο, οι τοιούτοι ξίφει τιμωρείσθωσαν, οι δε συνεργούντες αυτοίς, ή συνειδότες ή εκόντες υποδεξάμενοι ή οιανδήποτε σπουδήν εισενεγκόντες τυπτόμενοι και κουρευόμενοι ρινοκοπείσθωσαν. Ει δε χωρίς οιωνδήποτε όπλων την αρπαγήν εποιήσαντο, ο μεν την αρπαγήν ποιήσας χειροκοπείσθω, οι δε βοηθήσαντες των τοιούτων εν τη αρπαγή συνειδότες και υπηρετήσαντες ή εκόντες υποδεξάμενοι ή οιανδήποτε σπουδήν εισενεγκόντες τυπτόμενοι και κουρευόμενοι εξοριζέσθωσαν».

 Η μόνη διαφορά με τις προηγούμενες ρυθμίσεις είναι ότι το κείμενο των Μακεδόνων δεν αναφέρει έγγαμες γυναίκες. Δεν δημιουργείται έτσι κενό, διότι οι έγγαμες γυναίκες εντάσσονται στον όρο «μεμνηστευμένες», μετά την σταδιακή εξομοίωση μνηστείας και γάμου ως προς τα αποτελέσματα και μάλιστα στο πεδίο του ποινικού δικαίου, υπό την επίδραση της Εκκλησίας. Ως προς τις ποινές, αυτές δεν αφορούσαν τους δούλους, διότι διατηρήθηκαν οι σκληρές ποινές του ιουστινιάνειου δικαίου για λόγους γενικής πρόληψης, σύμφωνα με το οποίο «δούλος συνειδώς και συμπράττων τη αρπαγή της ιδίας δεσποίνης καίεται».

2.3.2. Η Νεαρά 35 του Λέοντος ΣΤ΄ του Σοφού

 Στο θέμα της αρπαγής επανέρχεται ο Λέων ΣΤ΄ με τη νεαρά 35, όχι για να θεσπίσει νέο δίκαιο, αλλά για να επιβεβαιώσει τις σωματικές ποινές της νομοθεσίας του πατέρα του Βασιλείου Α΄ και να αποσαφηνίσει ότι εξακολουθούν να εφαρμόζονται οι παλαιότερες διατάξεις σε σχέση με τις περιουσιακές κυρώσεις, ως προς τις οποίες σιωπούσε η «Εισαγωγή». Από το κείμενο της νεαράς του Λέοντος συνάγεται χωρίς καμία αμφιβολία ότι η διαφοροποίηση της ποινικής μεταχείρισης με κριτήριο τη χρησιμοποίηση όπλων (και μάλιστα όπλων που ήταν ικανά να επιφέρουν το θάνατο, όπως αφήνει να εννοηθεί ο συντάκτης της νεαράς) είχε στόχο την προστασία του κοινωνικού συνόλου από έναν ή περισσότερους δράστες με υψηλό βαθμό επικινδυνότητας. Ρητά αναφέρεται στη νεαρά ότι η παρουσία των συγκεκριμένων όπλων μπορούσε να οδηγήσει και σε τέλεση ανθρωποκτονίας (εκτός από την αρπαγή). Έτσι, τα παραπάνω στοιχεία σε συνδυασμό με την παράλειψη κάθε μνείας για «φθορά» των θυμάτων (κατά τροποποίηση της διατάξεως της «Εκλογής») προσδίνουν από τα τέλη του 9ου αιώνα στην αρπαγή χαρακτηριστικά, στα οποία σαφώς υπερισχύει το έγκλημα βίας απέναντι στο σεξουαλικό έγκλημα[[35]](#footnote-35).

2.3.3. Τα «Βασιλικά» και η «Πείρα»

 Στα «Βασιλικά», επίσης έργο των πρώτων χρόνων της βασιλείας του Λέοντος ΣΤ΄ του Σοφού, είναι αφιερωμένος στην αρπαγή ο τίτλος 60.58. Στο προκείμενο κεφάλαιο ενοποιούνται οι προηγούμενες διατάξεις μέσα στο πνεύμα της νεαράς 35 του Λέοντος και προστίθεται μία φράση που αιτιολογεί την αυστηρότερη τιμωρία των ενόπλων αρπάγων: «επειδή οι προθέντες παρ’ εαυτοίς αρπάσαι ετοίμοι εισί και φονεύειν τους ανθισταμένους»[[36]](#footnote-36).

 Όπως συνάγεται η αρπαγή απασχόλησε συχνά τα ποινικά δικαστήρια. Στη συλλογή δικαστικών αποφάσεων και γνωμοδοτήσεων που είναι γνωστή ως «Πείρα» του δικαστή Ευσταθίου Ρωμανού (11ος αιώνας) βρίσκονται συγκεντρωμένες οι σχετικές αποφάσεις υπό τον τίτλο 63. Μία απόφαση, η χαρακτηριστικότερη, παρατίθεται κατωτέρω, διότι επισημαίνει το στοιχείο της βίας που διαφοροποιούσε την αρπαγή σε σχέση με τα υπόλοιπα εγκλήματα κατά των ηθών:

«Ότι ότε μετά πλήθους αφίκεται τις εις οικίαν τινός, και είτε άκουσαν είτε εκούσαν αρπάσει γυναίκα, αρπαγήν πλημμελεί και τιμωρείται· ότε δε μόνος απέλθη, μη τινάς έχων τους συνυπουργηκότας, και αφανώς την γυναίκαν εαυτήν προδεδωκυίαν αφελέσθαι θαρρήσει, ουχ αρπαγήν αλλά φθοράν παρθένου αμαρτάνει». Το απόσπασμα αυτό περιλήφθηκε λόγω της ερμηνευτικής του βαρύτητας τόσο στα σχόλια των «Βασιλικών» (Β.60.58.1 σχόλ.11) όσο και στην «Εξάβιβλο» του Κωνσταντίνου Αρμενόπουλου (6.7.2).

Στο ίδιο έργο αναφέρεται, για παράδειγμα, η υπόθεση διαπαρθένευσης ανήλικης κόρης, δηλαδή κάτω των 13 ετών, όπου κατά παρέκκλιση των διατάξεων του «Πρόχειρου Νόμου» και των «Βασιλικών» που συνιστούσαν την κύρια νομοθετική βάση του βυζαντινού δικαίου κατά τη μακεδονική και μετέπειτα περίοδο, αν και στην πράξη δεν ακολουθήθηκε πιστά, ο δράστης δεν καταδικάζεται σε ρινοτομία ή εξορία, αλλ’ απλώς σε κούρεμα, σφοδρό δαρμό και χρηματική αποζημίωση του θύματος[[37]](#footnote-37).

2.3.4. Η παρεπόμενη ποινή της διαπόμπευσης

 Η κατάγνωση της ποινής της διαπόμπευσης για αδικήματα όπως η διακόρευση και η παιδεραστία, τα οποία εξετάζονται στο πρώτο και δεύτερο μέρος τη παρούσας μελέτης αντίστοιχα, ήταν πολύ συχνή στο Βυζάντιο ως παρεπόμενη ατιμωτική ποινή για λόγους γενικής πρόληψης. Για την επιβολή της δεν γινόταν καμία διάκριση των καταδίκων ως προς την κοινωνική τους κατηγορία, το φύλο ή την τυχόν κληρική τους ιδιότητα. Συνοδευόταν συνήθως από κωδωνοκρουσίες και με διαλάλημα της αιτίας της περιαγωγής από κήρυκες. Ο διαπομπευόμενος κουρευόταν, πασπαλιζόταν με αιθάλη (κοινώς «μούτζα») και υποβαλλόταν σε μαστίγωση και στις άλλες ποινές που προβλέπονταν για την πράξη του, ή ακόμη και σε τύφλωση. Στη συνέχεια ντυνόταν με κάποιο ευτελές φόρεμα ή και γυμνωνόταν και αναγκαζόταν να καθίσει σε ζώο (μουλάρι, καμήλα), και μάλιστα εξανάστροφα ή σε φορείο, έχοντας καρφωμένο στο λαιμό του ένα ξυλοπάνδουρο (καμμένο ξύλο) ή στο κεφάλι του ένα στεφάνι σκόρδα. Επίσης, ο διαπομπευόμενος κρατούσε στα χέρια του τα τεκμήρια του εγκλήματος. Στην κατάσταση αυτήν τον περιέφεραν σε όλη την πόλη ή και σε όλη τη χώρα, το δε πλήθος είχε το δικαίωμα να τον εμπτύσει, να του ρίξει σκόνη, τέφρα, αιθάλη, η ακαθαρσίες, να τον υβρίσει ή να του απευθύνει σκωπτικούς στίχους, ή να οργανώσει σε βάρος του μια μορφή πανηγυριού με χορούς και τραγούδια. Πολλές φορές, μάλιστα, έδεναν τα μάτια του διαπομπευόμενου με ύφασμα (πανί), ο κατάδικος δηλαδή «ετυφλοπανιάζετο», για να μην μπορεί, βλέποντας, να καταγγείλει άδικα ορισμένους θεατές ως δήθεν συνενόχους του[[38]](#footnote-38).

3. Μεταβυζαντινό Δίκαιο: «Πρόχειρον Νόμων» ή «Εξάβιβλος»

Η «Εξάβιβλος» ή «Πρόχειρον Νόμων» (1345) επηρέασε τις νομοκανονικές συλλογές που εμφανίζονται την περίοδο της Οθωμανικής κυριαρχίας στην Ελλάδα, στην μεταβυζαντινή εποχή, ως συνθέσεις κανόνων και διατάξεων της εκκλησιαστικής και της πολιτικής νομοθεσίας. Είχε ιδιωτικό χαρακτήρα και έπαιξε ρόλο στην ιστορία του δικαίου όχι μόνο της Ελλάδας αλλά και ολόκληρης της Βαλκανικής. Στην Ελλάδα η ισχύς της Εξαβίβλου ως νόμου διήρκεσε έως την εισαγωγή του Αστικού Κώδικα στις 23 Φεβρουαρίου 1946[[39]](#footnote-39). Στη σημαντικότερη από αυτές τις συλλογές, τον «Νομοκάνονα» του Μανουήλ Μαλαξού (1561), οι διατάξεις για την παρθενοφθορία και την αυτοδικία (τνζ΄) αποτελούν απλή παράφραση της «Εξαβίβλου» και απειλούν, μάλιστα, τις ίδιες με αυτήν κυρώσεις (χρηματική αποζημίωση, δαρμό, κούρεμα, διαπόμπευση, ρινοτομία και εξορία). Επίσης, σε ένα κείμενο ανώνυμου συντάκτη του 17ου αιώνα με το όνομα «Νομοκριτήριον» και με διατάξεις που εφαρμόζονταν ως ισχύον δίκαιο, απαντούν ρυθμίσεις παρεμφερείς με εκείνες της «Εξαβίβλου» για την παρθενοφθορία. Η εφαρμογή τους στην τουρκοκρατούμενη Ελλάδα τύγχανε εφαρμογής, με εξαίρεση την Κρήτη, όπου εφαρμοζόταν το οθωμανικό δίκαιο, ή τις περιοχές της Ελλάδας και των νησιών, όπου εφαρμοζόταν το έθιμο[[40]](#footnote-40). Γενικώς για τα εγκλήματα κατά των ηθών προβλεπόταν τιμώρηση με διαπόμπευση επάνω σε γαϊδούρι, μετά την οποία ο δράστης αποκλειόταν από κάθε κοινωνική εκδήλωση και αναγκαζόταν να αυτοεξορισθεί, ενώ οι ποινές ακρωτηριασμού που προβλέπονταν μάλλον έμεναν ανεφάρμοστες[[41]](#footnote-41).

Ειδικότερα, στον τίτλο Ζ΄ «Περί αρπαζόντων», προβλέπει στην παράγραφο 1 την αρπαγή γυναικών με την ακόλουθη διατύπωση της ρύθμισης[[42]](#footnote-42):

«1.Οι αρπάζοντες γυναίκα ή μεμνηστευμένην ή αμνήστευτον ή χήραν, είτε ευγενής εστίν είτε δούλη είτε απελευθέρα, και μάλιστα ει των Θεώ εισί γυναίκες καθιερωμέναι, καν την ιδίαν τις μνηστήν ήρπασεν, ει μεν μεθ’ όπλων, είτε ξιφών ή ροπάλων, την αρπαγήν εποιήσαντο, οι τοιούτοι ξίφει τιμωρείσθωσαν· οι δε συναιρόμενοι τούτοις ή συνειδότες ή εκόντες υποδεξάμενοι ή οιανδήποτε σπουδήν εισενεγκόντες τυπτόμενοι και κουρευόμενοι ρινοκοπείσθωσαν. Ει δε χωρίς οιωνδήποτε όπλων την αρπαγήν εποιήσαντο, ο μεν την αρπαγήν ποιήσας χειροκοπείσθω, οι δε βοηθήσαντες τοις τοιούτοις εν τη αρπαγή ή συνειδότες και υπηρετήσαντες ή εκόντες υποδεξάμενοι ή οιανδήποτε σπουδήν αυτοίς εισενεγκόντες τυπτόμενοι και κουρευόμενοι εξοριζέσθωσαν. Ο δε παρθένον ή χήραν αρπάσας, ει και μνηστήν, ου δύναται ταύτην γαμείν, ουδέ συναινούντος του ταύτης πατρός και συγχωρούντος το έγκλημα. Ει δε η αρπαγείσα κόρη εις γάμον αυτώ τάχα συναφθήναι θελήσει, μετά θάνατον τούτου, καν παίδας εξ αυτού σχη, καν εκείνος τελευτών διατάξηται, ου διαδέχεται τούτον· εάν δε μη συναφθή τούτω, λαμβάνειν την ουσίαν αυτού· αλλ’ ουδέ από της πατρικής περιουσίας αυτής κερδαίνει τι, αλλά τα μεν του πατρός προς τους άλλους κληρονόμους καταλιμπάνεται, τα δε του άρπαγος εις το δημόσιον εισκομίζεται[[43]](#footnote-43).

2. Όταν μετά πλήθους αφίκηται εις οικίαν τινός και είτε άκουσαν είτε έκουσαν αρπάση γυναίκα, αρπαγήν πλημμελείν δοκεί και τιμωρείται· όταν δε μόνος απέλθη, μη τινάς έχων τους συνυπουργούντας και αφανώς την γυναίκα εαυτήν προδεδωκυίαν ανέλεσθαι θαρρήση, ουχ αρπαγήν, αλλά φθοράν παρθένου αμαρτάνει.

3.Την αρπαγήν της βιασθείσης γυναικός εκδικούσιν οι αδελφοί και γονείς και επίτροποι και κουράτωρες.

4. Δούλος συνειδώς και συμπράττων τη αρπαγή της ιδίας δεσποίνης καίεται.

[…] Η ρύθμιση συμπληρώνεται με επτά ακόμα παραγράφους, στις οποίες τιμωρούνται οι άρπαγες πραγμάτων, δημοσίων ή των εν αγροίς, οι στασιαστές, όσοι μεταθέτουν όρια ή καταπατητές κ.λπ.».

4. Δυτικό Δίκαιο

4.1. Ο «Σαλικός Νόμος»

Περί το 500 μ.Χ. ίσχυε το σύστημα των διευθετήσεων (τιμοκρατικό σύστημα) ως σύστημα καταστολής της εγκληματικότητας. Στη συνέχεια αυτό αντικαταστάθηκε από το λαϊκό δίκαιο που έχει διασωθεί σε γραπτή μορφή στα λατινικά και διασώζεται ως πηγή του δικαίου με την ονομασία «Σαλικός Νόμος» (pactus legis salicae) των Σάλιων Φράγκων (του 793 μ.Χ.), όπου επικρατούν οι σωματικές ποινές. Οι διευθετήσεις ποικίλουν ανάλογα με την κοινωνική θέση και την προέλευση του θύματος, το είδος της παράβασης, μεταξύ των οποίων και τα εγκλήματα κατά των ηθών, στα οποία το θύμα ή οι συγγενείς του μπορούσαν να προχωρήσουν είτε σε αντεκδίκηση (Fehde) είτε σε συμφιλίωση με καταβολή αποζημίωσης στο θύμα, είτε σε δικαστική επίλυση της διαφοράς. Στην τελευταία περίπτωση ο δράστης, εφόσον αποδεικνυόταν η ενοχή του, καταδικαζόταν να πληρώσει το τίμημα (compositio). Από το τίμημα αυτό το μεγαλύτερο μέρος (2/3) πήγαινε στον παθόντα ή στους συγγενείς του (faidus) και το υπόλοιπο (1/3) στο βασιλικό ταμείο (fredus). Επίσης, μπορούσε να ζητηθεί πρόσθετη αποζημίωση για τις ζημίες που είχαν προκληθεί. Δηλαδή έτσι η αντιδικία τελείωνε και το δικαίωμα εκδίκησης του θύματος εξαγοραζόταν. Εάν δεν είχε να πληρώσει ή δεν ήθελε και δεν τον βοηθούσε στην πληρωμή κανένας συγγενής ή φίλος, τότε δυνάμει νέας δικαστικής απόφασης ο δράστης ετίθετο «εκτός καταστάσεως δικαίου και ειρήνης», δηλαδή «εκτός νόμου». Επακόλουθο της κατάστασής του αυτής ήταν να στερηθεί την περιουσία του, τα πολιτικά του δικαιώματα, τη θέση του στην οικογένεια κα τη νομική προστασία που του παρείχε έως τότε η Πολιτεία. Απαγορευόταν σε όλους να του δώσουν τροφή ή άσυλο και μπορούσε οποιοσδήποτε να τον σκοτώσει ατιμωρητί ως εχθρό της κοινωνίας και του βασιλέα[[44]](#footnote-44).

4.2. Ο Μεσαίωνας

4.2.1. Οι απαγωγές ως στρατηγική

 Στη μεσαιωνική εποχή που ήταν καθαρά αγροτική, και ομοιάζει σε πολύ μεγάλο βαθμό με την κοινωνία της Κρήτης, ο γάμος ως ιδρυτική πράξη συνδέεται με το καθεστώς γαιοκτησίας, δηλαδή με την κτήση κυριότητας επί της γης ή την διατήρησή της. Οι υποθέσεις του ανώτατου βασιλικού συμβουλίου και δικαστηρίου που εδρεύει στο Παρίσι καταλήγουν σε δύο βασικές διαπιστώσεις. Πρώτον ότι οι απαγωγές δεν γίνονται από αγνώστους, αλλά εμπλέκονται άτομα της ίδιας κοινωνικής τάξης, γείτονες, κηδεμόνες, συγγενείς, θείοι. Και δεύτερον ότι στο βάθος της υπόθεσης υπάρχει πάντα ένα ζήτημα διαδοχής στην πατρική περιουσία ή αποκατάστασης μέσα από έναν «καλό γάμο». Οι άντρες συνήθως παντρεύονται γυναίκες ανώτερης κοινωνικής βαθμίδας. Ταυτόχρονα, λόγω αυτής της μεγάλης σημασίας του, οι απαγωγές έχουν αναχθεί σε ένα συνολικό κοινωνικό φαινόμενο με διαστάσεις οικονομικές, νομικο-θρησκευτικές, πολιτικές και με αντίκρισμα στις νοοτροπίες, στην ηθική της εποχής[[45]](#footnote-45). Η απαγωγή συνοδεύεται από μία τελετουργική εκστρατεία που ενεργοποιεί την «οικογενειακή αλληλεγγύη», όπως συμβαίνει στους «ιδιωτικούς πολέμους» των ευγενών[[46]](#footnote-46): η προειδοποίηση, ο αιφνιδιασμός, η νύχτα, οι συνεργοί αποτελούν βασικά στοιχεία αυτής της επιχείρησης.

4.2.1.(α). Με στόχο την διατήρηση της κληρονομιαίας περιουσίας

Έτσι, σε ένα πρώτο επίπεδο, ως προς την διατήρηση της γαιοκτησίας και ενός συγκεκριμένου τρόπου παραγωγής, ο γάμος αποκαθιστά, ρυθμίζει τις κοινωνικές σχέσεις που στηρίζονται στην κληρονομιά της γης. Συνδέεται, λοιπόν, άμεσα με το σύστημα των κανόνων κληρονομικής διαδοχής στην πατρική περιουσία (μονοπλευρική κληρονομικής διαδοχή). Σε αυτό πλαίσιο, κυρίως στο τέλος του 14ου και στις αρχές του 15ου αιώνα[[47]](#footnote-47), βασική αρχή της πρακτικής των απαγωγών είναι η απαγόρευση της αιμομιξίας, αμφιπλευρικά, δηλαδή και από την πατρική και από την μητρική πλευρά[[48]](#footnote-48), αν και η ανταλλαγή των γυναικών γίνεται μόνον από τους άνδρες. Δηλαδή οι απαγωγές ως πρελούδιο των μεσαιωνικών γάμων συνιστούν μία στρατηγική που αναπαράγει λύσεις συνυφασμένες με την παράδοση των ευγενών, με σκοπό την διαιώνιση της περιουσίας, ως συνιστώσα του συστήματος συγγένειας των ανώτερων κοινωνικών στρωμάτων. Εξ αυτού του λόγου, επί παραδείγματι, προκειμένου να διατηρηθεί η ενδογαμία σε ένα χωριό ή η επιφυλακτικότητα προς τους ξένους, η απαγόρευση της αιμομιξίας κάμπτεται, ώστε οι εθιμικοί κανόνες αντιτίθενται σθεναρά στο χριστιανικό δόγμα για τον γάμο. Έτσι, καθίσταται εμφανέστατο ότι ο εκκλησιαστικός νόμος —λ.χ. το decretum του Γρατιανού (1140), σύμφωνα με το οποίο ο γάμος συνιστά μία πράξη που γίνεται «κοινή συναινέσει» (mutuus consensus)— διεισδύει με πολύ αργούς ρυθμούς στην κοινωνία, διότι η νοοτροπία προβάλει ισχυρές αντιστάσεις.

4.2.1.(β). Με στόχο την κτήση περιουσίας

Περαιτέρω, σε ένα δεύτερο επίπεδο, ως προς την κτήση περιουσιακών στοιχείων ο γάμος συνδέεται με οικονομικές, δημογραφικές και πολιτικές αλλαγές, όπως ήδη σημειώθηκε, και μεταπίπτει σε γαμήλια αγορά. Επιδιώκεται η απόκτηση συζύγου που προέρχεται από ανώτερο ή τουλάχιστον το ίδιο κοινωνικό επίπεδο. Σε αυτήν την περίπτωση ο γάμος συνιστά γαμήλια ανταλλαγή υπό την έννοια ότι η παραχώρηση συζύγου δεν είναι μια απλή χάρη, αλλά εξαναγκάζει σε ανταπόδοση με την μορφή άλλων υπηρεσιών, βασιλικών υποχρεώσεων για παράδειγμα. Η «κυκλοφορία γυναικών προς τα κάτω» συνιστά ένα πλέγμα ανταποδιδόμενων υπηρεσιών που συνδέουν μεταξύ τους τα διάφορα στρώματα της αριστοκρατίας[[49]](#footnote-49).

4.2.1.(γ). Σύμπλευση εκκλησιαστικού δόγματος και εθιμικού δικαίου

 Πιο ειδικά, η πρακτική των απαγωγών συναντάται στους γερμανικούς λαούς, με αδιάφορη τη συναίνεση της γυναίκας, αντιπροσωπεύοντας μία μορφή γάμου. Αυτή η πρακτική επιβιώνει, όπως μαρτυρούν οι Σύνοδοι της φραγκικής περιόδου, έως τον 9ο αιώνα. Οι νόμοι των Βησιγότθων και των Αγγλοσαξόνων καταγγέλλουν την απαγωγή ως συνώνυμο του βιασμού και επιβάλλουν ποινές με διαφοροποιήσεις· δηλαδή οι Βησιγότθοι απαγορεύουν το γάμο, εκτός και εάν συμφωνήσουν οι γονείς, ενώ στους Αγγλοσάξωνες ο απαγωγέας οφείλει να παντρευτεί τη γυναίκα και να προσφέρει προίκα στους γονείς της.

Στην εποχή των Καρολίδων, επειδή οι εκκλησιαστικές απαγορεύσεις δεν είναι δυνατό να θέσουν τροχοπέδη στην πρακτική των απαγωγών που εξακολουθούν με αμείωτη συχνότητα να επιλέγονται ως έναρξη της συζυγικής ζωής, όπως μαρτυρούν χειρόγραφα του 9ου αιώνα, η νομοθεσία εκφράζει τη νέα συμμαχία μεταξύ της πολιτικής και των επισκόπων, σύμφωνα με την οποία η απαγωγή θεωρείται ως legitima coniugia, ως ένας αποδεκτός τρόπος γάμου που μπορεί να επικυρωθεί από τον πατέρα της γυναίκας. Με λίγα λόγια, επειδή οι νόμοι που απαιτούν από τον απαγωγέα να παραδώσει τη νύφη στους γονείς της κάμπτονται εν τοις πράγμασι, το 1200 ο Ιννοκέντιος ο 3ος δέχεται ότι, αν «η αντίθεση μετατραπεί σε συναίνεση», ο γάμος είναι εφικτός. Μάλιστα, σπάνια τα εκκλησιαστικά δικαστήρια δέχονται ως λόγο ακύρωσης του γάμου την απαγωγή, εκτός εάν υπάρχουν υπόνοιες διγαμίας[[50]](#footnote-50). Στην ίδια λογική κινείται και η νομιμοποίηση των «μυστικών γάμων» που στηρίζονται στην κοινή συναίνεση[[51]](#footnote-51), καθώς το κανονικό δίκαιο ενισχύει μια τάση ανεξαρτησίας των παιδιών από την επιταγή της οικογενειακής συγκατάθεσης στο γάμο τους, σε αντίθεση με το ρωμαϊκό δίκαιο που προϋποθέτει τη συγκατάθεση του αρχηγού της οικογένειας για το γάμο του αγοριού ή του κοριτσιού. Εντούτοις, επειδή εκείνη την εποχή ήταν σε ισχύ ο νόμος raptores virginium με βάση την ηλικία του θύματος, ο Ιννοκέντιος ο 3ος εξέδωσε θέσπισμα (Χ, 4, 2, 13), με το οποίο διακηρύσσει ότι ένα κορίτσι μικρότερο των επτά ετών δεν μπορεί να συνάψει αρραβώνα ή γάμο, αλλά μπορεί να μπορεί να δεσμευτεί για το μέλλον, χωρίς εξαναγκασμούς, κατά τη ερμηνεία των θεολόγων.

Οι απαγωγές συνιστούν μία μορφή σύγκρουσης μεταξύ οικογενειών. Έτσι, στο δικαστήριο η πλευρά του απαγωγέα υποστηρίζει ότι όλα έγιναν με την συναίνεση της γυναίκας, γι’ αυτό δεν ήταν ανάγκη να ανακοινωθεί ο αρραβώνας, ενώ η πλευρά της απαχθείσας επιμένει στην εκδοχή του βιασμού (raptus), οπότε ο απαγωγέας αντιλέγει ότι αυτό θα ίσχυε, εάν την είχε πάρει για να την γνωρίσει πρώτα εν αναμονή πάντα του γάμου (sur esperence). Επίσης, εξηγεί ο δικηγόρος του απαγωγέα ότι δεν αποπλάνησε ο τελευταίος το κορίτσι εξαιτίας πάθους (causa libidinis), όπως στις περιπτώσεις εκουσίας απαγωγής επί σκοπώ ακολασίας, αλλά ότι όλα έγιναν με σκοπό το γάμο (favore matrimonii) και με τη θέλησή της, δηλαδή εκουσία απαγωγή επί σκοπώ γάμου[[52]](#footnote-52).

4.2.2. Οι «εκεχειρίες της ειρήνης»

Κατά την εποχή του Μεσαίωνα καθιερώθηκε η ιδέα της «εκεχειρίας του Θεού» (1.000 μ.Χ.) σε εποχές ασταθείς και χαρακτηριζόμενες από συσσώρευση αντεκδικήσεων και άλλων εκδηλώσεων αυτοδικίας[[53]](#footnote-53). Έτσι, θεσμοθετήθηκαν οι λεγόμενες «εκεχειρίες της χώρας» (constitution pactis), οι οποίες γίνονταν με νόμο ή ένορκη συμφωνία μεταξύ των πολιτών, με συνήθη διάρκεια 1-10 έτη, και προέβλεπαν την αποχή από την ιδιωτική εκδίκηση, προς όφελος της δημόσιας ασφάλειας και ησυχίας. Εφόσον δεν τηρούνταν, οι «παραβάσεις ειρήνης» που λάμβαναν χώρα ισοδυναμούσαν με προδοσία και αντιμετωπίζονταν με βαρύτατες ποινές, όπως με φόνο ακόμη και στην περίπτωση της διακόρευσης που αφορούσε τον ιδιωτικό χώρο. Στη μετεξέλιξη του Σαξωνικού Κατόπτρου του 1230 —το οποίο αποτελούσε σε μορφή γραπτού λόγου και εικόνας το ισχύον εθιμικό δίκαιο των Σαξόνων και θεσπίστηκε από τον Άικε φον Ρέπγκοφ, υποτελούς φεουδάρχη του κόμητος Χόιερ φον Φάλκενστάϊν, καίτοι ο ίδιος ευγενής[[54]](#footnote-54)—, θεσπίστηκε η καρολίνεια κωδικοποίηση (Constitutio Criminalis Carolina) το 1532 που κατατάσσει στα ημιθρησκευτικού χαρακτήρα αδικήματα (delicta mixta) την αιμομιξία και τη μοιχεία που υπάγονται στη δικαιοδοσία της εκκλησίας. Επειδή σε αυτό το νομοθέτημα κυριαρχούν οι σωματικές ποινές, στην περίπτωση του βιασμού, επί παραδείγματι, προβλεπόταν η θανατική ποινή με αγχόνη[[55]](#footnote-55).

5. Η περίοδος της Βενετοκρατίας (1204-1669)

5.1. Γενικά

 Κατά τη διάρκεια της Βενετοκρατίας στην Κρήτη ξέσπασαν πολλές επαναστάσεις. Ιδίως, όμως, μετά τις επαναστάσεις των ετών 1364, 1453 και 1570, παρά τις ελλιπείς πληροφορίες που υπάρχουν για εκείνες τις χρονικές περιόδους και την συγκρότηση και άσκηση της επαναστατικής εξουσίας, που πιθανολογείται ότι την ανέλαβαν οι μεγάλες οικογένειες της νήσου, η εφαρμογή της βενετικής νομοθεσίας σταματά, αφού το δίκαιο αυτό είναι ξένο και αυθαίρετο. Από τη στιγμή που οι επαναστατικές αρχές δεν φροντίζουν για τη νομοθεσία, τα έθιμα κυριαρχούν, όπως ο θεσμός των συνελεύσεων των επαρχιών, η πατριαρχική διαιτησία των αρχηγών στις ιδιωτικές διαφορές, αλλά και η αντεκδίκηση, η βεντέτα, η αδελφοποιία, η απαγωγή και αγροτικά και κτηνοτροφικά έθιμα που σιγά-σιγά άρχισαν να ριζώνουν στην Κρήτη[[56]](#footnote-56).

5.2. Το Κρητικό Θέατρο

5.2.1. Θεσμοί οικογενειακού δικαίου

Σημαντική, ωστόσο, πηγή αυτής της περιόδου συνιστά το κρητικό θέατρο, όπου παρουσιάζονται οι πηγές του δικαίου που είναι ο νόμος και το έθιμο[[57]](#footnote-57). Η δεύτερη πηγή του δικαίου, δηλ. το έθιμο, δεν περιλαμβάνεται ως όρος στα κείμενα του Κρητικού Θεάτρου. Σε μερικές περιπτώσεις το έθιμο αναφέρεται ως «συνήθεια» ή «συνήθι» ή και περιφραστικά «όπως είναι μαθημένοι». Ένα έθιμο γενικότερης σημασίας που έχει τις ρίζες του στους θεσμούς της αγωγής των εφήβων της δωρικής Κρήτης, όπως ήδη αναφέρθηκε ανωτέρω, είναι η απαγωγή των γυναικών.

Αξίζει να σημειωθεί ότι μέσα από τα έργα του κρητικού θεάτρου αναδεικνύεται η θέση των αξιών, όπως η αξία της τιμής και της υπόληψης μίας γυναίκας, και των θεσμών οικογενειακού δικαίου της κρητικής κοινωνίας, όπως η μνηστεία και ο γάμος, ζητήματα πολύ στενά συνδεδεμένα με τις απαγωγές που γίνονται με σκοπό είτε τον γάμο είτε την ακολασία.

Έτσι, η τιμή θεωρείται σπουδαία ιδιότητα του προσώπου στην Ερωφίλη «γιατί με διχωσιάς τιμή, τα πλούτη δε φιλούσι» (Ερωφ. Ε΄ 621). Και αξίζει περισσότερο και από τη ζωή, όπως λέει η Πολυξένη στο Δ΄ Ιντερμέδιο του Κατζούρμπου:

«Μηδέν μου γγίξη η χέρα σου να βλάψη την τιμή μου

μα το μαχαίρι τα’ άπονο ας πάρη τη ζωή μου» (Κατζ. Ιντ. Δ΄ 141-142).

Επίσης, καταγράφεται η μνηστεία, που αποτελεί υπόσχεση μελλοντικού γάμου, για τον οποίο δίδεται δακτυλίδι. Στην Ερωφίλη η βασιλοπούλα λέει:

«το δακτυλίδι έκαμε κ’ όρκοι την παντρειά μας» (Ερωφ. Α΄ 396).

Και στο Φορτουνάτο η Πετρονέλα αναφέρει:

«και απάνω ‘ς τούτο δίδω σου τη χέρα τη δική μου·

Πιάσ’ και το δακτυλίδι μου, και ας είναι για σημάδι

και μαρτυρά τςι παντρειάς, που μελετούμε αμάδι» (Φορτ. Γ΄ 480-483).

Συνήθως η μνηστεία και ο γάμος γίνονται με προξενιό. Ο Πανάρετος στην Ερωφίλη λέει:

«Την Ερωφίλη αφέντης μου θέλοντας να παντρέψη

προξενητή άλλο σήμερο δεν ηύρε να τση πέψη» (Ερωφ. Β΄ 435-436).

Και η Νένα στο ίδιο έργο:

«Συνήθεια είν’ των κορασιών, Πανάρετε, να κλαίσι

όντα τση προξενεύγουσι, κι όχι ολονώ να λέσι,

μα ‘ς το ‘στερο συβάζουνται κ’ είναι φχαριστημένες

τση τύχης τωνε τση καλής πως είναι παντρεμένες» (Ερωφ. Β΄ 299-302).

Βέβαια η μνηστεία και ο γάμος αποφασίζονται από τον πατέρα, αλλά οπωσδήποτε χρειάζεται και η συμφωνία του παιδιού. Έτσι, ο Λούρας στο Φορτουνάτο λέει για την Πετρονέλλα:

«Η μάννα τςι με διχωστάς δύσκολο μου τη δίδει,

μα κείνη δε συβάζεται, μηδέ ποσώς προδίδει» (Φορτ. Γ΄ 311-312).

 Για τη σύναψη του γάμου απαιτείται φυσικά συμφωνία των μελλονύμφων που δηλώνεται αυτοπροσώπως. Έτσι, στην Ερωφίλη ο βασιλέας λέει στον Πανάρετο:

«την θυγατέρα μ’ άγωμε να βρης να τση μιλήσης,

κι’ όσο μπορέσεις γύρεψαι να τήνε συργουλίσης

να συβαστή να παντρευτή μ’ όποιο απ’ αυτούς θελήσει

και στανικώς τση να γενή το πράμμα μην αφήση» (Ερωφ. Β΄ 425-428).

Και στο Φορτουνάτο λέγεται χαρακτηριστικά:

«το θες και θέλω εγροίκισα και κάνουσι το γάμο» (Φορτ. Γ΄ 474).

Ο νόμιμος γάμος είναι μυστήριο, δηλαδή «σακραμέντο της εκκλησίας η παντρειά» όπως λέγεται στο Φορτουνάτο (Γ΄ 189-190) —σε αντίθεση με την παλλακεία, «ποστίτζα» που αναφέρεται στο Στάθη (Γ΄ 543)—, γι’ αυτό τελείται με ιερολογία, όπως αναφέρεται στην Ευγένα, όπου το Ρηγόπουλο λέει στη Βασιλοπούλα:

«Και ξεύρε διά γυναίκα μου και για ευλογητική μου

Από τα τώτα παίρνω σε με όλην την όρεξή μου» (Ευγ. 823-824).

Στα κωλύματα του γάμου αναφέρονται το κώλυμα από προϋπάρχοντα γάμο, από συγγένεια αίματος και λόγω διαφοράς κοινωνικής τάξεως που παρουσιάζεται στην Ερωφίλη από τη Νένα, μολονότι όχι νομοθετημένο:

«Έτσι, κερά μου, λόγιασαι λιγάκι για καλό σου,

πως η αγάπη σου κρατεί τυφλό το λογισμό σου·

μ’ αν αναβλέψεις, θες ιδεί το πώς δεν είν’ τιμή σου,

να θέλης ένα γι’ άντρα σου όπου ‘ναι δουλευτής σου» (Ερωφ. Β΄ 63-66)[[58]](#footnote-58).

Στις σχέσεις των συζύγων η θέση του άντρα είναι κυριαρχική, αλλά και η γυναίκα της Κρήτης απολαμβάνει σεβασμού και εκτίμησης, σύμφωνα με τις καταβολές της μητριαρχικής μινωικής περιόδου. Ο σύζυγος αποκαλείται στα έργα του Κρητικού Θεάτρου «αφέντης», αλλά ανάλογα και η σύζυγος «αφέντρα και κερά»[[59]](#footnote-59). Έτσι, στο Φορτουνάτο λέγεται:

«για κείνο βλέπομε συχνιά ρήγισσες και κεράδες

πως τςι φαμέγιους προσκαλού και διώχνου τςι αφεντάδες» (Φορτ. Γ΄ 772-773).

Και αλλού, στο ίδιο, ο Πάρις στην Έλενα στο Γ΄ Ιντερμέδιο (43-46):

«Ρήγισσα και βασίλισσα κι’ αφέντρα του κορμιού μου,

Νοικοκερά τςι θέλησις, του λογισμού και νου μου

θες είσται πάντα αγάπη μου, ψυχή μου και καρδιά μου,

κ’ εις ό,τι πράμα ευρίσκεται νάχω άλλο στην εξά μου·».

Η σύζυγος αποκαλείται στο Στάθη (Α΄ 146) εκείνη που το σπίτι σου κρατεί και γουβερνάρει και στο πρώτο Ιντερμέδιο του ίδιου έργου (Α΄ 1-6) ο Τζελεπής υπόσχεται στην χριστιανή κορασίδα που έκλεψε για να την παντρευτεί:

«Μην κλαίγης τόσα, κορασά, μη στέκης πικραμένη,

και μετά μένα τάσσω σου να ‘σαι ευχαριστημένη·

δε σε κρατώ για σκλάβα μου, μα ταίρι εδικό μου

θα σ’ έχω, να ‘σαι μοναχή το φως των αμματιώ μου·

μάλιος εσύ μ’ επλήγωσες κ’ έχεις με σκλαβωμένο

κ’ εις τα μαλλιά σου τα χρυσά σφικτά καδενωμένο»[[60]](#footnote-60).

5.2.2.Οι απαγωγές

5.2.2.(α). Η Μορέσκα του Στάθη

Ένα πρώτο τέτοιο παράδειγμα απαγωγής αναφέρεται στο Ιντερμέδιο της Μορέσκας του Στάθη, όπου οι Τούρκοι κλέβουν μια χριστιανή κορασίδα που παρηγορεί ο Τζελεπής:

«Μην κλαίγης τόσα, κορασά, μη στέκης πικραμένη,

και μετά μένα τάσσω σου να ‘σαι ευχαριστημένη,

δε σε κρατώ για σκλάβα μου, μα ταίρι εδικό μου

θα σ’ έχω, να ‘σαι μοναχή το φως των αμματιώ μου·

μάλιος εσύ μ’ επλήγωσες κ’ έχεις με σκλαβωμένο

κ’ εις τα μαλλιά σου τα χρυσά σφικτά καδενωμένο.» (Σταθ. Ιντ. Α΄ 1-6).

5.2.2.(β). Το Τέταρτο Ιντερμέδιο του Γύπαρι

 Μια δεύτερη απαγωγή αναφέρεται στο Τέταρτο Ιντερμέδιο του Γύπαρι, όπου η Νερίνα πέφτει θύμα απαγωγής βοσκών, όπως εξιστορεί η ίδια:

«Απείτις ήφταξα εδεπά, βοσκοί ‘ρθαν κ’ ηύρασί με

κ’ ενούς τ’ άλλου πλουσιώτατα εκανισέψασί με

και τη βασιλική στολή τότες εβγάλασί μου

και μετά τούτο που θωρείς έντυσα το κορμί μου.

………………………………………………….

Κ’ ένα παιδί ανάθρεφε πολλά του αγαπημένο

κ’ εκράτει το για λόγου μου ταίρι μελετημένο·

και σήμερο ελογάριαζε το γάμο να τελειώση

γι’ αυτός από το σπίτι του όξω ζιμιό είχα δώσει.» (Γυπ. Ιντ. Δ΄ 55-72).

Χαρακτηριστικό είναι πάντως ότι και στις δύο περιπτώσεις, δηλαδή στο πρώτο Ιντερμέδιο του Στάθη και στο Τέταρτο Ιντερμέδιο του Γύπαρι, όπου αναφέρεται η απαγωγή χριστιανής από Τούρκους και βασιλοπούλας από βοσκούς αντίστοιχα, η απαγωγή αποτυγχάνει, στην πρώτη με την επέμβαση των χριστιανών, στη δεύτερη με την μεσολάβηση του Πολίταρχου. Και στις δύο περιπτώσεις πρόκειται για ακούσια απαγωγή με σκοπό τον γάμο.

6. Η περίοδος της Τουρκοκρατίας (1669-1866)

 Η απαγωγή γυναικός ήταν ανέκαθεν δείγμα φυλετικής γνησιότητας καθώς και απόλυτης και άρρηκτης συνεκτικότητας της κρητικής κοινωνίας[[61]](#footnote-61). Ο υποψήφιος γαμπρός, επικεφαλής ομάδας οπλισμένων φίλων, κάνει την απαγωγή. Κλέβει την υποψήφια νύφη «όπως θα κλέψει μία προβατίνα». Κατά την άποψη αυτή, ο κολασμός των εγκλημάτων κατά των ηθών ανάγει την αιτία του στην παροιμιώδη αυστηρότητα των κρητικών αντιλήψεων περί ηθικής. Κατά την Τουρκοκρατία μόνον με τη βία η νεαρή χριστιανή παραδιδόταν στον μουσουλμάνο κύριο, αφού προηγουμένως φονεύονταν πολεμώντας οι συγγενείς της. Πολλές φορές οι μουσουλμάνοι ζητούσαν ως φόρο την τιμή των συζύγων, των μητέρων και των αδελφών των χριστιανών. Κατά τον περιηγητή Savary, όταν ο Χριστιανός είχε ωραία γυναίκα και είχε την ατυχία να την αφήσει να εξέλθει της οικίας της, την άρπαζαν οι μουσουλμάνοι, την βίαζαν ή την έπαιρναν για σύζυγό τους. Έτσι, η χριστιανή στην Κρήτη «γεννιότανε και παντρευότανε χωρίς ποτέ να βγει έξω από το σπίτι της για να μην δώσει ευκαιρία στους πόθους των γιαννιτσάρων. Την ατίμωση αυτή εκδικείτο ο Κρητικός με μοναδική αγριότητα…».

 Το αδίκημα της απαγωγής γυναικών εντασσόταν στα εγκλήματα κατά της προσωπικής ελευθερίας. Στις αποφάσεις των Ιεροδικείων της περιόδου αυτής ευρέθησαν αποφάσεις που αφορούν στις περιπτώσεις γυναικών, οι οποίες έχουν απαχθεί και κατακρατούνται παρανόμως ως σκλάβες. Πρόκειται για τις ακόλουθες που παρουσιάζονται με χρονολογική σειρά[[62]](#footnote-62):

1.Παράνομη κατακράτηση: Ο Αχμέτ Μαγριπή από τη Σφάκα Χάνδακος, κηδεμόνας του Κασίμ του Ελχατζ Αβδουρραχμάν που πέθανε, κατακρατεί παράνομα και θέλει να πουλήσει ως σκλάβα την Ελένη του Εμμανουήλ, μολονότι ο Αβδουρραχμάν την είχε απελευθερώσει πριν από εννέα χρόνια και από τότε έμεινε ελεύθερη στην υπηρεσία του. Η παθούσα με αγωγή ζητά να απελευθερωθεί. «Επί τη απαντήσει του κηδεμόνος ότι η ειρημένη Ελένη είναι κόρη ραγιά, διετάχθη να την αφήσει ελευθέραν» [Τ.Α.Η., Κ. 1-62, 27-11-1658, (Μ.Σ. Α, 80)].

2.Αποπλάνηση κόρης αμέμπτων ηθών, εκουσία απαγωγή, πορνεία: Ο ληστής Μπούρπαγης από τα Σφακιά αποπλάνησε και έφερε από τα Σφακά στο Σελλί τη Σοφία και συζεί μαζί της παράνομα. Ο βοεβόδας Ρεθύμνης καταγγέλλει τη Σοφία και αυτή ομολογεί ότι «με μετέφερεν εκ Σφακίων κάποιος φόρου υποτελής και εγκαταστήσας με εις το χωρίον Σελλί, μου είπεν ότι εγώ θα σε στεφανωθώ, ήρχετο δε τακτικά και συνευρίσκετο μετ’ εμού». Ο δικαστής ζητά πληροφορίες για την διαγωγή της Σοφίας από διάφορους κατοίκους του χωριού που επιβεβαιώνουν τις καταγγελίες. Δεν αναφέρεται η απόφασις, θεωρείται όμως καταδικαστική [Τ.Α.Η., Κ. 1-78, 22-1-1659, (Μ.Σ. Α, 97)].

3.Παράνομη κατακράτηση: Ο Χαλήλ Εφένδης του Ιμπραχήμ, τοποτηρητής του δεφτερδάρη Κρήτης, Αλή Εφένδη, κατακρατεί παράνομα ως σκλάβα την Εσμαχάν του Αβδουλλάχ, γεωργιανής καταγωγής, που κατοικεί κοντά στο τέμενος του Μεγάλου Βεζίρη του Χάνδακος, μολονότι έχει απελευθερωθεί από τον Αλή Εφένδη. Η παθούσα με πληρεξούσιο ζητά την απελευθέρωσή της. Οι μάρτυρες επιβεβαιώνουν τους ισχυρισμούς της. Η απόφαση διατάσσει την απελευθέρωσή της [Τ.Α.Η., Κ. 3-24, 16-8-1671, (Μ.Σ. Α, 357)].

4. Παράνομη κατακράτηση: Ο Δερβίς του Αλή, από την Αθήνα που διαμένει στον Χάνδακα κατακρατεί παράνομα ως σκλάβα την νεοφώτιστη μουσουλμάνα Αϊσέ του Ιωάννου από το Κιουστεντήλ Ρούμελης. Η παθούσα με αγωγή ζητά την ελευθερία της. Ο δράστης ισχυρίζεται ότι την αγόρασε από τη Σμύρνη 80 γρόσια από το Χατζή Μουσταφά από το Ναύπλιο. Η Αϊσέ αρνείται και ο δικαστής ζητά μαρτυρικές αποδείξεις. Παρουσιάζει τότε τρεις μουσουλμάνους μάρτυρες που επιβεβαιώνουν ότι ούτε αυτή ούτε οι γονείς της είναι δούλοι. Έτσι, «γενομένης αποδεκτής και σεβαστής της ομολογίας των ταύτης, εξεδόθη συμφώνως ταύτη απόφασις» [Τ.Α.Η., Κ. 7-15, 31-3-1691, (Μ.Σ. Β, 362)].

5. Αρπαγή: Είκοσι Χαΐνηδες της Σπιναλόγκας με υπόδειξη του παπα-Μισελή, του Κατσούλη από το χωριό Φιστικλή Πεδιάδος, του παπα-Ανδρουλή του Νικολού από το Μοχό, του Φανουρίου του Γεωργίου από το Κράσι και του παπα-Γιάννη του παπα-Μανώλη από το Μέσα Μουρί, έκαναν επιδρομή στο χωριό Φιστικλή και άρπαξαν τη γυναίκα του Σαχίν Μπεσέ. Ο Σαχίν ζητά με αγωγή την απελευθέρωσή της από αυτούς. Οι κατηγορούμενοι αρνούνται την κατηγορία και ισχυρίζονται ότι η αρπαγή έγινε με υπόδειξη του υπηρέτη του μηνυτή Ανδρουλή που μένει τώρα στη Σπιναλόγκα. Ο δικαστικής ζητά μαρτυρικές αποδείξεις από τον μηνυτή, αλλά αυτός δεν παρουσιάζει μάρτυρες. Έτσι, οι κατηγορούμενοι απαλλάσσονται και υποχρεώνονται οι κάτοικοι του χωριού να πληρώσουν λύτρα για την απελευθέρωση της μουσουλμάνας [Τ.Α.Η., Κ. 7-143, 6-8-1693, (Μ.Σ. Β, 434)]. Πάντως, καθώς προκύπτει από την αναλυτική παρουσίαση της απόφασης που παρουσιάζεται αμέσως παρακάτω η απαγωγή έγινε για λόγους αντεκδίκησης. Η απόφαση έχει ως ακολούθως:

«Ο εκ του χωρίου Φιστικλή[[63]](#footnote-63) της Επαρχίας Πεδιάδος Σαχίν Μπεσέ ενάγει τον εκ του ιδίου χωρίου Παπά Μισελήν, υιόν Κατσούλη, τον εκ του χωρίου Ποταμιές Μανώλην Καλούντζην, τον εκ Μοχού Παπά Ανδρουλήν, υιόν Νικολού, τον εκ Κράσι Φανούριον, υιόν Γεωργίου, και τον εκ Μέσα Μουρί Παπά Γιάννην, υιόν Παπά Μανώλη, διότι τη υποδείξει τούτων είκοσι πολέμιοι άπιστοι, εκ του εις χείρας του εχθρού ευρισκομένου φρουρίου της Σπιναλόγκας επετέθησαν κατά του χωρίου του (Φιστικλή), το οποίον αφ’ ου ελεηλάτησαν απήγαγον και την εκείσε κρυπομένην σύζυγόν του. Λέγει, ότι οι εναγόμενοι υπέδειξαν εις τους εχθρούς να επιτεθώσι κατά του εν λόγω χωρίου και να αιχμαλωτίσωσι την σύζυγόν του, και ότι έπειτα ούτοι τω υπεσχέθησαν την απελευθέρωσίν της εκ των χειρών του εχθρού. Ζητεί, όθεν την εκπλήρωσιν της υποσχέσεως. Απολογούμενοι οι εναγόμενοι λέγουσιν, ότι ήκουσαν και αυτοί, ότι άπιστοι εκ Σπιναλόγκας ελεηλάτησαν το χωρίον τούτο, και ότι καθ’ υπόδειξιν του ήδη εν τω φρουρίω της Σπιναλόγκας διαμένοντος τέως υπηρέτου του Ανδρουλή απήγαγον και την σύζυγον του ενάγοντος. Ο ενάγων μάλιστα, λέγουσιν ούτοι, είχεν ενοχοποιήσει προηγουμένως τον Κωνσταντίνον, αδελφού του υπηρέτου του, κατά του οποίου και ήγειρεν αγωγήν, ευρίσκεται δε ο Κωνσταντίνος ούτος τώρα εις τας φυλακάς. Ημείς προσθέτουν δεν υπεσχέθημεν ούτε ανελάβομεν την απελευθέρωσιν της συζύγου του, όταν δε μας παρεκάλεσεν ούτος, όπως μεσιτεύσωμεν διά την έναντι λύτρων εξαγοράν της, τω είπομεν, ότι η σύζυγός του θα ήτο δυνατόν να απελευθερωθή, ως χριστιανή δήθεν, καθ’ ο ομιλούσα την ελληνικήν, πλην όμως επειδή αύτη ηχμαλωτίσθη τη υποδείξει του υπηρέτου του, ασφαλώς ούτος θα κατέστησεν γνωστόν εις τους απαγάγοντας αυτήν, ότι είναι μωαμεθανίς. Κατόπιν τούτων ο Ιεροδίκης ζητεί από τον ενάγοντα μάρτυρας, οίτινες να πιστοποιήσουν τα υπ’ αυτού λεγόμενα. Μη δυνηθέντος όμως τούτου να παρουσιάση τους ζητηθέντας μάρτυρας εκδίδεται απόφασις, όπως απελευθερωθή η σύζυγος του ενάγοντος διά χρημάτων των (χριστιανών) κατοίκων του χωρίου του και απαγορεύει αυτώ να ενοχλή εκ προθέσεως τους εναγομένους»[[64]](#footnote-64).

7. Η Ελληνική Επάνασταση

7.1. Το «Απάνθισμα των Εγκληματικών»

Κατά τον Αγώνα της Ανεξαρτησίας θεσπίστηκε ποινική νομοθεσία που ονομάστηκε «Απάνθισμα των Εγκληματικών» (παράδοση στις 17.4.1823 και ψήφιση την 1.7.1824), το οποίο προέβλεπε στα «αδικήματα που διαφθείρουν τα ήθη» την υποχρέωση του δράστη να προικίσει την διακορευμένη κόρη ή να την νυμφευθεί (παρ.54-55)[[65]](#footnote-65).

Στην διάρκεια της Ελληνικές Επανάστασης του 1821 έχουν καταγραφεί αμέτρητες περιπτώσεις, όπου οι επαναστάτες άρπαζαν ως λάφυρο τις γυναίκες. Ο φιλέλληνας γιατρός Howe αναφέρει στις διηγήσεις του σχετικά με την περίοδο εκείνη που βρισκόταν στο πλευρό των πολεμιστών επαναστατών ότι ένας νεαρός καπετάνιος τον κάλεσε στο κατάλυμά του να εξετάσει έναν άρρωστο, και τότε: «Μπήκα στην καλύβα και βρήκα στο στρώμα μια πανέμορφη νέα. Ξαφνιάστηκε, ανακάθισε και έσκυψε ντροπαλά το κεφάλι που στόλιζαν τα πλούσια μαύρα μαλλιά. Το σάστισμα δεν θα ήταν μεγαλύτερο, αν έβλεπα ξαφνικά το φάντασμα του παππού μου». Ήταν Τουρκάλα αιχμάλωτη που ακολουθούσε τον καπετάνιο στις εκστρατείες[[66]](#footnote-66).

 Αλλά και ο Κιαμήλμπεης, ο βαθύπλουτος Τούρκος που διοικούσε τον Ακροκόρινθο, όταν πιάστηκε αιχμάλωτος από τους επαναστάτες, είδε μπροστά στα μάτια του την γυναίκα του να ατιμάζεται[[67]](#footnote-67). Λίγο πριν συλληφθούν οι ομοεθνείς του από τους επαναστάτες υπό τις διαταγές του Υψηλάντη, είχαν διαλέξει γυναίκες, κορίτσια και αγόρια, που πήραν μαζί τους στο κάστρο του Ακροκορίνθου, όταν πιάστηκαν αιχμάλωτοι. Οι συγγενείς τους καρτερούσαν την διαταγή του Υψηλάντη για να παραλάβουν συζύγους, αδελφές και τα παιδιά τους. Μάλιστα όλοι οι ξένοι αξιωματικοί που ήταν στην Κόρινθο αγόραζαν και από μία Τουρκάλα ο καθένας τους. Ο ξένος περιηγητής αναφέρει ότι μία εξουθενωμένη από την πείνα και τις βιαιότητες Τουρκάλα, με το σώμα της γεμάτο πληγές, δεχόταν τους εμπαιγμούς και τις ύβρεις των Ελλήνων που άγγιζαν τα όρια της βαρβαρότητας και της ασπλαχνίας. Τόσο τη λυπήθηκε ο περιηγητής, ώστε πήγε στο σπίτι του Κωλέτη, του μινίστρου του Πολέμου, ζητώντας να την απομακρύνουν από την αγορά για να μην υφίσταται τις βιαιότητες αυτές. Εκείνος έδωσε αμέσως εντολή και σε λίγο στην αγορά βρέθηκαν δύο άντρες του που την πήραν παράμερα και την σκότωσαν με τρεις σπαθιές, παρατώντας την στα σκυλιά. Μάλιστα, στα απομνημονεύματά του ο ως άνω νεαρός Ευρωποσπουδασμένος Αθηναίος Γ. Ψύλλας, δεύτερος γραμματέας της Βουλής, αφηγείται στα για απομνημονεύματά του για την άτυχη Τουρκάλα:

«[…] ημέραν τινά, εξελθών της πόλεως χάριν περιπάτου, είδον εν τοις αγροίς πτώματα ανθρώπων προσφάτως πεφονευμένων, περί ων δεν αμφέβαλον ότι ήσαν Οθωμανοί εκ των του Ακροκορίνθου… Το δε θέαμα τούτο ενεποίησε μεν εις την ψυχήν μου ως ήτον επόμενον, οδύνην τινά, αλλ’ άλγος με κατέλαβεν, ότε εισερχόμενος εις την πόλιν και διά της αγοράς πορευόμενος εις το κατάλυμά μου, είδον εκεί πλήθος ανθρώπων περικυκλούντων γυναίκα Οθωμανίδα και θεωμένων (οικτρόν θέαμα!) αυτήν, πολλάς φέρουσας πληγάς επί του σώματός της, κρατούσαν εις την μίαν χείραν τεμάχιον άρτου και προσπαθούσαν να εμβάλη αυτό εις το στόμα της, το οποίον όμως, αντί να ανοίγεται προς το φυσικόν αυτής μέρος, ηνοίγετο άνωθεν, (κατά) το διερρηγμένον διά της πληγής επανωσάγωνον, και εις τούτο εδοκίμαζεν η αθλία να εμβάλη την τροφήν της. Τόσον δε ήτο σπαραξικάρδιος η θέα αύτη, ώστε τινές των πέριξ αυτής θεατών επρότειναν εις τους φέροντας μεταξύ των όπλα να φονεύσωσι την γυναίκα διά μιας έτι καιρίας πληγής, όπως την ελευθερώσωσιν από τας φριχτάς εκείνης της καταστάσεως οδύνας». Υπό την εντύπωσιν, λοιπόν, τοιαύτης φρικώδους θέας εισήλθον ευθύς εις το Βουλευτήριον και ζητήσας παρά του Προέδρου Δημητρίου Υψηλάντου τον λόγον, εξέθεσα περιπαθώς όσα προ μιας στιγμής είδον, προσκαλέσας την Βουλήν να διαβιβάση την υπόθεσιν προς το Εκτελεστικόν Σώμα, όπως λάβη την φροντίδα της ανευρέσεως του αυτουργού του εγκλήματος τούτου και λάβη εις το μέλλον αυστηρά μέτρα, όπως μη επαναλαμβάνωνται υπό τας όψεις αυτής της Κυβερνήσεως τοιαύται πράξεις, εμφαίνουσαι μεγίστην θηριωδίαν και κατ’ ανθρώπων τους οποίους έπρεπε να προστατεύη η ιερότης των συνθηκών και κατά γυναικών μάλιστα, τας οποίας, εκτός των άλλων, αυτή η ιδία των φυσική αδυναμία έπρεπε να υπερασπίζη. Εις δε τους λόγους μου τούτους ψυχρώς απήντησεν ο Πρόεδρος Δημ. Υψηλάντης, ότι επαινεί μεν τα φιλάνθρωπα αισθήματά μου, αλλ’ έπρεπε να γνωρίζω ότι τοιαύται πράξεις παρακολουθούν πάντοτε τας επαναστάσεις… Εξήγησα όμως εν εμαυτώ τους λόγου του Προέδρου, ότε, μετά την λήξιν της συνεδριάσεως, πλησιάσας προς με ο παρά τω Υψηλάντη σύμβουλος Αναγνωστόπουλος, επανέλαβε τους ίδιους του Υψηλάντη λόγους, προσθείς ακόμη ότι συμφέρει να γίνωνται ταύτα, και μάλιστα από ανθρώπους της δευτέρας και τρίτης τάξεως των πολιτών, δια να συνηθίσουν, έλεγεν, εις την αιματοχυσίαν, διά να εκτεθώσι, δεύτερον, ως προς τους Οθωμανούς και να μη ζητήσωσιν εις εναντίαν τινά περίπτωσιν, ήτοι εις πρόσκαιρον τινά απελπισίαν, προδίδοντες τον αγώνα, να έχωσι δικαιολόγημα προς τους Οθωμανούς ότι από τους μεγάλους ηναγκάσθησαν να άρουν τα όπλα κατ’ αυτών, και τρίτον, διά να μην αφήσωσι τους Τούρκους να εξέλθωσι ζώντες και να επανακάμψωσιν έπειτα με τους στρατούς της Πύλης ως οδηγοί και σύμβουλοι αυτών, ως γνωρίζοντες και τα πρόσωπα και τον τόπον, και προς τούτοις, εμπνεόμενοι πολύ περισσότερον των έξωθεν εισελευσομένων ομογενών αυτών, από πνεύμα εκδικήσεως, θέλουσι διαπράξει τα φρικτότερα κατά των Ελλήνων κακά, ως είδομεν τούτο συμβάν ήδη εν Λεβαδεία» (Απομνημονεύματα του βίου μου, Μνημεία της Ελληνικής Ιστορίας, εκδ. Ακαδημίας Αθηνών, Αθήναι, 1974, σελ. 77-79).

7.2.Το Σύνταγμα των Αρμένων

Μετά την έναρξη της Ελληνικής Επανάστασης του 1821 καθιερώθηκαν ειδικά σώματα επαναστατών για την απονομή της δικαιοσύνης. Με διάταξη του Οργανισμού των Αρμένων (ή Σύνταγμα των Αρμένων)[[68]](#footnote-68) θεσπίστηκε ειδική ποινική ευθύνη για τον Γενικό Έπαρχό της Κρήτης επ’ εσχάτη προδοσία και ανατέθηκε η ποινική δίωξη και η διενέργεια ανάκρισης στη Γενική Καγκελλαρία, η οποία αναγνωρίστηκε ως ειδική δικαιοδοτική αρχή. Έτσι, κατά την σύσκεψη των μελών της Γενικής Καγκελλαρίας την 21η Οκτωβρίου 1822, στην οποία έλαβαν μέρος και αρχηγοί ατάκτων στρατιωτικών σωμάτων, καταρτίστηκε στρατιωτικός Ποινικός Κώδικας υπό τον τίτλο «Οργανισμός του Πολεμικού Συστήματος των Κριτών» (1822), προκειμένου να αντιμετωπίσει την απειθαρχία χριστιανών οπλοφόρων επιδιδόμενων σε διαρπαγές, οινοποσίες κ.λπ. αλλά και ανυπακοή στις διαταγές των διοικητών. Ο Κώδικας διασώζεται στο Ιστορικό Αρχείο Κρήτης. Επίσης, με τον ίδιο κώδικα θεσπίστηκαν το οκταμελές ή δεκαμελές Πολεμικό Κριτήριο, δηλαδή τακτικό Στρατοδικείο, και τριμελή έκτακτα Στρατοδικεία. Στις αξιόποινες πράξεις του Κώδικα εντάσσονται η διαρπαγή και ο βιασμός έγγαμης και άγαμης γυναίκας.

8. Η περίοδος της Αιγυπτιοκρατίας (1830-1840)

Η παρουσία των Αιγυπτίων στην Κρήτη εντοπίζεται από τον Μάη του 1822, όταν ο Μεχμέτ Αλή Χασάν Πασάς, υποτελής του αντιβασιλιά της Αιγύπτου Μωχάμεν Άλυ, ξεμπαρκάρει στη Σούδα, κατόπιν προσκλήσεως του Σουλτάνου, ο οποίος του είχε ζητήσει βοήθεια μπροστά στην αδυναμία του να αντιμετωπίσει τους Έλληνες. Με το Πρωτόκολλο του Λονδίνου του 1830, η Κρήτη και η Σάμος έμειναν έξω από τα σύνορα της Ελλάδας και το μόνο που ζήτησαν οι Μεγάλες Δυνάμεις ήταν να περιφρουρηθεί η ασφάλεια των λαών των δύο νησιών, πράγμα για το οποίο δεσμεύθηκε ο Σουλτάνος προσχωρώντας στο Πρωτόκολλο. Έτσι, η Κρήτη παραμένει στην κατοχή του Μωχάμεντ Άλυ, στον οποίο την μεταβιβάζει ο Σουλτάνος λίγο μετά, επίσημα, ως ανταμοιβή για τις υπηρεσίες του. Παίρνει, δε, το σχεδόν συμβολικό τίμημα των είκοσι πέντε (25) εκατομμυρίων γροσίων και άλλα πολύτιμα δώρα. Η μεταβίβαση αυτή επικυρώθηκε από τη Συνθήκη της Κιουτάχειας το 1833 μετά τον πρώτο τουρκοαιγυπτικό πόλεμο[[69]](#footnote-69).

Ο νέος διοικητής της Κρήτης ο Αιγύπτιος Μωχάμεντ Άλη διέκοψε όλους τους δεσμούς της νήσου με την Υψηλή Πύλη και με τους Αλβανούς χωροφύλακες που έφεραν οι Αιγύπτιοι από την Αίγυπτο φρόντισε για την αποκατάσταση της τάξης και της ασφάλειας στο νησί αλλά και τον τερματισμό των φόνων και των αρπαγών. Άλλωστε, τα πλέον συνηθισμένα εγκλήματα της περιόδου ήσαν η κλοπή, η απαγωγή και ο φόνος. Η αιγυπτιακή δικαιοσύνη δεν εφαρμόζει τον Ιερό Νόμο (Κοράνιο) των μουσουλμανικών δικαστηρίων κατά γράμμα αλλά τον συμπληρώνει με τη νομοθεσία του Μωχάμεντ Άλη (Σύστημα Αντιβασιλέως). Συχνότερες ποινές είναι η μαστίγωση, η φυλάκιση, τα καταναγκαστικά έργα και ο θάνατος με απαγχονισμό[[70]](#footnote-70).

 Για την προστασία των ηθών και την καταπολέμηση της ακολασίας και της ελευθερίας των ηθών φρόντισε η διοίκηση. Η πορνεία, που άνθιζε την εποχή αυτή, προξενούσε συχνά ταραχές τις πόλεις. Το Συμβούλιο Χανίων στα 1834 πήρε αυστηρές αποφάσεις για την ολοκληρωτική απαγόρευση της πορνείας, την καταδίωξη των ακόλαστων γυναικών και την κατάργηση των ερωτικών σχέσεων ανάμεσα σε ετερόθρησκους. Η ποινή για τις πορνευόμενες γυναίκες με άνδρες της θρησκείας τους ήταν ένας (1) μήνας φυλακή και είκοσι (20) «ξυλιές» την ημέρα, ενώ για τις πορνευόμενες με ετερόθρησκους ήταν έξι (6) μήνες φυλακή και είκοσι (20) «ξυλιές» την ημέρα. Αλλά και οι άντρες που πήγαιναν με πόρνες τιμωρούνταν, οι εύποροι με ένα (1) χρόνο εξορία και οι άποροι με τρίμηνη φυλάκιση. Στους ξένους επιβαλλόταν ποινή εκατό (100) ραβδισμών και απέλαση και στα όργανα της διοικήσεως περικοπή του μισθού και υποβιβασμός. Προέβλεψε επίσης ποινές για τους μαστρωπούς, τους «ρουφιάνους» και τους «πραγματευτές». Η αποπλάνηση πέραν της τιμωρίας είχε συνέπεια και τον γάμο, εάν οι εραστές ήταν ομόθρησκοι[[71]](#footnote-71).

Το ημερολόγιο Κοζύρη της εποχής, που αναφέρεται σε όλη την περίοδο της Αιγυπτιοκρατίας στον Χάνδακα, περιέχει καταγραφή πολλών και σοβαρών αδικημάτων, μεταξύ των οποίων μία απαγωγή και δύο αποπλανήσεις[[72]](#footnote-72). Επίσης, στα ελάχιστα φύλλα της Εφημερίδας «Βακάι Γκιρίτ» (Κρητικά Γεγονότα ή Κρητικά Συμβάντα), που αφορά στο δίκαιο της Αιγυπτιοκρατίας και αποτελούν σημαντική πηγή του δικαίου[[73]](#footnote-73), βρίσκουμε έξι «Αποφάσεις Αντιβασιλικού Συμβουλίου» Χανίων[[74]](#footnote-74) για ποινικές υποθέσεις, χωρίς παραπομπή σε νομική διάταξη, αλλά με απαγγελία της ποινής και αναφορά στην σκοπιμότητα της επιβολής της, την γενική και την ειδική πρόληψη και την ανταπόδοση. Εκτός από την ποινή επιβάλλεται πάντοτε και επανόρθωση της υλικής ζημίας με αποζημίωση του παθόντα, ενώ σε περίπτωση αδυναμίας του ενόχου κατάσχεται η περιουσία του. Η εκτέλεση των αποφάσεων γίνεται, μετά την κοινοποίηση στο Διοικητή, από τον Ευταξία. Στα εγκλήματα κατά των ηθών οι Χριστιανοί είναι περισσότερο επιρρεπείς, ενώ η πολυγαμία προστατεύει τους μουσουλμάνους.

8.1. Απαγωγή παντρεμένης χριστιανής στο Σέλινο

Μία εκ των έξι (6) ποινικών υποθέσεων αφορά στην ακούσια απαγωγή μιας παντρεμένης χριστιανής στο Σέλινο, η οποία απόφαση επί της οποίας συνιστά και προστασίας της δημόσιας τάξης. Η απόφαση έχει ως ακολούθως[[75]](#footnote-75):

Κρητική Εφημερίς, Αρ.40, Εν Χανίοις, 13 Νοεμβρίου 1831

(Κρητικόν Ημερολόγιον, 1902, 98)

Απαγωγή

Ο Κανελογεώργης από τους Λάκκους, που άρπαξε με τη βία τη γυναίκα του Κωνσταντίνου από τη Σκλαβοπούλα Σελίνου, καταδικάζεται σε έξι μήνες καταναγκαστικά έργα.

 «Κωνσταντίνος από σκλαβοπούλα της Σελήνου εφύλαττε τα πρόβατά του σιμά ακροθαλασσίου. Κανελογιώργης Λακκιώτης ήρπασε βία και δυναστεία την οκτώ χρόνους στεφανομένην τετράτεκνον γυναίκα του Κ. Σκλαβοπουλιανού, και την εκατάντησεν εις τα βουνά των Λάκκων κατά την προς το ενταύθα Συμβούλιον πληροφορίαν του ανδρός της. Το Συμβούλιον εζήτησε τους δύο τοιούτους διά γράμματος από τον Ιμβραχήχ Τσάμην Έπαρχον της Σελήνου, και από τους καπεταναίους της αυτής Επαρχίας και των Λάκκων. Εις ολίγας ημέρας ο Πλαζογιάννης, ένας των Λακκιωτών Καπεταναίων, τους έφερε και τους παρέδωκεν εις το Συμβούλιον. Ο αρπακτής είπεν ότι δεν εμεταχειρίσθη καμμίαν στεναχωρίαν εις την ξένην γυναίκα, η οποία με την θέλησίν της τον ηκολούθησεν από δε την γυναίκα και μερικούς άλλους βεβαιωμένους έγινε γνωστόν ότι ενώ αύτη μετά δύο ώρας της νυκτός εδιάβαινεν από την κατοικίαν της εις γειτονικήν, δύο βολίων διάστημα, ηρπάσθη βιαίως και ανεβάσθη εις τα βουνά του χωρίου του. Το σύστημα του Αντιβασιλέως είναι να περιφέρεται πας ένας επάνω εις το νησί της Κρήτης χωρίς συνοδείας, άφοβα και παραμικρόν άδικον να μη προξενήται εις τινά. Το φυσικόν ελάττωμα του ανθρώπου είναι λησμονών το καλόν να υποτάσσηται εις την αισχράν γνώμην του, διζά να πράττη το άτακτον, του οποίου αι πρώται ακατανίκηται δυνάμεις κατεμαράνθησαν την σήμερον. Όθεν εστάλη ο Κανελλογεώργης προς τον επί των οικοδομών της διοικήσεως Επιστάτην Δερβίσαγαν διά να υπηρετήση με αλύσσους εξ μήνας και δια να μένη παντοτεινόν παράδειγμα του λοιπού λαού ο σωφρονισμός αυτού, η δε γυναίκα αθωωθείσα απελύθη». (Ι.ΑΚ., Α.Κ.Τ., Κ.Ε. Αρ.40, 13-11-1831).

8.2. Απαγωγή και αποπλάνηση κόρης αμέμπτων ηθών

Μία δεύτερη απόφαση αναδεικνύει την ποινική ηθογραφία των χριστιανών της Κρήτης. Η αμοιβαία συμπάθεια δύο νέων από το Βάμο και ο επικείμενος γάμος της κοπέλας με τρίτο, προφανώς με προτροπή της μητέρας, οδηγούν τον δράστη στην απαγωγή και στην αποπλάνησή της. Ο υποψήφιος γαμπρός αρνείται, βέβαια, μετά από αυτό να την παντρευτεί και ο νόμος επιβάλλει στον απαγωγέα το γάμο που επιζητούσε, ύστερα όμως από την έκτιση της ποινής του[[76]](#footnote-76). Η υποχρέωση σύζευξης της απαχθείσας μετά του διακορεύσαντος επιβάλλεται σύμφωνα προς την αρχή «Δίκαιον και αναγκαίον να σκεπασθή η τιμή της υπό άνδρα». Επίσης βασική αρχή της απόφασης που παρουσιάζεται ακολούθως συνιστά ότι η «η διαφθαρείσα νέα δεν υποπίπτει σε έγκλημα ως ασθενές μέλος και βιασθείσα υπό ισχυροτέρων». Οι απαγωγείς καταδικάζονται σε φυλάκιση ενός και ημίσεος (1 ½) έτους, σε καταναγκαστικά έργα προς σωφρονισμό και παραδειγματισμό και σε καταβολή αποζημίωσης εξόδων προετοιμασίας διαλυθέντος γάμου.

Κρητική Εφημερίς, Αρ.88, Εν Χανίοις, 23 Φεβρουαρίου 1831

(Ι.Α.Κ., Α.Κ.Τ., Κ.Ε. Αρ. 88, 23-2-1833)

Αρπαγή παρθένου νεανίδος και διακόρευση. Πράξεις αντίθετες προς το θρησκευτικό και πολιτικό Σύστημα του Αντιβασιλέως. Παράβαση προκηρύξεων.

«[Μαρία Βαμμιανή έφερεν αναφοράν] του Αλεξίου Καλητσάκη, από της Μαχαιρούς, χωρίου της επαρχίας Αποκορώνου, αναφέρουσαν ότι επρόβαλεν ο ί[διος…] από του Βάμμου χωρίου της αυτής επαρ[χίας …ν]α νυμφευθή κατά νόμον την θυγατέραν της [Καλήν …μ]ευχαρίστησίν του, έκαμε την αναγκαίαν [προετοιμασίαν του γάμου εις την] κατοικίαν του, όπου προσκαλέσας αρκε[τους …κατά την] συνήθειαν τας προγαμηλίους χαράς, ενώ δε [ανέμενον …να τα]ην υποδεχθούν, και να γενούν οι γάμοι, ο [θείος της Καλής Αντώνης …] ευχαριστημένων εις αυτό το συνοικέσιον, αλ[λά…] εν εις τον χωριανόν του [Βαμμιανόν] Σταμά [την Πλαζεσκάκην και ενώ] ήταν συνοιγμένοι, έδωκεν είδησιν κρυφά περί [του γάμου τούτου…], οι οποίοι έφυγαν αμέσως, ο δε Σ. ε[πήρεν ως συνεργόν του] κάποιον Αλεξανδρήν, την έκλεψεν αυτήν την [Καλήν και την έφερεν ε]ις την κατοικίαν του, και παρευρεθείς διέφθειρε την [θυγατέρα της και φιά τα]ούτο παρακαλεί να προσκληθούν ο θείος της Αντώ[νης, ο Σταμάτης Βαμ]μιανός και ο συνεργός του Αλεξανδρής, για να γένη [η δέουσα εξέτασ]ις. [Το Συμβούλιο πεισθέν] εις την αβίαστον μαρτυρίαν της νύμφης, παρόντων [των εγκαλουμένων τούτ]ων δίχως αντιλογίαν, ότι είχον ερωτευθεί αυτή και [ο Σ.] χωριανός της μόνον διά λόγου, ούτος όμως υπήγεν μίαν νύκτα [προ του γά]μου της μετά του Α., την ήρπασε ενώ δεν είχε γενή […] ως των καμία τοιαύτη ομιλία, και το χειρότερον την διέφθειρε. [Και θε]ωρήσαν αυτάς τας πράξεις των τριών εγκαλουμένων ανδρών, ως [αντίθετο]υς τόσον εις το θρησκευτικόν καθώς και ως προς το πολιτι[κόν σύστη]μα του Αντιβασιλέως της Αιγύπτου, δυνάμει του οποίου είναι [διακηρυγ]μένον παρά τούτου του Συμβουλίου, ότι την σήμερον είναι πριν της επαναστάσεως εσυνηθίζοντο ανεξετάστως εις την Κρή[την] καθό ανανεωτάς δε παλαιάς καταχρήσεως, και παρηκόους των Προκη[ρύξεών] μας, ως υποκειμένους εις έγκλημα της ομοίας φύσεως, ο αναφοροδότης αν και είναι ελεύθερος θρησκευτικώς και πολιτικώς συζευχθή την περί ης ο λόγος, αποστρέφεται πλέον αυτόν τον γάμον από φιλοτιμίαν, και ότι η διαφθαρείσα νέα δεν υποπίπτει εις έγκλημα ως ασθενές μέλος και βιασθείσα υπό δυνατωτέρων μάλιστα είναι δίκαιον και αναγκαίον να σκεπασθή η τιμή της υπό άνδρα».

«Καταδικάζονται από της κάτωθι ημερομηνίας ο Σ.Π. Βαμμιανός, ο Α. Βαμμιανός θείος της Καλής και ο συνεργός της παρθενοαρπαγής Α.Λ. Βαμμιανός, εις ενός και ημίσεως έτους φυλάκισιν μετ’ αλύσσων, και υπηρεσίαν των ενταύθα διοικητικών κτιρίων χρείας τυχούσης, προς σωφρονισμόν και παράδειγμα. Εις όλην αυτήν την προθεσμίαν της καταδίκης, θέλει προσφέρεσθαι εις τους τρεις ο επιούσιος άρτος, από τον ενταύθα διοικητικών αρτοποιείων, όσον είναι προσδιορισμένον εις τους φυλακιζομένους, και η προσφορά αύτη θέλει καταχωρηθή εις τα βιβλία των εξόδων. Ο Α.Κ. Μαχαιριανός λαμβάνει νομικώς τα έξοδα όλα, όσα έκαμεν εις την προετοιμασίαν του διαλυθέντος γάμου, από του παρθενοφθόρου Σ.Π. Βαμμιανού. Η Κ. θυγάτηρ της Μ.Β. απολύεται και μένει ελευθέρα να υπανδρευθή άλλον αν εύρη πριν του εκφυλακισμού του φθορέως της, ει δε και δεν θελήση άλλον, ή άλλος αυτήν , να συζευχθή μετά του Σ. αφού ξεφυλακισθή».

«(Το Συμβούλιον πεισθέν) εις την αβίαστον μαρτυρίας της νύμφης, παρόντων (των εγκαλουμένων τούτ)ων δίχως αντιλογίαν, ότι είχον ερωτευθή αύτη και (ο Σταμάτης) χωριανός της μόνον διά λόγου, ούτος όμως υπήγεν μίαν νύκτα (προ του γά)μου της μετά του Αλεξανδρή, την ήρπασε ενώ δεν είχε γενή (…)ως των καμμία τοιαύτη ομιλία, και το χειρότερον την διέφθειρε. (Και θε)ωρήσαν αυτάς τας πράξεις των τριών εγκαλουμένων ανδρών, ως (αντιθέτο)υς τόσον εις το Θρησκευτικόν και ως προς το πολιτι(κόν σύστη)μα του Αντιβασιλέως της Αιγύπτου, δυνάμει του οποίου είναι (διακηρυγ)μένον παρά τούτου του Συμβουλίου, ότι την σήμερον είναι ασυγ(χώρητα τα) παρανομήματα αυτά και άλλα τοιαύτα, τα οποία από τό(σα) έτη πριν της επαναστάσεως εσυνηθίζοντο ανεξετάστως εις την Κρή(την) καθό ανανεωτάς δε παλαιάς καταχρήσεως, και παρηκόους των Προκηρύξεών) μας, ως υποκειμένους εις έγκλημα της ομοίας φύσεως, ο αναφοροδότης αν και είναι ελεύθερος θρησκευτικώς και πολιτικώς να συζευχθή την περί ης ο λόγος, αποστρέφεται πλέον αυτόν τον γάμον από φιλοτιμίαν, και ότι διαφθαρείσα νέα, δεν υποπίπτει εις έγκλημα ως ασθενές μέλος και βιασθείσα υπό δυνατωτέρων μάλιστα είναι δίκαιον και αναγκαίον να σκεπασθή η τιμή της υπό άνδρα·

Εγκρίνει

Α΄. Καταδικάζονται από της κάτωθεν ημερομηνίας ο Σταμάτης Πλαζεσκάκης Βαμμιανός, ο Αντώνης Βαμμιανός θείος της Καλής και ο συνεργός της παρθενοαρπαγής Αλεξανδρής Λιμεντζάκης Βαμμιανός, εις ενός και ημίσεως έτους φυλακισμόν μετ’ αλύσσων, και υπηρεσίαν των ενταύθα Δυτικων κτιρίων χρείας τυχούσης, προς σωφρονισμόν και παράδειγμα.

Β΄. Εις όλην αυτήν την προθεσμίαν της καταδίκης, θέλει προσφέρεσθαι εις τους τρεις ο επιούσιος άρτος, από των ενταύθα Διοικητικών αρτοποιείων, όσον ήναι προσδιορισμένον εις τους φυλακιζομένους, και η προσφορά αύτη θέλει αταχωρηθή εις τα βιβλία των εξόδων.

Γ΄. Ο Αλέξιος Καλητσάκης Μαχαιριανός λαμβάνει νομικώς τα έξοδα όλα, όσα έκαμεν εις προετοιμασίαν του διαλυθέντος γάμου, από του παρθενοφθόρου Σταμάτη Πλατεσκάκη Βαμμιανού.

Δ΄. Η Καλή θυγάτηρ της Μαρίας Βαμμιανή απολύεται, και μένει ελευθέρα να υπανδρευθή άλλον αν εύρη πριν του εκφυλακισμού του φθορέως της, ει δε και δεν θελήση άλλον, ή άλλος αυτήν, να συζευχθή μετά του Σταμάτη, αφού ξεφυλακισθή.

Ε΄. Να κοινοποιηθή η παρούσα επικυρωμένη παρά της Α. Εν. του Σερασκέρου της Κρήτης Μουσταφά Πασά, προς τον ενταύθα Διευθυντήν της Γενικής λογιστικής Γραμματείας Ιμβραχημεφένδην, προς τον Πολιτάρχην των Χανίων Σουλεϊμάναγαν, και προς τον ενταύθα Αρχιτέκτονα των Διοικητικών κτιρίων Αχμετεφένδην, διά να την ενεργήσωσιν όσον ανήκει».

Εν Χανίοις, τη 1 Φεβρουαρίου 1833 (23 Ραμαζανίου 1248)

9. Μουσουλμανικό ποινικό δίκαιο τελευταίας περιόδου (1840-1868)

 Το 1840 επανήλθε η τουρκική εξουσία, ώστε πλέον συμμετείχαν στα Συμβούλια και Τούρκοι. Οι Αιγύπτιοι αποχώρησαν οριστικά το 1851, οπότε και μεταφέρθηκε η πρωτεύουσα από τον Χάνδακα στα Χανιά, ενώ από το 1856 και μετά τα Ιεροδικεία που μέχρι τότε επενέβαιναν στα Διοικητικά Συμβούλια προς εφαρμογή του Ιερού Νόμου επεκτείνουν τις αρμοδιότητές τους. Η Επανάσταση του 1858 έδωσε τέλος σε αυτήν την συγκεχυμένη κατάσταση και το νέο μουσουλμανικό ποινικό δίκαιο περιελήφθη στον Αυτοκρατορικό Νόμο (Φιρμάνι) του 1858, ο οποίος περιέχει διατάξεις του γενικού και του ειδικού ποινικού δικαίου. Ο δεύτερος τίτλος του νόμου (άρθρα 168-253) περιέχει κακουργήματα και πλημμελήματα κατά των ιδιωτών και επιβαλλόμενες ποινές, μεταξύ των οποίων ειδικότερα κεφάλαια για επιμέρους αδικήματα, όπως «Περί απαγωγής παίδων και προσήβων και περί φυγαδεύσεως κορασίων» (άρθρα 203-206)[[77]](#footnote-77).

 Πιο ειδικά, ανευρέθη διαταγή του Γενικού Διοικητή της Νήσου Κρήτης Μουσίρη Χουσνή Πασά, χρονολογίας 1859, με την οποία διατάσσει:

«Εις το εξής το ειρημένον Συμβούλιον να επαγρυπνή και φροντίζη ώστε κανείς να μη φορεί άρματα κανενός είδους, διότι όστις τα φορεί βέβαια έχει κακόν σκοπόν και ότι ούτος πρέπει να παιδεύεται κατά τον Νόμον.: (…Να) μην φονεύει κανείς να μην αρπάζει κορίτσια ή να τα χαλάσει, να μην κλέψει αλλά να φερθεί φρόνιμα, ήσυχα και τίμια να κοιτάζει το έργον του, και αν κανείς γίνει απειθής εις τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα και κάμει την παραμικρά αταξία, ο τοιούτος να συλλαμβάνεται από το Συμβούλιον και με μέσον του χωρίου του όπου ανήκει και να σταλθεί κατ’ ευθείαν προς ημάς, διότι πρόεδρος του αυτού προσωρινού Συμβουλίου είμαθα εμείς και με ημάς κατευθείαν έχει να αγροικηθεί το Συμβούλιον διά κάθε υπόθεσιν, και όχι με κανέναν άλλον, να επαγρυπνούν μη τυχόν έλθει κανείς φονεύς ή άρπαγας κοριτσιού και κλέπτης και κάθε είδους καταχραστής από άλλην επαρχίαν διά να κρυφθεί ή να υπερασπισθεί από την επαρχίαν ταύτην ή από κανένα χωρίον ή φίλον του, ο τοιούτος πρέπει να πιασθεί και μαζί με εκείνον όπου τον εδέχθη και έκρυψεν ή υπερασπίσθηκε να σταλθεί προς ημάς διά να παιδευθεί κατά τον Νόμον, και κανένα χωρίον, ή κανείς οικοκύρης δεν δύναται να δεχθή κανένα Σφακιανόν διά βοσκόν ή διά υπηρέτην εις καμίαν υπηρεσίαν εκτός μόνον αν δώση εγγυητήν καλόν εις τον οποίον το Συμβούλιον να έχει τα πιστά, ο τοιούτος μόνον είναι δεκτός, και όποιος έχει βοσκόν ή δούλον εις την υπηρεσία από άλλην επαρχία να δώση εγγυητήν δεκτόν εις το Συμβούλιον»[[78]](#footnote-78).

10. Η περίοδος της Ημιαυτονομίας (1867-1913)

10.1. Ο θεσμός των Γενικών Συνελεύσεων

 Κατά την περίοδο της Ημιαυτονομίας σε κάθε κώμη σχηματιζόταν επιτροπή αποτελούμενη από τους προκρίτους, οι οποίοι απένειμαν το δίκαιο στους αδικημένους ή έδιναν λύσεις σε κοινά θέματα. Ως επίτροποι εκλέγοντας συνήθως οι ευφυέστεροι και πιο διακεκριμένοι στα όπλα, λαμβανομένης υπόψη και της ηλικίας. Τα μέλη των επιτροπών όλων των χωριών αποτελούσαν αμφικτυονικώς την ανώτατη αρχή των Σφακίων. Συνέρχονταν σε συνελεύσεις, συζητούσαν και λάμβαναν αποφάσεις επί θεμάτων γενικής φύσης, έλυναν τις διαφορές των χωριών και τις ύψιστης σημασίας ειδικές διαφορές, οι οποίες ήταν ενδεχόμενο να έχουν δυσμενείς συνέπειες. Όταν παρουσιαζόταν σε κάποιο χωριό δυσχερής υπόθεση ή ζήτημα, του οποίου η σημασία υπερέβαινε τα όρια του χωριού, η επιτροπή του τελευταίου ζητούσε να συγκλιθεί η Γενική Συνέλευση σε ορισμένο τόπο και χρόνο.

 Η συνέλευση αυτή θεωρείτο σε απαρτία ανεξάρτητα από τον αριθμό προσελεύσεως των μελών της, οι αποφάσεις δε που λάμβανε ήταν αποτέλεσμα της γνώμης της πλειοψηφίας και ήταν αμετάκλητες, ακόμη και για τους ερήμην δικασθέντες, οι οποίοι δεν μπορούσαν να επικαλεστούν μεταγενέστερα τις αντιρρήσεις τους ή να φέρουν τροποποιήσεις επ’ αυτών.

 Οι συνελεύσεις αυτές εκτελούσαν δικαστικά και νομοθετικά χρέη, αφού κάθε απόφαση, ακόμη και άγραφη, αποτελούσε νόμο, όλοι δε οι κάτοικοι έπρεπε να την θυμούνται και να την τηρούν απαρέγκλιτα, διαφορετικά θεωρούνταν ως «παραβάται και άτιμοι, εμισούντο υπό των νομιμοφρονούντων κατοίκων, οι οποίοι τους απεστρέφεντο, παρουσιαζομένης δε ανάγκης ελαμβάνοντο αυστηρότερα μέτρα εναντίον των».

Συνεπώς, οι επιτροπές είχαν καθόλα διαιτητικό χαρακτήρα και μάλιστα με την μορφή της υποχρεωτικής διαιτησίας, οι αποφάσεις τους όμως επιδέχονταν προσβολή και μάλιστα ενώπιον των Συνελεύσεων, οι οποίες αποφαίνονταν σε δεύτερο και τελευταίο βαθμό. Στόχος αυτού του θεσμού ήταν να διασφαλίσει την ομόνοια και την ειρηνική συνύπαρξη των κατοίκων του νησιού, ιδίως στην διάρκεια του τουρκικού ζυγού. Το ίδιο ίσχυε και κατά την διάρκεια της Αραβοκρατίας στην Κρήτη. Επίσης, ιδίως στην περίπτωση των Σφακίων συνιστούσε ένδειξη λειτουργικής αυτονομίας μιας απομακρυσμένης περιοχής που έπρεπε να αυτοκυβερνάται[[79]](#footnote-79). Σε αυτό το πλαίσιο εκδόθηκε και η ακόλουθη απόφαση της Γενικής Συνέλευσης Σφακίων της 4ης Ιουνίου 1881 για τις βίαιες απαγωγές νεανίδων, για τις οποίες προέβλεψε τιμωρία διά δεσμών προσκαίρων από 5-15 ετών, καταβολή χρηματικού ποσού ως προίκα της απαχθείσης 10-30,000 γροσίων, και εκποίηση της κτηματικής περιουσίας του απαγωγές, εφόσον δεν διαθέτει τους αναγκαίους πόρους για να πληρώσει την προίκα. Τις ίδιες ποινές προβλέπει και για τους συνεργούς.

Πρακτικά Γενικής Συνελεύσεως

Συνεδρίασις ΜΔ΄ της 4ης Ιουνίου 1881 (Φύλλον «ΚΡΗΤΗΣ» αριθμ. 632/20-3-81)[[80]](#footnote-80)

[…] Κατόπιν ο κ. Πωλογεωργάκης υπέβαλε την εξής πρότασιν:

Η Γενική των Κρητών Συνέλευσις έχουσα υπόψη την επίτασιν ην ήρχισε να λαμβάνη και πάλιν η απαγωγή των νεανίδων και επιθυμούσα το έγκλημα τούτο να περισταλή και αι εκ τούτου συνέπειαι

Αποφασίζει

Να τιμωρείται διά δεσμών προσκαίρων όστις ήθελεν απαγάγη βιαίως νεάνιδα, να εκποιήται δικαστικώς άπασα η περιουσία του απαγωγέως, ης το τίμημα θα χρησιμεύη ως προιξ της απαγομένης, να κηρύττηται άκυρος ο γάμος όστις ήθελε συναφθή και τα εκ του τούτου τέκνα να θεωρούνται νόθα, αποκλειόμενα παντός κληρονομικού δικαιώματος.

Χ. Πωλογεωργάκης

Επί της προτάσεως ταύτης έλαβε χώραν η εξής συζήτησις:

Λουκάκης: Προτείνει τα προστεθή ότι και οι συνεργοί πρέπει να τιμωρώνται ως τους αυτουργούς.

Θειακάκης: Οι υπάρχοντες νόμοι είναι επαρκείς. Αι προτεινόμεναι ποιναί είναι λίαν αυστηραί. Εξ άλλου δε δεν δυνάμεθα να κηρύξωμεν ως άκυρον γάμον, όστις έγινε σύμφωνα με τους ισχύοντας ιερούς κανόνας.

Μιχελιουδάκης: Η διάταξις καθ’ ην τα γεννώμενα τέκνα θα θεωρώνται ως νόθα και θ’ αποκλείωνται παντός κληρονομικού δικαιώματος, είναι άδικος. Το κατ’ εμέ δεν δύναμαι να καταδικάσω αθώα πλάσματα.

Θειακάκης: Δυνάμεθα να ορίσωμεν ποινάς επί βιαίας απαγωγής. Όσον αφορά όμως τον γάμον, δεν δυνάμεθα να τον κηρύξωμεν ως άκυρον, διότι ο γάμος συναπτόμενος διά της ιεροτελεστίας είναι ιερός.

Βορεάδας: Υποστηρίζει τον προλαλήσαντα.

Πωλογεωργάκης: Ο γάμος έχει βάσιν την αμοιβαίαν θέλησιν των συζευγνυομένων. Όταν όμως απαγάγη βιαίως τις νεάνιδα και έλθη μετ’ αυτής εις γάμον καταναγκαστικώς, ο γάμος ούτος είναι νόμιμος; Βεβαίως ουχί. Άρα αφού δεν είναι νόμιμος και τα εκ τούτου τέκνα είναι νόθα. Όθεν το δεύτερον μέρος προτάσεώς μου είναι συναφές και η Συνέλευσις πρέπει ή να το παραδεχθή ολόκληρον ή αν δεν παραδεχθή τα τέκνα ως νόθα, πρέπει να μη παραδεχθή ούτε την περί γάμου διάταξιν.

Λουκάκης: Η απαγωγή νεανίδων είναι έγκλημα μέγιστον δι’ ου καταστρέφονται τα ιερώτερα δικαιώματα μιας οικογένειας. Απαπτύσσων δε τα άτοπα και τα ολεθρίας συνεπείας, ας συνεπάγεται συνήθως το έγκλημα τούτο καταλήγει λέγων ότι πρέπει να ψηφισθώσι βαρείαι ποιναί προς περιστολήν της μάστιγος ταύτης του τόπου.

Ξηράς: Παρατηρών διά μακρών ότι το περί γάμου ζήτημα είναι τόσον σπουδαίον, ώστε απασχολεί τους σπουδαιότερους άνδρας του κόσμου, λέγει ότι η Συνέλευσις δεν πρέπει να σπεύδη εις τούτο. Η νομοθετική εξουσία είναι να επιλέγει το ύψιστον των δικαιωμάτων και η Συνέλευσις, χρήσιν ποιούσα του δικαιώματος τούτου, οφείλει να προβαίνη εις τούτο μετά μεγίστης περισκέψεως.

Μετά μικράν ακόμη συζήτησιν, καθ’ ην αι διά της ανωτέρω προτάσεως οριζόμεναι ποιναί εκρίθησαν βαρείαι, οι κ. Μιχελιδάκης και Αγγελάκης διετύπωσαν την επόμενη πρότασιν.

(Περί της απαγωγής νεανίδων επιβλητέας ποινής).

Η ΓΕΝΙΚΗ ΤΩΝ ΚΡΗΤΩΝ ΣΥΝΕΛΕΥΣΙΣ

Έχουσα υπόψη την επέκτασιν ην από τινός έλαβεν η απαγωγή των παρθένων και επιθυμούσα την περιστολήν του εγκλήματος τούτου

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ

Ο απαγαγών βιαίως νεάνιδα τιμωρείται διά δεσμών προσκαίρων από 5-15 ετών και υποχρεούται εις την εις αυτήν καταβολήν χρηματικού ποσού χρησιμεύοντος ως προικός αυτής 10-30,000 γροσίων, εκποιουμένης επί τουτω αναγκαστικώς της κτηματικής περιουσίας του εν περιπτώσει καθ’ ην δεν έχει χρηματικήν.

Οι συνεργοί τιμωρούνται ως οι αυτουργοί. Ως προς την χρηματικήν ποινήν υποχρεούνται αλληλεγγύως μετά των αυτουργών εις την πληρωμήν αυτής μέχρι συμπληρώσεως των ανωτέρω σημειούμενου ποσού.

Εψηφίσθη την 3 και 4 Ιουνίου 1881 και εκηρύχθη εκτελέσιμον την 24 Ιουνίου 1881 διά του υπ’ αριθμ.881/957 Διατάγματος.

10.2. Η νομοθεσία της «Κρητικής Πολιτείας» (1898-1913)

 Η κρατική οντότητα που δημιουργήθηκε στην Κρήτη το 1898 με τον τίτλο «Κρητική Πολιτεία», αποκομμένη από την Ελλάδα, κάτω όμως από την επικυριαρχία του Σουλτάνου, αποτέλεσε ένα μεταβατικό στάδιο από την ξενοκρατία στην Ένωση με την Ελλάδα. Ουσιαστικά επρόκειτο για ένα προτεκτοράτο κάτω από την άμεση εξουσία των Μεγάλων Δυνάμεων που εμπόδιζαν με κάθε τρόπο την ένωση με την Ελλάδα. Στόχος του νέου καθεστώτος της Αυτονομίας είναι η επικράτηση της κρητικής ευνομίας ως στοιχείο του πολιτισμού της Κρήτης, η προσαρμογή της προϊσχύουσας νομοθεσίας της Ημιαυτονομίας της Κρήτης (1867-1913) που είχε θεσπισθεί με τη Σύμβαση της Χαλέπας (1878) και είχε καταλυθεί μετά την Επανάσταση του 1889 και η αφομοίωση της ελληνικής νομοθεσίας από το κρητικό σύστημα δικαίου, είτε αυτούσια είτε με τροποποιήσεις και προσαρμογές[[81]](#footnote-81).

Το ποινικό δίκαιο της περιόδου αυτής αποτυπώνεται στο Ν.28/25-6-1899 «Περί κυρώσεως και δημοσιεύσεως του Ποινικού Νόμου» (Επίσ.Εφημ. Α΄, αρ.71, 22-8-1899), όπως συμπληρώθηκε με το Διάταγμα 62/18-8-1899 Περί κυρώσεως και δημοσιεύσεως του περί πταισμάτων βιβλίου του Ποινικού Νόμου (Επισ. Εφημ Α΄ αριθμ.71, 22-8-1899).

Εν προκειμένω εξετάζεται το Κεφάλαιο ΙΗ΄ «Περί πράξεως κατά της προσωπικής ελευθερίας» (άρθρο 321-333) που περιλαμβάνει πέντε (5) ενότητες: 1) Ενότητα Α΄ «Αρπαγή (άρθρο 321), 2) Ενότητα Β΄ «Παράνομη κατακράτησις» (άρθρα 322-329), 3) Ενότητα Γ΄ «Παράνομος βία και απειλή» (άρθρο 330), 4) Ενότητα Δ΄ «Απαγωγή» (άρθρο 331-332) και 5) Ενότητα Ε΄ «Γενικοί ορισμοί (άρθρο 333)[[82]](#footnote-82), εκ των οποίων μελετώνται τα ακόλουθα που αφορούν στην απαγωγή και τους γενικούς ορισμούς επ’ αυτών.

331. Όστις με δολον ή βίαν επιλαμβάνεται άρρενος τινός ή θήλεος, ήτοι άκοντος ή έκοντος μεν, έχοντος όμως ηλικίαν κατωτέραν των δώδεκα ετών, και απάγει αυτό μεθ’ εαυτού επί σκοπώ να το μεταχειρισθή εις ακολασίαν, ή να το αναγκάση εις γάμον, ή να το παραδώση εις άλλον προς αυτό τέλος· όστις προς τον ειρημένον σκοπόν κατέχει τινά εις την εξουσίαν του απείργων αυτόν δολίως ή βιαίως από τον τόπον τα διατριβής του παρά την θέλησίν του, τιμωρείται· -1. Με ειρκτήν, εάν ο ένοχος, αφού απήγαγεν ή επελάβετο, κατώρθωσε τον περί γάμου ή ακολασίας σκοπόν του, και εις τα ιδίως ελαφρυντικάς περιστάσεις με ποινήν τοιαύτην τουλάχιστον οκτώ ετών· -2. με φυλάκισιν τουλάχιστον δύο ετών, εάν δεν επέτυχε του σκοπού του και εις τας ιδίως επιβαρυντικάς περιστάσεις με ποινήν τοιαύτην τουλάχιστον τριών ετών. -Εάν εις την περίπτωσιν του αριθ.2 απέβαλεν εκουσίως τον οποίον είχε εξ αρχής σκοπόν, και προ πάσης ανακρίσεως απέλυσεν αλύμαντον τον απαχθέντα, τιμωρείται με φυλάκισιν το πολύ ενός έτους.

332. Εάν τις, έχων μεν υπέρ τα 12 έτη, αλλ’ όχι και υπέρ τα είκοσι και εν, απήχθη εκουσίως από της εξουσίας εκείνων, εις τους οποίους υπόκειται, εις τοιαύτην περίστασιν τιμωρείται, -α΄. ο μεν απαγαγών, -1. με φυλάκισιν το πολύ εξ μηνών, εάν η πράξις είχε σκοπόν την ασέλγειαν, δύο μήνες δε μέχρι δύο ετών, εάν προσέτι επληρώθη και ο σκοπός· 2. με φυλάκισιν το πολύ τριών μηνών εάν έγινεν η απαγωγή επί σκοπώ της μετά του απαχθέντος νυμφεύσεως· -β΄. το δε απαχθέν πρόσωπον, εις μεν την περίπτωσιν του αριθ.1. με φυλάκισιν το πολύ ενός μηνός, εις δε την περίπτωσιν του αριθ. 2, το πολύ δύο εβδομάδων.

Ε΄ Γενικοί όροι: 333. «Οι εις το άρθρον 280 εκτεθέντες ορισμοί εφαρμόζονται και εις την παράνομον βίαν και απειλήν (άρθρ.330), και εις την απαγωγήν (άρθρ.331), και εάν ο απαγαγών, ή εκείνος, εις τον οποίον ούτος παρεχώρησε την απαχθείσαν, ενυμφεύθη αυτήν, δεν δύναται να γενή ανάκρισις, ουδέ να καταγνωσθή ποινή, ειμή κατ’ αίτησιν και καταμήνυσιν των εχόντων δικαίωμα να προσβάλωσι τον γάμον ως άκυρον, και αφού ούτος εκηρύχθη ως άκυρος παρά του ανήκοντος δικαστηρίου.

11.Ο Ποινικός Νόμος του 1833

 Ο Ποινικός Νόμος εκδόθηκε στο Ναύπλιο στις 18/30 Δεκεμβρίου 1833, δημοσιεύθηκε στις 10/23 Ιανουαρίου 1834 και τέθηκε σε ισχύ στις 19 Απριλίου/1 Μαΐου 1834. Με την έναρξη ισχύος του καταργήθηκαν όλοι οι προλαβόντες αντίθετοι νόμοι, τα διατάγματα και τα έθιμα. Αποτέλεσε, δε, την κύρια πηγή του ελληνικού ποινικού δικαίου από την θέση του σε ισχύ έως την 1η Ιανουαρίου 1951, οπότε άρχισε να ισχύει ο νέος Ποινικός Κώδικας, δηλαδή για μία περίοδο μεγαλύτερη των 116 ετών[[83]](#footnote-83).

 Ειδικότερα, το αδίκημα της απαγωγής εντάσσεται στα εγκλήματα κατά της προσωπικής ελευθερίας (άρθρα 321-333). Σε αυτά περιλαμβάνονται, επίσης, η παράνομη κατακράτηση, η παράνομη βία και η απειλή. Προβλέπεται η κατ’ έγκληση δίωξη της απαγωγής (άρθρο 333), της οποίας το υποκείμενο είναι ανεξάρτητο φύλου, και θεσπίζεται η μη συμπλήρωση του 12 έτους της ηλικίας του θύματος ως «τεκμηρίου» περί απουσίας βούλησης του ανηλίκου να ακολουθήσει τον δράστη της απαγωγής (άρθρο 331), ενώ το άρθρο 332 περιέχει πρόβλεψη για τον δράστη αλλά και τον εκουσίως απαχθέντα στην περίπτωση, κατά την οποία ο τελευταίος δεν έχει συμπληρώσει το 21ο έτος της ηλικίας του[[84]](#footnote-84).

12. Ο Ποινικός Κώδικας του 1951

12.1. Οι διατάξεις

Ο Ποινικός Κώδικας του 1951 που τέθηκε σε ισχύ την 1.1.1951 και δημοσιεύθηκε με το Ν.1492/17-8-1950 (ΦΕΚ Α΄ 182/17-8-1950) περιέλαβε στο κεφάλαιο ΙΗ΄ που τιτλοφορείτο «Εγκλήματα κατά της προσωπικής ελευθερίας» τα άρθρα 327, 328 και 329 που αφορούσαν στο έγκλημα της ακούσιας απαγωγής, της εκούσιας απαγωγής και μία γενική διάταξη γι’ αυτά τα δύο άρθρα αντίστοιχα. Τα άρθρα είχαν το ακόλουθο περιεχόμενο:

Άρθρον 327 —Ακουσία απαγωγή: «1. Ο επί σκοπώ γάμου ή ακολασίας απάγων ή παρανόμως παρακρατών (άρθρ. 325) θήλυ άκον ή πάσχον τας φρένας ή ανίκανον προς αντίστασιν, λόγω απωλείας της συνειδήσεως ή διανοητικής ατελείας, ή δι’ έτερον λόγον, τιμωρείται, αν μεν έπραξε τούτο επί σκοπώ γάμου, διά φυλακίσεως, αν δε επί σκοπώ ακολασίας, διά καθείρξεως μέχρι δέκα ετών».

Άρθρον 328 —Εκουσία απαγωγή: «1.Ο επί σκοπώ γάμου ή ακολασίας απάγων ή κατακρατών άγαμον και ανήλικον θήλυ εκουσίως μεν, άνευ όμως της συγκαταθέσεως των προσώπων, υπό την εξουσία των οποίων διατελεί ή των δικαιουμένων από τον νόμο να μεριμνήσωσι διά το πρόσωπον αυτού, τιμωρείται, αν με έπραξε τούτο επί σκοπώ γάμου, διά φυλακίσεως μέχρι τριών ετών, αν δε επί σκοπώ ακολασίας, διά φυλακίσεως». 2. Η ποινική δίωξις χωρεί μόνον επί εγκλήσει».

Άρθρο 329 —Γενική διάταξις: «Εάν εις τας περιπτώσεις των άρθρων 327 και 328 ετελέσθη μετά της απαχθείσης ο γάμος, ον εσκόπει η απαγωγή, η ποινική δίωξις χωρεί μόνον μετά την ακύρωσιν αυτού».

12.2. Ζητήματα εφαρμογής στην εκούσια απαγωγή

12.2.1. Ουσιαστικά ζητήματα

12.2.1.(α). Η έννοια του όρου «εκούσια»

 Ο όρος «εκούσια» διαφοροποιεί το άρθρο 328 ΠΚ από το άρθρο 327 ΠΚ, υπό την έννοια επί παραδείγματι ότι, εάν ο δράστης παρακωλύει την ελεύθερη κίνηση της ανηλίκου, δεν υπάρχει «κατακράτησις» υπό το νόημα του άρθρου 328 ΠΚ, αλλά «παράνομος κατακράτησις» υπό το νόημα των άρθρων 325 και 327, δηλαδή υπάρχει ακουσία απαγωγή ή απλή παράνομη κατακράτηση[[85]](#footnote-85). Για να θεωρηθεί ως «εκούσια» η απαγωγή θα πρέπει, ως προς τα στοιχεία της αντικειμενικής υποστάσεως του εγκλήματος, να έχει λάβει χώρα:

α) απαγωγή ή κατακράτηση ανηλίκου άγαμου θήλεος, που οφείλονται κατά κύριο λόγο στη συμπεριφορά του δράστη·

β) με την συναίνεση του απαγομένου ή κατακρατουμένου ανηλίκου θήλεος προς απαγωγήν ή κατακράτησιν αυτού αλλά και προς τέλεσιν γάμου ή επιχείρησιν ακολάστων πράξεων μετά του απαγωγέως ή μετά τρίτου ωρισμένου ήδη ή απροσδιορίστου έτι προσώπου προς όφελος ούτινος ενεργεί κατά την πρόθεσιν αυτού ο απαγωγεύς· και

γ) άνευ της συγκαταθέσεως των προσώπων, υπό την εξουσία των οποίων διατελεί η ανήλικη, συνήθως του πατρός της.

Εάν δεν συντρέχει κάποιο από τα ως άνω στοιχεία του εγκλήματος, τότε μπορεί να στοιχειοθετείται ακουσία απαγωγή, παράνομη κατακράτηση, βιασμός ή απόπειρα βιασμού, εξαναγκασμός σε ασέλγεια ή απόπειρα αυτού ή και συρροή περισσοτέρων εκ των ανωτέρω εγκλημάτων. Το ίδιο ισχύει: i) εάν η κατά τα λοιπά υπάρχουσα συναίνεση της ανηλίκου αφορά στην τέλεση γάμου ή στην επιχείρηση ακόλαστων πράξεων με πρόσωπο άσχετο με τον απαγωγέα, ii) όταν δόθηκε μεν συναίνεση ως προς την τέλεση γάμου, αλλά επιχειρήθηκε ακόλαστη πράξη, και iii) αν η υπάρχουσα πλήρης συναίνεση της ανηλίκου ανακληθεί ή περιορισθεί.

Η συναίνεση της ανηλίκου θεμελιώνει την αφηρημένη υπόσταση του εγκλήματος, αλλά δεν αναιρεί τον άδικο χαρακτήρα της πράξης, διότι το νομικό αντικείμενο του εγκλήματος είναι η νόμιμη εξουσία των αντιληπτόρων της και όχι η ελευθερία ή άλλο αγαθό της παθούσας, ενώ η μεταγενέστερη έγκριση δεν συνιστά συναίνεση[[86]](#footnote-86). Οι απόψεις που έχουν διατυπωθεί σχετικά με το νομικό και το υλικό αντικείμενο του εγκλήματος διατυπώνονται στην ενότητα για το δικαίωμα έγκλησης.

12.2.1.(β). Η συγκατάθεση του πατρός

Το αρνητικό συστατικό της αφηρημένης υπόστασης του εγκλήματος συνιστά η έλλειψη συγκατάθεσης, ρητής ή σιωπηρής, των προσώπων, υπό την εξουσία των οποίων διατελεί η ανήλικη, ως συναίνεση και όχι ως έγκριση, η οποία δεν εξαφανίζει το δικαίωμα της έγκλησης αλλά άγει στο ατιμώρητο του δράστη. Ως πρόσωπα νοούνται και ο δάσκαλος, ο διευθυντής αναμορφωτηρίου, ο κηδεμών αγάμου χειραφέτου θήλεος, ο επί μακρόν περιθάλπων παρ’ αυτώ την ανήλικον συγγενής αυτής, ο εργοδότης οικιακής υπηρετρίας[[87]](#footnote-87), κ.ά. Η συγκατάθεση πρέπει να αφορά και την τέλεση γάμου ή την επιχείρηση ακολάστων πράξεων μετ’ αυτής, ενώ γίνεται δεκτή και όταν αφορά τέλεση γάμου αλλά έλαβε χώρα ακολασία ή αφορούσε άλλο πρόσωπο πλην του δράστη. Η συγκατάθεση των γονέων δεν αναπληρώνει την εκ του νόμου αξιούμενη συναίνεση της ανηλίκου.

Για παράδειγμα, στην ΤριμΕφΚρ304/79 το Δικαστήριο οδηγήθηκε σε αθωωτική κρίση, «επειδή παρέμεινεν αμφίβολον αν η ανήλικος απεσπάσθη της εξουσίας των διοικουμένων ταύτης χωρίς την συναίνεσιν των. Διότι ολίγας ώρας μετά την εκ της οικίας της αποζώησιν, την επισκεύθη η μήτηρ της μετά συγγενών των, οι οποίοι καμίαν πρόθεσιν δεν εξεδήλωσαν να την παραλάβουν, ώστε να δίδεται η εντύπωσις ότι συναινούν εις την απαγωγήν». Επίσης, στην ΤριμΕφΚρ119/72, επειδή ο πατέρας της ανήλικης έδωσε την συγκατάθεσή του, όταν έμπροσθεν της αστυνομίας, η οποία είχε εντοπίσει την ανήλικη με τον απαγωγέα της σε ξενοδοχείο στο Ηράκλειο, ο δράστης υποσχέθηκε να την παντρευτεί και έτσι αφέθηκε ελεύθερος, το Δικαστήριο έκρινε ότι ο πατέρας στερήθηκε της πατρικής του εξουσίας. Ωστόσο, ο κατηγορούμενος αθέτησε την υπόσχεσή του αυτή.

Υποκειμενικό στοιχείο του αδίκου είναι ο σκοπός του δράστη, δηλαδή η τέλεση γάμου ή ακολασίας. Ως γάμος νοείται και ο έγκυρος και ο άκυρος, ενώ ως ακολασία «πάσα εξώγαμος γενετήσιος πράξις, δηλαδή πάσα εκτός εγκύρου ή ακύρου γάμου τελουμένη και ερωτικήν έχουσαν προέλευσιν πράξις, ήτις είναι φύσει ή παρά φύσιν ενδεδειγμένη όπως διεγείρη ή κορέση την ερωτικήν ορμήν»[[88]](#footnote-88).

12.2.2. Δικονομικά ζητήματα

12.2.2.(α). Το δικαίωμα άσκησης της έγκλησης

Το δικαίωμα άσκησης έγκλησης αναγνωρίζεται στα πρόσωπα, υπό την εξουσία των οποίων διατελεί η ανήλικη απαχθείσα. Δηλαδή ένα στοιχείο της αντικειμενικής υπόστασης του εγκλήματος, ήτοι τα πρόσωπα που θα πρέπει να έχουν δώσει τη συγκατάθεσή τους ώστε να μην θεωρείται το έγκλημα τη εκούσιας απαγωγής τετελεσμένο, ταυτόχρονα συνιστά το νομικό αντικείμενο του εγκλήματος και δικονομική προϋπόθεση της διάταξης ως προς το δικαίωμα της άσκησης έγκλησης. Έτσι, ένα ουσιαστικό ζήτημα της διάταξης του άρθρου 328 ΠΚ ταυτίζεται με ένα δικονομικό ζήτημα αυτής.

Πιο ειδικά, η υπ’ αριθμ.527/1956 Διάταξη του Εισαγγελέως Εφετών Αθηνών Θ. Σκρέκα προβλέπει ότι: «Επί εκουσίας απαγωγής το δικαίωμα της εγκλήσεως ανήκει εις τους ασκούντας νόμιμον εξουσίαν επί της ανηλίκου ή τους δικαιουμένους να μεριμνώσι διά το πρόσωπον αυτής. Υφισταμένης φυσικής αδυναμίας του πατρός εις έγκλησιν δικαιούται η μήτηρ της απαχθείσης»[[89]](#footnote-89). Διότι, σύμφωνα με το άρθρο 328 παρ.1 ΠΚ, κατά την προκείμενη εισαγγελική διάταξη, το αδίκημα της εκούσιας απαγωγής δεν στρέφεται κατά της προσωπικής ελευθερίας της απαχθείσης, αλλά κατά των ως άνω προσώπων —όπως δέχεται και η ΣυμβΑΠ240/1955[[90]](#footnote-90)—, ως «αμέσως εκ της πράξεως παθόντων» κατά την διατύπωση της διάταξης του άρθρου 118 παρ.1 ΠΚ[[91]](#footnote-91). Σε αυτό το πνεύμα και η ΑΠ87/1957 κρίνει ότι το δευτεροβάθμιο δικαστήριο υπερέβη την εξουσία του, διότι απεφάνθη επί εγκλήσεως που ασκήθηκε μόνο από την παθούσα, χωρίς αυτή να νομιμοποιείται προς τούτο, ώστε κηρύσσει την ποινική δίωξη που ασκήθηκε κατά του κατηγορουμένου απαράδεκτη «μη υπαρχούσης της προς δίωξιν απαιτουμένης εγκλήσεως»[[92]](#footnote-92). Με αυτές τις νομολογιακές θέσεις συντάσσεται, άλλωστε, η πλειονότητα της θεωρίας, με εξαίρεση τον Ν. Οικονομόπουλο, ο οποίος επισημαίνει ότι το αδίκημα της εκουσίας απαγωγής στρέφεται κυρίως κατά της απαχθείσας, διότι αυτής η προσωπική ελευθερία θίγεται.

Αντίθετη θέση διατυπώνει ο Ιάκωβος Ζαγκαρόλας, εξηγώντας ότι στην εκούσια απαγωγή το υλικό αντικείμενο είναι μεν η απαχθείσα, αλλά δεν είναι και η εκ του εγκλήματος παθούσα, διότι δεν ανήκει σε αυτήν το έννομο αγαθό που ενταύθα προστατεύει ο νόμος. Νομικό αντικείμενο του εν λόγω εγκλήματος είναι, κατά την κρατούσα άποψη, η οικογενειακή τάξη, η οποία επιβάλλει στην ανήλικη κόρη να παραμένει «υπό την εξουσίαν του πατρός της ή του επιτρόπου της ή του έχοντος κατά νόμον την υποχρέωσιν της επιμελείας αυτής και ένεκα τούτου το άρθρον 328 του Π.Κ. τιμωρεί εκείνον ο οποίος προσβάλλει τα δικαιώματα του έχοντος εξουσίαν επί της απαχθείσης, εκείνον δηλ. ο οποίος επί σκοπώ γάμου ή ακολασίας, ματαιοί την άσκησιν των εκ της εξουσίας ταύτης απορρεόντων δικαιωμάτων»[[93]](#footnote-93). Ο δεύτερος αναφέρεται και παρουσιάζει, αν και δεν συμμερίζεται, την άποψη του καθηγητή Χωραφά, ο οποίος δεχόταν ότι «η προσβολή της βουλήσεως των ασκούντων την νόμιμον εξουσίαν επί της ανηλίκου αποτελεί εν τη εκουσία απαγωγή δευτερεύον γνώρισμα του εγκλήματος, ούσα απλώς το μέσον δι’ ου επιδιώκεται η πραγματοποίησις ετέρου σκοπού συνισταμένου εις την προσβολήν των ηθών, καθ’ όσον και επί της απαγωγής ο προέχων χαρακτήρ, εξ ου και το όλον έγκλημα χρωματίζεται, είναι η καθ’ υπέρβασιν των υπό του δικαίου αναγνωριζομένων ή ανεκτών ορίων ικανοποίησις της γεννετησίου ορμής».

 Να σημειωθεί ότι υπό τα άρθρα 116 και 120 του προϊσχύσαντος Ποινικού Νόμου η προθεσμία της εγκλήσεως για τα πλημμελήματα ήταν ετήσια και για τα κακουργήματα διετής. Με τον Ποινικό Κώδικα του 1951 η προθεσμία της έγκλησης για όλα τα αδικήματα έγινε τρίμηνη, η οποία αρχίζει από την ημέρα που ο εγκαλών έλαβε γνώση περί την τέλεση της πράξης.

 Ειδικότερα, το άρθρο 118 παρ.2 ΠΚ προβλέπει: «Αν ο παθών δεν έχη συμπεπληρωμένον το 12ον έτος της ηλικίας του ή τελεί υπό δικαστικήν απαγόρευσιν, το δικαίωμα της εγκλήσεως έχει ο νόμιμος αντιπρόσωπος αυτού. Εάν ο παθών έχη συμπεπληρωμένον το 12ον έτος της ηλικίας του, το δικαίωμα της εγκλήσεως έχουσι ότε ο παθών και νόμιμος αντιπρόσωπος αυτού, μετά δε την συμπλήρωσιν του 17ου έτους της ηλικίας του το δικαίωμα τούτο έχει μόνον ο παθών».

Για τα πρόσωπα αυτά προβλέπουν τα άρθρα 1500-1502 του τότε ισχύοντος ΑΚ. Κατά το άρθρο 1500 ΑΚ: «Ο πατήρ έχει την πατρικήν εξουσίαν επί του ανηλίκου τέκνου. Εάν ο πατήρ αδυνατή να ασκήση ταύτην, αναπληροί αυτόν η μήτηρ». Η αδυναμία του πατέρα είναι πραγματικό ζήτημα, που εξετάζεται από τον δικαστή της ουσίας, ενώ κατά την κρατούσα στη νομική επιστήμη γνώμη μπορεί να οφείλεται σε νόσο, αποδημία ή εν γένει οποιοδήποτε κώλυμα. Στην περί ου ο λόγος περίπτωση, με την οποία ασχολήθηκε ανωτέρω η ΔιάτΕισΕφΑθ527/1956 για παράδειγμα, ο πατέρας της ανήλικης εγκατέλειψε την οικογένειά του από το θέρος του 1942, εγκαταστάθηκε στη Θεσσαλονίκη σε άγνωστη διεύθυνση, όπου συζούσε με άλλη γυναίκα, χωρίς να ενδιαφέρεται έκτοτε για την ανήλικη κόρη του. Συνεπώς, η μητέρα της ανηλίκου τον αναπλήρωνε στην άσκηση της πατρικής εξουσίας[[94]](#footnote-94).

Ωστόσο, το υπ’ αριθμ.463/1951 βούλευμα του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών Ναυπλίου έκρινε ότι δεν νομιμοποιείται στην άσκηση της έγκλησης η μητέρα της απαχθείσης, διότι, καίτοι μετά τον πρόωρο θάνατο του πατέρα της παθούσης ασκούσε τη νόμιμη επιτροπεία επ’ αυτής, εξέπεσε ταύτης κατά το άρθρο 1596 ΠΚ, διότι ξαναπαντρεύτηκε και δεν φρόντισε μετά τον δεύτερο γάμο της να διορισθεί επίτροπος η ίδια, ενώ ούτε και ο δεύτερος σύζυγός της θα μπορούσε να εκληφθεί ως συνεπίτροπος[[95]](#footnote-95).

Αντίθετη κρίση διατυπώνει, όμως, η ΑΠ3202/1958, εξηγώντας ότι «επί εκουσίας απαγωγής ως παθούσα δεν δύναται να θεωρηθή η απαχθείσα αλλά οι κατά τον Α.Κ. δικαιούμενοι να μεριμνήσωσι διά το πρόσωπον αυτής. Μεταξύ τούτων περιλαμβάνεται και η μήτηρ της ορφανής πατρός ανηλίκου και αν έτι ελθούσα εις νέον γάμον έπαυσε κατ’ άρθρον 1596 Α.Κ. να είναι επίτροπος και παραλείψεως διορισμού νέου επιτρόπου»[[96]](#footnote-96). Περιλαμβάνεται, δε, στα δικαιούμενα εγκλήσεως πρόσωπα και κάθε πρόσωπο, υπό την εξουσία του οποίου διατελεί η απαχθείσα ανήλικη, που επελήφθη αυτής, όχι όμως και «ο πράγματι (de facto) και άνευ δικαιώματος τινός έχων την επιμέλειαν της απαχθείσης», δηλαδή όχι όποιος δεν έχει προβεί σε νόμιμη υιοθεσία της ανήλικης.

12.2.2.(β).Το δικαίωμα της έγκλησης αρνητικά ορισμένο

 Η συζήτηση γύρω από το δικαίωμα έγκλησης του ασκούντος την πατρική εξουσία πατρός της ανηλίκου απαχθείσης φέρνει στο φως και ένα άλλο ζήτημα: Το πότε θεωρείται ότι έχει στερηθεί την εξουσία του επί της θυγατέρας του ο νομιμοποιούμενος να ασκήσει έγκληση για εκουσία απαγωγή πατέρας, όπως εξετάστηκε στην υπ’ αριθμ.230/1963 απόφαση του Εφετείου Λαρίσης[[97]](#footnote-97). Το τελευταίο αποφαίνεται ότι «η υπό του κατηγορουμένου επί σκοπώ σαρκικής συναφείας απομάκρυνσις της ανηλίκου εν αγνοία των γονέων της εκ της πατρικής στέγης, κατά τρόπον καθιστώντα ανέφικτον την άσκησιν της πατρικής εξουσίας, συνιστά εκουσίαν απαγωγήν, έστω και εάν διήρκεσε μίαν ώραν»[[98]](#footnote-98).

 Θα πρέπει να σημειωθεί ότι η ως άνω απόφαση του Εφετείου, που επικύρωσε την πρωτοβάθμια απόφαση του Πλημμελειοδικείου Λαρίσης, αναιρέθηκε από την υπ’ αριθμ.390/1963 απόφαση του Αρείου Πάγου[[99]](#footnote-99), μετά από αναίρεση που άσκησε ο κατηγορούμενος, λόγω έλλειψης νόμιμης βάσης, εξηγώντας ως ακολούθως: «Αλλ’ εις τοιαύτην κρίσιν αχθέν το Εφετείον χωρίς να καθορίζη σαφώς, πλήρως και ωρισμένως, αν ο αναιρεσείων διά της “ερωτικής συναντήσεως” ην έσχεν μετά της θυγατρός του μηνυτού και μεθ’ ην αύτη επέστρεψεν αμέσως και εκουσίως, καθ’ α δέχεται, εις την πατρικήν οικίαν της κατόπιν απουσίας μιας περίπου ώρας, μεταφερθείσα μάλιστα πλησίον αυτής παρά του ιδίου αναιρεσείοντος διά του αυτοκινήτου του, είχεν την θέλησιν να διαπράξη εκουσίαν απαγωγήν της ρηθείσης θυγατρός του μηνυτού και να προσβάλη τα δικαιώματα τούτου, κατέστησεν ανέφικτον τον υπό του Αρείου Πάγου έλεγχον της ορθής ή μη εφαρμογής της διαληφθείσης ουσιαστικής ποινικής διατάξεως και εντεύθεν αναιρετέαν την απόφασίν του δι’ εκ πλαγίου εσφαλμένην εφαρμογήν ταύτης κατά το άρθρον 510 παρ.1 στοιχ.Ε΄ Κ.Π.Δ. και τον βάσιμον πρώτον λόγον αναιρέσεως του δικογράφου των προσθέτων».

Επίσης, σχολιάζοντας την ως άνω απόφαση, η καθηγήτρια Άννα Ψαρούδα-Μπενάκη επισημαίνει ότι για να θεωρείται ότι έχει λάβει χώρα «εκουσία απαγωγή» θα πρέπει «όπως ο δράστης άρη, τη θελήσει της απαγομένης, την επ’ αυτής εξουσίαν του πατρός, επιτρόπου κ.λπ. και εγκαθιδρύση επ’ αυτής την ιδικήν του εξουσίαν». Όπως συμπεραίνει, η απομάκρυνση της ανηλίκου θα πρέπει να έχει συντελεστεί με τέτοιο τρόπο, ώστε η απόφαση και η δράση να ανήκουν στον απαγωγέα. Η απομάκρυνση απλώς της ανήλικης από την πατρική της στέγη σε συνεννόηση με το νεανικό της αίσθημα δεν είναι απαγωγή, όπως και εν προκειμένω, όπου η πρωτοβουλία της αποχώρησης ανήκε στην ανήλικη[[100]](#footnote-100).

Ως απλή, ως εκ της φύσεώς της όλως πρόσκαιρη ή μερική παρενόχληση ή παρακώλυση της εξουσίας του αντιλήπτορος την χαρακτηρίζει ο Ιωάννης Δασκαλόπουλος[[101]](#footnote-101), ο οποίος αναλύει την φύση και την άσκηση της πατρικής εξουσίας και διά παραδειγμάτων. Περαιτέρω, προσδιορίζει τον δόλο του απαγωγέα ως εξής: «Όθεν ο δράστης εκουσίας απαγωγής δέον να θέλη ή να αποδέχηται ου μόνον όπως απομακρύνων την ανήλικον νυμφευθή αυτήν ή ακολαστήση μετ’ αυτής, αλλ’ έτι όπως διά της πράξεώς του καταλύση —εν τη προεκτεθείση εννοία— την επί της νέας ασκουμένην νόμιμον γενικήν επιρροήν του αντιλήπτορος αυτής και περιαγάγη την ανήλικον εις κατάστασιν ανεξαρτησίας είτε υπαγάγη αυτήν υπό την ιδία εαυτού ή τρίτου τινός μη νόμιμον γενικήν επιρροήν. Εάν μη ήθελεν ή απεδέχετο τοιούτον τι ο δράστης, αποκλείεται η υποκειμενική υπόστασις του εν άρθρω 328 Π.Κ. εγκλήματος, την ορθήν δε ταύτην αρχήν δέχεται η ώδε σχολιαζόμενη αρειοπαγητική απόφασις».

Στην προκείμενη περίπτωση, που έδωσε τροφή για νομικό σχολιασμό και θεωρητική αντιπαράθεση, η απαχθείσα 20ετής θυγατέρα του εγκαλούντα, μετά από τριετή συναισθηματικό δεσμό με τον κατηγορούμενο, κατά τη διάρκεια του οποίου είχε σαρκικές σχέσεις μαζί του, επειδή της είχε υποσχεθεί ότι θα τη παντρευτεί μόλις αποκαταστήσει τις αδελφές του, αποφάσισε να τον ακολουθήσει τη νύχτα της 2ας προς 3η Νοεμβρίου 1962, εξερχόμενη από το παράθυρο του σπιτιού της, για να συνευρεθεί ερωτικά μαζί του στο σπίτι του που βρισκόταν σε απόσταση ενός χιλιομέτρου από το δικό της, απ’ όπου έλειψε μόνο για μία ώρα. Η απόφαση σχολιάστηκε στα Ποινικά Χρονικά, όπου δημοσιεύθηκε, από τον δικηγόρο Λαρίσης Εμμανουήλ Καραμανώλη και τον Ιάκωβο Ζαγκαρόλα, αλλά και την Άννα Ψαρούδα-Μπενάκη, όπως ήδη εκτέθηκε αμέσως ανωτέρω.

 Ειδικότερα, ο πρώτος επιδοκιμάζει την απόφαση, στην οποία αναγνωρίζει ταυτόχρονα δικαιολογημένη αυστηρότητα, σημειώνοντας ότι: «Η ανωτέρω απόφασις άπτεται ενός κοινωνικού φαινομένου το οποίον οσημέραι καθίσταται οδυνηρώτερον διότι καθίσταται συχνότερον. Το φαινόμενον της εν αγνοία των γονέων απομακρύνσεως ανηλίκων εκ της οικίας των και της επιδόσεως αυτών εις ακολάστους πράξεις μετά προσώπων υποκρινομένων αληθές ερωτικόν πάθος, κατέστη κοινωνική πληγή και αιτία οικογενειακών δραμάτων».

Αντίθετα, η δεύτερη άποψη θεωρεί ότι αυτή η απόφαση είναι «λίαν επικίνδυνος», διότι μετά την απαλλαγή της νομοθεσίας από την αναχρονιστική διάταξη του άρθρου 279α του Π.Ν. περί αποπλανήσεως εις συνουσίαν κόρης αμέμπτων ηθών, που από τον αείμνηστο καθηγητή Τσουκαλά είχε χαρακτηρισθεί ως «καθ’ εαυτήν ατυχής και αντικοινωνική, καταλήξασα εν τη εφαρμογή της εις κοινωνικήν πληγήν», ουσιαστικά επιχειρείται η αναβίωσή της με την σχολιαζόμενη απόφαση. Συνεπώς, η επέκταση της εκουσίας απαγωγής και στην στιγμιαία απομάκρυνση της ανήλικης από την πατρική της οικία δεν είναι σύμφωνη με το άρθρο 328 ΠΚ, προ παντός λόγω έλλειψης του υποκειμενικού στοιχείου.

 Ο Ιωάννης Δασκαλόπουλος προσθέτει ένα ακόμη επιχείρημα κατά της άποψης ότι η πρόσκαιρη κατάλυση της πατρικής εξουσίας στοιχειοθετεί την αντικειμενική υπόσταση του εγκλήματος του άρθρου 328 ΠΚ, υποστηρίζοντας την διαρκή φύση του εγκλήματος[[102]](#footnote-102) και συμπληρώνοντας ότι: «Μερική ανυπακοή της ανηλίκου εις τα πάτρια κ.λπ. κελεύσματα, οίον όταν αύτη κατά την συγχωρηθείσαν αυτή έξοδον μετ’ ανδρός έλθη εις μη επιτραπείσαν μίξιν μετ’ αυτού, ή όταν επί τοιούτω αθεμίτω σκοπώ παρατείνη αύτη αυθαιρέτως τον χρόνον απουσίας εκ του πατρίου οίκου, δεν αρκεί προς συγκρότησιν της νομοτυπικής εννοίας της “απαγωγής”». Υπέρ της τελευταίας θέσης συνηγορεί και οι ΤριμΕφΚρ78 & 79/70 και ΤριμΕφΚρ145/70, οι οποίες αφορούν τα ίδια πραγματικά περιστατικά, όπου το Δικαστήριο ήχθη σε αθωωτική κρίση, επειδή ο χαρακτήρας των ερωτικών συναντήσεων της ανήλικης με τον κατηγορούμενο ήταν πρόσκαιρος, με πρωτοβουλία και των δύο, χωρίς να αποσκοπεί στην κατάλυση της πατρικής εξουσίας, υπό την οποία διατελούσε η ανήλικη.

12.2.2.(γ). Το άρθρο 329 ΠΚ: Η τέλεση γάμου

 Η τέλεση γάμου κατόπιν απαγωγής, εκουσίας ή ακουσίας, εφόσον εντωμεταξύ έχει μεσολαβήσει η άσκηση νομότυπης έγκλησης και η ποινική δίωξη του δράστη αλλά και η ανάκληση της έγκλησης μετά την τέλεση του γάμου, θέτει ένα βασικό ερώτημα: Η ποινική δίωξη θα παύσει συνεπεία της ανάκλησης της έγκλησης, σύμφωνα με τα άρθρα 309 παρ.1β και 310 παρ.1 ΚΠΔ ή συνεπεία της ενεργοποίησης του άρθρου 329 ΠΚ θα κηρυχθεί απαράδεκτη, σύμφωνα με το άρθρο 310 παρ.1 ΚΠΔ;

 Το νομολογιακό αυτό θέμα ανέδειξαν τα Συμβούλια Πλημμελειοδικών Τριπόλεως και Πειραιώς με τα υπ’ αριθμ.461/59 και 250/62 βουλεύματά τους αντίστοιχα[[103]](#footnote-103) που αποδέχονται την πρώτη άποψη. Αντίθετα, το Συμβούλιο Πλημμελειοδικών Αγρινίου, με το υπ’ αριθμ.267/1963 βούλευμά του[[104]](#footnote-104), τάσσεται υπέρ της δεύτερης άποψης, διότι, όπως επισημαίνει, δυνάμει του άρθρου 310 παρ.1 ΠΚ εδάφιο τελευταίο, η δικαιοδοσία του να παύσει την ποινική δίωξη προϋποθέτει υφιστάμενη και ενεργή ποινική δίωξη, η οποία δυνάμει του άρθρου 329 ΠΚ δεν υφίσταται, εφόσον έχει τελεστεί ο γάμος.

Η διαφορά των δύο θέσεων συνδέεται με τις έννομες συνέπειές τους. Εάν επιλεγεί η κήρυξη της ποινικής δίωξης ως απαράδεκτης, τότε μπορεί να επανακινηθεί εντός του μέχρι και της παραγραφής χρονικού διαστήματος, μετά την ακύρωση του κατά τα ανωτέρω τελεσθέντος γάμου, σύμφωνα με το ΣυμβΠλημΑθ928/57, διότι η υποβληθείσα έγκληση αδρανεί, «λογιζομένη προς το παρόν ως οιονεί ανύπαρκτος ελλείψει ουσιώδους διά την ύπαρξιν ταύτης προϋποθέσεως», ενώ η δίωξη δεν αναστέλλεται, αλλά κηρύσσεται προς το παρόν απαράδεκτος[[105]](#footnote-105). Η πρόταση του Αντεισαγγελέως Σπύρου Κανίνια εξηγεί ότι δεν θα ήταν δυνατή η αναστολή της δίωξης, διότι σύμφωνα με το άρθρο 60 παρ.2 ΠΚ θα προϋποτίθεται η ύπαρξη εκκρεμούς αστικής δίκης για την ακύρωση του τελεσθέντος γάμου και η έκδοση αποφάσεως του πολιτικού δικαστηρίου. Σύμφωνα, δε, με το βούλευμα ΣυμβΠλημΑθ1477/1960 πρόκειται για προδικαστικό της ποινικής δίκης ζήτημα αστικής φύσεως[[106]](#footnote-106), αναγνωρίζει δε την δικαιοδοσία του Συμβουλίου να κηρύξει απαράδεκτη την ποινική δίωξη.

Άλλωστε, πρακτικά αυτή η ποινική εκκρεμότητα του κατηγορουμένου επ’ αόριστον θα ήταν άτοπη και θα αντέφασκε και προς τον νόημα του όρου “αναστολή”, η οποία νοείται ως χρονικά περιορισμένη, γεγονός που δεν συμβαίνει εν προκειμένω, καθότι άδηλο εάν και πότε θα υπάρξει δίκη περί ακυρώσεως του γάμου. Και συμπεραίνει ότι: «Η κήρυξις του απαραδέκτου, χωρίς να επιφέρη ματαίωσιν ενδεχομένης ποινικής διώξεως μελλοντικώς (όταν συντρέξη η δικονομική προϋπόθεσις της ακυρώσεως του γάμου και δη μέχρι του χρόνου παραγραφής του εγκλήματος), συνιστά την μόνην νομικώς και πρακτικώς προσήκουσαν εν τη προκειμένη υποθέσει απόφανσιν».

Αντίθετα, επί της οριστικής παύσης της ποινικής δίωξης τερματίζεται οριστικά και η έννομη σχέση της ποινικής δίκης που καθιδρύθηκε με την έγκληση επί της απαγωγής. Βέβαια το Συμβούλιο Πλημμελειοδικών Τριπόλεως εξηγεί στο ως άνω βούλευμά του, με αναφορά στην αναστολή της δίωξης δυνάμει του άρθρου 329 ΠΚ, ότι: «Η τοιαύτη άλλωστε αναστολή της διώξεως ουδεμίαν έννοιαν θα ηδύνατο να έχη εν προκειμένω, εφόσον η ούτω αναστελλομένη δίωξις κατά πάσαν περίπτωσιν και αιρομένου εν τω μέλλοντι του υφισταμένου δικονομικού κωλύματος, ήτοι ακυρουμένου του τελεσθέντος μετά της απαχθείσης γάμου, δεν δύναται οπωσδήποτε να συνεχισθή λόγω ακριβώς της ανακλήσεως της απαιτουμένης προς τούτο εγκλήσεως». Η ίδια κρίση διατυπώνεται και στο υπ’ αριθμ.4330/1964 Βούλευμα του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών Αθηνών[[107]](#footnote-107), όπου χαρακτηρίζονται η μη τέλεση του γάμου ή μετά την τέλεση ακύρωσή του ως ειδικές δικονομικές προϋποθέσεις, σύμφωνα με την εισαγγελική πρόταση του Αντεισαγγελέως Βλασ. Κανελλοπούλου, ο οποίος αναφέρει ότι κατ’ άλλους συνιστά στοιχείο του αξιοποίνου, η έλλειψη των οποίων έχει ως αποτέλεσμα να μην προχωράει πλέον η ποινική δίωξη και να επέρχεται το απαράδεκτο της άσκησης της.

Επίσης, σύμφωνα με την υπ’ αριθμ.152/1960 Διάταξη του Εισαγγελέως Πλημμελειοδικών Αθηνών Ν. Γανώση, «η διάταξις του άρθρου 329 Π.Κ. έχει εφαρμογήν και επί γάμου τελεσθέντος μετά της απαχθείσης άνευ προηγουμένης επισκοπικής αδείας»[[108]](#footnote-108).

Ειδικότερα, με τα δύο πρώτα βουλεύματα Τριπόλεως και Πειραιώς συντάσσεται και ο Αντεισαγγελεύς Πλημμελειοδικών Δημ. Τσεβάς[[109]](#footnote-109), υποστηρίζοντας ότι η διεξαγωγή μίας ποινικής δίκης συνιστά έκφραση «του προς κατηγορίαν δικαιώματος της πολιτείας εν περιπτώσει διαπράξεως οιουδήποτε εγκλήματος», το οποίο εξαρτάται από την ακόλουθη κατά λογική σειρά έρευνα εκ μέρους του δικαστηρίου προϋποθέσεων: α) των της ποινικής δίκης εν στενή εννοία, β) των δικονομικών προϋποθέσεων του προς κατηγορίαν δικαιώματος, και γ) των της ποινικής αξιώσεως της πολιτείας. Η έγκληση και η ακύρωση του μετ’ απαγωγήν τελεσθέντος γάμου κατατάσσεται στο δεύτερο στάδιο, καθώς η έγκληση εγκαθιδρύει το προς δίωξη δικαίωμα της πολιτείας, ενώ η ανάκλησή της συνεπάγεται την εξάλειψη του αξιοποίνου της εγκληματικής ενέργειας και ταυτόχρονα εξαφανίζει την ποινική αξίωση της πολιτείας επί της αξιοποίνου πράξεως.

Πάντως, ως προς το στοιχείο της τέλεσης γάμου, θα πρέπει να επισημανθεί ότι κατά το άρθρο 328 ΠΚ ο επί σκοπώ γάμου ή ακολασίας απάγων εκουσίως ανήλικον θήλυ τιμωρείται ανεξαρτήτως του αν επετεύχθη ο περί ακολασίας ή γάμου σκοπός, σύμφωνα με το υπ’ αριθμ.463/1951 βούλευμα του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών Ναυπλίου[[110]](#footnote-110). Η επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού, ήτοι η τέλεση γάμου, ή η κατά προσώπου ηλικίας ελάσσονος των 15 ετών ασέλγεια τινός που χαρακτηριζόταν υπό το προϊσχύσαν άρθρο 274 του Ποινικού Νόμου ως αυτοτελές αδίκημα της αποπλανήσεως εις ασέλγεια, συνιστούν επιβαρυντική περίπτωση της βιαίας απαγωγής και ετέρα αυτοτελή αξιόποινη πράξη κατά το άρθρο 331 του προϊσχύοντος Ποινικού Νόμου[[111]](#footnote-111). Έτσι, σύμφωνα με το ως άνω βούλευμα, και υπό το φως του Ποινικού Κώδικα του 1951, εάν παράλληλα με την απαγωγή, εκούσια ή ακούσια, επί σκοπώ ακολασίας επιτευχθεί και η ασέλγεια, τότε η τελευταία κρίνεται ως ανεξάρτητη πράξη, οπότε έχουμε δύο συρρέοντα εγκλήματα. Σε αυτό το πνεύμα έκρινε και η ΑΠ140/1960 ότι συρρέει η εκούσια απαγωγή επί σκοπώ γάμου με το βιασμό κατά της απαχθείσας ως αυτοτελή και ανεξάρτητα εγκλήματα[[112]](#footnote-112). Επίσης, η ΑΠ370/1963 δέχθηκε ότι τελέστηκαν τα εγκλήματα της ακούσιας απαγωγής και του βιασμού παρουσία πολλών προσώπων, ώστε ασκήθηκε αυτεπάγγελτη δίωξη λόγω δημιουργίας σκανδάλου[[113]](#footnote-113).

Εξάλλου, απαγωγή επί σκοπώ γάμου υφίσταται, εφόσον η πράξη έλαβε χώρα προκειμένου να εξαναγκασθεί η παθούσα να συνάψει γάμο με τον απαγωγέα, οπότε δεν ασκεί καμία επιρροή στον χαρακτηρισμό της πράξης το γεγονός ότι ο απαγωγέας ετύγχανε έγγαμος και ως εκ τούτου δεν μπορούσε να πραγματοποιήσει το σκοπό του, σύμφωνα με την υπ’ αριθμ.65/1953 απόφαση του Εφετείου Λαρίσης[[114]](#footnote-114). Όπως επισημαίνεται στην απόφαση: «Το γεγονός ότι ο κατηγορούμενος ετύγχανε έγγαμος, εκδιώξας την σύζυγόν του μετά πεντάμηνον από του γάμου του, ουδεμίαν ασκεί επιρροήν επί του σκοπού του προς γάμον μετά της απαχθείσης παθούσης, καθ’ όσον αρκεί μόνη η ύπαρξις του σκοπού του γάμου, αδιαφόρου όντος αν ούτος δεν είναι επί του παρόντος πραγματοποιήσιμος ένεκα συντρέχοντος νομικού κωλύματος, ως εν προκειμένω υπάρχοντος γάμου, αφού μάλιστα είναι δυνατή η εκ των υστέρων άρσις του κωλύματος τούτου διά της λύσεως του γάμου διά διαζυγίου (Α.Π.351/1921 Θέμ. ΜΒ΄ σ.450)».

12.3. Η ακούσια απαγωγή

Στο έγκλημα του άρθρου 327 ΠΚ νομικό αντικείμενο του εγκλήματος είναι η ελευθερία της γυναίκας περί την ερωτική της διάθεση[[115]](#footnote-115). Υλικό αντικείμενο του εγκλήματος είναι κάθε πρόσωπο θήλυ, ανεξαρτήτως ηλικίας και κατάστασης οικογενειακής, πνευματικής, κοινωνικής κ.ά. Η σύζυγος δεν μπορεί να είναι, εκτός εάν ο σύζυγός της αποσκοπεί να την παραδώσει προς ακολασία ή προς σύναψη γάμου με άλλο πρόσωπο, αλλά πληρούται έτσι η υπόσταση του άρθρου 325 ΠΚ.

 Θα πρέπει να σημειωθεί ότι το νομολογιακό πεδίο της ρύθμισης είναι πολύ περιορισμένο. Η έρευνα στις αποφάσεις του Εφετείου Κρήτης ανέδειξε δύο μόνον αποφάσεις βιαίας απαγωγής, δύο ακουσίας απαγωγής και μία απόφαση εκουσίας απαγωγής που στην πορεία μετατράπηκε σε ακούσια απαγωγή.

Πιο συγκεκριμένα, στην ΠεντΕφΚρ95/52 έτυχε εφαρμογής το άρθρο 1 του Α.Ν.1504/1950, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 1 του Ν.2058/1952«Περί μέτρων ειρηνεύσεως», επειδή ο κατηγορούμενος απήγαγε την παθούσα με τη βοήθεια τρίτων προσώπων. Η παθούσα αποκαταστάθηκε και γι’ αυτό παραιτήθηκε της έγκλησης. Ο Α.Ν.1504/1950 σκοπούσε στην απαλλαγή της χώρας «από τα ολίγα υπολείμματα των ληστανταρτών, οι οποίοι μετά την διάλυσιν των συμμοριακών συγκροτημάτων περιπλανώντο διαταρράσοντες την δημόσιαν τάξιν». Το κράτος θα παραιτείτο της ποινικής δίωξης των ανταρτών του συμμοριτοπολέμου, οι οποίοι θα απολάμβαναν το ευεργέτημα της παραγραφής, εφόσον εμφανίζονταν αυθόρμητα να παραδωθούν και ανήκαν στις ένοπλες κομμουνιστικές ομάδες, έχοντας επιδείξει δράση συμμοριακή[[116]](#footnote-116).

Περαιτέρω, σημαντική είναι η απόφαση ΤριμΕφΚρ209/59, η οποία μετέβαλε την κατηγορία από απόπειρα ακουσίας απαγωγής σε απειλή, όπως αιτιολογεί στο σκεπτικό του το δικαστήριο ως ακολούθως: «Τα περιστατικά ταύτα συνιστούν το αδίκημα της παρανόμου βίας και απειλής, προβλ. και τιμωρουμένου υπό του άρθρου 330 Π.Κώδ. και ούχι της αποπείρας ακουσίας απαγωγής κατ’ άρθρ.327 Π. Κώδικος, ην πράξιν, μη αποδειχθείσης ενεργείας τινός του κατηγορουμένου, ουδέ προθέσεώς του όπως απομακρύνη ή κατακρατήση την παθούσαν δεν προέκυψαν στοιχεία εκ των μαρτυρικών καταθέσεων και της όλης διαδικασίας, ούτε και ηδύνατο άλλως τε να λάβη χώραν ακούσια απαγωγή τόσον λόγω του ότι ο κατηγορούμενος ήτο μόνος, όσον και εκ του βεβαιωθέντος περιστατικού της υπάρξεως εγγύς της οικίας της παθούσης οικειών συγγενών ταύτης, αλλά και του γεγονότος ότι εις μικράν απόστασιν απ’ αυτής εβρίσκετο ωσέτι ο συνοδεύσας ταύτην σύζυγος της αδελφής της, πάντα δε τα υπ’ αυτών κατατεθέντα κρίνονται υπερβολικά και ευρισκόμενα υπό την επίρειαν των κατά την νύχτα εκείνην συμβαινόντων. Ο ισχυρισμός του κατηγορουμένου ότι τουναντίον ούτος υπήρξεν θύμα σκηνοθεσίας, εκβιασμού και σκευωρίας ίνα συγκατατεθή εις γάμον μετά της παθούσης κρίνεται όλως αστήρικτος και αβάσιμος, προβαλλόμενος ίνα δικαιολογήση την διαγωγήν του έναντι της παθούσης».

 Ειδικότερα, στην ΤριμΕφΚρ198/62 εξηγείται η φύση της ακούσιας απαγωγής: «Η παθούσα κατά την εις το χωρίον Δαμάστα μετάβασιν ηξίωσε την συνοδεία τρίτου, προφανώς προς ασφάλειάν της. Το ότι η παθούσα ενεφανίζετο εν τω χωρίω Χώνοι ήρεμος δεν είναι ενδεικτικόν του ότι απήχθη εκουσίως, διότι τούτο ήτο όλως φαινομενικόν, οφείλετο δε εις το ότι αύτη, αντιληφθείσα ότι το περιβάλλον του χωρίου ήτο φιλικόν διά τον κατηγορούμενον, κατέβαλεν πάσαν δυνατήν προσπάθειαν προς χρονοτριβήν μέχρις αφίξεως της αστυνομικής αρχής, διά την οποία ήτο βεβαία ότι είχεν ειδοποιηθή υπό της μικράς αδελφής της».

Τέλος, στην ΤριμΕφΚρ199/73 η απαχθείσα αρχικά ακολούθησε τον Α. Σ. με τη θέλησή της αλλά στη διαδρομή προς το Ρέθυμνο άλλαξε γνώμη και θέλησε να επιστρέψει στο Ηράκλειο, χωρίς ωστόσο ο κατηγορούμενος να συμμορφωθεί με την επιθυμία της παθούσας, ώστε η εκούσια απαγωγή μετατράπηκε σε ακούσια λόγω της κατακράτησης της τελευταίας. Σημειώνεται, δε, στην απόφαση ότι: «Περαιτέρω απεδείχθη ότι εκ της πράξεως του κατηγορουμένου εδημιουργήθη σκάνδαλον και διηγέρθη η κοινή περιέργεια, διότι μετά τριήμερον ο ως είρηται Α. Σ. εφόνευσε την παθούσαν Ε. Κ. εντός της οικίας του κατηγορουμένου και εν συνεχεία ηυτοκτόνησεν». Ως κατηγορούμενος δικάζεται τρίτο πρόσωπο, φίλος του απαγωγέα, που συνέδραμε με το αμάξι του στην απαγωγή. Άλλωστε, αν ο απαγωγέας ζούσε θα δικαζόταν για τέλεση ανθρωποκτονίας εκ προθέσεως κατά πραγματική συρροή μετ’ ακουσίας απαγωγής, όπως έχει νομολογηθεί σε άλλη απόφαση, ήτοι στην ΣυμβΑΠ54/1963[[117]](#footnote-117).

12.4. Οι διατάξεις σήμερα

Το άρθρο 327 για την ακούσια απαγωγή και το άρθρο 328 για την εκούσια απαγωγή, όπως και το άρθρο 329 με τίτλο «Γενική διάταξη» καταργήθηκαν με το νέο ΠΚ, δηλαδή το ν.4619/2019. Τα άρθρα πριν από την κατάργησή τους είχαν το ακόλουθο περιεχόμενο:

Άρθρο 327: «1. Όποιος με σκοπό το γάμο ή την ακολασία απάγει ή κατακρατεί παράνομα (άρθρ.325) γυναίκα χωρίς τη θέλησή της ή γυναίκα που έχει διαταραγμένη νόηση ή είναι ανίκανη να αντισταθεί λόγω απώλειας της συνείδησης ή διανοητική ατέλειας ή για άλλο λόγο, τιμωρείται αν τέλεσε την πράξη αυτή με σκοπό το γάμο, με φυλάκιση τουλάχιστον ενός έτους. Αν τη διέπραξε με σκοπό την ακολασία, με κάθειρξη μέχρι δέκα ετών. 2. Για την ποινική δίωξη απαιτείται έγκληση.».

Άρθρο 328: «1.Όποιος απάγει ή κατακρατεί με σκοπό το γάμο ή την ακολασία άγαμη και ανήλικη γυναίκα με τη θέλησή της, χωρίς όμως τη συγκατάθεση των προσώπων που έχουν στην εξουσία τους ή που έχουν σύμφωνα με το νόμο δικαίωμα να φροντίζουν για το πρόσωπό της τιμωρείται, αν τέλεσε την πράξη αυτή με σκοπό το γάμο, με φυλάκιση μέχρι τριών ετών, αν με σκοπό την ακολασία, με φυλάκιση. 2. Για την ποινική δίωξη απαιτείται έγκληση.».

Άρθρο 329: «Αν στις περιπτώσεις των άρθρων 327 και 328 τελέστηκε με τη γυναίκα που έχει απαχθεί ο γάμος στον οποίο απέβλεπε η απαγωγή, η ποινική δίωξη ασκείται μόνο μετά την ακύρωσή του.».

 Επίσης, καταργήθηκε με το νέο ΠΚ και η διάταξη του άρθρου 341 ΠΚ περί την «απατηλή επίτευξη συνουσίας», η οποία προέβλεπε ότι: «Όποιος επιτύχει να έλθει σε συνουσία με γυναίκα προκαλώντας ή χρησιμοποιώντας πλάνη εξαιτίας της οποίας η παθούσα θεώρησε ότι η συνουσία πραγματοποιήθηκε σε γάμο, τιμωρείται με φυλάκιση τουλάχιστον τριών μηνών».

**ΙΙ. Η θέση της γυναίκας στην κοινωνία της Κρήτης**

1.Η «φθορά της θυγατέρας» βάλλει κατά της τιμής του πατέρα της

1.1. Γενικές παρατηρήσεις

Το αδίκημα της απαγωγής, εκούσιας ή ακούσιας, όπως και της αποπλάνησης παιδίσκης, συνδέεται με την θέση της γυναίκας στην κοινωνία της Κρήτης ειδικότερα, αλλά και στην ελληνική κοινωνία, τουλάχιστον έως την σταδιακή κτήση από την γυναίκα μίας χειραφετημένης ταυτότητας στις νεότερες εποχές. Η τιμή της γυναίκας που ταυτίζεται με την παρθενία της απηχεί την αντίληψη του Ευαγγελίου για την γυναίκα. Η επίδραση του εκκλησιαστικού δόγματος στην ελληνική κοινωνία και η διείσδυσή του στη συνείδηση του απλού πολίτη είναι εξαιρετικά ισχυρή.

Ωστόσο, ο τρόπος αντίδρασης απέναντι στην φθορά της παρθενίας και της τιμής της γυναίκας και τον φθορέα-απαγωγέα της εκ μέρους του πατέρα της, υπό την πατρική εξουσία του οποίου διατελούσε, σύμφωνα με το άρθρο 328 του Ποινικού Κώδικα του 1951, εφόσον ήταν άγαμη, —ή στις ελάχιστες περιπτώσεις που ήταν έγγαμη εκ μέρους του συζύγου της αλλά και ολόκληρης της οικογένειας και του σογιού— κάθε άλλο παρά ευαγγελικός και χριστιανικός ήταν. Η αντίδραση σε αυτές τις περιπτώσεις έφθανε μέχρι τα όρια της βαρβαρότητας. Δεν ήταν λίγες οι φορές που η οικογένεια της παθούσας είτε μετοικούσε είτε την έδιωχνε από το σπίτι, ταυτίζοντας την αγάπη και τον σεβασμό προς την θυγατέρα με την φθορά ή την διατήρηση της παρθενίας της μέχρι τον γάμο. Η διατήρηση της παρθενίας προσδιόριζε και την τιμή του πατέρα και όλης της οικογένειας. Και έφθανε η αποκατάστασή της μέχρι τις δικαστικές αίθουσες, όπου θα έπρεπε να εξηγήσει η παθούσα αναλυτικά τα όσα «εν κρυπτώ και παραβύστω» της ιδιωτικής της ζωής έλαβαν χώρα ή τα όσα οδυνηρά πολλές φορές χωρίς τη θέλησή της υπέστη από τον απαγωγέα της, εις επήκοον όλων, στη δημόσια συνεδρίαση του δικαστηρίου, προκειμένου να αισθανθεί δικαιωμένος ο πατέρας της.

 Βέβαια, πολλές φορές η κατάθεση έγκλησης σε βάρος του απαγωγέα συνιστά μέσο πίεσης για να την αρραβωνιασθεί ή να την παντρευτεί, διότι ο αρραβώνας ή ο γάμος αποτελεί έναν τρόπο αποκατάστασης της τιμής και της υπόληψης του πατέρα πρώτα, της οικογένειας στο σύνολο της έπειτα και της παθούσας σε ένα τελευταίο στάδιο. Δηλαδή μία νέα που ατύχησε να απαχθεί και να «φθαρεί» από τον απαγωγέα της, ακόμη και εάν η ίδια εκούσια τον ακολούθησε κατόπιν υποσχέσεων περί γάμου, δέχεται μία εντονότατη κοινωνική κριτική που την ωθεί σε έναν γάμο που ίσως εν τέλει και να μην θέλει, μετά από την περιπέτειά της, είτε με τον ίδιο τον απαγωγέα της είτε —ακόμη χειρότερα— με κάποιον άλλον που της βρει ο πατέρας της, αρκεί να μην την κριτικάρει ο κόσμος.

 Στο ΣυμβΠλημΑθ2081/1958[[118]](#footnote-118) εξετάζεται η σημασία της παρθενίας της γυναίκας για την σύναψη γάμου, κατά τα ήθη της εποχής, καθώς εν προκειμένω ο σύζυγος ήδη διαπαρθενευμένης γυναίκας, όπως διαπίστωσε την πρώτη νύχτα του γάμου τους, κατέθεσε μήνυση για απάτη κατ’ αυτής. Το Συμβούλιο, δεχόμενο την πρόταση του Αντεισαγγελέως Κ. Σταμάτη, κρίνει ότι: «Υπό τα άνω καταγγελλόμενα περιστατικά, και αληθή υπολαμβανόμενα, δεν στοιχειοθετείται η αντικειμενική υπόστασις του κατ’ άρθρον386 §1 Π.Κ. αδικήματος της απάτης, διά τους εν τη εισαγγελική προτάσει μετά πληρότητος εκτιθεμένους νομίμους και βασίμους λόγους, καθ’ όσον ειδικώτερον η κατηγορουμένη διά του μετά του μηνυτού γάμου της, ως κατ’ εξοχήν ηθικής σχέσεως εν η το προέχον δεν είναι η ένωσις προς αμοιβαίαν απόλαυσιν των εκ της διαφοράς του γένους ιδιοτήτων αλλά σύνοδος ανδρός και γυναικός εν πλήρει και διά παντός κοινωνία φυσικού και ηθικού βίου δεν εσκόπει να περιποιήσει εις εαυτήν παράνομον περιουσιακόν όφελος ουδέ διά της τελέσεως του γάμου τούτου επήλθε, ως σκοπηθείσα τοιαύτη, μετατόπισις περιουσιακών στοιχείων από την περιουσίαν του μηνυτού εις την περιουσίαν της κατηγορουμένης ή τρίτων, των ως άνω επικαλουμένων δαπανών εις ας υπεβλήθη ο μηνυτής, καθ’ α ούτος ισχυρίζεται διά την τέλεσιν του γάμου, μη συνιστώντων επέλευσιν ζημίας εν τη εννοία του άρθρου 386 § 1 Π.Κ.». Και συμπλήρωσε ο εισαγγελέας ότι το αν η πλάνη περί την έλλειψη της παρθενίας ως ουσιώδους ιδιότητας της γυναίκας επαγόταν την ακυρωσία του γάμου συνιστούσε στασιαζόμενο ζήτημα στη θεωρία και στη νομολογία πριν από την εισαγωγή του Αστικού Κώδικα, αλλά τώρα «δεν δύναται να υποστηριχθή πλάνη, ακυρωτικώς επενεργούσα εκ του ότι η σύζυγος ήτο διαπαρθενευμένη προ του γάμου τούτο δε ηγνόει ο σύζυγος», εκτός αν η έλλειψή της οφείλεται σε βίο έκλυτο και ανήθικο.

1.2. Η απαγωγή της Τασούλας

1.2.1. Το βράδυ της απαγωγής

 Το βράδυ της 20ης Αυγούστου 1950 στο Ηράκλειο η πρασινομάτα Τασούλα Πετρακογιώργη, κόρη του βενιζελικού βουλευτή Γιώργη Πετρακογιώργη, πρώτου φρούραρχου του Ηρακλείου και πρώην καπετάνιου αντιστασιακής ομάδας που εξελίχθηκε σε επιχειρηματία, βγαίνει από τον κινηματογράφο «Όασις» με την αδελφή της και τον γαμπρό της. Ξαφνικά τους πλευρίζει ένα νοικιασμένο αυτοκίνητο, πετάγεται ένας ομορφάντρας, τους αιφνιδιάζει και αρπάζει το κορίτσι. Είναι ο Κώστας Κεφαλογιάννης, πατέρας του σημερινού ευρωβουλευτή Μανώλη Κεφαλογιάννη, και αδελφός του Μανώλη Κεφαλογιάννη που τότε είχε εκλεγεί πρώτη φορά βουλευτής του Λαϊκού Κόμματος και έκανε στη συνέχεια μεγάλη καριέρα κοντά στον Κωνσταντίνο Καραμανλή.

1.2.2. Κεφαλογιάννης εναντίον Πετρακογιώργη

Ο Κώστας Κεφαλογιάννης είναι δεκαπέντε περίπου χρόνια μεγαλύτερος από την Τασούλα, έμπειρος στη ζωή αλλά όχι μορφωμένος, κατάγεται από τα ηρωικά Ανώγεια και έχει ξεχωρίσει στην Κατοχή, επειδή συνεργάστηκε με τους Εγγλέζους που απήγαγαν τον στρατηγό Κράιπε, τον οποίο φύλαγε ο ίδιος σε ένα ορεινό κρησφύγετο και τον μετέφερε με κλεμμένο μουλάρι από τους Ιταλούς στη θάλασσα για να τον μεταφέρουν στο Κάϊρο. Ο επικεφαλής της απαγωγής ο Εγγλέζος Πάτρικ Λη Φέρμορ, αναφέρεται συγκεκριμένα στον Κώστα Κεφαλογιάννη, αλλά στις οικογένειες των Ανωγείων, οι οποίες συνέδραμαν στην απαγωγή —Ξυλούρηδες, Στεφανογιάννηδες, Δραμουντάνηδες, Σκουλάδες, Κεφαλογιάννηδες, Χαιρέτηδες, Σμπώκοι, Μανουράδες, Μπρέτζηδες, Καλλέργηδες και πολλοί άλλοι. Ο Φέρμορ γράφει για τον Κεφαλογιάννη:

«Ήταν ένας από τους επίτιμους κουμπάρους μου, ο Κώστας Κεφαλογιάννης, γύρω στα δεκαεννιά, ευκίνητος και άγριος, με το μαυρισμένο δέρμα του, τα τεράστια πράσινα μάτια του και τα κατάλευκα δόντια του, θύμιζε νεαρό πάνθηρα»[[119]](#footnote-119).

 Ο Φέρμορ αναφέρεται, όμως, και στη συνάντησή του με το αντίπαλο δέος, τον Πετρακογιώργη, που επίσης παρείχε συνδρομή στην απαγωγή:

«Μερικές ώρες ανάβασης αργότερα βρεθήκαμε κοντά στους σκοπούς του καπετάν Πετρακογιώργη, ψηλά, τα διάσκελα του Ψηλορείτη. Σύντομα βρεθήκαμε στην αναμπουμπούλα ενός καλωσορίσματος ακόμα πιο θριαμβευτικού και εκδηλωτικού από εκείνου του Μιχάλη (εννοεί τον Μιχάλη Ξυλούρη) Ο Πετρακογιώργης —με τις ψηλές του μπότες, τα φισεκλίκια του, ρωμαλέος, ζεστός, ομιλητικός, με το βλέμμα που σπινθίριζε και το στριφτό μουστάκι του και τη γενειάδα, γοητευτικότατος— ήταν ένας από τις τρεις πρώτους αρχηγούς της αντίστασης στην κατοχή. Οι άλλοι δύο ήταν ο καπετάν Σατανάς από τον Κρουσώνα: Είχε εγκαταλείψει αρκετά νωρίς το νησί για λόγους υγείας και είχε πάει στο Κάϊρο μαζί με τον ηγούμενο της Πρέβελης, πέθανε, όμως, δυστυχώς εκεί. Ο άλλος ήταν ο Μανώλης Μπαντουβάς, που βρισκόταν επίσης στο Κάιρο αυτή τη στιγμή, όπου τον είχαμε φυγαδεύσει μετά την καταστροφική του επίθεση εναντίον των Γερμανών στα βουνά της Βιάννου. Επέστρεψε αργότερα και μάζεψε και πάλι μια μεγάλη ομάδα.

 Ο Πετρακογιώργης με το πυκνό και τεράστιο μουστάκι ήταν γενναίος μα αδίστακτος, ένα είδος Ταμερλάνου. Πάντα του έτρεφα συμπάθεια, παρά τα εμφανή ελαττώματά του, εκ των οποίων το εμφανέστερο ήταν η πεισματάρικα απρόβλεπτη διάθεσή του που τον έκανε επιρρεπή σε βιαστικές ενέργειες: ενέργειες που μέσα σε μια στιγμή μπορούσαν να τινάξουν στον αέρα την προσεκτική προετοιμασία ενός ολόκληρου χρόνου όλου του αντιστασιακού κινήματος. Νομίζω ότι ο στρατηγός εντυπωσιάστηκε από την επιβλητική παρουσία του και τους φιλόξενους και εκδηλωτικούς τρόπους του: επίσης, ίσως, από την εντυπωσιακή ποσότητα όπλων που είχαν οι άντρες που τριγύριζαν, πολυάριθμοι, στα βράχια. Ανάμεσά τους υπήρχαν πολλά οικεία και φιλικά πρόσωπα. Τα ταξίδια μεταφοράς όπλων και οι ρίψεις με αλεξίπτωτα άρχισαν να αποδίδουν καρπούς.

 Ο Πετρακογιώργης μας έδωσε καινούργιο οδηγό και ο Αντώνης Ζωιδάκης, που ήταν από το Αμάρι, στη νότια πλαγιά του Ψηλορείτη, ξεκίνησε νωρίτερα μαζί με δύο άλλους, που θα έστελνε πίσω ως αγγελιοφόρους σε ένα σημείο συνάντησης στην άλλη πλευρά της ράχης»[[120]](#footnote-120).

Τον Κεφαλογιάννη τον αποκαλούν «Κουντόκωστα» (παρανόμι του αναφέρεται στην ωμοπλάτη του αρνιού) και προτίθεται να παντρευτεί την Τασούλα. Γνώριζε ότι ο πατέρας της δεν θα του την έδινε για νύφη, διότι τα σόγια τους είχαν πολιτικές διαφορές και ο Πετρακογιώργης ετοιμαζόταν να την παντρέψει με έναν Ηρακλειώτη δικηγόρο. Έτσι, αποφασίζει να την κλέψει, κάτι που δεν ήταν ξένο προς τα έθιμα της Κρήτης[[121]](#footnote-121).

1.2.3. Η αντίδραση του Πετρακογιώργη

 Πρόκειται για την περίοδο αμέσως μετά τον Εμφύλιο[[122]](#footnote-122), οπότε ο Σοφοκλής Βενιζέλος έχει μόλις ορκισθεί πρωθυπουργός, με τον Τσαλδάρη του Λαϊκού Κόμματος να μετέχει επίσης στην Κυβέρνηση, για την οποία η Κρήτη παίζει κομβικό ρόλο. Τα νήματα της πολιτικής κινούσαν οι φαμίλιες, όπως συμβαίνει με τους Πετρακογιώργηδες και τους Κεφαλογιάννηδες, που βάζουν πάνω απ’ όλα το γόητρό τους, είναι ευαίσθητοι σε ζητήματα τιμής και προτάσσουν το εθιμικό δίκαιο έναντι των νόμων της πολιτείας.

Έτσι, όταν έγινε η αρπαγή της Τασούλας Πετρακογιώργη παραλίγο να δημιουργηθεί κυβερνητική κρίση. Ο πατέρας της Γιώργης ξεσηκώνει τους Ηρακλειώτες να πάρουν τα όπλα εναντίον των Ανωγειανών, τον συνδράμουν ο αστυνομικός διευθυντής, ο νομάρχης και ο διοικητής της χωροφυλακής για να αποτρέψουν τις συγκρούσεις. Ο Βενιζέλος, που αρχικά πήρε αψήφιστα το συμβάν της απαγωγής, αναγκάζεται να στείλει τον αρχηγό της χωροφυλακής και ένα τάγμα στρατού για να τους σταματήσει. Εκείνη την εποχή απασχολούσαν τον Βενιζέλο σοβαρότερα προβλήματα, όπως το εάν θα στείλει στον πόλεμο της Κορέας εκστρατευτικό σώμα. Οι φίλοι του Πετρακογιώργη ετοιμάζουν συλλαλητήριο κατά των Κεφαλογιάννηδων, ενώ η χωροφυλακή μπαίνει σε επιφυλακή σε Ηράκλειο και Ρέθυμνο. Αναστέλλονται εννέα (9) άρθρα του Συντάγματος, ο Ψηλορείτης κηρύσσεται «νεκρή ζώνη», επιβάλλεται καθεστώς λογοκρισίας για την υπόθεση, ενώ διαπρεπείς δημοσιογράφοι όπως ο Κόκκας τιμωρούνται. Άλλωστε, όλα τα μεγάλα ονόματα των εφημερίδων, δεκάδες ανταποκριτές ξένων πρακτορείων, κινηματογραφιστές των επικαίρων κατεβαίνουν στην Κρήτη[[123]](#footnote-123).

 Το Ηράκλειο μοιάζει με ηφαίστειο έτοιμο να εκραγεί. Το συλλαλητήριο εγκρίνει ψήφισμα: «Σύσσωμος λαός Ηρακλείου εις πάνδημον συλλαλητήριον εξουσιοδότησεν Εθνικήν Αντίστασιν Κρήτης αποκαταστήσει δυναμικώς τιμήν και αξιοπρέπειαν βουλευτού Πετρακογιώργη». Ο Βενιζέλος καλεί σε σύσκεψη τον αρχηγό της αξιωματικής αντιπολίτευσης Παναγή Τσαλδάρη, ο οποίος προτείνει να παντρέψουν τους δύο νέους και να γίνουν και οι δύο κουμπάροι, για να δώσουν ένα υπερκομματικό μήνυμα συμφιλίωσης στο νησί. Ο στρατάρχης Παπάγος στέλνει δύο τάγματα για να ενισχύσει την χωροφυλακή και ο Βενιζέλος ψάχνει τρόπο εναγωνίως να τους φυγαδεύσει κρυφά από το νησί μόλις εντοπιστούν. Οι είσοδοι προς τα Ανώγεια έχουν μπλοκαριστεί από την αστυνομία και τον στρατό, ενώ η κυκλοφορία στο χωριό έχει απαγορευθεί μετά τις 9 μ.μ. Οι αρχές θέλουν να κάνουν ανακρίσεις αλλά κανένας Ανωγειανός δεν έχει ταυτότητα. Το υπουργικό συμβούλιο στην Αθήνα επιβάλλει λογοκρισία στον Τύπο και στρατιωτικό νόμο στην Κρήτη.

1.2.4. Ο γάμος στη Μονή Διοσκουρίου

Ο Κεφαλογιάννης επικηρύσσεται με το ποσό των 30 εκατομμυρίων δραχμών. Μετά την δέκατη ημέρα εξαφάνισης ενεργοποιούν και τον αρχιεπίσκοπο, με σκοπό να συναντηθεί ο αδελφός του απαγωγέα Μανώλης με τον πρώτο, να τον πείσει να παντρευτεί την Τασούλα και να τους φυγαδεύσει στην Αθήνα. Ωστόσο, τους προλαβαίνει το ζευγάρι. Χωρίς άδεια γάμου, χωρίς χαρτί του μητροπολίτη και χωρίς βέρες, ο ηγούμενος της μονής Διοσκουρίου στεφανώνει τον Κώστα με την Τασούλα το πρωί της 1ης Σεπτεμβρίου και αργά το βράδυ το ζευγάρι φεύγει για τα Χανιά και από εκεί με αεροπλάνο για την Αθήνα και έπειτα στο σπίτι του Αρχιεπισκόπου Αθηνών και πάσης Ελλάδος Σπυρίδωνα στο Ψυχικό. Ο Κεφαλογιάννης συλλαμβάνεται και αρχίζουν οι διαπραγματεύσεις με τους κομματάρχες, τον μητροπολίτη και τους εκπροσώπους συλλόγους που φτάνουν στην Αθήνα για να συμπαρασταθούν στον Πετρακογιώργη, ο οποίος ζητά να κηρυχθεί άκυρος ο γάμος και καταθέτει μήνυση εναντίον όλων όσοι έχουν εμπλακεί στην υπόθεση, από τον Κεφαλογιάννη μέχρι τον αρχιεπίσκοπο, ενώ παραιτείται προσβεβλημένος καθώς αισθανόταν και από το βουλευτικό αξίωμα. Μέχρι και στη βασίλισσα Φρειδερίκη έφτασαν οι γυναίκες της οικογένειας ζητώντας να πάρουν πίσω την Τασούλα.

1.2.5. Η δίκη του Κεφαλογιάννη

Με ομόφωνη γνώμη εισαγγελέα και ανακριτή ο Κώστας Κεφαλογιάννης κρίνεται προφυλακιστέος μέχρι τη δίκη του με την κατηγορία της σύστασης, στάσης και οπλοφορίας[[124]](#footnote-124). Η δίκη του Κεφαλογιάννη ξεκίνησε στις 12 Φεβρουαρίου 1951 στο Πενταμελές Εφετείο Χανίων. Η Τασούλα δεν εμφανίστηκε στο ακροατήριο να καταθέσει υπέρ του Κεφαλογιάννη, αλλά αναγνώσθηκε η προανακριτική κατάθεσή της, το κυριότερο μέρος της οποίας είναι το ακόλουθο: «Δεν κρίνετε σήμερα και δεν δικάζετε τον Κώστα Κεφαλογιάννη. Κατηγορούμενη και υπόδικος είμαι εγώ, ήτις εις ουδέν έπταισα. Η ιπποτική διαγωγή του, η υπέροχη στάσις του και ο σεβασμός ον μοι επέδειξεν κατά την εις τα όρη διαμονήν μου με έπεισαν ότι πρόκειται περί εξαιρετικού ανδρός. Ουδεμία δύναμις είναι ικανή να με απομακρύνει από αυτόν τον άνθρωπον, τον οποίον λατρεύω»[[125]](#footnote-125).

 Ο Κεφαλογιάννης καταδικάστηκε σε ποινή φυλάκισης δύο ετών και εξέτισε την ποινή του αρχικά στις φυλακές Χατζηκώσταστις φυλακές της Τίρυνθας, όπου τον επισκεπτόταν η Τασούλα. Μετά από δεκαεπτά μήνες πήρε χάρη και αποφυλακίστηκε. Ωστόσο, μετά αποφυλάκιση του Κεφαλογιάννη, το ζευγάρι έζησε ελάχιστα μαζί. Στις 3 Ιανουαρίου 1952 η Τασούλα επέστρεψε στο πατρικό της και δύο χρόνια αργότερα ξαναπαντρεύτηκε, όπως και ο Κεφαλογιάννης.

2. Η τιμή της γυναίκας αφορά ολόκληρο το σόι

2.1.Η συλλογική ευθύνη της οικογένειας

Στην κρητική κοινωνία, ειδικότερα, η απαγόρευση των προγαμιαίων σχέσεων και η διατήρηση της παρθενίας ως ένδειξη τιμής για την ίδια την κοπέλα και ολόκληρη την οικογένειά της και το σόι της έχει πρώτιστη σημασία. Άλλωστε, οι προσβολές που απευθύνονται προς ένα μέλος του σογιού στην Κρήτη αφορούν ολόκληρο το σόι. Η υπόνοια για παραβίαση της ως άνω αρχής επέφερε παραδειγματική τιμωρία της κοπέλας από την οικογένειά της (λόγοι τιμής), ακόμη και το θάνατό της[[126]](#footnote-126). Στη δημώδη ποίηση αποτυπώνεται η κλεψιγαμία και η αρπαγή γυναικών:

«Μα πήραν παλ’ οι Σφακιανοί τσι δυο Λυγεροπούλες.

…………………………………………..

-Μηδέ τα ρούχα με βαρούν, μηδέ κι’ η κολαΐνα

μόνο τριώ μερώ παιδί που τα’ άφηκα στην κούνια».

«Κι’ αν πάρομ’ άρματα ‘ν’ εσάς και ρούα ‘ν’ ειδικά σας,

μ’ αν πάρομε την κόρη του θα ‘ναι μοναχική μου».

Προκειμένου να αντιληφθεί κανείς την έκταση της βαρβαρότητας, με την οποία αντιμετωπιζόταν η γυναίκα στην Κρήτη, πριν αλλά και μετά το γάμο, αν τύχαινε να κάνει κάποιο «λάθος τιμής», αρκεί να παραθέσουμε την χαρακτηριστική αφήγηση από τον περιηγητή Robert Pashley σχετικά με ένα περιστατικό διαχείρισης της απιστίας μίας παντρεμένης γυναίκας που αφορά στις αρχές του 19ου αιώνα[[127]](#footnote-127):

«Όποτε μία παντρεμένη γυναίκα ήταν ύποπτη απιστίας ή μιας μόνο αδυναμίας, οι ώρες της ήταν μετρημένες και το τέλος της τόσο τραγικό και αποκρουστικό σε όλα τα αισθήματα στοργής και στις απλές αρχές ανθρωπισμού, ώστε κανείς δεν θα πίστευε ότι τον δέκατο ένατο αιώνα χριστιανοί έκαναν παρόμοια πράγματα στα όρια της πολιτισμένης Ευρώπης. Οι πιο στενοί συγγενείς της μετατρέπονταν αμέσως σε κατηγόρους, δικαστές και δήμιους. Θα αναφέρω ένα παράδειγμα άσπλαχνης αυστηρότητας, με την οποία τιμωρούσαν αυτό το παράπτωμα, όπως ακριβώς μου το διηγήθηκαν. Πριν τριανταπέντε χρόνια υποπτεύθηκαν μία νεαρή σύζυγο, ξαδέλφη του Μανούσου Βαρδουλάκη από τους Ανύδρους Σελίνου που μετανάστευσε στο Ναύπλιο λόγω βεντέτας, ο οποίος ήταν παρών στην εξιστόρηση και στα γεγονότα, ότι είχε καταπατήσει τον όρκο του γάμου. Η κατηγορία δεν αποδείχθηκε, αλλά η υποψία γενικεύθηκε και ο πατέρας της συμφώνησε να χειριστούν το θέμα οι στενότεροι συγγενείς[[128]](#footnote-128), στη βάση της συλλογικής θυματοποίησης, ότι δηλαδή παραβιάστηκε μία «φυσική τάξη», κατά την οποία όλη η οικογένεια εκλαμβάνεται ως θύμα[[129]](#footnote-129). Η απόφαση πάρθηκε γρήγορα. Από το Ασκύφου πήγαν στην Ανώπολη (Σφακίων) που έμενε το προοριζόμενο θύμα, με σκοπό να παρακολουθήσουν την εκτέλεση της απόφασης που είχαν πάρει και για την οποία αυτή δεν ήξερε ακόμα τίποτα. Καμιά τριανταριά ή σαρανταριά πήγαν στο σπίτι της, την άρπαξαν και αφού την έδεσαν σε ένα δέντρο, την πυροβόλησαν. Ωστόσο, ανέπνεε ακόμα παρά το ότι βρέθηκαν μονομιάς τριάντα βόλια στο σώμα της. Ένας από τους εκτελεστές έσυρε αμέσως το πιστόλι από τη ζώνη του, την πλησίασε και την πυροβόλησε στο στήθος. Μετά από αυτό δεν ανέπνευσε άλλο. Ο ύποπτος σύντροφος της ένοχης δεν εκτελέστηκε “γιατί ήταν από ισχυρή οικογένεια”, αλλά τον αφόρισεν ο Πρωτόπαπας, που ήταν ο πατέρας της άτυχης γυναίκας. Το αποτέλεσμα του αφορισμού ήταν αυτός μεν να πέσει σε έναν γκρεμό και να σκοτωθεί, όλα τ’ αδέρφια του δε να πεθάνουν πρόωρα. Οι αρχαίοι Κρήτες επέβαλαν στον μοιχό την ατιμωτική τιμωρία να τον στεφανώνουν με μαλλί παρουσία των αρχόντων της πόλης, ενώ του επέβαλαν και πρόστιμο».

Στη σύγχρονη εποχή η συναίνεση των γονέων στη σύναψη του γάμου εξακολουθεί να είναι σημαντική. Η μη παροχή της, εντούτοις, δεν αποτρέπει τον υποψήφιο γαμπρό, αφού εξακολουθεί να υπάρχει η δυνατότητα αρπαγής. Άλλωστε, οι περισσότεροι κάτοικοι της υπαίθρου στην Κρήτη παντρεύονται κατόπιν απαγωγής ως ένδειξη ανδρισμού και παλικαροσύνης[[130]](#footnote-130).

2.2.Η περίπτωση του Οροπεδίου Λασιθίου

Στο Οροπέδιο Λασιθίου, για παράδειγμα, επιτρέπεται ο γάμος μεταξύ δεύτερων εξαδέλφων «από γάστρα», δηλαδή από την μητρική πλευρά, επειδή «γάστρα ή γλάστρα» αποκαλούν τη γυναίκα, υπό την έννοια, παραστατικά μιλώντας, της εμφύτευσης του σπόρου της διαδοχής με την τεκνοποιία. Και αυτό διότι η συγγένεια από γάστρα θεωρείται ιδεολογικά και πρακτικά υποδεέστερη, ενώ η συγγένεια από «αίμα ή από σπόρο», δηλαδή πατροπλευρικά είναι ισχυρότερη και γι’ αυτό δεν επιτρέπεται σε αυτήν την περίπτωση ο γάμος μεταξύ δεύτερων εξαδέλφων[[131]](#footnote-131). Επομένως, ο γάμος μεταξύ τρίτων ξαδελφιών στο ίδιο σόι (επώνυμο) είναι δυνατός. Εξίσου ισχυρή θεωρείται και η συγγένεια που δημιουργεί το γάλα της γυναίκας, άσχετα εάν υπάρχει φυσική ή όχι συγγένεια. Παλαιότερα, εφόσον μία γυναίκα θήλαζε ξένο παιδί, αν αυτό ήταν διαφορετικού φύλου από το δικό της, συνιστούσε κώλυμα γάμου.

Συνήθως στο θέμα του γάμου, σε περίπτωση διαφωνίας, την τελική απόφαση την παίρνει ο πατέρας, αν και γίνεται οικογενειακό συμβούλιο του σογιού. Συχνότερα πρόταση γάμου γίνεται από την πλευρά του γαμπρού, σπανιότερα από την πλευρά της νύφης, χωρίς να αποκλείεται ούτε θεωρείται προσβλητικό. Παλαιότερα πιο συχνά, στο συνοικέσιο υπήρχε και προξενητής (μεσίτης), μερικές φορές δε το μεσιτιλίκι πληρωνόταν. Προτιμούσαν να παντρεύονται στο ίδιο μετόχι ή σε γειτονικά μετόχια για να είναι οι οικογένειες και τα κτήματα κοντά (τοπική ενδογαμία/ομοχθονία). Αν η νύφη ήταν καλή συνήθιζαν να παίρνουν και άλλη νύφη από το σόι (ημισύνθετο γενικευμένο σύστημα επιγαμιών). Αν δεν έδιναν την νύφη, μπορούσε να ακολουθήσει εκούσια ή ακόμη και ακούσια απαγωγή της. Συνήθως τότε ακολουθούσε συμβιβασμός των δύο σογιών, σύμφωνα με την τοπική παροιμία «Σα θέλει η νύφη και ο γαμπρός, φιλιούνται οι συμπεθέροι».

3. Η γυναίκα ως αιτία για το άνοιγμα των «οικογενειακών»

 Στην υπ’ αριθμ. 88 & 89/15-12-1970 απόφαση του Μικτού Κακουργιοδικείου Ηρακλείου που αφορούσε τα αδικήματα της αποπλάνησης ανηλίκου θήλεος κατ’ εξακολούθηση και της εκουσίας απαγωγής επί σκοπώ γάμου, η μητέρα της παθούσας, την οποία κατέστησε έγκυο ο κατηγορούμενος και γέννησε στο Κέντρο Βρεφών «ΜΗΤΕΡΑ», καταθέτει χαρακτηριστικά: «Έθιμο της περιοχής μας είναι να σκοτώνουνε για τα θέματα της τιμής».

Είναι γεγονός πως δεν ήταν λίγες οι περιπτώσεις, στις οποίες η συμπεριφορά μίας γυναίκας ή η θυματοποίησή της λειτουργούσε ως αφορμή ακόμη και για φόνο στην αλληλουχία μίας αντεκδίκησης που πιθανόν να άνοιγε έναν κύκλο βεντέτας ή «οικογενειακών», όπως συνηθίζεται να λέγεται στην Κρήτη. Άλλωστε, ο όρος «βεντέτα» αφενός παραμένει άγνωστη λέξη σε μερικές περιοχές της νήσου, όπως στο Λασίθι, αφετέρου δεν χρησιμοποιείται στην Κρήτη για να περιγράψει τους αντεκδικητικούς φόνους[[132]](#footnote-132). Στο τρίτο και τελευταίο μέρος της έρευνας των κρητικών εθίμων από το Ινστιτούτο Κρητικού Δικαίου —το πρώτο ήταν η ζωοκλοπή και η ζωοκτονία και το δεύτερο οι απαγωγές και οι αποπλανήσεις που εξετάζονται εδώ— εξετάζονται τα «οικογενειακά». Η νομολογία του Εφετείου Κρήτης και του Ιστορικού Αρχείου Κρήτης ανέδειξε ότι απασχόλησαν τα δικαστήρια δολοφονίες με αφορμή την προσβολή της τιμής μίας γυναίκας. Ενδεικτικά, σε αυτό το σημείο παραθέτουμε κάποιες από αυτές τι αποφάσεις.

Ειδικότερα, σε «οικογενειακά» εξελίχθηκαν οι ακόλουθες δύο αποφάσεις:

1.Στη διάρκεια αρραβώνα τραυματίστηκε θανάσιμα ο πατέρας της νύφης από μέλος της οικογένειας του γαμπρού, επειδή δεν ήθελαν να γίνει ο αρραβώνας. Μετά από δύο έτη, μέλος της οικογένειας της νύφης σκοτώνει τον πατέρα του γαμπρού, αφού έχει μεσολαβήσει αποτυχημένη απόπειρα δύο ημέρες πριν από τον φόνο. Τα γεγονότα έλαβαν χώρα στους Αρμένους και στην Κάινα Αποκορώνου. [Κλητήριον επίκριμα με αριθμ. πρωτ.584/Αριθ. Διεκπ.451 —Κατηγορητήριο του Εισαγγελέα των «εν Σφακίοις» Πρωτοδικών (Εφημερίδα ΚΡΗΤΗ αριθ. Φύλλου 1342, 20 Ιουνίου 1893)].

2.Στην συγκεκριμένη περίπτωση έλαβαν χώρα στο χωριό Μύρθιος Αγίου Βασιλείου Ρεθύμνης τρία επεισόδια. Στο πρώτο ο δράστης σκότωσε το θύμα, επειδή προ τριετίας είχε ανακαλύψει τη σχέση του τελευταίου με τη γυναίκα του. Τότε είχε αναγκάσει το θύμα να φύγει από το χωριό. Λίγο πριν από το φόνο ο δράστης απομάκρυνε από το χωριό τη γυναίκα του και τα παιδιά του. Η οικογένεια του δράστη ήταν γνωστή για την τέλεση και άλλων φόνων ενώ είχαν «οικογενειακά» με την οικογένεια του θύματος από την δεκαετία 1930-1940, όταν η οικογένεια του δράστη είχε εγκατασταθεί στο χωριό. Στη συνέχεια, στο δεύτερο επεισόδιο, ο αδελφός του θύματος πυροβόλησε με όπλο τύπου «ΜΑΡΑΜΠΕΛ» τον ανιψιό του δράστη και του κατάφερε πολλαπλά χτυπήματα με το πιστόλι, διότι τον θεωρούσε συμμέτοχο στην δολοφονία του αδελφού του. Και έπειτα ο δράστης του πρώτου επεισοδίου σκότωσε τον πατέρα του δράστη του δεύτερου επεισοδίου. (ΜΟΔΗρακλείου56, 57, 58 & 59/19 & 20-10-1971).

 Περαιτέρω, την τέλεση ανθρωποκτονίας εξαιτίας προσβολής της τιμής μίας γυναίκας αφορούν οι επόμενες αποφάσεις:

1.Ο δράστης, Οθωμανός, κινούμενος από μίσος κατάφερε πολλά χτυπήματα με ράβδο στο θύμα, επειδή το τελευταίο είπε μία μαντινάδα στην αδελφή του. Επίσης, κατά τη συμπλοκή των δύο ανδρών χτυπήθηκε θανάσιμα διά λίθου η μητέρα του θύματος. Τα γεγονότα έλαβαν χώρα στους Αρμένους Αποκορώνου. [Κλητήριον επίκριμα με αριθμ. πρωτ.749/379 —Κατηγορητήριο του Εισαγγελέα των «εν Σφακίοις» Πρωτοδικών (Εφημερίδα ΚΡΗΤΗ αριθ. Φύλλου 1298, 16 Μαΐου 1892)].

2. Ο δράστης, Οθωμανός, τραυμάτισε θανάσιμα με μαχαίρι το θύμα, επειδή παντρεύτηκε τη γυναίκα που αγαπούσε. Το συμβάν εκτυλίχθηκε μέσα στο καφενείο του χωριού Ανώγεια Μυλοποτάμου, αφού είχε λάβει χώρα προ διμήνου έριδα μεταξύ δράστη και θύματος. [Κλητήριον επίκριμα με αριθμ. πρωτ.-/Αριθ. Διεκπ.- —Κατηγορητήριο του Εισαγγελέα των «εν Ρεθύμνη» Πρωτοδικών (Εφημερίδα ΚΡΗΤΗ αριθ. Φύλλου1371, 20 Αυγούστου 1894)].

3. Τα γεγονότα εκτυλίσσονται στους κόλπους της ίδιας οικογένειας στην Ανώπολη Σφακίων. Οι συγγενείς της χήρας θείας του δράστη του επιτέθηκαν, επειδή είχε διαδοθεί ψευδώς ότι η θεία του είχε αθέμιτες σχέσεις με άλλη γυναίκα της οικογένειας, την οποία ο δράστης σκοτώνει με πυροβόλο όπλο, καθαρίζοντας το όνομα, την τιμή και την υπόληψη της θείας του. (Ι.Α.Κ./Δικαστικές αρχές Κρητικής Πολιτείας, υπ’ αριθμ.96/8-5-1900 απόφαση του Κακουργιοδικείου Χανίων).

4. Υπερασπιζόμενος την τιμή της αδελφής του ο Μ.Λ. από τη Ραμνή Αποκορώνου κατάφερε πολλαπλά τραύματα στον φθορέα αυτής Χ.Α. Στη συνέχεια τα δύο ανήλικα αδέλφια του τελευταίου επέφεραν θανατηφόρο τραύμα στον αδελφό του Μ.Λ. Η δίκη καταργείται λόγω παραίτησης από την έγκληση. (Ι.Α.Κ./Δικαστικές αρχές της Κρητικής Πολιτείας, υπ’ αριθμ.296/8-12-1900 απόφαση του Κακουργιοδικείου Χανίων).

5.Ο πρώτος δράστης «διά να σκεπάσει το αίσχος του της διακορεύσεως της ανεψιάς του» έβαλε τον δεύτερο δράστη να φονεύσει τον φθορέα της. Αθώοι λόγω αμφιβολιών. Συνήγορος υπεράσπισης ο Ελευθέριος Βενιζέλος. (Ι.Α.Κ./Δικαστικές αρχές της Κρητικής Πολιτείας, υπ’ αριθμ.96/8-11-1904 απόφαση του Κακουργιοδικείου Χανίων).

6. Το θύμα θανατώθηκε στο Καβούσι Κισσάμου επειδή απήγαγε εκουσίως την ανιψιά των δραστών ένα έτος πριν από θάνατό του, η οποία, αφού έμεινε μαζί του 28 ημέρες, τον εγκατέλειψε. Την ημέρα του φόνου το θύμα προσπάθησε εκ νέου να απαγάγει την ίδια ανιψιά των δραστών μεταχειριζόμενος βία (σκίσιμο ρούχων, χτυπήματα), επειδή εκείνη αρνούνταν να τον ακολουθήσει. Ο μητρυιός της ειδοποίησε τους δράστες. Το δικαστήριο καταδίκασε τους τρεις δράστες για απρομελέτητη πράξη εν βρασμώ ψυχικής ορμής λόγω πρόκλησης δεινής ύβρεως εκ μέρους του παθόντος, σύσταση και αμοιβαία συνδρομή και επέβαλε ποινές δέκα (10), επτά (7) ετών στους φυγόδικους αυτουργούς και δυόμιση (2 ½) ετών στον συνεργό. (Ι.Α.Κ./Δικαστικές αρχές της Κρητικής Πολιτείας, υπ’ αριθμ.47/10-4-1907 απόφαση του Κακουργιοδικείου Χανίων).

7. Ο δράστης από το Νεροκούρου Κυδωνίας απέδιδε στο θύμα τη ματαίωση ενός συνοικεσίου του με την γυναικαδελφή του θύματος. Μάλιστα ο κατηγορούμενος επεζήτησε τη φιλία του θύματος μετά τη ματαίωση του συνοικεσίου για να τον σκοτώσει. Καταδικάζεται σε θάνατο λόγω φόνου εκ προμελέτης. (Ι.Α.Κ./Δικαστικές αρχές της Κρητικής Πολιτείας, υπ’ αριθμ.119/24-6-1908 απόφαση του Κακουργιοδικείου Χανίων).

8. Τον δράστη είχε τραυματίσει το θύμα, επειδή ο πρώτος είχε εγκαταλείψει την αδελφή του δεύτερου μετά τον αρραβώνα τους. Καταδικάζεται για απόπειρα ανθρωποκτονίας σε κάθειρξη έντεκα (11) ετών. Τα γεγονότα έλαβαν χώρα στις Κεραμές Αγίου Βασιλείου. (Ι.Α.Κ./Δικαστικές αρχές της Κρητικής Πολιτείας, υπ’ αριθμ.110/21-10-1911 απόφαση του Κακουργιοδικείου Ρεθύμνης).

9. Δράστες είναι δύο άνδρες και μία γυναίκα που ανήκουν στην ίδια οικογένεια και βρίσκονταν σε διαμάχη με την οικογένεια του θύματος, γαμπρού της τρίτης ως άνω κατηγορουμένης. Το θύμα είχε σύζυγο την κόρη της και την εγκατέλειψε. Ο ένας εκ των δύο ανδρών δραστών έριξε φυσίγγιο δυναμίτιδας εντός της οικίας του θύματος και της δεύτερης συζύγου του στον Πρίνο Μυλοποτάμου, το οποίο έπεσε επάνω στο κρεβάτι των θυμάτων, πλήττοντας θανάσιμα τη γυναίκα και τραυματίζοντας τον άνδρα. Η πράξη κρίθηκε ως προμελετημένη και επιβλήθηκε ποινή κάθειρξης δεκαπέντε (15) ετών στον φυσικό αυτουργό, φυλάκισης πέντε (5) ετών στον συνεργό του και ενός (1) μηνός στην γυναίκα. (Ι.Α.Κ./Δικαστικές αρχές της Κρητικής Πολιτείας, υπ’ αριθμ.84/19-10-1913 απόφαση του Κακουργιοδικείου Ρεθύμνης).

10.Το θύμα είχε χαστουκίσει τον αδελφό του δράστη, αφού πρώτα τον είχε αφοπλίσει ενώ προσπαθούσε να του επιτεθεί με μανιβέλα, διότι ο δεύτερος ήθελε να έχει σχέσεις με την αδελφή της συζύγου του πρώτου. Μάλιστα, ο αδελφός του δράστη αργότερα την ίδια μέρα της συμπλοκής επισκέφθηκε το θύμα στη δουλειά του και εκστόμισε απειλές για τη ζωή του, τις οποίες πραγματοποίησε λίγες ημέρες μετά ο δράστης πυροβολώντας το θύμα με πυροβόλο πολεμικό όπλο. Του αναγνωρίστηκε βρασμός ψυχικής ορμής, ελαττωμένη ικανότητα για καταλογισμό και πρόκλησή του από το θύμα που είχε απειλήσει τον δράστη, γεγονός που τον εξώθησε στην τέλεση της πράξης. Πρέπει να σημειωθεί ότι ο δράστης είχε διαφθείρει και αυτός άλλη αδελφή της συζύγου του θύματος, με την οποία επιθυμούσε να έχει σχέσεις, αλλά το θύμα τον είχε απομακρύνει. Δηλαδή το θύμα είχε προσπαθήσει τα προστατεύσει τις δύο αδελφές της γυναίκας του, τις οποίες είχαν διαφθείρει ο δράστης και ο αδελφός του που επιτέθηκε πρώτος στο θύμα λίγες ημέρες πριν από την δολοφονία του τελευταίου. Του επιβλήθηκε πρόσκαιρη κάθειρξη δώδεκα (12) ετών και φυλάκιση τεσσάρων (4) ετών για παράνομη οπλοχρησία, οπλοφορία και οπλοκατοχή. (Μικτό Κακουργιοδικείο Χανίων37, 38 & 39/19 & 20-2-1960).

11. Ο δράστης πληροφορήθηκε ότι το θύμα είχε βγει με την αδελφή του και γι’ αυτό τον πυροβόλησε με πυροβόλο πολεμικό όπλο, ευτυχώς χωρίς να τον σκοτώσει. Παραδέχθηκε στην απολογία του, ωστόσο, ότι δεν ήταν αλήθεια όσα είχε πληροφορηθεί. Τα γεγονότα έλαβαν χώρα στο Ροδάκινο Αγίου Βασιλείου Ρεθύμνης. Του αναγνωρίζεται βρασμός ψυχικής ορμής και ελαττωμένη ικανότητα για καταλογισμό και του επιβάλλεται πρόσκαιρη κάθειρξη έξι (6) ετών και για παράνομη οπλοχρησία οπλοφορία και οπλοκατοχή. (Μικτό Κακουργιοδικείο Χανίων117, 118 & 119/24-6-1960).

12.Ο δράστης, αφού διέφθειρε την εξαδέλφη του θύματος, την εγκατέλειψε. Έτσι, ο πατέρας της κοπέλας μαζί με τον ανιψιό του που έπεσε θύμα δολοφονίας από τον δράστη και τον θείο του, κάλεσαν τον κατηγορούμενο να τους δώσει εξηγήσεις, αλλά άναψε ο καυγάς και συνεπλάκησαν οι μεν με τους δε, και ο πατέρας της παθούσας με τους συγγενείς του πέταξε έξω από το σπίτι του τον δράστη. Αν και φαινομενικά συμφιλιώθηκαν, τους είχε απειλήσει ότι θα τους εκδικηθεί. Στη μέση της συμπλοκής δέχθηκε χτυπήματα και η παθούσα. Εν τέλει, έξω από το χωριό Χουμέρι Μυλοποτάμου ο δράστης τραυμάτισε θανάσιμα με μαχαίρι το θύμα, το οποίο κρατούσε από τους ώμους ο θείος του δράστη, και καταδικάστηκαν σε ισόβια κάθειρξη και φυλάκιση έξι (6) μηνών για παράνομη οπλοφορία και οπλοχρησία ο πρώτος και πρόσκαιρη κάθειρξη δεκαπέντε (15) ετών ο δεύτερος ως άμεσος συνεργός (Μικτό Κακουργιοδικείο Χανίων104, 105 & 106/9 & 10-11-1962).

13. Ο δράστης είχε συνάψει ερωτική σχέση με την σύζυγο και μητέρα των δύο θυμάτων αντίστοιχα. Επειδή τα θύματα προσπαθούσαν να τον αποκόψουν από τον παράνομο δεσμό επί περίπου μία δεκαετία, στη διάρκεια της οποίας τους εκβίαζε ζητώντας χρήματα, είχε δημιουργήσει σειρά επεισοδίων, ιδίως τα τελευταία τρία χρόνια. Είχε τραυματίσει τη γυναίκα, τον άνδρα της και το γιο της, έριχνε λίθους στο σπίτι τους, έσπαγε και διέλυε ό,τι έβρισκε δικό τους και εξαπέλυε ύβρεις και είχε καταδικασθεί για τις πράξεις του αυτές, με αποκορύφωμα την τελευταία επίθεσή του στο γιο της παθούσας, τον οποίο τραυμάτισε με μαχαίρι, στήνοντάς του ενέδρα εκ των όπισθεν. Τα γεγονότα είχαν λάβει χώρα στο Ζαρό Καινουργίου. Καταδικάστηκε σε πρόσκαιρη κάθειρξη δέκα (10) ετών και φυλάκιση δύο (2) μηνών. (Μικτό Κακουργιοδικείο Λασιθίου 35, 36 & 37/14 & 15-11-1969).

14. Ο δράστης τραυμάτισε σοβαρά το θύμα πυροβολώντας το με δίκαννο κυνηγετικό όπλο και με περίστροφο 38 ΜΜ στην Επισκοπή Ρεθύμνης αφενός λόγω περιουσιακών διαφορών και αφετέρου λόγω υποψιών του ότι το θύμα είχε βιάσει την αρραβωνιαστικιά και μετέπειτα γυναίκα του, παρόλο που το προξενιό είχε γίνει από το θύμα. Καταδικάστηκε σε κάθειρξη δέκα (10) ετών και φυλάκιση πέντε (5) μηνών για παράνομη οπλοχρησία. (ΜΟΕφΚρ83, 84, 85 & 86/3-12-1981).

15. Ο δράστης πυροβόλησε το θύμα, σε κατάσταση απόλυτης ψυχικής ηρεμίας, τέσσερις (4) φορές, με μονόκαννο κυνηγετικό όπλο, το οποίο ανήκει το θύμα και είχε προηγουμένως κλέψει ο δράστης από την καλύβα του. Αιτία της δολοφονίας στάθηκαν τα ακόλουθα γεγονότα: Το θύμα είχε παντρευτεί την αδελφή του δράστη, αλλά ήταν ιατρικώς αποδεδειγμένα στείρος. Έτσι, στη συνέχεια η σύζυγός του συνδέθηκε ερωτικά με τον εξάδελφό του, με τον οποίο απέκτησε δύο παιδιά, εν γνώσει του θύματος, ο οποίος παρ’ όλα αυτά δυσκολεύτηκε να αποδεχθεί το δεύτερο παιδί και εγκατέλειψε προσωρινά το σπίτι του. Στην γέννηση των παιδιών αντιτάχθηκε και η μητέρα του θύματος. Ωστόσο, η σύζυγος του θύματος ένα μήνα πριν από την δολοφονία του έκανε απόπειρα αυτοκτονίας και θανάτωσης των παιδιών με το γεωργικό φάρμακο «γραμμοξόν», και δικάστηκε σε ποινή φυλάκισης δύο ετών. Επειδή όλο το χωριό κατηγορούσε ως υπαίτιο της απόπειρας αυτοκτονίας της συζύγου του τον ίδιο, εκείνος αθέτησε τη συμφωνία σιωπής που είχε κάνει με τη γυναίκα του και κοινολόγησε ότι τα παιδιά δεν ήταν δικά του. Αυτή του η πράξη θεωρήθηκε από τον δράστη ως προσβολή της τιμής και της υπόληψης της οικογένειάς του και τον σκότωσε. Το συμβάν έλαβε χώρα στο χωριό Προφήτης Ηλίας Ηρακλείου. Στο δράστη επιβλήθηκε κάθειρξη είκοσι ενός (21) ετών. (ΜΟΕφΚρ73, 74, 75, 76 & 77/12 & 13-6-1986 —Αναιρέθηκε με την ΑΠ995/1987).

16. Πρόκειται για ιδιαίτερης σημασίας απόφαση, διότι θύτες και θύματα είναι γυναίκες: Οι δύο δράστιδες, αδελφές ούσες, επιτέθηκαν στην πρώην πεθερά της μίας εκ των δύο και τη τραυμάτισαν θανάσιμα με μαχαίρι, αφού προηγήθηκε συμπλοκή μεταξύ τους με γροθιές και μαλλιοτραβήγματα, επειδή είχε διαλυθεί ο τετραετής δεσμός της μίας με τον γιο του θύματος, τον οποίο επίσης τραυμάτισαν. Οι γονείς της νύφης του είχαν υποσχεθεί ως προίκα ένα σπίτι, το οποίο εν τέλει δεν κτίστηκε και έτσι χάλασε ο δεσμός. Το Δικαστήριο αθώωσε την αδελφή της νύφης και καταδίκασε την δράστιδα νύφη σε πρόσκαιρη κάθειρξη δώδεκα (12) ετών και φυλάκιση δεκαπέντε (15) ημερών για παράνομη οπλοφορία και οπλοχρησία, δεχόμενη προμελετημένη πράξη λόγω της προμήθειας (αγοράς) του μαχαιριού. Το συμβάν έλαβε χώρα στο σταθμό των ΚΤΕΛ στο Ηράκλειο. (ΜΟΕφΚρ109, 110, 111, 112 & 113/20-11-1986).

17. Ο 59χρονος δράστης πυροβόλησε με μονόκαννο όπλο το 61χρονο θύμα, επειδή ο δεύτερος είχε σχέσεις με τη γυναίκα του πρώτου, ενώ είχε κατηγορήσει και την κόρη του δράστη στον αρραβωνιαστικό της ότι εκείνη είχε σχέσεις με το θύμα, οπότε έγινε η αιτία να χαλάσει ο αρραβώνας της. Στη συνέχεια το θύμα πυροβόλησε το δράστη με δίκαννο όπλο, ενώ κινείτο με το ποδήλατό του. Αμφότεροι κρίθηκαν ένοχοι επικίνδυνης σωματικής βλάβης και του επιβλήθηκε ποινή φυλάκισης δεκαέξι (16) μηνών στον 59χρονο και είκοσι μηνών στον 61χρονο. (ΜΟΕφΚρ89, 90, 91, 92, 93 & 94/22-6-1989).

**ΙΙΙ. Η νομολογία του Εφετείου Κρήτης**

1. Συμπεράσματα

1.1. Το σύνολο και το είδος των αποφάσεων

Για το έγκλημα της απαγωγής βρέθηκαν και μελετήθηκαν συνολικά ογδόντα μία (81) αποφάσεις. Από αυτές τις αποφάσεις δύο (2) αφορούν το έγκλημα της βιαίας απαγωγής, τρεις (3) την ακούσια απαγωγή επί σκοπώ γάμου, μία (1) την ακούσια απαγωγή επί σκοπώ ακολασίας, είκοσι (20) την εκούσια απαγωγή επί σκοπώ γάμου και τριάντα πέντε (35) την εκούσια απαγωγή επί σκοπώ ακολασίας. Επίσης, είκοσι (20) αποφάσεις αφορούν σε περιπτώσεις συρροής της αποπλάνησης παιδίσκης με εκούσια απαγωγή. Πιο συγκεκριμένα, βρέθηκαν έντεκα (11) αποφάσεις συρροής αποπλάνησης παιδίσκης με εκουσία απαγωγή επί σκοπώ γάμου και εννέα (9) αποφάσεις αποπλάνησης παιδίσκης με εκουσία απαγωγή επί σκοπώ ακολασίας.

Ειδικότερα, αναφορικά με το έγκλημα της βιαίας απαγωγής, οι δύο αποφάσεις που εντοπίστηκαν αποτυπώνουν τις συνθήκες τις εποχής. Η πρώτη απόφαση, η ΠεντΕφΚρ57/17-3-1952 αφορά στην απαγωγή από ένα νέο 22 ετών, με τη βοήθεια συνεργών του, της δασκάλα του χωριού του, ηλικίας 31 ετών, με σκοπό να την εξαναγκάσει να συνάψει μαζί του γάμο, αλλά εν τέλει αποτυγχάνει στην εκπλήρωση του σκοπού του. Επειδή είχε συνεργούς έτυχε εφαρμογής ο Α.Ν.453/1945. Η δεύτερη απόφαση, η ΠεντΕφΚρ95/2-6-1952, αφορά στην αίτηση αναθεώρησης πρωτοβάθμιας απόφασης του Έκτακτου Στρατοδικείου Χανίων, αλλά εντωμεταξύ η παθούσα αποκαταστάθηκε, σύμφωνα με την κατάθεση του πατέρα της, οπότε παραιτήθηκαν της έγκλησης. Σε αυτήν την περίπτωση εφαρμόστηκε ο Α.Ν.1504/1950 (άρθρο 1, όπως αντικατάσταθηκε με το άρθρο 1 του Ν.2058/1952 «Περί μέτρων ειρηνεύσεως»). Και οι δύο αποφάσεις εκδόθηκαν σε ένα ταραχώδες ιστορικό πλαίσιο μετά την παύση του εμφυλίου πολέμου στην Ελλάδα.

Από τις ογδόντα μία αποφάσεις (81) τέσσερις (4) είναι αναβλητικές και συνεξετάζονται με τις αποφάσεις που εκδόθηκαν στην μετ’ αναβολή δικάσιμο. Έτσι, ουσιαστικά ερευνώνται εβδομήντα επτά (77) αποφάσεις. Οι μισές περίπου αποφάσεις είναι καταδικαστικές, ήτοι οι σαράντα δύο (42), οι είκοσι τέσσερις (24) κηρύσσουν απαράδεκτη την ποινική δίωξη λόγω ανάκλησης της έγκλησης[[133]](#footnote-133) και έντεκα (11) είναι αθωωτικές.

Ειδικότερα, οι τέσσερις αναβλητικές αποφάσεις έχουν ως ακολούθως:

i) ΤριμΕφΚρ78&79/18-3-1970 και ΤριμΕφΚρ145/13-5-1970: Το Δικαστήριο επισημαίνει ότιο χαρακτήρας των ερωτικών συναντήσεων του κατηγορουμένου με την παθούσα ήταν πρόσκαιρος και έλαβε χώρα με πρωτοβουλία και των δύο, χωρίς να αποσκοπεί στην κατάλυση της πατρικής εξουσίας, υπό την οποία διατελούσε η ανήλικη. Συνεπώς, κρίνει αθώο τον κατηγορούμενο, καίτοι δέχεται ότι απήγαγε την θυγατέρα του μηνυτή και την οδήγησε στο σπίτι του, «ένθα και διεκόρευσε ταύτην, συνουσιασθείς κατ’ επανάληψιν μετ’ αυτής».

ii) ΜΟΔΡεθύμνης5 & 6/25-1-1964 & ΜΟΔΡεθύμνης24 & 25/14-3-1964: Ο μηνυτής πατέρας της παθούσας δεν προσήλθε κατά την πρώτη συζήτηση, διότι μετά την απαγωγή της κόρης του μετοίκησε στην Θεσσαλονίκη αρχικά και έπειτα στην Αθήνα, προκειμένου η κόρη του να αποκοπεί από τον κατηγορούμενο. Στην δεύτερη συζήτηση προσήλθε στο ακροατήριο και ανακάλεσε την έγκλησή του, διότι η κόρη του νυμφεύθηκε με τον κατηγορούμενο, αφού προηγουμένως ο μηνυτής έδωσε την συγκατάθεσή του στον επίσκοπο, παρά το γεγονός ότι δεν τον θέλει για γαμπρό του, αλλά για χάρη της κόρης του, που έφυγε κρυφά μαζί του για δεύτερη φορά από την Αθήνα.

iii) ΜΟΔΡεθύμνης61&62/22-11-1965 & ΜΟΔΡεθύμνης67&68/18-12-1965 (αποπλάνησις παιδίσκης κατ’ εξακολούθησιν και εκουσία απαγωγή επί σκοπώ γάμου): Στην πρώτη συζήτηση ο μηνυτής και η θυγατέρα του δεν εμφανίστηκαν στο ακροατήριο να καταθέσουν ως μάρτυρες. Στη μετ’ αναβολή συζήτηση εμφανίστηκε ο πληρεξούσιος δικηγόρος της πολιτικής αγωγής δηλώνοντας εκ μέρους του μηνυτή ότι παραιτείται της έγκλησης.

iv) ΜΟΔΡεθύμνης5 & 6/25-1-1964 & ΜΟΔΡεθύμνης24 & 25/14-3-1964: Η πρώτη απόφαση αναβάλλει για κρείσσοντες, προκειμένου δηλ. να εμφανισθεί ο μάρτυρας κατηγορίας πολιτικώς ενάγων και πατέρας της παθούσης, αλλά εντωμεταξύ εξετάζεται η παθούσα και ο γυναικαδελφός του κατηγορουμένου. Η 15χρονη παθούσα, μαθήτρια, δήλωσε ότι κλέφτηκαν με τον κατηγορούμενο και ζουν στο σπίτι των γονέων του χωρίς στεφάνι, διότι δεν θέλει ο πατέρας της να παντρευτούν, λόγος για τον οποίο μετοίκησαν οικογενειακώς στην Αθήνα. Η ίδια δεν γνωρίζει πού ζει ο πατέρας της. Με την δεύτερη απόφαση το Δικαστήριο παύει οριστικώς την ποινική δίωξη κατά του κατηγορουμένου, διότι ο πατέρας της παθούσας που προσήλθε ως μάρτυρας κατηγορίας κατέθεσε ότι ανακαλεί την έγκλησή του, επειδή έδωσε την συγκατάθεσή του στον επίσκοπο και παντρεύτηκε ο κατηγορούμενος με την κόρη του, χωρίς όμως να επιθυμεί αυτόν τον γάμο ούτε και τον γαμπρό του.

Ως προς την ανάκληση των εγκλήσεων θα πρέπει να σημειωθεί ότι συνήθως δεν αναφέρονται οι λόγοι, για τους οποίους ανακαλείται η έγκληση, καθώς στις περιπτώσεις αυτές η εξέταση των πραγματικών περιστατικών εμφανίζεται εξαιρετικά περιορισμένη, οπότε και η απόφαση είναι πάρα πολύ συνοπτική, δηλαδή έκτασης περίπου μισής σελίδας. Μόνον σε δύο αποφάσεις αναφέρθηκε ότι η παθούσα αποκαταστάθηκε με άλλον άνδρα, οπότε ο μηνυτής πατέρας παραιτείται της έγκλησης. Πρόκειται για την ΠεντΕφΚρ95/52 και την ΤριμΕφΚρ167/61· στην δεύτερη, ειδικώς, αναφέρεται ότι ο μηνυτής πάντρεψε την κόρη του με άλλον άνδρα οκτώ ημέρες μετά την απαγωγή.

Πιο ειδικά, υπάρχουν επίσης αποφάσεις που τις έχουμε εντάξει είτε στις καταδικαστικές είτε στις αθωωτικές αλλά ταυτόχρονα κρύβουν και δεύτερη δικαστική κρίση είτε ως προς άλλο συρρέον αδίκημα του ίδιου δράστη είτε ως προς το αδίκημα συνεργού του κατηγορουμένου. Πρόκειται για τις ακόλουθες αποφάσεις:

α) Η ΜικΚακΛασιθ6, 7 & 8/10-12-1968, στην οποία το Δικαστήριο έκρινε αθώο τον κατηγορούμενο για το αδίκημα της αποπλάνησης παιδίσκης λόγω πραγματικής πλάνης και απαράδεκτη την άσκηση της ποινικής δίωξης για το αδίκημα της εκουσίας απαγωγής λόγω του γάμου που τελέστηκε μεταξύ του θύματος και του κατηγορουμένου.

β) ΤριμΕφΚρ416/4-10-1978 (εκουσία απαγωγή επί σκοπώ ακολασίας, παράνομη οπλοφορία και κατοχή φυσιγγίων): Το Δικαστήριο παύει οριστικώς την ποινική δίωξη για το αδίκημα της εκουσίας απαγωγής επί σκοπώ ακολασίας κατά του κατηγορουμένου επειδή ανακάλεσε την μήνυσή του ο πατέρας της παθούσας. Ως προς το αδίκημα της παράνομης οπλοφορίας και κατοχής φυσιγγίων ο κατηγορούμενος, με σύμφωνη την εισαγγελική πρόταση, κρίθηκε αθώος, διότι η μάχαιρα δεν ήταν αιχμηρά, ενώ κατά το άρθρο 5 παρ.4 του ν.495/76 δεν απαιτείται άδεια γι’ αυτήν. Ταυτόχρονα διατάχθηκε η δήμευση της μάχαιρας και των φυσιγγίων.

γ) ΤριμΕφΚρ36/14-1-1987 (Εκουσία απαγωγή επί σκοπώ ακολασίας, εξύβριση κατά συρροή (λόγω και έργω), κακόβουλη βλασφημία): Το Δικαστήριο παύει οριστικώς την ποινική δίωξη κατά του κατηγορουμένου για τα αδικήματα της εκουσίας απαγωγής επί σκοπώ ακολασίας και της εξύβρισης κατά συρροή λόγω και έργω, επειδή ο μηνυτής ανακάλεσε την έγκλησή του. Επίσης, κρίνει τον κατηγορούμενο αθώο του αδικήματος της κακόβουλης βλασφημίας, διότι δεν αποδείχθηκε ότι έβρισε τα θεία, όπως κατέθεσε και η μητέρα της παθούσας. Δηλαδή έβρισε τους γονείς της παθούσας κατά την τέλεση της απαγωγής και όχι τα θεία. Σύμφωνη και η εισαγγελική πρόταση ως προς την παύση της ποινικής δίωξης για τις δύο πρώτες πράξεις και ως προς την αθώωση του κατηγορουμένου για την τρίτη πράξη.

δ) ΜΟΔΧανίων28, 29 & 30/22-3-1966 (Ο α΄ αποπλάνησις παιδίσκης και εκουσία απαγωγή ανηλίκου επί σκοπώ ακολασίας και η β΄ συνέργεια εις εκουσίαν απαγωγήν ανηλίκου): Το Δικαστήριο κρίνει ένοχο τον κατηγορούμενο για την αποπλάνηση και την εκουσία απαγωγή επί σκοπώ ακολασίας της 16χρονης κόρης του μηνυτή, ενώ κρίνει αθώα την αδελφή του κατηγορουμένου της συνέργειας σε εκούσια απαγωγή ανηλίκου —ότι δηλαδή ανακοίνωσε στην παθούσα το ακριβές σημείο και την ακριβή ώρα συνάντησής της με τον κατηγορούμενο αδελφό της—, διότι σύμφωνα με την μαρτυρία της συζύγου του κατηγορουμένου τόσο η αδελφή του όσο και ο πατέρας του κατηγορουμένου αγαπούσαν τη νύφη τους ώστε δεν θα του επέτρεπαν εν γνώσει τους να διαφύγει με άλλη γυναίκα πολύ περισσότερο δεν θα τον διευκόλυναν.

ε) ΤριμΕφΚρ167/26-4-1961 (Εκουσία απαγωγή επί σκοπώ γάμου, ηθική αυτουργία εις υφαίρεσιν, αποδοχή προϊόντος εγκλήματος): Ο απαγωγέας κρίθηκε ένοχος εκουσίας απαγωγής επί σκοπώ γάμου, αλλά το Δικαστήριο έπαυσε την ποινική δίωξη που ασκήθηκε σε εκείνον για ηθική αυτουργία σε υφαίρεση και αποδοχή προϊόντος εγκλήματος και στην απαχθείσα για υφαίρεση. Ο πρώτος κατηγορούμενος παρακίνησε την δεύτερη κατηγορουμένη και παθούσα να αφαιρέσει από το ερμάριο του πατέρα της το ποσό των 4.500 δρχ., εκ των οποίων εκείνη χρησιμοποίησε το ποσό των 1.000 δρχ. για να αγοράσει ρολόι και δαχτυλίδι και τα υπόλοιπα παρέδωσε στον απαγωγέα της.

 Όλες οι αποφάσεις έχουν εκδοθεί από το Τριμελές Εφετείο Κρήτης, μετά από συζήτηση σε δεύτερο βαθμό, με εξαίρεση τις αποφάσεις που συρρέουν με το έγκλημα της αποπλάνησης παιδίσκης που εκδόθηκαν από τα κατά τόπους Μικτά Ορκωτά Δικαστήρια της Κρήτης ή το Μικτό Εφετείο Κρήτης σε δεύτερο βαθμό. Μία μόνον απόφαση εκούσιας απαγωγής με σκοπό την ακολασία εκδόθηκε από το Μικτό Ορκωτό Εφετείο Κρήτης, επειδή συνέρρεε με το έγκλημα της ασέλγειας θήλεως κατ’ εξακολούθηση (ΜΟΕφΚρ69/16-6-1994). Σε όλες τις περιπτώσεις την έφεση έχει ασκήσει ο κατηγορούμενος, με εξαίρεση δύο αποφάσεις που εκδόθηκαν μετά από έφεση που άσκησε ο εισαγγελέας κατά της αθωωτικής απόφασης του πρωτοβάθμιου δικαστηρίου. Πρόκειται για τις αποφάσεις ΤριμΕφΚρ287/19-10-1972 και ΤριμΕφΚρ5/12-1-1977. Όλες οι αποφάσεις αφορούν ανήλικα θύματα, με νεότερο ανήλικο θήλυ ηλικίας δεκατριών (13) ετών στις αποφάσεις ΤριμΕφΚρ368/20-9-1978 και ΤριμΕφΚρ97/28-2-1979.

1.2. Ο τόπος τέλεσης και ο τόπος εκδίκασης

Στην τέλεση αυτών των εγκλημάτων υπερεκπροσωπείται το Ηράκλειο, όπου καταγράφονται παραπάνω από τις μισές περίπου υποθέσεις. Έτσι, σαράντα τέσσερις (44) πράξεις εκ του συνόλου των εβδομήντα επτά (77) τελέστηκαν στο Ηράκλειο, δώδεκα (12) στο Ρέθυμνο, δεκατέσσερις (14) στα Χανιά και έντεκα (11) στο Λασίθι, κυρίως στην περιοχή της Σητείας.

Επίσης, η σχέση του τόπου κατοικίας του δράστη και του τόπου κατοικίας θύματος είναι πολύ στενή υπό την έννοια ότι συνήθως ο δράστης εντοπίζεται στο κοντινό περιβάλλον του θύματος, συγγενικό, φιλικό, γειτονικό ή εργασιακό. Ο δράστης, στην πλειονότητα των περιπτώσεων, μένει δίπλα ή πολύ κοντά στο θύμα του και το γνωρίζει πολύ καλά. Δεν φεύγει κάποιος από το Ηράκλειο για να τελέσει μία απαγωγή στα Χανιά για παράδειγμα.

Περαιτέρω, σε καμία απόφαση απαγωγής δεν παρατηρείται να παραπέμπεται η εκδίκαση της υπόθεσης σε άλλο τόπο από τον τόπο τέλεσης, με εξαίρεση τρεις περιπτώσεις, όπου έχουμε μεταβολή του τόπου εκδίκασης, ήτοι στην ΤριμΕφΚρ167/61, ΤριμΕφΚρ407/77 και στην ΤριμΕφΚρ310/70. Στις δύο πρώτες η πράξη τελέστηκε στον Άγιο Νικόλαο και η υπόθεση εκδικάστηκε στα Χανιά και στην τρίτη στο η πράξη έλαβε χώρα στο Ρέθυμνο και εκδικάστηκε στα Χανιά. Επίσης σχεδόν σε όλες τις περιπτώσεις συρροής αποπλάνησης με εκουσία απαγωγή επί σκοπώ γάμου (στις οκτώ εκ των έντεκα) ή εκουσία απαγωγή επί σκοπώ ακολασίας (στις πέντε εκ των εννέα περιπτώσεων).

1.3. Η ηλικία του δράστη

 Οι δράστες περιορίζονται στην ηλικιακή ομάδα μεταξύ των δεκαοκτώ (18) και 30 ετών κατά το μέγιστο, με ελάχιστες εξαιρέσεις, που κατά τις εξεταζόμενες δεκαετίες συνηθιζόταν να αποτελεί και ηλικία γάμου και τεκνοποίησης. Άλλωστε, στις αποφάσεις της εκουσίας απαγωγής επί σκοπώ ακολασίας επαναλαμβάνεται παγίως η έκφραση, ως προς τον τρόπο τέλεσης, «υποσχόμενος εις αυτήν αναληθώς γάμον, σκοπών δε τη αληθεία ακολασίαν». Γι’ αυτό το λόγο, ειδικότερα, καταγράφονται τέσσερις (4) αποφάσεις, στις οποίες αναφέρεται ότι ο κατηγορούμενος ζητάει προίκα για να παντρευτεί την παθούσα. Οι τρεις αφορούν το αδίκημα της εκουσίας απαγωγής επί σκοπώ γάμου και η τέταρτη, η ΤριμΕφΚρ133/65, το αδίκημα της εκουσίας απαγωγής επί σκοπώ ακολασίας. Για παράδειγμα, σύμφωνα με την ΤριμΕφΚρ98/66 ο κατηγορούμενος ζήτησε διακόσιες χιλιάδες (200.000) δρχ. και ένα σπίτι επιπλωμένο. Επίσης, στην ΤριμΕφΚρ287/72 ο μηνυτής πατέρας της παθούσας χάλασε τον αρραβώνα της με τον κατηγορούμενο, επειδή ζητούσε ως προικώο ένα σπίτι, ενώ στην ΤριμΕφΚρ100/74 ο κατηγορούμενος ισχυρίζεται ότι την πρόθεσή του να παντρευτεί την παθούσα ανέστειλε η αθέτηση της υπόσχεσης του πατρός της να του δώσει προίκα.

Ειδικότερα, ανήλικος κατηγορούμενος καταγράφεται σε έξι (6) αποφάσεις, που στο σύνολό τους αφορούν στο αδίκημα της εκουσίας απαγωγής επί σκοπώ ακολασίας[[134]](#footnote-134). Σε αυτές ο ανήλικος δεν δικάζεται από δικαστήριο ανηλίκων, αλλά αντιμετωπίζεται ως ενήλικος. Υπάρχει, βέβαια, μία μόνον απόφαση, η ΤριμΕφΚρ81/20-3-1974, που αφορά σε ανήλικη παθούσα εκουσίας απαγωγής επί σκοπώ ακολασίας και ταυτόχρονα κατηγορουμένη για άμβλωση, όπου η σχέση της με τον κατηγορούμενο είχε ως αποτέλεσμα να καταστεί έγκυος και να υποχρεωθεί από αυτόν να υποβληθεί σε διακοπή της κύησής της· εν προκειμένω κατηγορούμενος για άμβλωση είναι και ο ιατρός που την διενήργησε.

Μόνον σε μία απόφαση, ήτοι στην υπ’ αριθμ.76/3-10-1969 απόφαση του Μικτού Κακουργιοδικείου Χανίων έχουμε κατηγορούμενο στη μετεφηβική ηλικία, καθώς όπως σημειώνεται στην απόφαση: «Τας πράξεις ταύτας ο κατηγορούμενος εξετέλεσεν εν μετεφηβική ηλικία».

Οι μεγαλύτεροι της ηλικιακής κατηγορίας 18-25 ετών κατηγορούμενοι εκπροσωπούν κυρίως τους εγγάμους και συνδέονται κατά κύριο λόγο με το έγκλημα της εκουσίας απαγωγής επί σκοπώ ακολασίας[[135]](#footnote-135). Μάλιστα σχεδόν σε όλες μετά την απαγωγή έφυγαν από την Κρήτη, περιπλανήθηκαν σε διάφορα μέρη και πόλεις της Ελλάδας και μετά είτε εγκατέλειψαν την απαχθείσα στην Αθήνα και εξαφανίστηκαν είτε επέστρεψαν στην Κρήτη και μετά εγκατέλειψαν το θύμα. Ουσιαστικά πρόκειται για μια ερωτική απόδραση από το γάμο τους συνοδευόμενη από μία περιήγηση, εκμεταλλευόμενοι την επιθυμία των θυμάτων τους για αποκατάσταση διά του απατηλώς υποσχόμενου γάμου. Εξ αυτών ξεχωρίζουν οι ακόλουθες δεκαέξι (16) αποφάσεις:

i) Στην ΜΟΔΧανίων6 & 7/17-1-1964 πρόκειται για έγγαμο 28χρονο κατηγορούμενο που απέκρυψε από την παθούσα ότι ήταν έγγαμος. Γι’ αυτό αμφότεροι ο πατέρας και επίτροπος της παθούσας και η ίδια ανακαλούν επ’ ακροατηρίω την έγκλησή τους.

ii) Στην ΤριμΕφΚρ37/65 η παθούσα εργαζόταν στα αμπέλια, όπου γνώρισε τον κατηγορούμενο που παρίστανε τον ελεύθερο, ενώ ήταν παντρεμένος με παιδιά. Ήταν φίλος του αφεντικού της παθούσας. Ο κατηγορούμενος ισχυρίζεται ότι μόνη της τον ακολούθησε, αλλά ο θείος της παθούσας καταθέτει ότι την είχε στο Καμπαρέ του Β. και την εκμεταλλευόταν.

iii) Στην ΜΟΔΧανίων28, 29 & 30/22-3-1966 (Ο α΄ αποπλάνησις παιδίσκης και εκουσία απαγωγή ανηλίκου επί σκοπώ ακολασίας και η β΄ συνέργεια εις εκουσίαν απαγωγήν ανηλίκου) ένας έγγαμος 25χρονος κατηγορούμενος και πατέρας δύο ανηλίκων τέκνων που φερόταν ότι τέλεσε την απαγωγή με την συνδρομή της αδελφής τους, η οποία εν τέλει αθωώθηκε, κρίθηκε ένοχος του ως άνω εγκλήματος.

iv) Στην ΜΟΔΛασιθίου9 & 10/16-2-1973 το Δικαστήριο κήρυξε ένοχο τον 25χρονο κατηγορούμενο, έγγαμο χωρίς τέκνα, εν διαστάσει με την σύζυγό του σε α΄ γάμο, καίτοι δεν συνευρέθηκε ερωτικά με την παθούσα, αλλά περιορίστηκε σε αγκαλιές, θωπείες και ασπασμούς μετ’ αυτής. Αρνητική και η ιατρική γνωμάτευση περί διαπίστωσης κατά φύσιν ασέλγειας.

v) Στην ΤριμΕφΚρ39/73 ο κατηγορούμενος ζητούσε υπάλληλο για το γαλακτοπωλείο του και προσέλαβε την κόρη του μηνυτή, αλλά μετά από δύο (2) μήνες εκείνη παραιτήθηκε, διότι την παρενοχλούσε. Συνέχισε να την παρενοχλεί και μετά την παραίτησή της έως ότου την έπεισε να τον ακολουθήσει στο Ρέθυμνο με τη συνοδεία του ως άνω ταξιτζή, ο οποίος της έδωσε δύο χιλιάδες (2.000) δρχ. και την άφησε στο ξενοδοχείο ΜΙΝΩΑ, αλλά δεν πραγματοποίησε την ακολασία μαζί της, διότι μετά από καταγγελία του πατέρα της συνελήφθη πριν πάει στο Ρέθυμνο ο κατηγορούμενος.

vi) Στην ΤριμΕφΚρ164/76 ο κατηγορούμενος ήταν έγγαμος με τρία παιδιά.

vii) Στην ΤριμΕφΚρ172/76 η μητέρα του κατηγορουμένου, μετά την επιστροφή του μαζί με την απαχθείσα στο Ηράκλειο από διάφορες πόλεις της Ελλάδος, όπου την πήγε, ζήτησε την απαχθείσα σε γάμο από τους γονείς της, ενώ ο κατηγορούμενος γιος της ήταν έγγαμος και πατέρας δύο παιδιών. Ο εισαγγελέας στην αγόρευσή του επεσήμανε, συνεπεία όλων των ανωτέρω που αποκαλύφθηκαν κατά την ακροαματική διαδικασία, ότι οι υποσχέσεις περί διαζυγίου του και περί ενδεχόμενου μελλοντικού γάμου με την παθούσα αποσκοπούσαν στην αποτροπή των δυσμενών συνεπειών των πράξεών του και μόνον.

viii) Στην ΤριμΕφΚρ5/77 ο κατηγορούμενος μετέφερε την παθούσα αρχικώς στο Ηράκλειο και έπειτα στην Αθήνα επιδιδόμενος μετ’ αυτής εις ακολασίαν, κατακρατήσας αυτήν επί τρίμηνο περίπου, ενώ έπειτα την εγκατέλειψε καθότι παντρεμένος και πατέρας τριών (3) παιδιών.

ix) Στην ΤριμΕφΚρ416/78 ο κατηγορούμενος απήγαγε την παθούσα με την απειλή μαχαίρας και την οδήγησε στη Χίο, όπου παρέμειναν για τέσσερις ημέρες περίπου.

x) Στην ΤριμΕφΚρ97/79 ο κατηγορούμενος, καίτοι παντρεμένος, διά απειλών οδήγησε την παθούσα σε κάποιους στάβλους, όπου συνευρέθηκε μαζί της, ενώ το προηγούμενο διάστημα πήγαινε έξω από το σχολείο της και την ενοχλούσε.

xi) Στην ΤριμΕφΚρ525/79 ο κατηγορούμενος ισχυρίζεται ότι κατά τον χρόνο τέλεσης της πράξης ο γάμος του περνούσε κρίση, ενώ η γυναίκα του κατέθεσε ότι του δίδει διαζύγιο. Η παθούσα κατέθεσε ότι είχε σχέσεις με τον κατηγορούμενο για διάστημα περίπου δύο ετών, αλλά εκείνος ξαφνικά παντρεύτηκε. Μια μέρα συναντήθηκαν τυχαία και αποφάσισαν να φύγουν, με την υπόσχεση ότι θα πάρει διαζύγιο από τη γυναίκα του και θα παντρευτούν. Ο πατέρας της παθούσας υποστήριξε ότι από την ντροπή του για όσα έγιναν μετακόμισε με την οικογένειά του στην Αθήνα.

xi) Στην ΤριμΕφΚρ528/87 όταν ο πατέρας της παθούσας πληροφορήθηκε τη σχέση της με τον κατηγορούμενο την έστειλε στην Αθήνα, απ’ όπου την απήγαγε ο κατηγορούμενος και πλέον μένει μαζί της. Ο κατηγορούμενος είναι παντρεμένος και πατέρας δύο παιδιών, γιος του πρώτου εξαδέλφου του πατέρα της απαχθείσης, δηλαδή έχουν και συγγενική σχέση, ενώ η σύζυγος του κατηγορουμένου αρνείται να του δώσει διαζύγιο. Ο ίδιος ισχυρίζεται ότι έχει οικονομικά προβλήματα λόγω ζωοκλοπών που έχει υποστεί.

xiii) Στην ΜΟΕφΚρ42, 43, 44, 45 & 46/88 ο κατηγορούμενος έκλεψε την παθούσα αδελφή της γυναίκας του εκουσίως, απειλώντας την με μαχαίρι ότι θα σκοτώσει τη γυναίκα του και το παιδί του, εάν δεν θα τον ακολουθούσε, όπως εκείνη κατέθεσε στο ακροατήριο, και απαίτησε ουσιαστικά διά της βίας να τον ακολουθήσει στο Ηράκλειο, όπου εκείνος είχε ενοικιάσει ένα διαμέρισμα, στο οποίο έμειναν τέσσερις (4) ημέρες ώσπου τους ανακάλυψαν. Ο κατηγορούμενος, ενώ ήταν παντρεμένος με την αδελφή της παθούσας, με την οποία είχαν ένα αγοράκι πέντε (5) ετών, συνδέθηκε ερωτικά με την τελευταία και «ερχόταν μαζί της σε ερωτικές περιπτύξεις και εξώγαμη συνουσία και μάλιστα εξακολουθητικά σε διάφορες περιοχές του οικισμού της Κοινότητας Χόνδρου της επαρχίας Βιάννου Ηρακλείου» από τις 23-10-1983 έως και τις 17-7-1984. Η 16χρονη παθούσα μετά τα επίδικα περιστατικά μετακόμισε στην Αθήνα, στη Νέα Ζωή Περιστερίου, όπου δουλεύει ως εργάτρια.

xiv) Στις ΤριμΕφΚρ446/88 & 671/88 που αφορούν τα ίδια πραγματικά περιστατικά ο κατηγορούμενος ισχυρίστηκε ότι είναι σε διάσταση και ότι πλέον δεν βλέπει την απαχθείσα. Αλλά στην δεύτερη απόφαση ο κατηγορούμενος δήλωσε ότι θέλει να συζήσει με την απαχθείσα, διότι ο γάμος του έχει τελειώσει, επειδή είναι σε διάσταση με την πρώην σύζυγό του, καίτοι δεν έχει εκδοθεί ακόμη το διαζύγιό του.

xv) Στην ΤριμΕφΚρ3/90 ο κατηγορούμενος είχε καταδικασθεί σε ποινή φυλάκισης δεκαπέντε (15) μηνών, διότι είχε απαγάγει και στο παρελθόν την ανήλικη παθούσα και είχαν μείνει μαζί σε μια σπηλιά εβδομήντα ημέρες, όπως κατέθεσε. Εκείνος είναι από χωριό, είναι ζωγράφος στο επάγγελμα, μεγαλύτερος σε ηλικία από την παθούσα (δεν αναφέρεται η ηλικία του) και είναι παντρεμένος δύο φορές με τρία παιδιά. Η παθούσα μετά την μήνυση των γονιών της μένει σε μια φίλη της και περιμένει να αποφυλακισθεί ο κατηγορούμενος για να παντρευτούν, όταν θα πάρει διαζύγιο. Η απόφαση είναι αθωωτική.

xvi) Στην ΤριμΕφΚρ783/27-10-1999 η 14χρονη παθούσα κατέστη έγκυος μετά από έναν χρόνο σχέσης με τον έγγαμο κατηγορούμενο και πατέρα έξι παιδιών, το μεγαλύτερο εκ των οποίων είναι συνομήλικο με την παθούσα, η οποία πλέον μένει προσωρινά στο Κέντρο Βρεφών «Μητέρα».

1.4. Δικονομικά ζητήματα

1.4.1. Η διερεύνηση της πρόκλησης σκανδάλου

Από την άποψη των αυτεπαγγέλτως εξεταζόμενων ζητημάτων της ποινικής δίκης, εν προκειμένω καταγράφηκαν τέσσερις περιπτώσεις, στις οποίες διερευνήθηκε εάν «εδημιουργήθη σκάνδαλον και διηγέρθη η κοινή περιέργεια». Αυτό το δικονομικό ζήτημα συνιστά ταυτόχρονα και πραγματικό ζήτημα. Θα πρέπει να σημειωθεί ότι στις δίκες με αντικείμενο τις απαγωγές ή τις αποπλανήσεις, όπως ήδη σημειώθηκε ανωτέρω στη θεωρία, μετά την εξέταση των κατ’ έγκληση ερευνόμενων κατηγοριών, ιδίως στις περιπτώσεις ανάκλησης της έγκλησης εκ μέρους του μηνυτή, συνηθιζόταν να ερευνάται αυτεπαγγέλτως εάν το αδίκημα δημιούργησε σκάνδαλο ή διήγειρε την κοινή περιέργεια. Στις τρεις εξ αυτών των περιπτώσεων που εντοπίστηκαν η κρίση ήταν αρνητική. Στις δύο εξ αυτών, ήτοι στην ΤριμΕφΚρ199/27-6-1973 που αφορούσε στο αδίκημα της ακούσιας απαγωγής επί σκοπώ γάμου και στην ΜΟΔΗρακλείου41/7-6-1968 που αφορούσε στα αδικήματα της αποπλάνησης παιδίσκης κατ’ εξακολούθησιν και της εκουσίας απαγωγής επί σκοπώ γάμου, συνοπτικά αναφέρεται ότι, με τη σύμφωνη πρόταση του εισαγγελέα, η πράξη δεν πληροί τους όρους του άρθρου 344 ΠΚ περί πρόκλησης δι’ αυτής σκανδάλου ή διέγερσης της κοινής περιέργειας. Επίσης, στην τρίτη απόφαση, την ΜΟΔΗρακλείου6 & 7/9-1-1973, όπου ο πατέρας της παθούσας ανακάλεσε την έγκλησή του, επειδή η παθούσα θυγατέρα του νυμφεύθηκε άλλον, οπότε το δικαστήριο έπαυσε οριστικά την ασκηθείσα κατά του κατηγορουμένου ποινική δίωξη, σημειώνεται ότι το ζήτημα δεν έγινε γνωστό παρά μόνον στο απολύτως στενό οικογενειακό της περιβάλλον, οπότε «δεν εδημιουργήθη σκάνδαλον ουδέ διεγέρθη η κοινή περιέργεια», όπως άλλωστε δήλωσε και η εγκαλούσα.

Αντίθετα, στην ΤριμΕφΚρ199/73 επισημαίνεται ότι δημιουργήθηκε σκάνδαλο ή διηγέρθη η κοινή περιέργεια, επειδή στο εδώλιο του κατηγορουμένου καθόταν όχι ο απαγωγέας αλλά ο συνεργός του και φίλος του που βιοποριζόταν ως οδηγός ταξί και του παρείχε συνδρομή στην απαγωγή μεταφέροντάς τον με την απαχθείσα στο Ρέθυμνο και έπειτα στο Ηράκλειο, καθώς αμφότεροι απαγωγέας και θύμα δεν βρίσκονταν πια στη ζωή. Ο απαγωγέας τραυμάτισε θανάσιμα με πυροβόλο όπλο την αγαπημένη του, επειδή εκείνη μετάνιωσε που τον ακολούθησε, και έπειτα έθεσε και ο ίδιος τέρμα στη ζωή του.

1.4.2. Η μεταβολή της κατηγορίας

Επίσης, σε τρεις μόνον περιπτώσεις η κατηγορία, για την οποία ασκήθηκε ποινική δίωξη κατά του κατηγορουμένου και με την οποία εισήχθη η υπόθεση στο ακροατήριο, μεταβλήθηκε. Πρόκειται για τις ακόλουθες αποφάσεις:

1)Στην ΜΟΕφΚρ42, 43, 44, 45 & 46/17-3-1988 (εκουσία απαγωγή, παράνομη οπλοφορία) πρωτοδίκως είχε αθωωθεί της κατηγορίας του βιασμού και της παράνομης οπλοφορίας, για τα οποία δεν ασκήθηκε έφεση. Ποινική δίωξη είχε ασκηθεί και για το αδίκημα της ακούσιας απαγωγής με σκοπό την ακολασία, το οποίο, επίσης πρωτοδίκως, μετατράπηκε σε εκούσια απαγωγή με σκοπό την ακολασία, για το οποίο καταδικάστηκε μαζί με την παράνομη οπλοφορία, επειδή απήγαγε την αδελφή της γυναίκας του, με την οποία διατηρούσε ερωτικό δεσμό.

2)Στην ΤριμΕφΚρ209/24&25-6-1959, ενώ είχε ασκηθεί στον κατηγορούμενο ποινική δίωξη για απόπειρα ακούσιας απαγωγής, κρίθηκε εν τέλει ότι: «Τα περιστατικά ταύτα συνιστούν το αδίκημα της παρανόμου βίας και απειλής, προβλ. και τιμωρουμένου υπό του άρθρου 330 Π.Κώδ. και ούχι της αποπείρας ακουσίας απαγωγής κατ’ άρθρ. 327 Π. Κώδικος, ην πράξιν, μη αποδειχθείσης ενεργείας τινός του κατηγορουμένου, ουδέ προθέσεώς του όπως απομακρύνη ή κατακρατήση την παθούσαν δεν προέκυψαν στοιχεία εκ των μαρτυρικών καταθέσεων και της όλης διαδικασίας, ούτε και ηδύνατο άλλως τε να λάβη χώραν ακούσια απαγωγή τόσον λόγω του ότι ο κατηγορούμενος ήτο μόνος, όσον και εκ του βεβαιωθέντος περιστατικού της υπάρξεως εγγύς της οικίας της παθούσης οικειών συγγενών ταύτης, αλλά και του γεγονότος ότι εις μικράν απόστασιν απ’ αυτής εβρίσκετο ωσέτι ο συνοδεύσας ταύτην σύζυγος της αδελφής της, πάντα δε τα υπ’ αυτών κατατεθέντα κρίνονται υπερβολικά και ευρισκόμενα υπό την επίρειαν των κατά την νύχτα εκείνην συμβαινόντων. Ο ισχυρισμός του κατηγορουμένου ότι τουναντίον ούτος υπήρξεν θύμα σκηνοθεσίας, εκβιασμού και σκευωρίας ίνα συγκατατεθή εις γάμον μετά της παθούσης κρίνεται όλως αστήρικτος κα αβάσιμος, προβαλλόμενος ίνα δικαιολογήση την διαγωγήν του έναντι της παθούσης».

3)Στην ΜΟΔΧανίων82, 83 & 84/17-10-1967 αναφέρεται ότι είχε ασκηθεί ποινική δίωξη κατά του κατηγορουμένου για εκούσια απαγωγή επί σκοπώ ακολασίας και αποπλάνηση της 14χρονης ανήλικης παθούσας αλλά μετατράπηκε η κατηγορία σε εκούσια απαγωγή επί σκοπώ γάμου, για την οποία καταδικάστηκε. Ωστόσο, αθωώθηκε της κατηγορίας για αποπλάνηση, διότι δεν συνευρέθηκε ερωτικά με την παθούσα, αν και κατέθεσε αρχικά στην αστυνομία ότι την πείραξε, καθώς με την αναληθή του κατάθεση αποσκοπούσε στο να αναγκάσει τον πατέρα της παθούσας να συναινέσει στον γάμο τους.

1.4.3. Οι ελαφρυντικές περιστάσεις

Ως προς τις ελαφρυντικές περιστάσεις τέτοιες αναγνωρίστηκαν σε ελάχιστες περιπτώσεις και συγκεκριμένα μόνον σε έξι (6) αποφάσεις εκ των εβδομήντα επτά (77) που αποτελεί το δείγμα μας. Οι πέντε (5) αφορούσαν στην αναγνώριση του ελαφρυντικού του προτέρου εντίμου βίου υπό την διατύπωση του πΠΚ και μόνον μία (1) το ελαφρυντικό της καλής συμπεριφοράς για μεγάλο χρονικό διάστημα μετά την τέλεση της πράξης[[136]](#footnote-136).

1.4.4. Η μετατροπή της ποινής

Περαιτέρω, εφαρμόζεται σε πολλές αποφάσεις ο θεσμός της μετατροπής της ποινής, συχνότερα σε εκείνες της εκουσίας απαγωγής επί σκοπώ ακολασίας, στις οποίες οι μισές έχουν μετατραπεί, ήτοι οι δεκαεπτά (17) εκ των τριάντα πέντε (35) αποφάσεων. Σε αυτές παρατηρείται ότι κατά τη δεκαετία του 1960 κάθε ημέρα φυλάκισης μετατρεπόταν προς εκατό (100) μεταλλικές δραχμές, κατά τη δεκαετία του 1970 προς εκατό πενήντα (150) δραχμές, με εξαίρεση την ΤριμΕφΚρ172/76 που μετέτρεψε την πεντάμηνη φυλάκιση προς εκατό (100) τρέχουσες δραχμές και τις ΤριμΕφΚρ525/79 και ΤριμΕφΚρ528/79 που μετέτρεψαν την τετράμηνη και τρίμηνη αντίστοιχα φυλάκιση προς τετρακόσιες κυκλοφορούσες (400) δραχμές, ποσό που ίσχυε ως μετατροπή και για τη δεκαετία του 1980[[137]](#footnote-137). Επίσης, πέντε (5) εκ των είκοσι (20) αποφάσεων εκουσίας απαγωγής επί σκοπώ γάμου μετέτρεψαν την ποινή[[138]](#footnote-138).

Ειδικότερα, στην παράγραφο 1 του άρθρου 82 ΠΚ, όπως αντικαταστάθηκε από το Ν.Δ.2493/53[[139]](#footnote-139), αναγράφεται ότι: «Το Δικαστήριον επιβάλλον στερητικήν της ελευθερίας ποινήν μη υπερβαίνουσα τους έξ (6) μήνας, οφείλει ν’ αποφαίνηται συγχρόνως και διά της αυτής αποφάσεως περί μετατροπής ή μη αυτής»[[140]](#footnote-140). Κατά μία άποψη, η επιβολή χρηματικής ποινής εμφανίζεται να λειτουργεί περισσότερο σωφρονιστικά για κάποιους κατηγορουμένους[[141]](#footnote-141). Κατά την αντίθετη άποψη, σχεδόν όλοι οι δικαστές «όλως αβασανίστως προβαίνωσιν εις την τοιαύτην μετατροπήν, αναγνωρίζοντες και πάλιν εμμέσως εις τον θεσμόν τούτον, τον ουχί ορθόν και αντεπιστημονικόν χαρακτήρα της απλής εξαγοράς, ον είχεν ούτος προ της ισχύος του νέου Ποιν. Κώδικος»[[142]](#footnote-142). Μία τρίτη άποψη υποστήριξε ότι μεταξύ των δυσχερειών που αναγνωρίζονται στο θεσμό της μετατροπής εντάσσεται και η περίπτωση, όπου απειλείται και η παρεπόμενη ποινή της αποστέρησης των πολιτικών δικαιωμάτων, η οποία δεν δύναται να απαγγελθεί, διότι προσκρούει στο άρθρο 61 ΠΚ[[143]](#footnote-143). Ωστόσο, η άποψη αυτή είναι εσφαλμένη, διότι το άρθρο 61 ΠΚ προβλέπει αποστέρηση πολιτικών δικαιωμάτων διάρκειας ενός έως πέντε ετών, εφόσον έχουμε ποινή φυλάκισης τουλάχιστον ενός έτους, ενώ η μετατροπή προβλέπεται σε ποινές φυλάκισης έως έξι μηνών. Δεν είναι, συνεπώς, δυνατό ταυτόχρονα να διαταχθεί μετατροπή της ποινής και επιβολή της παρεπόμενης ποινής της αποστέρησης των πολιτικών δικαιωμάτων. Άλλωστε, σε καμία απόφαση της παρούσας έρευνας, είτε για το αδίκημα της απαγωγής είτε για το αδίκημα της αποπλάνησης, δεν συνέπεσε μετατροπή ποινής και αποστέρηση πολιτικών δικαιωμάτων[[144]](#footnote-144). Για κάποιους, μετά το ν.2493/1953, η μετατροπή προσέλαβε τον χαρακτήρα μέσου που εξυπηρετεί σκοπούς όμοιους με την υφ’ όρον αναστολή εκτέλεσης της ποινής, ήτοι για την αποτροπή του υπαιτίου από την τέλεση νέων εγκλημάτων[[145]](#footnote-145).

Περαιτέρω, η ΤριμΕφΚρ209/24 & 25-6-1959 (: απόπειρα ακουσίας απαγωγής), που επιβάλλει στον κατηγορούμενο ποινή φυλάκισης σαράντα πέντε (45) ημερών, μετατρέπει την τελευταία προς εκατό (100) μεταλλικές δραχμές, ήτοι προς 0,30 κυκλοφορούσες δραχμές, όπως αναφέρει. Σύμφωνα με το ακροτελεύτιο άρθρο 474 ΠΚ η αξία της μεταλλικής δραχμής καθορίζεται με διατάγματα που εκδίδονται μεταγενέστερα της έναρξης ισχύος του ΠΚ, ήτοι το πρώτον με το από 27-12-1950 διάταγμα, που άρχισε να ισχύει την 1η Ιανουαρίου 1951, όταν τέθηκαν σε ισχύ τόσο ο ΠΚ όσο και ο ΚΠΔ, καθόρισε, δε, την αξία της μεταλλικής δραχμής σε εκατό (100) κυκλοφορούσες δραχμές. Ωστόσο, με δεύτερο διάταγμα που εκδόθηκε στις 30-6-1952 και άρχισε να ισχύει την 1η Ιουλίου 1952, η αξία της μεταλλικής δραχμής αυξήθηκε, καθορισθείσα στις 200 δρχ. Την πρόβλεψη περί μεταλλικών δραχμών προσέθεσε στην παράγραφο 2 του άρθρου 57 ΠΚ ο νομοθέτης, διότι είχε προηγηθεί η υποτίμηση της αξίας της δραχμής στην μετακατοχική εποχή. Ωστόσο, η υποτίμηση αυτή δεν κατέστη δυνατό να ανακοπεί από τις νομοθετικές προσπάθειες των Ν.110/45 και 928/46, ώστε οι μετατραπείσες ποινές εμφανίζονταν σχεδόν ανώδυνες, «οιονεί ειρωνεία ποινών» όπως χαρακτηριστικά λέγεται, μη εκπληρούσες έτσι τον σκοπό, για τον οποίο επιβάλλονταν. Το ίδιο βέβαια θα συνέβαινε και σε περίπτωση ανατίμησης της δραχμής. Ο υπολογισμός της αξίας της μεταλλικής δραχμής κατά τον χρόνο είσπραξης της μετατραπείσας ποινής δεν είναι έργο του δικαστή, οπότε δεν υποχρεούται να συμπεριλαμβάνει στην περί μετατροπής απόφασή του και την ισοτιμία της μεταλλικής με την τρέχουσα δραχμή. Αυτός ο υπολογισμός ανήκει στα εντεταλμένα για την είσπραξη των ποινών αρμόδια δημόσια όργανα, σύμφωνα με την υπ’ αριθμ.27 της 17-7-1952 γνωμοδότησης του Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου Κ. Κόλλια[[146]](#footnote-146).

1.4.5. Η χορήγηση αναστολής

Τριετής αναστολή χορηγήθηκε αναφορικά με το έγκλημα της εκούσιας απαγωγής επί σκοπώ γάμου σε οκτώ (8) αποφάσεις εκ των είκοσι (20) που μελετήθηκαν, ενώ σε δύο από αυτές αναγνωρίσθηκε το ελαφρυντικό του προτέρου εντίμου βίου[[147]](#footnote-147). Ως προς το αδίκημα της εκούσιας απαγωγής επί σκοπώ ακολασίας αναστολή χορηγήθηκε σε τέσσερις (4) εκ των τριάντα πέντε (35) αποφάσεων που καταγράφηκαν, εκ των οποίων σε δύο αναγνωρίσθηκε και το ελαφρυντικό του προτέρου εντίμου βίου[[148]](#footnote-148). Συνάγεται ότι η αναστολή χορηγείται και σε περιπτώσεις που δεν αναγνωρίζεται ελαφρυντική περίσταση στον κατηγορούμενο, εκτός και αν δεν έχει καταγραφεί στις αποφάσεις, οι οποίες εκ των πραγμάτων παρουσιάζουν προβλήματα, όπως έχει αναλυθεί στην «Εισαγωγή».

1.4.6. Η εισαγγελική πρόταση

Αντίθετη εισαγγελική πρόταση ως προς την ενοχή εντοπίζουμε σε πέντε (5) αποφάσεις, τέσσερις (4) που αφορούσαν την εκούσια απαγωγή επί σκοπώ γάμου και μία (1) που αφορούσε την εκούσια απαγωγή επί σκοπώ ακολασίας[[149]](#footnote-149). Σχεδόν σε όλες τις περιπτώσεις είναι αντίθετη η εισαγγελική πρόταση ως προς την ποινή. Απόλυτη ταύτιση εισαγγελικής πρότασης ως προς την ενοχή και ως προς την ποινή συναντάμε μόνον σε οκτώ (8) αποφάσεις[[150]](#footnote-150).

1.4.7. Η επιδίκαση χρηματικής ικανοποίησης

Σε όλες τις καταδικαστικές αποφάσεις επιδικάζεται χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης, η οποία είναι εισπρακτέα και με προσωπική κράτηση του κατηγορουμένου, σε βάρος του οποίου επιβάλλονται τόσο η αμοιβή του πληρεξουσίου δικηγόρου του πολιτικώς ενάγοντα όσο και τα έξοδα και τέλη της δίκης, τα οποία επίσης είναι εισπρακτέα και με την προσωπική κράτηση του κατηγορουμένου. Μοναδική εξαίρεση συνιστά η απόφαση ΤριμΕφΚρ292/88 που έκρινε ότι είναι τα έξοδα της δίκης εισπρακτέα και χωρίς την προσωπική κράτηση του κατηγορουμένου. Επίσης, στην ΤριμΕφΚρ172/76 το Δικαστήριο έκρινε ότι λόγω της αποδεδειγμένης πενίας του ο κατηγορούμενος οφείλει το ήμισυ των εξόδων της δίκης, ενώ το έτερο ήμισυ καταλογίζεται στο Δημόσιο. Στις περιπτώσεις που ο κατηγορούμενος είναι ανήλικος τα επιδικασθέντα ποσά από οποιαδήποτε αιτία —είτε λόγω ηθικής βλάβης είτε ως αμοιβή του πληρεξουσίου δικηγόρου της πολιτικής αγωγής ή ως δικαστικά έξοδα— είναι εισπρακτέα έως την ενηλικίωσή του[[151]](#footnote-151). Ειδικότερα, στην ΤριμΕφΚρ276/76 το Δικαστήριο αποφάνθηκε ότι είναι εισπρακτέα τα έξοδα της δίκης μέχρις απολύσεως του κατηγορουμένου εκ του Ναυτικού. Σε περίπτωση ανάκλησης της έγκλησης τα δικαστικά έξοδα και τέλη επιβάλλονται στον μηνυτή, ενώ στις αθωωτικές αποφάσεις επιβάλλονται σε βάρος του Δημοσίου.

1.4.8. Η παράσταση πολιτικής αγωγής

Τέλος, η διατύπωση του κειμένου της απόφασης αναφορικά με την παράσταση της πολιτικής αγωγής, που για ιστορικούς λόγους παρατίθεται στο προκείμενο σημείο, είναι η ακόλουθη: «[…] του παρισταμένου πολιτικώς ενάγοντος Γ. Ι. Σ., κατοίκου […..] διά χρηματικήν ικανοποίησιν λόγω ηθικής βλάβης, ην υπέστη εκ των πράξεων του κατηγορουμένου, δι’ εαυτόν μεν όσον αφορά την εκουσίαν απαγωγήν της ανηλίκου θυγατρός του [……..], ηλικίας […] ετών, διά την ηθικήν βλάβην ην υπέστη αύτη (θυγάτηρ του) εκ της αποπλανήσεως».

1.5. Συρροές εγκλημάτων

 Αναφορικά με τις περιπτώσεις, στις οποίες συρρέει η εκουσία απαγωγή με αποπλάνηση παιδίσκης θα πρέπει να σημειωθεί ότι οι ποινές είναι μικρότερες σε σύγκριση με τις περιπτώσεις τιμώρησης αυτοτελώς της αποπλάνησης, όπου οι ποινές είναι κατά πολύ μεγαλύτερες. Σε αυτές τις περιπτώσεις συρροής εντοπίστηκε ανάκληση της έγκλησης μόνον σε πέντε (5) αποφάσεις, ήτοι στις εξής:

 Πρώτον στις ΜΟΔΗρακλείου59/21-4-1964, ΜΟΔΡεθύμνης61&62/22-11-1965 & ΜΟΔΡεθύμνης67&68/18-12-1965 για τα αδικήματα της αποπλάνησης παιδίσκης κατ’ εξακολούθησιν και εκουσίας απαγωγής επί σκοπώ γάμου, όπου οι μηνυτές δεν εμφανίστηκαν αρχικά να καταθέσουν ως μάρτυρες, αλλά στην μετ’ αναβολή συζήτηση της υπόθεσης παραιτήθηκαν της έγκλησης.

 Δεύτερον, στην ΜΟΔΗρακλείου86&87/4-7-1967 ο κατηγορούμενος αλλά και ο πατέρας του ζήτησαν συγνώμη μετά την κατάθεση του πατέρα της παθούσης, ο οποίος αποφάσισε να ανακαλέσει, ενώ η αποδεικτική διαδικασία βρισκόταν σε εξέλιξη, την από 11 Φεβρουαρίου 1967 έγκλησή του κατά του κατηγορουμένου. Μόλις πληροφορήθηκε για το δεσμό της κόρης του την αρραβώνιασε με άλλο άνδρα. Ωστόσο, μετά τον αρραβώνα ο κατηγορούμενος την απήγαγε. Ο πατέρας της, αφού τους εντόπισε, στεφάνωσε την κόρη του με τον αρραβωνιαστικό της, αλλά ο κατηγορούμενος με τον πατέρα του συνέχιζαν να την ενοχλούν, διαδίδοντας στα Χανιά ότι θα χαλάσουν το γάμο της. Ο πολιτικώς ενάγων δήλωσε στο δικαστήριο καταθέτοντας ότι θα παραιτηθεί της εγκλήσεως, εφόσον δηλώσουν ο κατηγορούμενος και ο πατέρας του ότι δεν θα ξαναενοχλήσουν την κόρη του, όπως και έπραξαν. Ο κατηγορούμενος μάλιστα δήλωσε ότι θα αναχωρήσει και από τα Χανιά για την Αθήνα.

 Τρίτον, στην ΜΟΔΗρακλείου41/7-6-1968 εμφανίσθηκε στο ακροατήριο η παθούσα και πλέον σύζυγος του κατηγορουμένου και δήλωσε ότι δεν επιθυμεί την τιμωρία του κατηγορουμένου ήδη συζύγου της, καθώς «ετέλεσε γάμον μετ’ αυτού», όπως προκύπτει από την ληξιαρχική πράξη γάμου του ληξίαρχου Χανίων, την οποία και προσκόμισε.

1.6. Ειδικότερα πραγματικά ζητήματα

1.6.1. Η διέγερση της κοινής περιέργειας

Σε δύο αποφάσεις έχει προκληθεί σκάνδαλο ή διεγέρθηκε η κοινή περιέργεια. Τα πραγματικά τους περιστατικά παρουσιάζουν ιδιαιτερότητα. Η μία ήδη έχει αναλυθεί ανωτέρω στην παράγραφο 1.3. ] υπό περίπτωση (viii), ήτοι η ΜΟΕφΚρ42, 43, 44, 45 & 46/88, όπου ο έγγαμος δράστης απήγαγε την αδελφή της γυναίκας του, με την οποία είχε σαρκικές σχέσεις για μεγάλο χρονικό διάστημα προ της απαγωγής. Επίσης, στην ΤριμΕφΚρ199/73 επισημαίνεται ότι δημιουργήθηκε σκάνδαλο ή διηγέρθη η κοινή περιέργεια, επειδή στο εδώλιο του κατηγορουμένου καθόταν όχι ο απαγωγέας αλλά ο συνεργός του και φίλος του που βιοποριζόταν ως οδηγός ταξί και του παρείχε συνδρομή στην απαγωγή μεταφέροντάς τον με την απαχθείσα στο Ρέθυμνο και έπειτα στο Ηράκλειο, καθώς αμφότεροι απαγωγέας και θύμα δεν βρίσκονταν πια στη ζωή. Ο απαγωγέας τραυμάτισε θανάσιμα με πυροβόλο όπλο την αγαπημένη του, επειδή εκείνη μετάνιωσε που τον ακολούθησε, και έπειτα έθεσε και ο ίδιος τέρμα στη ζωή του.

 Περαιτέρω, στην ΤριμΕφΚρ167/61 κατηγορείται και η παθούσα για υφαίρεση, διότι με την παρακίνηση του κατηγορουμένου απαγωγέα της αφαίρεσε από το ερμάριο του πατέρα της το ποσό των 4.500 δρχ., από τα οποία εκείνη χρησιμοποίησε το ποσό των 1.000 δρχ. για να αγοράσει ρολόι και δαχτυλίδι και τα υπόλοιπα παρέδωσε στον απαγωγέα της. Αν και δεν προκλήθηκε σκάνδαλο σε αυτήν την περίπτωση, η συμπεριφορά της παθούσας παρουσιάζεται ως σκανδαλώδους ανυπακοής προς τον πατέρα της.

1.6.2. Η περίπτωση εγκυμοσύνης

Ένα μερικότερο ζήτημα που ανέκυψε από τη μελέτη των αποφάσεων είναι η διαχείριση εκ μέρους του δράστη της εγκυμοσύνης του θύματος ως παρεπόμενης συνέπειας της απαγωγής. Για παράδειγμα, στην ΤριμΕφΚρ81/74 η παθούσα εμφανίζεται και ως κατηγορουμένη για άμβλωση, διότι ο αγαπημένος της, ιατρός μάλιστα στο επάγγελμα, την υποχρέωσε να διακόψει την κύησή της, επειδή δεν επιθυμούσε να την παντρευτεί, αλλά να περάσει ευχάριστα το χρόνο του μαζί της. Αυτή η απόφαση συνιστά και μία από τις ελάχιστες —συγκεκριμένα πέντε (5)— περιπτώσεις συλλογικής δράσης για την τέλεση απαγωγής[[152]](#footnote-152), όπου κατηγορήθηκε και η παθούσα απαχθείσα μαζί με τον απαγωγέα της και τον ιατρό που διενήργησε την άμβλωση.

Πιο ειδικά, η ΤριμΕφΚρ121/27-3-1963 αναφέρει χαρακτηριστικά για την παθούσα ότι«αφού την εξεπαρθένευσε, την εγκατέλειψεν, καταστήσας αυτήν έγκυον», αλλά κρίθηκε αθώος ο 19χρονος κατηγορούμενος, χωρίς να εξηγείται στην απόφαση ο λόγος της αθώωσής του. Στην ΤριμΕφΚρ615/1-10-1980 ο μηνυτής δεν δίδει την συγκατάθεσή του για την τέλεση του γάμου της κόρης του, που είναι έγκυος, με τον κατηγορούμενο. Επίσης, στην ΤριμΕφΚρ81/20-3-1974 που ήδη εξετάστηκε αμέσως ανωτέρω, ο κατηγορούμενος οδήγησε την παθούσα σε μαιευτήρα και υποβλήθηκε σε άμβλωση, για την οποία κατηγορήθηκε και η παθούσα.

Υπάρχουν, ωστόσο, και δύο καταδικαστικές αποφάσεις, στις οποίες οι παθούσες γέννησαν στο Κέντρο Βρεφών στο «Μητέρα» στο Ηράκλειο. Στην πρώτη, την υπ’ αριθμ. 88 & 89/1970 απόφαση του Μικτού Κακουργιοδικείου Ηρακλείου η 16χρονη παθούσα είχε σχέσεις με τον 23χρονο κατηγορούμενο ενάμιση χρόνο πριν από την απαγωγή, ώσπου έμεινε έγκυος. Τότε, φοβούμενη τον πατέρα της, διέφυγε μαζί του στο Ηράκλειο, αφού πρώτα έκλεψε χρήματα και λίρες του πατέρα της. Λόγω της βιαιότητας του χαρακτήρα του κατηγορουμένου η παθούσα αποφάσισε να δώσει το παιδί της για υιοθεσία στην Ολλανδία, αν και ο κατηγορούμενος θέλει τόσο το παιδί του όσο και να παντρευτεί την παθούσα. Ωστόσο, ο πατέρας της προβάλει σθεναρή άρνηση σε αυτόν τον γάμο. Ακόμη και ο Πρόεδρος του Δικαστηρίου τον ρώτησε εάν συγκατατίθεται στο γάμο της κόρης του με τον κατηγορούμενο αλλά απάντησε αρνητικά. Στην δεύτερη, την ΤριμΕφΚρ783/27-10-1999, η 14χρονη παθούσα κατέστη έγκυος μετά από έναν χρόνο σχέσης με τον έγγαμο κατηγορούμενο και πατέρα έξι παιδιών, το μεγαλύτερο εκ των οποίων είναι συνομήλικο με την παθούσα, η οποία πλέον μένει προσωρινά στο Κέντρο Βρεφών «Μητέρα».

1.6.3. Η διαπαρθένευση της παθούσας

Εν κατακλείδι, πολλές φορές συνάγεται από τις περιστάσεις ότι έχει μεσολαβήσει η διαπαρθένευση της παθούσας, καθώς σύμφωνα με το έθιμο της απαγωγής οι δύο νέοι, δηλαδή ο απαγωγέας και η απαχθείσα, συνευρίσκονται ερωτικά μετά την απαγωγή, ώστε θεωρείται πλέον γυναίκα του, γεγονός που επισφραγίζεται με τον γάμο τους. Αντιστρόφως ανάλογα ιδωμένο το ζήτημα, σε κάποιες περιπτώσεις καταγράφεται μετ’ επιτάσεως στα πρακτικά, σύμφωνα με τις μαρτυρικές καταθέσεις, ότι δεν έχει φθαρεί η παρθενία της παθούσας. Αυτό, άλλωστε, συνιστά και το αντικείμενο του δικαστικού αγώνα που δίδει ο πατέρας της μηνυτής, διότι εκείνη την εποχή η παρθενία θεωρείτο κόσμημα για τη γυναίκα και τιμή για τον πατέρα της. Γι’ αυτό σε λίγες και εξαιρετικές περιστάσεις ο πατέρας διώχνει την παθούσα κόρη του από το σπίτι μετά το συμβάν της απαγωγής και απώλειας της παρθενίας της, επειδή νιώθει ντροπιασμένος, όπως συνέβη στην ΤριμΕφΚρ18/16-1-1963, στην οποία η παθούσα μετοίκησε στην Αθήνα, όπου διαμένει με άλλα αδέλφια της. Η θέση του πατέρα στην κοινωνία της εποχής είναι αξιοσημείωτη και αποτυπώνεται ανάγλυφα στις διατάξεις του Ποινικού Κώδικα για την απαγωγή, όπως αναλύθηκαν εκτενώς ανωτέρω. Αξίζει μόνον να αναφέρουμε την ΤριμΕφΚρ39/24-1-1973 που αφορούσε το αδίκημα της εκούσιας απαγωγής επί σκοπώ ακολασίας με έγγαμο κατηγορούμενο, όπου κρίθηκε ότι, παρά το γεγονός πως δεν πραγματοποιήθηκε η ακολασία, ο κατηγορούμενος κρίνεται τιμωρητέος, διότι η μετάβαση της παθούσας στο Ρέθυμνο με ταξί ναυλωμένο από τον κατηγορούμενο και η εγκατάστασή της στο ξενοδοχείο αναμένοντας τον τελευταίο να την συναντήσει συνιστά αποστέρηση της πατρικής εξουσίας.

Σχεδόν όλα τα θύματα βρίσκονταν στην θέση της ανήλικης παθούσας που περιγράφει η ΤριμΕφΚρ276/23-9-1976, όπου ο κατηγορούμενος, αφού συνευρέθηκε ερωτικά μαζί της στους αγρούς, φθείροντας την αγνοία της, στην συνέχεια, προφασιζόμενος ότι πάει να κόψει ένα σταφύλι από παρακείμενο αμπελώνα, την παράτησε στη μέση του πουθενά κι έφυγε. Μάλιστα, την ημέρα, κατά την οποία έλαβε χώρα η κρινόμενη αξιόποινη πράξη, ο κατηγορούμενος θα έφευγε για να παρουσιασθεί στο στρατό. Περαστικοί την περιμάζεψαν και την οδήγησαν στην πατρική της εστία.

Έτσι, δεν είναι λίγες οι φορές που ο απαγωγέας διατηρεί την παρθενία της παθούσας, ώστε να μην συγκρουσθεί με τον πατέρα της, ταυτόχρονα όμως ικανοποιεί και την γενετήσια επιθυμία του με τη γυναίκα που ποθούσε επιλέγοντας άλλους τρόπους συνεύρεσης μαζί της. Για παράδειγμα, μόνον σε μία απόφαση, ήτοι στην ΤριμΕφΚρ60/77, αναφέρεται ότι δεν μεσολάβησε διαπαρθένευση αλλά παρά φύση ασέλγεια. Συχνά ο απαγωγέας επιλέγει την «ατελή συνουσία» ή περιορίζεται σε θωπείες και ασπασμούς μόνον. Πιο συγκεκριμένα, στην ΜΟΔΗρακλείου41/7-6-1968 (αποπλάνησις παιδίσκης κατ’ εξακολούθησιν και εκουσία απαγωγή επί σκοπώ γάμου) αναφέρεται ότι ο κατηγορούμενος «προέβη εις ψαύσεις των γεννητικών οργάνων της αγούσης τον 14ον έτος της ηλικίας της Μ. θυγ. Π. Σ., κατοίκου Χανίων και συνουσιάσθη μετ’ αυτής ατελώς κατά φύσιν κατ’ επανάληψιν, ικανοποιήσας ούτω επανειλημμένως τον γεννετήσιον αυτού πόθον». Η υπ’ αριθμ.76/3-10-1969 απόφαση του Μικτού Κακουργιοδικείου Χανίων αναφέρει ότι «κατεκλίθη μετ’ αυτής, κατεφίλει αυτήν εις το πρόσωπον, εθώπευσεν το στήθος αυτής και ούτω διήγειρε την γενετήσιον ορμήν του, χωρίς όμως ωσαύτως να πραχθώσι τα μέγιστα ή να προαχθώσι εις κατά φύσιν συνουσίαν».

Ειδικότερα, στην ΜΟΔΛασιθίου70/15 & 16-11-1963 γίνεται λόγος ως προς τον τρόπο τέλεσης της πράξης από τον κατηγορούμενο ως ακολούθως: «[…]παραπλανήσας αυτήν διά απατηλών υποσχέσεων τελέσεως μετ’ αυτής γάμου, ενηγκαλίζετο και κατεφίλει αυτήν, την εξήπλωσε χαμαί, της αφήρεσε την περισκελίδα και διά του πέους του προσεπάθησεν επανειλημμένως να συνουσιασθή μετ’ αυτής, εκσπερματώσας επί των χειλέων του αιδίου αυτής και επί των μηρών […]». Τέλος, στην ΜΟΔΛασιθίου9 & 10/16-2-1973 ο κατηγορούμενος, στη διάρκεια των δύο ημερών που έμεινε μαζί με την παθούσα, δεν συνευρέθηκε μαζί της σαρκικά, αλλά περιορίστηκε σε αγκαλιές, θωπείες και ασπασμούς, καίτοι προσπάθησε να την πείσει να συνουσιασθεί μαζί της τόσο κατά φύσιν όσο και παρά φύσιν. Η ιατρική γνωμάτευση βεβαιώνει ότι δεν είχε υποστεί κατά φύσιν ασέλγεια, δεν ζητήθηκε όμως η διερεύνηση της παρά φύσιν ασέλγειας.

1.6.4. Οι υποσχέσεις περί γάμου ή «στρίβειν διά του αρραβώνος»

Πολλοί, αφού επιτύχουν το στόχο τους που είναι η ερωτική συνεύρεση και μόνον, εξαφανίζονται. Άλλοι αναγκάζονται από τις περιστάσεις να τελέσουν αρραβώνα —δηλαδή πράττουν το χαρακτηριστικό «στρίβειν διά του αρραβώνος»— ή να υποσχεθούν γάμο μέχρι να βρουν την κατάλληλη ευκαιρία να δραπετεύσουν από μία υπόσχεση, την οποία ποτέ δεν εννοούσαν, όταν την έδιναν. Έτσι, στην ΤριμΕφΚρ328/1-10-1969 ο κατηγορούμενος πήγε την παθούσα στο σπίτι του, όπου «την πείραξε» και μετά, επί δεκαεπτά (17) ημέρες, περιφέρονταν σε διάφορα σπίτια, με την πρόφαση ότι ετοίμαζε τα πιστοποιητικά για να στεφανωθούν. Τελικά, εκείνος εξαφανίστηκε. Επίσης, στην ΤριμΕφΚρ569/29-10-1980 ο κατηγορούμενος αφού ήρθε «εις σαρκικάς μετ’ αυτής μίξεις», έπειτα εγκατέλειψε την παθούσα στην πατρική της και, παρά το γεγονός ότι την αρραβωνιάστηκε μετά από λίγες ημέρες, εν τέλει την εγκατέλειψε ενάμιση μήνα μετά τον αρραβώνα[[153]](#footnote-153).

Ωστόσο, όπως προκύπτει, σε όλες συντριπτικά τις περιπτώσεις οι απαγωγείς έχουν υποσχεθεί στο θύμα τους ότι θα το παντρευτούν. Η χειρότερη εκδοχή της υπόσχεσης του γάμου λαμβάνει χώρα μπροστά στην αστυνομία, ενώ δράστης και θύμα έχουν καταληφθεί αμέσως μετά την ερωτική τους συνεύρεση από τον πατέρα της παθούσας που συνοδεύεται από τους αστυνομικούς, συνήθως σε κάποιο ξενοδοχείο. Τότε είναι πέρα από προφανές ότι σκοπός του κατηγορουμένου δεν είναι απλώς να μην ασκηθεί η έγκληση από τον πατέρα της παθούσας αφενός αλλά και αφετέρου, επειδή θα έχει δώσει την συγκατάθεσή του ο δικαιούμενος μήνυσης ασκών την πατρική εξουσία επί της ανήλικης θυγατέρας του, θα έχει αποστερηθεί και του δικαιώματός του να καταθέσει έγκληση, εάν δεν γίνει ο γάμος της κόρης του με τον απαγωγέα. Έτσι, στην ΤριμΕφΚρ119/3-5-1972 ο κατηγορούμενος αθέτησε την υπόσχεση περί μελλοντικού γάμου που έδωσε στον πατέρα της παθούσας έμπροσθεν της αστυνομίας, όταν κατελήφθησαν με την θυγατέρα του σε ξενοδοχείο στο Ηράκλειο. Το ίδιο συνέβη και στην ΜΟΔΗρακλείου70, 71, 72 & 73/11-10-1963, όπου μάλιστα ο πατέρας της παθούσας εξέδωσε άδεια γάμου από την Μητρόπολη, αλλά ο κατηγορούμενος εξαφανίστηκε προκειμένου να εκβιάσει τον πατέρα του ανήλικου θύματος να του δώσει χρήματα για να τελέσει τον γάμο. Μάλιστα έστειλε και μεσολαβητές, με τους οποίους ζήτησε εκατό χιλιάδες (100.000) δραχμές. Εν τέλει ούτε η παθούσα ούτε ο πατέρας της επιθυμούσαν να λάβει χώρα ο γάμος λόγω της αναξιοπιστίας του κατηγορουμένου.

Δεν αποκλείεται για να γίνει πειστικός ο κατηγορούμενος και να αποφύγει το δικαστήριο, όπου η καταδίκη του σχεδόν πάντα είναι βέβαιη, να υπόσχεται όχι μόνο γάμο, όπως στην ΤριμΕφΚρ100/24-4-1974[[154]](#footnote-154), αλλά και χρήματα ως αποζημίωση του θύματος, προκειμένου να ανακαλέσει την μήνυσή του ο μηνυτής πατέρας. Αυτό συνέβη και στην ΜΟΔΛασιθίου70/15 & 16-11-1963, όπου ο πατέρας της παθούσας πείστηκε για τις αγαθές γαμήλιες προθέσεις του κατηγορουμένου και ανακάλεσε την από 27-5-1963 έγκλησή του, ενώ είχε αρνηθεί να λάβει αποζημίωση προ καιρού, όταν είχε στείλει μεσολαβητές ο κατηγορούμενος επί τούτου. Υπάρχουν, όμως, και ελάχιστες εξαιρέσεις, όπως στις ΜΟΔΡεθύμνης5 & 6/25-1-1964 & ΜΟΔΡεθύμνης24 & 25/14-3-1964, όπου ο κατηγορούμενος παντρεύτηκε την παθούσα, αν και ο πατέρας της δεν τον ήθελε, αλλά αναγκάστηκε να υποχωρήσει και να δώσει αφενός την συγκατάθεσή του στην τέλεση του γάμου, κάνοντας σχετική δήλωση στο μητροπολίτη, και αφετέρου να ανακαλέσει την μήνυσή του κατά του γαμπρού του.

1.6.5. Η έγκληση ως μέσο πίεσης

Προκύπτει, λοιπόν, ότι η αποκατάσταση της παθούσας είτε με τον ίδιο τον δράστη είτε με άλλον συνιστούσε επιτακτική ανάγκη, όχι πραγματική του άτυχου ανήλικου θύματος, αλλά του πατέρα της, της οικογένειάς της και της κοινωνίας ολόκληρης. Είναι χαρακτηριστική η απόφαση ΜΟΔΧανίων75/3-9-1963, όπου η παθούσα καταθέτει ότι δεν θέλει τον κατηγορούμενο, ούτε και τον ήθελε ποτέ, αλλά τον ακολούθησε, διότι την είχε διακορεύσει.

Ατυχώς, σε αρκετές περιπτώσεις, συνεπεία των ανωτέρω, οι πατεράδες προχωρούν στην έγκληση κατά του διαφθορέα της κόρης τους, επιδιώκοντας να τον συνετίσουν και να του υποδείξουν ποιο είναι το χρέος του: να παντρευτεί την κόρη τους. Αλλά αυτό το εγχείρημα, όπως αποδεικνύεται από την πράξη, δεν στέφεται πάντοτε με επιτυχία, χωρίς φυσικά να λείπουν και οι υπερβολές κατασκευασμένων μηνύσεων. Ένα τέτοιο παράδειγμα αποτελεί η ΤριμΕφΚρ59/5-2-1969, όπου ο πατέρας της παθούσας εξανάγκασε τον κατηγορούμενο να αρραβωνιαστεί με την κόρη του τον Ιανουάριο του 1968, αλλά μετά από οκτώ (8) ημέρες ο κατηγορούμενος διέλυσε τον αρραβώνα, διότι δεν ήταν ο υπαίτιος της διαφθοράς της παθούσας. Ο πατέρας της ψευδώς κατέθεσε στο δικαστήριο ότι ο κατηγορούμενος κατέστησε έγκυο την κόρη του και παρά τις υποσχέσεις περί γάμου την πήγε για να κάνει έκτρωση, η οποία, επειδή δεν επετεύχθη λόγω της άρνησης της παθούσης, της έδωσε χάπια για να ρίξει το παιδί, όπως και έγινε. Τα ψεύδη του κατέρριψε ο γυναικολόγος πραγματογνώμονας που κατέθεσε στο ακροατήριο, όταν συνοδευόμενη από τον κατηγορούμενο την εξέτασε και της έκανε εξετάσεις αίματος διαπιστώνοντας ότι ούτε ότι ήταν έγκυος ούτε ότι είχε υποβληθεί σε έκτρωση.

Επίσης, στην ΤριμΕφΚρ24/17-1-1968, στοδιάστημα που φέρεται απαχθείσα η παθούσα, εκείνη διέμενε σε φιλική εστία και εργαζόταν ως εργάτρια σε γεωργικές εργασίες σε χωριό του Ηρακλείου. Το θύμα δήλωσε ότι ο κατηγορούμενος δεν την απήγαγε ούτε την πείραξε αλλά κάποιος άλλος, όταν είχε μεταβεί στην Αθήνα, ο οποίος και την διακόρευσε. Ωστόσο ο πατέρας της την υποχρέωσε να καταγγείλει τον κατηγορούμενο. Ο πατέρας της υποστηρίζει αντίθετα ότι, επειδή ο κατηγορούμενος υποσχέθηκε γάμο στην κόρη του, εκείνη αναίρεσε την αρχική της κατάθεση.

Παρόμοια περίπτωση περιγράφει και η ΤριμΕφΚρ287/19-10-1972, όπου ο πατέρας της παθούσας, προκειμένου να εκδικηθεί το κατηγορούμενο που αρραβωνιάστηκε την κόρη του και μετά ζητούσε ένα προικώο σπίτι για να την παντρευτεί, κατέθεσε μήνυση εναντίον του με ψευδή πολλά από τα πραγματικά περιστατικά, καθώς επισημαίνεται στην απόφαση ότι: «Επειδή η μήνυσις δεν ήτο εντελώς ψευδής ουδέ παρεμορφώθησαν δι’ αυτής δολίως τα πράγματα όπως δοθή βαρύτερος χαρακτηρισμός εις την πράξιν ή όπως περιληφθώσιν εις την καταδίωξιν πρόσωπα ουδόλως μετάσχοντα εις την αξιόποινον πράξιν, δεν συντρέχει περίπτωσις επιβολής των δικαστικών εξόδων και τελών εις βάρος του μηνυτού». Η απόφαση είναι αθωωτική, όπως και η πρωτόδικη, κατά της οποίας είχε ασκήσει έφεση ο εισαγγελέας.

1.6.6. Η διαπόμπευση του θύματος

Όλα αυτά συμβαίνουν, βέβαια, λόγω των εξαιρετικά συντηρητικών ηθικών αξιών της εποχής που καθιστούσαν τα νέα κορίτσια, τα οποία έπεφταν θύματα απατηλών υποσχέσεων περί γάμου, και θύματα έντονης κοινωνικής διαπόμπευσης, που έφθανε μέχρι του σημείου να μην τους επιτρέπει να παντρευτούν εύκολα κάποιον άλλον. Η διαπόμπευση μάλιστα προερχόταν και από τον ίδιο τον απαγωγέα τους που πολλές φορές, προκειμένου να αποφύγει την μέγγενη της ποινής, συκοφαντούσε με μεγάλη ευκολία το θύμα ως αμφιβόλων ηθικών αξιών. Για παράδειγμα στην ΤριμΕφΚρ160/10-4-1968 ο κατηγορούμενος, αφού συνευρέθηκε ερωτικά με την παθούσα, στη συνέχεια την εγκατέλειψε με την αιτιολογία ότι δεν την βρήκε παρθένα. Υποστήριξε ότι ήταν μεθυσμένος και του έστησαν παγίδα. Το Δικαστήριο βέβαια αναγνωρίζει ότι στόχος του κατηγορουμένου ήταν μόνον η ικανοποίηση της γενετήσιας του ορμής, διότι δεν ήθελε να φέρει τους γονείς του από το χωριό του για να ζητήσει την παθούσα, οπότε κίνησε τις υποψίες στους γονείς της ότι δεν είχε σοβαρό σκοπό, έστω και εάν χρησιμοποίησε την δικαιολογία ότι επειδή είχε εκπληρώσει τις στρατιωτικές του υποχρεώσεις και είχε δουλειά μπορούσε «να ζήσει την γυναίκα του», χωρίς να έχει ανάγκη τους γονείς του.

Επίσης, στην ΤριμΕφΚρ74/20-2-1963 ο πατέρας της παθούσας άργησε να υποβάλει μήνυση αναμένοντας μήπως ο κατηγορούμενος πάρει την κόρη του για γυναίκα του, πράγμα που δεν έκανε. Αντίθετα, ο κατηγορούμενος και διά των μαρτύρων υπερασπίσεώς του, έριξε την ευθύνη των πράξεών του σε άλλον, ισχυριζόμενος ότι η παθούσα είχε σχέση με κάποιο μαθητή Γυμνασίου. Στο σκεπτικό της απόφασης επισημαίνεται ότι: «[…] ενώ ετέρωθεν αι καταθέσεις των μαρτύρων υπερασπίσεως αναφερόμεναι απλώς εις την διαγωγήν της απαχθείσης, ην αναποδείκτως παρουσιάζουσιν ως επιλήψιμον, είναι άσχετοι προς την κατηγορίαν».

Τέλος, υπάρχουν και οι εξαιρετικές περιπτώσεις που ο κατηγορούμενος δεν θέλει μόνον να ικανοποιήσει την γενετήσια επιθυμία του αλλά και να εξωθήσει την παθούσα στην πορνεία. Στην ΤριμΕφΚρ133/7-4-1965 η παθούσα, μετά από σύντομη γνωριμία, ακολούθησε τον κατηγορούμενο σε ξενοδοχείο, όπου την διακόρευσε. Την επομένη την πήγε στο Ρέθυμνο, όπου προσπάθησε ανεπιτυχώς να την προαγάγει στην πορνεία, εγκαθιστώντας την σε οίκο ανοχής, καθώς εκείνη αρνήθηκε και έτσι την παράτησε. Εντωμεταξύ ζητούσε προικώο σπίτι για να την παντρευτεί. Επίσης, στην ΤριμΕφΚρ172/12-5-1976 ο κατηγορούμενος που ήταν ουσιοεξαρτημένος τη νάρκωσε και συνευρέθηκε μαζί της, ενώ την πήρε μαζί του και μετέβησαν στην Αθήνα, όπου την εξέδιδε για να παίρνει ναρκωτικά. Η παθούσα μετά από όσα πέρασε μαζί του σε συνδυασμό με τα γεγονός ότι αυτός της απέκρυψε ότι είναι παντρεμένος και ότι ακόμη και η ίδια του η μάνα την ανάγκαζε να ζητάει χρήματα από τους δικούς της υπέστη νευρικό κλονισμό και αποπειράθηκε να αυτοκτονήσει. Επίσης, στην ΤριμΕφΚρ37/27-1-1965 ο κατηγορούμενος γνώρισε την παθούσα στα αμπέλια, όπου εργάζονταν και οι δύο, παριστάνοντας τον ελεύθερο, ενώ ήταν παντρεμένος με παιδιά· ισχυρίζεται, δε, ότι μόνη της τον ακολούθησε. Ωστόσο, ο θείος της παθούσας καταθέτει ότι την είχε σε ένα γνωστό καμπαρέ του Ηρακλείου, το Καμπαρέ του Β., και την εκμεταλλευόταν.

2. Ο αποφάσεις κατά χρονολογική σειρά

**2.1. Βιαία απαγωγή**

**ΠεντΕφΚρ57/17-3-1952 (βιαία απαγωγή και παράβασις του Α.Ν.453/1945):** Κηρύσσει ενόχους τους κατηγορουμένους 1) Γ. Ε. Κ., γεννηθέντα και κατοικούντα εις Κάτω Βαρσαμόνερον Ρεθύμνης, ετών 24, άγαμον, εγγράμματον, νυν στρατιώτην, 2) Ε. Μιχ. Π., ετών 22, άγαμον, εγγράμματον, γεωργόν, 3) Γ. Σ. Σ., ετών 23, άγαμον, εγγράμματον, γεωργόν, γεννηθέντας και κατοικούντας εις Καλήν Συκιάν Αγίου Βασιλείου, άπαντας Έλληνας και Χριστιανούς Ορθοδόξους, νυν προφυλακισμένους, ενόχους μεν του ότι: «Ενώ ο Ν. Λ. την 20ην Οκτωβρίου 1950, μεταξύ των χωρίων Μετόχια Φρατζεσκιανά και Κάτω Βαρσαμόνερον Ρεθύμνης διά βίας επελήφθη της Ά. Δ. (ετών 31, διδασκάλισσας, άγαμης), την οποίαν άκουσαν απήγαγεν μεθ’ αυτού επί σκοπώ ν’ αναγκάση αυτήν εις γάμον μετά τούτου, χωρίς όμως να επιτύχη τον περί γάμου σκοπόν του. Ούτοι, αν και δεν δύνανται να θεωρηθώσι ως αυτουργοί, συνήργησαν όμως εν γνώσει και επί την τέλεσιν αυτής, δι’ αγγελιών, κατασκοπειών ή δι’ ουδήποτε άλλου πλαγίου τρόπου». Το Δικαστήριο κήρυξε αθώους τους κατηγορουμένους ότι κατά τον αυτό τόπο και χρόνο, περισσότεροι των τριών ατόμων είχαν ενωθεί σε ομάδα που απέβλεπε στην διάπραξη εγκλημάτων και έφεραν και κατείχαν χωρίς άδεια της αρμόδιας αρχής πολεμικά πυροβόλα όπλα. Τους επιβλήθηκαν ποινές φυλάκισης έξι μηνών εκάστω. Σύμφωνη γνώμη του εισαγγελέα αλλά για ποινή φυλάκισης ενός έτους εκάστω. Επιδικάσθηκε στην πολιτικώς ενάγουσα ποσό δρχ. εννέα χιλιάδων (9.000) ως χρηματική ικανοποίηση, «εις πληρωμήν του οποίου δέον όπως υποχρεωθή ο κατηγορούμενος και διά προσωπικής του κρατήσεως», και στον πληρεξούσιό της ποσό τριακοσίων πενήντα χιλιάδων (350.000) δραχμών για τα έξοδα παραστάσεως και αμοιβής αυτού (πρώτος βαθμός εν προκειμένω). —ΠΚ 45, 47 σε συνδυασμό με 83 και 327. (Δικηγόροι κατηγ. Ιωάννης Σφηνιάς, Αντώνης Αρετάκης και Σταύρος Κελαϊδης και πολιτικής αγωγής Γεώργιος Σαρρής).

 **ΠεντΕφΚρ95/2-6-1952 (βιαία απαγωγή): «**Δεχόμενο τύποις την υπό κρίσιν αίτησιν αναθεωρήσεως του κατηγορουμένου Σ. Β. Κ, γεννηθέντος και κατοικούντος εις Ασκύφου Σφακίων, ετών 29, αγάμου, εγγραμμάτου, γεωργού, Έλληνος, Χ.Ο., νυν καταδίκου, κατά της υπ’ αριθμ.69 του 1949 αποφάσεως του Εκτάκτου Στρατοδικείου Χανίων δέχεται την υπό χρονολογίαν 22 Μαΐου 1952 δήλωσιν της εγκαλούσης Α. Ξ., θυγ. Ιωάν. Σ., κατοίκου Αθηνών ότι ανακαλεί την από 19 Μαρτίου 1948 έγκλησή της κατά του κατηγορουμένου, και παύει οριστικώς την κατά του ως άνω κατηγορουμένου ποινικήν δίωξιν, επί τω ότι την 18ην Μαρτίου 1948 εν Καλυκά Χανίων, από κοινού μετ’ άλλων, επελήφθη με την βίαν θήλεως άκοντος, έχοντος ηλικίαν άνω των 15 ετών και απήγαγε μεθ’ εαυτού βιαίως τούτο επί σκοπώ να το μεταχειρισθή εις ακολασίαν, ήτοι μετέβη ένοπλος και απήγαγε βιαίως και ακουσίως την 17έτιδα Α. θυγ. Ιωάν. Σ. επί σκοπώ να την μεταχειρισθή εις ακολασίαν και ον σκοπόν έφερεν εις πέρας ο κατηγορούμενος ούτος, ασελγήσας επ’ αυτήν κατά φύσιν. Ακυροί και εξαφανίζει την απόφασιν ταύτην του Στρατοδικείου και διατάσσει την εκ των Φυλακών απόλυσιν αυτού, εάν δι’ άλλην αιτίαν δεν πρέπει να κρατείται εν αυταίς». Σύμφωνη η εισαγγελική πρόταση. Η παθούσα αποκαταστάθηκε, σύμφωνα με την κατάθεση του πατέρα της, γι’ αυτό και παραιτούνται της εγκλήσεως. —Α.Ν.1504/1950 άρθρο 1, όπως αντικατάσταθηκε με το άρθρο 1 του Ν.2058/1952 «Περί μέτρων ειρηνεύσεως». (Δικηγόροι κατηγ. Γεώργιος Μπρεδάκης και Αριστείδης Μανωλικάκης).

**2.2. Ακουσία απαγωγή επί σκοπώ γάμου**

**ΤριμΕφΚρ209/24 & 25-6-1959 (Απόπειρα ακουσίας απαγωγής):** «Το Δικαστήριο δέχεται τύποις την από 14 Μαΐου 1959 και υπ’ αριθμ.20 έφεσιν του κατηγορουμένου Μ. Νικολ. Κ., γεννηθέντος και κατοικούντος εν Πλατάνω Αμαρίου, ετών 29, γεωργού, αγάμου, εγγραμμάτου, Έλληνος και Χ.Ο., κατά την υπ’ αριθμ.352/1959 αποφάσεως του Πλημμελειοδικείου Ρεθύμνης και κηρύσσει τούτον ένοχον ότι τη νύχτα της 16ης Μαρτίου 1959 εν τω χωρίω Πλάτανος Αμαρίου μετεχειρίσθη σωματικήν βίαν και απειλήν τοιαύτην ίνα εξαναγκάση την Α. Κ. εις πράξιν ή ανοχήν περί της οποίας δεν υφίστατο υποχρέωσις της ανωτέρω παθούσης, ήτοι καιροφυλακτών εν καιρώ νυκτός έξωθι της οικίας της επετέθη κατ’ αυτής και κρατήσας ταύτην διά των χειρών του προσεπάθησε να προβή εις διαφόρους θωπείας». Επιβάλλει στον κατηγορούμενο ποινή φυλάκισης σαράντα πέντε (45) ημερών, μετατραπείσα προς εκατό (100) μεταλλικές δρχ., ήτοι προς 0,30 κυκλοφορούσες δρχ. Διατηρεί την χορηγηθείσα διά της αποφάσεως του Πλημ/κείου Ρεθύμνης αναστολή εκτέλεσης της φυλάκισης των δέκα (10) ημερών. Σύμφωνη η εισαγγελική πρόταση ως προς την ενοχή, αλλά για ποινή φυλάκισης τριών (3) μηνών.

Ειδικότερα, η απόφαση αναφέρει: «Τα περιστατικά ταύτα συνιστούν το αδίκημα της παρανόμου βίας και απειλής, προβλ. και τιμωρουμένου υπό του άρθρου 330 Π.Κώδ. και ούχι της αποπείρας ακουσίας απαγωγής κατ’ άρθρ.327 Π. Κώδικος, ην πράξιν, μη αποδειχθείσης ενεργείας τινός του κατηγορουμένου, ουδέ προθέσεώς του όπως απομακρύνη ή κατακρατήση την παθούσαν δεν προέκυψαν στοιχεία εκ των μαρτυρικών καταθέσεων και της όλης διαδικασίας, ούτε και ηδύνατο άλλως τε να λάβη χώραν ακούσια απαγωγή τόσον λόγω του ότι ο κατηγορούμενος ήτο μόνος, όσον και εκ του βεβαιωθέντος περιστατικού της υπάρξεως εγγύς της οικίας της παθούσης οικειών συγγενών ταύτης, αλλά και του γεγονότος ότι εις μικράν απόστασιν απ’ αυτής εβρίσκετο ωσέτι ο συνοδεύσας ταύτην σύζυγος της αδελφής της, πάντα δε τα υπ’ αυτών κατατεθέντα κρίνονται υπερβολικά και ευρισκόμενα υπό την επίρειαν των κατά την νύχτα εκείνην συμβαινόντων. Ο ισχυρισμός του κατηγορουμένου ότι τουναντίον ούτος υπήρξεν θύμα σκηνοθεσίας, εκβιασμού και σκευωρίας ίνα συγκατατεθή εις γάμον μετά της παθούσης κρίνεται όλως αστήρικτος κα αβάσιμος, προβαλλόμενος ίνα δικαιολογήση την διαγωγήν του έναντι της παθούσης».

Τα γεγονότα έλαβαν χώρα στον Πλάτανο Αμαρίου, το βράδυ της Καθαράς Δευτέρας της 16ης Μαρτίου 1959, περί τις δύο τα ξημερώματα, μετά από το γλέντι του χωριού. Η 18χρονη παθούσα, ενώ πλησίαζε στην πόρτα του σπιτιού της, της επιτέθηκε ο κατηγορούμενος και άρχισε να την τραβάει. Την έσωσε ο γαμπρός της, που βρισκόταν κοντά, καθώς την είχε συνοδεύσει μέχρι την πόρτα του σπιτιού της. Ο τελευταίος κατέθεσε ότι ο κατηγορούμενος είναι «κοινής διαγωγής» και έχει πειράξει και άλλες κοπέλες στο χωριό. Ο κατηγορούμενος εξαφανίστηκε από το χωριό μετά το συμβάν και έστειλε μεσολαβητές να καταβάλουν αποζημίωση στον πατέρα της παθούσας αλλά δεν δέχθηκε.

Επιδικάζει στον πολιτικώς ενάγοντα το ποσό των χιλίων (1.000) δρχ. ως χρηματική ικανοποίηση και το ποσό των χιλίων τετρακοσίων (1.400) δρχ. στο δικηγόρο της πολιτικής αγωγής για τα έξοδα παράστασης αμφοτέρων των δικών, εισπρακτέα και διά της προσωπικής κρατήσεως του κατηγορουμένου. —ΠΚ 26 παρ.1, 27 παρ.1, 330. (Δικηγόροι κατηγ. Ανδρέας Ζερβός και πολιτικής αγωγής Κων/νος Χαβρέν).

**ΤριμΕφΚρ198/16-5-1962 (Ακουσία απαγωγή επί σκοπώ γάμου):** «Δέχεται τύποις την από 29 Μαρτίου 1962 έφεσιν του κατηγορουμένου Δ. Ιωάν. Μ., γεννηθέντος και κατοικούντος εν Ανώγεια Μυλοποτάμου, ετών 29, γεωργοποιμένος, Έλληνος και Χ.Ο. κατά της υπ’αριθμ.498/62 αποφάσεως του Πλημμελειοδικείου Ρεθύμνης και κηρύσσει αυτόν ένοχο ότι κατά την 4η Φεβρουαρίου 1962 στην θέση “Μελισσουργάκη” της περιοχής Ανωγείων Μυλοποτάμου απήγαγε θήλυ άκον επί σκοπώ γάμου, ήτοι την Ν. θυγατ. Α. Φ., κάτοικο Ανωγείων, ετών 28, οικοκυρά. Το θύμα, ενώ πήγαινε μαζί με την αδελφή της να μαζέψουν χόρτα από το χωράφι τους τις μεσημβρινές ώρες της 4ης Φεβρουαρίου 1962, ημέρα Κυριακή, άρπαξε ο κατηγορούμενος από τα μαλλιά με τη βία και την οδήγησε στο χωριό “Χώνοι”, όπου προσπάθησε να την κακοποιήσει, αλλά δεν τα κατάφερε, διότι εκείνη αντιστάθηκε σθεναρά. Στους “Χώνους” φιλοξενήθηκαν στο σπίτι γνωστού προσώπου στον κατηγορούμενο που τύγχανε πρόεδρος της κοινότητας. Εν τέλει, αφού εκείνη ζήτησε να ειδοποιήσουν την Αστυνομία και έναν φίλο του πατέρα της, με τη συνοδεία τρίτου προσώπου πήγαν με τον κατηγορούμενο στο χωριό “Δαμάστα”, απ’ όπου την παρέλαβε η Αστυνομία.

Στο σκεπτικό της απόφασης επισημαίνεται ότι: «Η παθούσα κατά την εις το χωρίον Δαμάστα μετάβασιν ηξίωσε την συνοδεία τρίτου, προφανώς προς ασφάλειάν της. Το ότι η παθούσα ενεφανίζετο εν τω χωρίω Χώνοι ήρεμος δεν είναι ενδεικτικόν του ότι απήχθη εκουσίως, διότι τούτο ήτο όλως φαινομενικόν, οφείλετο δε εις το ότι αύτη, αντιληφθείσα ότι το περιβάλλον του χωρίου ήτο φιλικόν διά τον κατηγορούμενον, κατέβαλεν πάσαν δυνατήν προσπάθειαν προς χρονοτριβήν μέχρις αφίξεως της αστυνομικής αρχής, διά την οποία ήτο βεβαία ότι είχεν ειδοποιηθή υπό της μικράς αδελφής της». Συνέτρεχαν, δε, ελαφρυντικές περιστάσεις εκ του ότι ο κατηγορούμενος ούτος μέχρι της διαπράξεως του ανωτέρω αδικήματος διήγε έντιμο ατομικό, οικογενειακό και επαγγελματικό και καθόλου κοινωνικό βίο. Καταδικάζει τον κατηγορούμενο σε ποινή φυλάκισης επτά (7) μηνών, μετατραπείσα προς εκατό (100) μεταλλικές δραχμές ημερησίως. Σύμφωνη η εισαγγελική πρόταση αλλά για φυλάκιση ενός (1) έτους. Επιδικάζει υπέρ της πολιτικώς εναγούσης ποσό δρχ. τριών χιλιάδων (3.000) ως χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης και ποσό δρχ. χιλίων τετρακοσίων (1.400) για τα έξοδα της δίκης και στους δύο βαθμούς. —ΠΚ 26 παρ.1, 27 παρ.1, 83, 84 παρ.2α, 327 παρ.1. (Δικηγόρος κατηγ. Ανδρέας Ζερβός και πολιτικώς ενάγοντος Γεώργιος Σαρρής).

**ΕφΚρ199/27-6-1973 (Ακουσία απαγωγή επί σκοπώ γάμου εξ ης εδημιουργήθη σκάνδαλον και διηγέρθη η κοινή περιέργεια):** Δέχεται τύποις την από 17 Μαΐου 1973 και υπ’ αριθμ.65 έφεσιν του κατηγορουμένου Γ. Χ. του Ι. και της Μ., γεννηθέντος εις Αντισκάρι Ηρακλείου και κατοικούντος εν Ηρακλείω, ετών 26, μηχανουργού, εγγάμου, εγγραμμάτου, Έλληνος, Χ.Ο. κατά της υπ’ αριθμ.1116/17-5-1973 αποφάσεως του Πλημμελειοδικείου Ηρακλείου και τον κηρύσσει ένοχο ότι στο Ηράκλειο, στις 6 Φεβρουαρίου 1973, επί σκοπώ γάμου απήγαγε θήλυ άκον, ήτοι απήγαγε άνευ της θελήσεώς της και της συγκαταθέσεώς της, την Ε. θυγ. Κ. Κ., ετών 20, κάτοικο Ηρακλείου, προς τον σκοπό γάμου αυτής με τον Α. Εμμ. Σ., ετών 30, κάτοικο Χαρακίου Μονοφατσίου, τους οποίους μετέφερε με μισθωμένο αυτοκίνητο που οδηγούσε ο κατηγορούμενος στην πόλη του Ρεθύμνου, από την πράξη του δε αυτή δημιουργήθηκε σκάνδαλο και διηγέρθη η κοινή περιέργεια. Στο Ρέθυμνο φιλοξενήθηκαν στο σπίτι του Παπαδόσηφου στο χωριό Πρασές, απ’ όπου ο Α. Σ. μετέφερε την παθούσα στις Λούρες και έπειτα στο Τυμπάκι.

Αρχικά η απαχθείσα ακολούθησε τον Α. Σ. με τη θέλησή της αλλά στη διαδρομή προς το Ρέθυμνο άλλαξε γνώμη και θέλησε να επιστρέψει στο Ηράκλειο, χωρίς ωστόσο ο κατηγορούμενος να συμμορφωθεί με την επιθυμία της παθούσας, ώστε η εκούσια απαγωγή μετατράπηκε σε ακούσια λόγω της κατακράτησης της τελευταίας. Σημειώνεται, δε, στην απόφαση ότι: «Περαιτέρω απεδείχθη ότι εκ της πράξεως του κατηγορουμένου εδημιουργήθη σκάνδαλον και διηγέρθη η κοινή περιέργεια, διότι μετά τριήμερον ο ως είρηται Α. Σ. εφόνευσε την παθούσαν Ε. Κ. εντός της οικίας του κατηγορουμένου και εν συνεχεία ηυτοκτόνησεν». Αναγνωρίζει στον κατηγορούμενο το ελαφρυντικό του προτέρου εντίμου βίου και τον καταδικάζει σε ποινή φυλάκισης οκτώ (8) μηνών, την οποία αναστέλλει επί τριετία, υπό τον όρο της καταβολής των δικαστικών εξόδων και τελών. Σύμφωνη η εισαγγελική πρόταση αλλά για ποινή φυλάκισης δέκα (10) μηνών. —ΠΚ 26 παρ.1, 27 παρ.1, 53, 83, 84 παρ.2α, 327 παρ.1α και 2, όπως αντικαταστάθηκε η παρ.2 με το άρθρο 3 του Ν.Δ.4090/60, 328 αριθμ.4.

**2.3. Ακουσία απαγωγή επί σκοπώ ακολασίας**

**ΜΟΕφΚρ69/16-6-1994 (κατάχρηση σε ασέλγεια θήλεως κατ’ εξακολούθηση και ακουσία απαγωγή επί σκοπώ ακολασίας):** Με πολλές πράξεις που συνιστούν εξακολούθηση του ίδιου εγκλήματος της κατάχρησης σε ασέλγεια «εκμεταλλευόμενος και γνωρίζοντας την διανοητική αναπηρία της παθούσας, εξαιτίας της οποίας δεν είχε την ικανότητα να διακρίνει το μέγεθος και τη σπουδαιότητα της γενετήσιας προσβολής και να προβάλει την δέουσα αντίσταση» ο κατηγορούμενος ασέλγησε στην Ι. Δημ. Γ., ετών 30, στο Ηράκλειο, κατά το δεύτερο 15νθήμερο του Ιουνίου 1990 και στις 15-11-1990, μεταξύ των ωρών 10:00-21:30. Ο κατηγορούμενος J. D. ή G. του A., κρατούμενος στη δικαστική φυλακή της Τρίπολης, παρών, υποστήριξε ότι «τα ήθελε η παθούσα». Ο αδελφός της δεν θέλει να τιμωρηθεί ο κατηγορούμενος. Το Δικαστήριο δέχεται την υπ’ αριθμ.3/18-5-1993 έφεση του κατηγορουμένου και του επιβάλλει ποινή φυλάκιση ενός και ημίσεος (1 1/2) έτους για κάθε πράξη, ήτοι συνολική ποινή δύο (2) ετών, την οποία μετατρέπει προς τετρακόσιες (400) δρχ. ημερησίως. Του επιβάλλει τα δικαστικά έξοδα ποσού πενήντα χιλιάδων (50.000) δρχ. Σύμφωνη η εισαγγελική πρόταση ως προς την ενοχή, την ποινή, τη συνολική ποινή και τα δικαστικά έξοδα. —ΠΚ 327 παρ.1β και 338 παρ.1. (Δικηγ. υπεράσπισης Δημήτριος Ποντικάκης).

**2.4. Εκουσία απαγωγή επί σκοπώ γάμου**

**ΤριμΕφΚρ167/26-4-1961 (Εκουσία απαγωγή επί σκοπώ γάμου, ηθική αυτουργία εις υφαίρεσιν, αποδοχή προϊόντος εγκλήματος):** «Δέχεται τύποις την από 2 Μαρτίου 1961 και υπ’ αριθμ. 13 έφεσιν του κατηγορουμένου Δ. Γ. Ζ., ετών 24, υποδηματοποιού, αγάμου, εγγραμμάτου, γεννηθέντος και κατοικούντος στην Κριτσά Μεραμβέλλου, Έλληνος, Χ.Ο., κατά της υπ’ αριθμ.156/2-3-1961 απόφασης του Πλημμελειοδικείου Χανίων, επεκτεινομένης της εφέσεως αυτής και υπέρ της ετέρας κατηγορουμένης (άρθρ. 469 ΚΠΔ), μη εκκαλούσης Α. θυγατ. Γ. Β., και, λόγω ανάκλησης της έγκλησης εκ μέρους του μηνυτή (άρθρ. 52 & 53 ΚΠΔ), παύει οριστικώς την ποινική δίωξη κατ’ αυτού ότι: α) στην Κριτσά Μεραμβέλλου, στις 7 Ιουλίου 1960, επί σκοπώ γάμου, απήγαγε την ανήλικη κατηγορουμένη εκουσίως, άνευ όμως της συγκαταθέσεως τους πατρός της μηνυτού Γ. Μιχ. Β. και εν αγνοία του, ηλικίας 15 ετών, εκ της οικίας του, υποσχόμενος σε αυτήν γάμο, και β) παρακίνησε την δεύτερη κατηγορουμένη να αφαιρέσει από το ερμάριο του πατέρα της το ποσό των 4.500 δρχ., εκ των οποίων εκείνη χρησιμοποίησε το ποσό των 1.000 δρχ. για να αγοράσει ρολόι και δαχτυλίδι και τα υπόλοιπα παρέδωσε στον απαγωγέα της». Παύει, επίσης, οριστικώς την ποινική δίωξη και κατά της ως άνω κατηγορουμένης για το αδίκημα της υφαίρεσης. Ο μηνυτής πάντρεψε την κόρη του με άλλον άνδρα οκτώ ημέρες μετά την απαγωγή. Σύμφωνη εισαγγελική πρόταση—ΠΚ 120 και 328 παρ.1 και 2 & ΚΠΔ 52, 53 και 469 (Δικηγόρος κατηγ. Αντώνιος Μαρής).

**ΤριμΕφΚρ98/2-3-1966 (Εκουσία απαγωγή επί σκοπώ γάμου): «**Δέχεται τύποις την από 17 Ιανουαρίου 1966 και υπ’ αριθμ.13 έφεσιν του κατηγορουμένου Α. Νικολ. Β., γεννηθέντος και κατοικούντος εις Ηράκλειον, ετών 24, αγάμου, εγγραμμάτου, κτηματίου, Έλληνος και Χ.Ο., κατά της υπ’ αριθμ.81/17-1-1966 αποφάσεως του Πλημμελειοδικείου Ηρακλείου και κηρύσσει αυτόν ένοχον ότι κατά τη νύχτα της 15ης προς 16η Νοεμβρίου 1965 στο Ηράκλειο, επί σκοπώ γάμου απήγαγε την ανήλικη 14έτιδα Π. θυγ. Ν. Ξ., εκουσίως μεν, άνευ όμως της συγκαταθέσεως των προσώπων, υπό την εξουσία των οποίων διετέλει, από το σπίτι της Σ. Κ., όπου η απαχθείσα εργαζόταν, στην οδό Μιλάτου αριθμ.22, και την οδήγησε στην συνοικία του Μποδοσάκειου, όπου παρέμεινε μαζί της λίγες ώρες». Η παθούσα ισχυρίζεται ότι προσπάθησε να την βιάσει αλλά επειδή δεν τα κατάφερε την επέστρεψε πίσω στο σπίτι, όπου εργαζόταν. Εκείνη καθώς ήταν απελπισμένη έπεσε στη θάλασσα για να πνιγεί αλλά την έσωσε ο κατηγορούμενος. Εν τέλει ζήτησε 200.000 δρχ. και ένα σπίτι επιπλωμένο για να την παντρευτεί. Του αναγνωρίστηκε το ελαφρυντικό του προτέρου εντίμου βίου και του επιβλήθηκε ποινή φυλάκισης τριών (3) μηνών, με αναστολή εκτέλεσης αυτής επί τριετία. Σύμφωνη η εισαγγελική πρόταση. Επιδικάστηκε στον πολιτικώς ενάγοντα ποσό δρχ. 1.000 ως χρηματική ικανοποίηση και στον πληρεξούσιο δικηγόρο του ποσό δρχ. 1.400 για έξοδα παράστασης και αμοιβή σε αμφότερες τις δίκες. —ΠΚ 26 παρ.1, 27 παρ.1, 83, 84 παρ.2α, 328 παρ.1 περ.α΄. (Δικηγόρος κατηγ. Κων/νος Μαμαλάκης και πολιτικής αγωγής Κων/νος Γκαζής).

**ΤριμΕφΚρ413/23-11-1966 (Εκουσία απαγωγή επί σκοπώ γάμου):** «Δέχεται τύποις την από 13 Οκτωβρίου 1966 και υπ’ αριθμ. 171 έφεσιν του κατηγορουμένου Β. Εμμ. Λ., γεννηθέντος και κατοικούντος στο Ηράκλειο, ετών 19, μαραγκού, Έλληνος, Χ.Ο., κατά την υπ’ αριθμ.1749/1966 αποφάσεως του Πλημμελειοδικείου Ηρακλείου και κηρύσσει αυτόν ένοχον ότι στις 30 Ιουλίου 1966 στο Ηράκλειο, επί σκοπώ γάμου, απήγαγε την 14έτιδα θυγατέρα του Ε. Α. ονόματι Σ., εκουσίως μεν, άνευ όμως της συγκαταθέσεως των προσώπων, υπό την εξουσία των οποίων διετέλει, την οποία οδήγησε σε εξοχική θέση “Δεξαμενή” της πόλης παραμένοντας μαζί της όλη τη νύχτα». Του επεβλήθη ποινή φυλάκισης ενός μηνός και δεκαπέντε (15) ημερών, ανασταλείσα επί τριετία, αναγνωριζόμενου του ελαφρυντικού του προτέρου εντίμου βίου του. Σύμφωνη η εισαγγελική πρόταση αλλά για δύο μήνες φυλάκιση. Επιδικάστηκε ποσό δρχ. 1000 ως χρηματική ικανοποίηση στον πολιτικώς ενάγοντα και στον δικηγόρο του ποσό δρχ. 1.450 για τα έξοδα παραστάσεως αμφοτέρων των δικών, εισπρακτέα άνευ της προσωπικής του κρατήσεως και μέχρι της ενηλικιώσεώς του. —ΠΚ 26 παρ.1, 27 παρ.1, 53, 328 παρ.1α. (Δικηγόρος κατηγ. Κων/νος Κυριακάκης και πολιτικώς ενάγοντος Αντώνιος Μαρής).

**ΤριμΕφΚρ486/29-11-1967:** «Δέχεται την από 26 Οκτωβρίου 1967 και υπ’αριθμ.36 έφεσιν του κατηγορουμένου Ν. Ε. Μ., γεννηθέντος και κατοικούντος εις Ατσιπάδες Αγίου Βασιλείου Ρεθύμνης, ετών 33, αγάμου, εγγραμμάτου, γεωργού, Έλληνος και Χριστιανού Ορθοδόξου, κατά της υπ’ αριθμ.475/26-10-67 αποφάσεως του Πλημμελειοδικείου Ρεθύμνης και κηρύσσει αυτόν ένοχο ότι κατά την 14 Σεπτεμβρίου 1967 εν Ρεθύμνω επί σκοπώ γάμου απήγαγε εκουσίως άγαμον και ανήλικον θήλυ, ήτοι την Μ. Χ., ηλικίας 19 ετών, άνευ όμως της συγκαταθέσεως των προσώπων, υπό την εξουσία των οποίων διατελεί, ήτοι του πατρός της Δ. Χ.». Ο κατηγορούμενος έκλεψε την παθούσα από τη σχολή ραπτικής, όπου φοιτούσε στο Ρέθυμνο, και μετέβην μαζί της στα Χανιά, όπου έμειναν μαζί ως ανδρόγυνο σε ξενοδοχείο, αλλά η παθούσα δεν τον θέλει για σύζυγό της. Ούτε ο πατέρας της τον θέλει, διότι έχουν συγγενικό δεσμό, δηλ. είναι τρίτα ξαδέλφια ο κατηγορούμενος με την παθούσα. Επιβάλλει ποινή φυλάκισης δέκα (10) μηνών, ανασταλείσα επί τριετία και επιδικάζει το ποσό των δύο χιλιάδων δρχ. (2.000) ως χρηματική ικανοποίηση στον πολιτικώς ενάγοντα και των 1.700 δρχ. στον πληρεξούσιό του για τα έξοδα παραστάσεως αμφοτέρων των βαθμών. Σύμφωνη η εισαγγελική πρόταση. —ΠΚ 26 παρ.1, 27 παρ.1 και 328. (Δικηγόροι κατηγ. Ανδρέας Ζερβός και πολιτικής αγωγής Λεωνίδας Μακρής).

**ΤριμΕφΚρ328/1-10-1969: «**Δέχεται τύποις την από 31 Μαρτίου 1969 και υπ’ αριθμ. 40 και 41 έφεσιν των κατηγορουμένων 1) Ε. Θεοδ. Φ., γεννηθέντος και κατοικούντος εις Δραπανιά Κισάμου, ετών 19, αγάμου, εγγραμμάτου, ηλεκτρολόγου, και 2) Α. συζ. Στυλ. Γ. το γένος Π. Χ., γεννηθείσης εις Δραπανιά Κισάμου και κατοικούσης εν Κουρφαλώνι Κισάμου, ετών 59, οικοκυράς, αμφοτέρων Ελλήνων και Χ.Ο., κατά της υπ’ αριθμ.456/31-3-1969 αποφάσεως του Πλημμελειοδικείου Χανίων και κηρύσσει ένοχο τον πρώτο ότι την 30η Σεπτεμβρίου 1968, στα Δραπανιά Κισάμου και στο Κουρφαλώνι απήγαγε, από το σπίτι όπου εργαζόταν περιθάλποντας δύο ηλικιωμένους, επί σκοπώ γάμου άγαμον ανήλικον θήλυ, εκουσίως μεν, άνευ της συγκαταθέσεως της αναπληρούσης τον πατέρα αυτής εν τη ασκήσει της πατρικής εξουσίας μητρός της Α. συζ. Γεωργ. Τ., το γένος Π. Χ., ήτοι την Μ. θυγ. Γ. Τ., κατοίκου Δραπανιά Κισάμου». Ο κατηγορούμενος πήγε την παθούσα στο σπίτι του, όπου «την πείραξε» και μετά, επί δεκαεπτά (17) ημέρες, περιφέρονταν σε διάφορα σπίτια, με την πρόφαση ότι ετοίμαζε τα πιστοποιητικά για να στεφανωθούν. Τελικά, εκείνος εξαφανίστηκε. Ο κατηγορούμενος είχε κατά το χρόνο τέλεσης συμπληρωμένο το 17ο έτος της ηλικίας του, όχι όμως και το 21ο. Κηρύσσει αθώα την δεύτερη κατηγορουμένη (θεία της παθούσας) ότι παρείχε συνδρομή στον κατηγορούμενο, δηλαδή ότι τον δέχθηκε στο σπίτι της μετά την απαγωγή, παραχωρώντας άσυλο σε αυτόν και στην απαχθείσα για το διάστημα μεταξύ 30 Σεπτεμβρίου 1968 και 16 Οκτωβρίου 1968. Επιβάλλει στον κατηγορούμενο ποινή φυλάκισης επτά (7) μηνών και επιδικάζει το ποσό των χιλίων (1.000) δρχ. ως χρηματική ικανοποίηση στον πολιτικώς ενάγοντα και το ποσό των χιλίων επτακοσίων πενήντα (1.750) δρχ. στον πληρεξούσιο δικηγόρο του για έξοδα παράστασης κατ’ αμφοτέρας τα δίκας, εισπρακτέα παρ’ αυτού άνευ προσωπικής κρατήσεως μέχρις ενηλικιώσεώς του. Σύμφωνη η εισαγγελική πρόταση αλλά για ποινή φυλάκισης οκτώ μηνών, όπως και πρωτοδίκως. —ΠΚ 26 παρ.1 και 27 παρ.1, 83, 133 και 328 παρ.1α. (Δικηγόρος κατηγ. Γεώργιος Σαρρής και Αδαμάντιος Αρετάκης και πολιτικής αγωγής Στυλιανός Περράκης).

**ΤριμΕφΚρ366/2-12-1971:** «Δέχεται την από 18 Οκτωβρίου 1971 και υπ’ αριθμ.128 έφεσιν του κατηγορουμένου Δ. Εμμ. Μ., γεννηθέντος και κατοικούντος εν Ηρακλείω, ετών 19, εργάτου, αγάμου, εγγραμμάτου, Έλληνος, Χ.Ο., κατά της υπ’ αριθμ.2626/18-10-1971 αποφάσεως του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Ηρακλείου, και κηρύσσει αυτόν ένοχο ότι την 13η Μαρτίου 1971, εν Ηρακλείω, επί σκοπώ γάμου απήγαγε άγαμον και ανήλικον θήλυ εκουσίως μεν, άνευ όμως της συγκαταθέσεως των προσώπων, υπό την εξουσία των οποίων διατελεί, ήτοι απήγαγε την 16έτιδα θυγατέρα του Χ.Εμμ. Α., ονόματι Κ., προς τον σκοπό του γάμου, άνευ της συγκαταθέσεως του εγκαλούντος πατρός της, ην και οδήγησε εις οικίαν συγγενούς του, παραμείνας μετ’ αυτής επί τρεις ημέρας». Ο κατηγορούμενος συνδεόταν συναισθηματικά με την παθούσα επί ένα έτος, τελών σε γνώσει της ανηλικότητάς της. Επιβάλλει στον κατηγορούμενο ποινή φυλάκισης δύο (2) μηνών, την οποία αναστέλλει επί τριετία και επιδικάζει στον πολιτικώς ενάγοντα το ποσό των χιλίων (1.000) δρχ. ως χρηματική ικανοποίηση και των δύο χιλιάδων διακοσίων (2.200) δρχ. στον δικηγόρο της πολιτικής αγωγής για τα έξοδα παραστάσεως κατ’ αμφοτέρας τας δίκας. Σύμφωνη η εισαγγελική πρόταση. —ΠΚ 26 παρ.1, 27 παρ.1, 53 και 328. (Δικηγόροι κατηγ. Εμμανουήλ Σκουλάς και πολιτικής αγωγής Στυλιανός Ορφανός).

**ΤριμΕφΚρ287/19-10-1972:** Το Δικαστήριο δικάζοντας κατ’ αντιμωλίαν του κατηγορουμένου δέχεται τύποις την από 7 Αυγούστου 1972 και με αριθμό 30 έφεση του Εισαγγελέως κατά της υπ’ αριθμ.669/4-8-1972 αθωωτικής απόφασης του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Χανίων και κηρύσσει αθώον τον κατηγορούμενο Γ.. Ψ. του Γ., γεννηθέντα και κατοικούντα εν Χανίοις, ετών 23, άγαμο, εγγράμματο, Έλληνα, Χ.Ο., ότι εν Χανίοις και Θεσσαλονίκη την 21 Μαρτίου 1972 απήγαγε επί σκοπώ γάμου εκουσίως με την ανήλικη άγαμη θυγατέρα του Μ. Κ. Β., άνευ όμως της συγκαταθέσεως του πατρός της, διότι απεδείχθη ότι αφού διέλυσε ο μηνυτής πατέρας της τον αρραβώνα της με τον κατηγορούμενο, επειδή ζητούσε ως προικώο ένα σπίτι, έστειλε την κόρη του στη Θεσσαλονίκη σε συγγενικό του πρόσωπο, απ’ όπου η απαχθείσα είχε την πρωτοβουλία της συναντήσεώς της μετά του κατηγορουμένου, στον οποίο τηλεφώνησε για να πάει να την βρει. Το δικαστήριο επισημαίνει τα εξής: «Επειδή η μήνυσις δεν ήτο εντελώς ψευδής ουδέ παρεμορφώθησαν δι’ αυτής δολίως τα πράγματα όπως δοθή βαρύτερος χαρακτηρισμός εις την πράξιν ή όπως περιληφθώσιν εις την καταδίωξιν πρόσωπα ουδόλως μετάσχοντα εις την αξιόποινον πράξιν, δεν συντρέχει περίπτωσις επιβολής των δικαστικών εξόδων και τελών εις βάρος του μηνυτού». (Δικηγόρος κατηγορουμένου Νικόλαος Μαλανδρίτης).

**ΤριμΕφΚρ100/24-4-1974:** (Πρωμετωπίδα: Εν ονόματι του Προέδρου της Ελληνικής Δημοκρατίας). «Δέχεται την από 4-2-1974 και υπ’ αριθμ.7/1974 έφεσιν του κατηγορουμένου Γ. Χ. του Ν., γεννηθέντος και κατοικούντος εις Ξηροχώριον Ολυμπίας, ετών 25, γεωργού, αγάμου, εγγραμμάτου, Έλληνος και Χ.Ο., κατά της υπ’ αριθμ.259/4-2-1974 αποφάσεως του Πλημμελειοδικείου Ηρακλείου και κηρύσσει αυτόν ένοχον ότι στις 25 Φεβρουαρίου 1973 εν Τυμπακίω Πυργιωτίσσης, επί σκοπώ γάμου απήγαγε την άγαμη 19έτιδα θυγατέρα του Ε. Γ. Γ. ονόματι Ε., εκουσίως μεν, άνευ όμως της συγκαταθέσεως του πατρός της, εκ της εν Τυμπακίω πατρικής της οικίας και ωδήγησε ταύτην εις Αθήναις, όπου αφού εκόρεσε το σεξουαλικό του ένστικτο, εγκατέλειψε την απαχθείσαν εν Αθήναις και ο ίδιος μετέβη εις το χωρίον του», καίτοι ο τελευταίος ισχυρίζεται ότι την πρόθεσή του να παντρευτεί την παθούσα ανέστειλε η αθέτηση της υπόσχεσης του πατρός της παθούσας να του δώσει προίκα. Επιβάλλει στον κατηγορούμενο ποινής φυλάκισης τεσσάρων (4) μηνών, μετατραπείσα προς εκατόν πενήντα (150) δρχ. ημερησίως και επιδικάζει στον πολιτικώς ενάγοντα το ποσό των τριών χιλιάδων (3.000) δρχ. ως χρηματική ικανοποίηση και το ποσό των δύο χιλιάδων διακοσίων (2.200) δρχ. στον δικηγόρο της πολιτικής αγωγής για τα έξοδα παραστάσεως αμφοτέρων των δικών. Σύμφωνη η εισαγγελική πρόταση. —ΠΚ 26 παρ.1, 27 παρ.1, 53 και 328 παρ.1 (Δικηγόροι κατηγορουμένου Στυλιανός Ορφανός και μηνυτού ο Αντώνης Γρηγοράκης).

**ΤριμΕφΚρ60/2-3-1977:** «Δέχεται την δήλωσιν του εγκαλέσαντος Ι. Γ. Χ., κατοίκου Ηρακλείου περί ανακλήσεως της από 4-10-1976 εγκλήσεώς του κατά του κατηγορουμένου Ε. Α. Β., κατοίκου Ηρακλείου, και παύει οριστικώς την κατ’ αυτού ποινικήν δίωξιν του ότι την 2αν Οκτωβρίου 1976, εν Ηρακλείω, επί σκοπώ γάμου απήγαγεν άγαμον ανήλικον θήλυ, εκουσίως μεν, άνευ της συγκαταθέσεώς όμως των προσώπων, υπό την εξουσίαν των οποίων διατελεί αύτη, ήτοι απήγαγε την 17έτιδα θυγατέρα του Ι. Χ., ονόματι Γ., ην ωδήγησεν εις Αθήνας και εις ετέρας πόλεις της Ελλάδος κατακρατήσας αυτήν μέχρι της 17ης Νοεμβρίου 1976, άνευ της συγκαταθέσεως του πατρός της εγκαλούντος».

**ΤριμΕφΚρ407/30-11-1977:** «Δέχεται την δήλωσιν του εγκαλέσαντος Ε. Ι. Π., Ιερέως, κατοίκου Κριτσάς Μιρ/λλου περί ανακλήσεως της από 22-6-1977 εγκλήσεώς του κατά του κατηγορουμένου Γ. Κ. Μ., κατοίκου Αγίου Νικολάου Μιρ/λλου Λασιθίου και παύει οριστικώς την κατά του ως άνω κατηγορουμένου ποινικήν δίωξιν επί τω ότι εν Αγίω Νικολάω, την 18ην Ιουνίου 1977, επί σκοπώ γάμου, απήγαγεν άγαμον και ανήλικον θήλυ, ήτοι την 16έτιδα Μ. Π., εκουσίως μεν, άνευ όμως της συγκαταθέσεως του πατρός της (μηνυτού) Ε. Π. ιερέως, υπό την εξουσίαν του οποίου διατελεί, και εν αγνοία του και την μετέφερεν εξ Αγίου Νικολάου εις Χανιά, ένθα παρέμειναν επί τριήμερον, υποσχόμενος εις αυτήν γάμον.

**ΤριμΕφΚρ178/12-4-1978:** **«**Δέχεται την δήλωσιν του εγκαλέσαντος Ν. Π., κατοίκου Μαγαρικαρίου Ηρακλείου περί ανακλήσεως της από 12-12-1977 εγκλήσεώς του κατά του κατηγορουμένου Μ. Δημ. Γ., κατοίκου Ηρακλείου και παύει οριστικώς την κατά του ως άνω κατηγορουμένου ποινικήν δίωξιν επί τω ότι την 10 Δεκεμβρίου 1977, εν Ηρακλείω, επί σκοπώ γάμου, απήγαγεν άγαμον και ανήλικον θήλυ, ήτοι την 19έτιδα θυγατέρα του Ν. Γ. Π. ονόματι Ε., τη θελήσει της μεν, χωρίς όμως την συγκατάθεση του εγκαλούντος πατρός της ην ωδήγησεν εις οικίαν εντός της πόλεως του Ηρακλείου».

**ΤριμΕφΚρ368/20-9-1978:** «Δέχεται την δήλωσιν του εγκαλέσαντος Μ. Γ. Γ., κατοίκου Βαρυπέτρου Κυδωνίας, περί ανακλήσεως της από 24-1-1978 εγκλήσεώς του κατά του κατηγορουμένου Μ. Ε. Φ., κατοίκου Χανίων, και παύει οριστικώς την κατά του ως άνω κατηγορουμένου ποινικήν δίωξιν επί τω ότι την 23ην Ιανουαρίου 1978, επί σκοπώ γάμου, απήγαγεν την ανήλικον άγουσαν τον 13ον έτος της ηλικίας της άγαμον Α. Μιχ. Γ. εκ Χανίων, ένθα διέμενεν, άνευ της συγκαταθέσεως του έχοντος την επιμέλειαν κατ’ άρθρον 1500-1502 του Α.Κ. πατρός της Μ. Γ., και εκείθε μετέφερε ταύτην εις Κολυμβάριον Κισάμου, ένθα την εγκατέστησε εις την οικία της αδελφής του Δ. Π., κατακρατήσας ταύτην μέχρι τας πρωινάς ώρας της 24ης Ιανουαρίου 1978».

**ΤριμΕφΚρ358/19-9-1979:** «Δέχεται τύποις τας από 22-2-1979 και υπ’ αριθμ. 27 και 28 εφέσεις των κατηγορουμένων 1) Γ. Ε. Λ., κατοίκου Ηρακλείου (νυν στρατιώτου 44 Σ. Πεζικού Ρεθύμνης), και 2) Ε. Π. Λ., κατοίκου Ηρακλείου, κατά της υπ’ αριθμ.455/22-2-79 αποφάσεως του Πλημμελειοδικείου Ηρακλείου και κηρύσσει ένοχο τον πρώτο εξ αυτών του ότι κατά μήνα Ιούνιο 1978 εν Ηρακλείω επί σκοπώ γάμου απήγαγε την 17έτιδα θυγατέρα του Ν. Μ., κατοίκου Ηρακλείου, ονόματι Α., εκουσίως μεν, ίνα νυμφευθή ταύτην, ην ωδήγησεν εις Αθήνας, κατακρατήσας ταύτην επί 4-5 ημέρας, άνευ της συγκαταθέσεως του εγκαλούντος πατρός αυτής. Ο κατηγορούμενος, κατά τον χρόνο τελέσεως της ως άνω πράξης είχε μεν συμπληρώσει τον 17ον έτος της ηλικίας του ουχί όμως και το 21ον τοιούτον. Κηρύσσει τον έτερο κατηγορούμενο αθώο ότι κατά τον αυτόν ως άνω τόπον και χρόνον ούτος εκ προθέσεως παρέσχεν εις τον ως άνω αυτουργόν απλήν συνδρομήν κατά την τέλεσιν της υπό τούτου διαπραχθείσης αδίκου πράξεως της εκουσίας απαγωγής». Σύμφωνη η εισαγγελική πρόταση για τον πρώτο με αναγνώριση ελαφρυντικού μετεφηβικής ηλικίας αλλά για ποινή τριών (3) μηνών, όχι για τον δεύτερο, για τον οποίο πρότεινε την αναγνώριση του ελαφρυντικού του προτέρου εντίμου βίου. Καταδικάζει τον πρώτο κατηγορούμενο σε ποινή φυλάκισης δύο (2) μηνών, μετατραπείσα προς διακόσιες (200) δρχ. εκάστη ημέρα και επιδικάζει στον πολιτικώς ενάγοντα χρηματική ικανοποίηση πέντε χιλιάδων (5.000) δρχ. και στον δικηγόρο του το ποσό των τεσσάρων χιλιάδων εξακοσίων (4.600) δρχ. για τα έξοδα παράστασης κατ’ αμφοτέρας τα δίκας. —ΠΚ 26 παρ.1α, 14, 27 παρ.1, 53 και 328. (Δικηγόροι κατηγ. Ιωάννης Κυριακάκης και Ανδρέας Ζερβός και πολιτικής αγωγής Βασίλειος Λαμπρινός).

**ΤριμΕφΚρ304/20-6-1979:** «Δέχεται τύποις την από 23-1-1979 και υπ’ αριθμ.5 έφεσιν του κατηγορυμένου Ε. Γ. Σ., κατοίκου Αείμονος Μυλοποτάμου, και κηρύσσει αυτόν αθώον ότι την 25ην Ιανουαρίου 1978, εν Ηρακλείω, επί σκοπώ γάμου, απήγαγε την 17έτιδα θυγατέρα του Σ. Δ. κατοίκου Ηρακλείου, ονόματι Φ., ην ωδήγησεν εις Αείμονα Μυλοποτάμου, κατακρατήσας αυτήν μέχρι και της 26ης Ιανουαρίου 1978 άνευ της συγκαταθέσεως του πατρός της εγκαλούντος, υπό την εξουσίαν του οποίου αύτη διατελεί, επειδή παρέμεινεν αμφίβολον αν η ανήλικος απεσπάσθη της εξουσίας των διοικουμένων ταύτης χωρίς την συναίνεσιν των. Διότι ολίγας ώρας μετά την εκ της οικίας της αποζώησιν, την επισκεύθη η μήτηρ της μετά συγγενών των, οι οποίοι καμίαν πρόθεσιν δεν εξεδήλωσαν να την παραλάβουν, ώστε να δίδεται η εντύπωσις ότι συναινούν εις την απαγωγήν. Μειοψήφησε ένας δικαστής. Αντίθετη εισαγγελική πρόταση. (Δικηγόροι κατηγορουμένου Αλέξανδρος Δαριβιανάκης και Νικόλαος Μαλενδρέτος και πολιτικής αγωγής Εμμ. Φραγκάκης).

**ΤριμΕφΚρ389/4-6-1980:** «Δέχεται την δήλωσιν του εγκαλέσαντος Ε. Ιωάν. Α., κατοίκου Αθηνών, περί ανακλήσεως της από 8-1-1980 εγκλήσεώς του κατά των κατηγορουμένων 1) Π. Γ. Μ., 2) Γ. Νικ. Μ. και 3) Εμμ. Π. Σ., κατοίκων Ασκών Πεδιάδος, και παύει οριστικώς την κατ’ αυτών ποινικήν δίωξιν επί τω ότι ο πρώτος επί σκοπώ γάμου κατεκράτησεν την άγουσαν τον 18ον έτος της ηλικίας της Ε. Α. εκουσίως μεν, άνευ όμως της συγκαταθέσεως του εγκαλούντος πατρός της, κατά το από 8-1-1980 μέχρι 11-1-1980 χρονικόν διάστημα, αρχικώς εις Ηράκλειον, μεταγενέστερον δεν εις Αθήνας, και τον δεύτερον και τρίτον των κατηγορουμένων, διότι εκ προθέσεως παρέσχον άμεσον συνδρομήν εις την υπό του πρώτου κατηγορουμένου τελεσθείσαν αξιόποινην πράξιν, μεταφέροντας την απαχθείσα δι’ αυτοκινήτου εκτός του χωρίου Ασκοί εις το χωρίον Καστέλλι, ένθα τους ανέμενεν ο πρώτος των κατηγορoυμένων».

 **ΤριμΕφΚρ615/1-10-1980** (εξαιρετικά δυσανάγνωστη απόφαση): «Δέχεται τύποις την έφεσιν του κατηγορουμένου Γ. Μ. Ρ., κατοίκου Άνω Βιάννου Ηρακλείου, κατά της υπ’ αριθμ.817/11-9-1980 αποφάσεως του Πλημμελειοδικείου Ηρακλείου και κηρύσσει αυτόν ένοχον ότι στην Κεφαλοβρύση Βιάννου, την 21-4-1979 επί σκοπώ γάμου απήγαγε την 17έτιδα θυγατέρα του μηνυτού Γ. Λ. Κ., ονόματι Μ., εκουσίως μεν, άνευ όμως της συγκαταθέσεως του πατρός της και την οδήγησε στο χωριό του στην Άνω Βιάννο, όπου την κατακράτησε έως την επομένη, ήτοι την 22α Απριλίου 1979». Ο μηνυτής δεν δίδει την συγκατάθεσή του για την τέλεση του γάμου της κόρης του, που είναι έγκυος, με τον κατηγορούμενο. Επιβάλλει στον κατηγορούμενο ποινή φυλάκιση τεσσαράκοντα (40) ημερών, μετατραπείσα προς διακόσιες (200) δρχ. ημερησίως. Σύμφωνη η εισαγγελική πρόταση ως προς την ενοχή αλλά με πρόταση για φυλάκιση τριών (3) μηνών ως προς την ποινή. Επιδικάζει ως χρηματική ικανοποίηση το ποσό των χιλίων (1.000) δρχ. στον πολιτικώς ενάγοντα και το ποσό των τεσσάρων χιλιάδων εξακοσίων (4.600) δρχ. στον δικηγόρο της πολιτικής αγωγής για τα έξοδα παράστασης αμφοτέρων των δικών, εισπρακτέα και διά προσωπικής κρατήσεώς του. —ΠΚ 26 παρ.1, 27 παρ.1, 53 και 328. (Δικηγόροι κατηγ. Κωνσταντίνος Σμυρνιωτάκης και πολιτικής αγωγής Ιωάννης Κοντάκης).

**ΤριμΕφΚρ569/29-10-1980: «**Δέχεται τύποις την από 20 Μαρτίου 1980 και υπ’αριθμ.13 έφεσιν του κατηγορουμένου Ι. Ε. Λ., κατοίκου Γρα Λυγιάς Ιεράπετρας κατά της υπ’ αριθμ.250/20-3-1980 αποφάσεως του Πλημμελειοδικείου Λασιθίου και κηρύσσει αυτόν ένοχο ότι στις 14 Αυγούστου 1979 απήγαγε επί σκοπώ γάμου την 17έτιδα θυγατέρα του μηνυτού Γ. Εμμ. Κ. ονόματι Μ., εκουσίως μεν, άνευ όμως της συγκαταθέσεως του τελευταίου και εν αγνοία του, από την οικία του θείου της Ι. Ζ. και τη μετέφερε αρχικά σε άγνωστη οικία και έπειτα στην δική του στη Γρα Λυγιά, όπου την κατακράτησε μέχρι και της 21ης Αυγούστου 1979, ερχόμενος εις σαρκικάς μετ’ αυτής μίξεις», και έπειτα την εγκατέλειψε στην πατρική της οικία στον Πειραιά. Η παθούσα είχε μεταβεί στην Κρήτη, στο σπίτι του θείου της, από τον Πειραιά, όπου διέμενε με την οικογένειά της για διακοπές, και γνωρίστηκε με τον κατηγορούμενο, ο οποίος την ζήτησε σε γάμο από το θείο της. Καίτοι η παθούσα με τον κατηγορούμενο αρραβωνιάστηκαν, εκείνος την εγκατέλειψε ενάμιση μήνα αργότερα. Επιβάλλει στον κατηγορούμενο ποινή φυλάκισης πέντε (5) μηνών, ανασταλείσα επί τριετία, και επιδικάζει στον πολιτικώς ενάγοντα το ποσό των πέντε χιλιάδων (5.000) δρχ. ως χρηματική ικανοποίηση και στον δικηγόρο της πολιτικής αγωγής το ποσό των τεσσάρων χιλιάδων εξακοσίων (4.600) δρχ. για τα έξοδα παραστάσεως σε αμφότερες τις δίκες, εισπρακτέα και διά τα προσωπικής του κρατήσεως. Σύμφωνη η εισαγγελική πρόταση ως προς την ενοχή αλλά ως προς την ποινή προτάθηκε φυλάκιση επτά (7) μηνών μετατραπείσα προς διακόσιες (200) δρχ. ημερησίως. —ΠΚ 26 παρ.1, 27 παρ.1, 53 και 328 παρ.1 περ.α΄. (Δικηγόροι κατηγ. Κωνσταντίνος Πολιτώφ και Νικόλαος Τζώρτζης και πολιτικής αγωγής Γεώργιος Γαράκης).

**ΤριμΕφΚρ292/9-3-1988:** Δέχεται τυπικά την με αριθμό 81 και χρονολογία 25-7-1987 έφεση του κατηγορουμένου Γ. Ζ. του Α., κατοίκου Σητείας, κατά της απόφασης του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Λασιθίου με αριθμό 844/25-6-1987 και κηρύσσει ένοχο τον κατηγορούμενο ότι στην Σητεία το χρονικό διάστημα από 14 Μαΐου 1987 μέχρι 20 Μαΐου 1987, με πρόθεση, με σκοπό το γάμο, απήγαγε άγαμη και ανήλικη γυναίκα με τη θέλησή της, χωρίς όμως την συγκατάθεση των προσώπων που την έχουν στην εξουσία τους ή που έχουν σύμφωνα με το νόμο το δικαίωμα να φροντίζουν για το πρόσωπό της, ειδικότερα κατά τον παραπάνω τόπο και χρόνο πήρε μαζί της την ηλικίας 14 ετών θυγατέρα του μηνυτή Ζ. Π. του Α., κατοίκου Μαρωνίας Σητείας, Π., μαθήτρια Γυμνασίου, από το Γυμνάσιο της Σητείας που φοιτά, με τη θέλησή της, χωρίς όμως την συγκατάθεση των γονέων της, με σκοπό το γάμο και αναχώρησε προς άγνωστη κατεύθυνση, επέστρεψαν δε στην Σητεία την 20η Μαΐου 1987, όπου συνελήφθη, γνωρίζοντας την ανηλικότητά της και την ιδιότητά της ως αγάμου. Το Δικαστήριο δέχθηκε το ελαφρυντικό του προτέρου εντίμου βίου. Επιβάλλει στον κατηγορούμενο ποινή φυλάκισης οκτώ (8) μηνών, ανασταλείσα επί τριετία. Επιδικάζει στον πολιτικώς ενάγοντα ως χρηματική ικανοποίηση το ποσό των πέντε χιλιάδων (5.000) δρχ. και στον δικηγόρο της πολιτικής αγωγής το ποσό των είκοσι χιλιάδων (20.000) δρχ. για τα δικαστικά έξοδα και των δύο βαθμών, εισπρακτέα χωρίς την προσωπική του κράτηση. Σύμφωνη εισαγγελική πρόταση ως προς την ενοχή αλλά για ποινή φυλάκισης τριών (3) μηνών. —ΠΚ 26 παρ.1, 27 παρ.1α, 53, 328. (Δικηγόροι κατηγ. Ιωάννης Ντερμανάκης και πολιτικής αγωγής Νικόλαος Χατζημιχελάκης).

**ΤριμΕφΚρ166/14-2-1990:** Δέχεται τυπικά την με αριθμό 34 και χρονολογία 8-2-1988 έφεση του κατηγορουμένου Ε. Ε.. Α., κατοίκου Μαχαιρά Μονοφατσίου, κατά της απόφασης του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Ηρακλείου με αριθμό 405/8-2-1988 και κηρύσσει ένοχο τον κατηγορούμενο ότι την 29 Δεκεμβρίου 1987 στο Μαχαιρά Μονοφατσίου απήγαγε με σκοπό να νυμφευθεί την ηλικίας 15 ετών θυγατέρα των Σ. και Ε. Φ., Μ. Φ., την οποία και οδήγησε στο Ηράκλειο και στην συνέχεια στην Αθήνα, με την θέλησή της, όμως χωρίς την θέληση των παραπάνω εγκαλούντων γονέων της. Ο πατέρας της παθούσας πέθανε εντωμεταξύ, ενώ εκείνη σπουδάζει στη Θεσσαλονίκη πλέον αλλά ο κατηγορούμενος συνεχίζει να την ενοχλεί, όπως κατέθεσε η μητέρα της. Είναι διαζευγμένος με ένα παιδί. Το Δικαστήριο δέχεται το ελαφρυντικό του προτέρου εντίμου βίου. Επιβάλλει στον κατηγορούμενο ποινή φυλάκισης τριών (3) μηνών, την οποία αναστέλλει επί τριετία. Σύμφωνη εισαγγελική πρόταση ως προς την ενοχή αλλά ως προς την ποινή φυλάκιση τεσσάρων (4) μηνών. Επιδικάζει στον πολιτικώς ενάγοντα το ποσό των δέκα χιλιάδων (10.000) δρχ. ως χρηματική ικανοποίηση στον πολιτικώς ενάγοντα και το ποσό των είκοσι χιλιάδων (20.000) δρχ. στον δικηγόρο της πολιτικής αγωγής για τα έξοδα παράστασης και στις δύο δίκες, ποσά τα οποία υποχρεούται να πληρώσει χωρίς προσωπική κράτηση. —ΠΚ 12, 14, 26 παρ.1α, 27 παρ.1, 53, 83, 84 παρ.2α, 328 παρ.1α. (Δικηγόροι κατηγορ. Εμμ. Κλίνης και πολιτικής αγωγής Δημήτριος Ποντικάκης).

**ΤριμΕφΚρ429/8-3-1991:** Δέχεται τυπικά την με αριθμό 143 και χρονολογία 28-5-1990 έφεση του κατηγορουμένου Σ. Κ., κατοίκου Ηρακλείου, και κηρύσσει αυτόν αθώο ότι την 19 Μαΐου 1990 στο Ηράκλειο, με σκοπό το γάμο απήγαγε την 16χρονη θυγατέρα της Φ. Κ. σύζ. Γ. που ονομάζεται Μ., με τη θέλησή της, χωρίς όμως την συγκατάθεση της παραπάνω εγκαλούσας μητέρας της και αναχώρησαν για την Αθήνα. Συγκεκριμένα δεν αποδείχθηκε πρόθεση του κατηγορουμένου για την τέλεση της παραπάνω αξιόποινης πράξης. Η μητέρα της κατηγορουμένης αντιδρούσε στον αρραβώνα της με τον κατηγορούμενο και για τον λόγο αυτό συμφώνησαν οι δύο να μεταβούν στην Αθήνα, όπου διέμενε ο πατέρας της ανήλικης, ο οποίος τελούσε σε διάσταση με την μητέρα της, προκειμένου να παράσχει σε αυτούς στέγη και εργασία, αλλά δεν πρόλαβαν να πραγματοποιήσουν το σκοπό τους λόγω της παρέμβασης τη Αστυνομίας, η οποία είχε ειδοποιηθεί από την μητέρα της ανήλικης, στο λιμάνι. Αντίθετη εισαγγελική πρόταση. Αποφαίνεται ότι δεν συντρέχει περίπτωση αποζημιώσεως του αθωωθέντος κατηγορουμένου για το χρόνο της προσωρινής του κρατήσεως. (Δικηγόρος κατηγ. Ευτύχης Χρυσός).

**2.5. Εκουσία απαγωγή επί σκοπώ ακολασίας**

 **ΤριμΕφΚρ91/28-2-1962:** Δέχεται την δήλωση του Μ. Β. Κ., γεωργού, κατοίκου Κάτω Πισκοπής Σητείας περί ανακλήσεως της από 18 Αυγούστου 1961 εγκλήσεώς του κατά του κατηγορουμένου Ι. Π. Κ., γεννηθέντος και κατοικούντος εις Σταυρωμένον Σητείας, ετών 18, γεωργού, Έλληνος και Χ.Ο., και παύει οριστικώς την κατ’ αυτού ποινικήν δίωξιν επί τω ότι εν Κάτω Πισκοπή Σητείας, την 12ην νυχτερινήν ώραν της 24ης Ιουλίου 1961 επί σκοπώ ακολασίας απήγαγεν άγαμον και ανήλικον θήλυ, εκουσίως μεν, άνευ όμως της συγκαταθέσεως των προσώπων, υπό την εξουσίαν των οποίων διετέλει και των δικαιουμένων κατά νόμον να μεριμνήσωσι διά το πρόσωπον αυτής, ήτοι υποσχόμενος αναληθώς γάμον εις την ανήλικον θυγατέρα του μηνυτού Μ. Β. Κ. ονόματι Ε., ηλικίας 18 ετών, και εν αγνοία του, μεθ’ ης μετέβη εις θέσιν «Κοξίνα» περιφερείας Κάτω Πισκοπής, ένθα ικανοποίησε τας σαρκικάς του ορέξεις, ελθών εις σαρκικήν μίξιν (κατά φύσιν συνουσίαν) μετ’ αυτής και είτα περί την 3ην πρωινήν ώραν επανέφερε και εγκατέλειψε ταύτην έξωθι της πατρικής οικίας της, αφού και πάλιν της υπεσχέθη τέλεσιν γάμου συντόμως. (Έφεσις κατά της υπ’ αριθμ.56/18-1-1962 αποφάσεως του Πλημμελειοδικείου Λασιθίου).

 **ΤριμΕφΚρ18/16-1-1963:** «Δέχεται τύποις την από 23 Νοεμβρίου 1962 και υπ’ αριθμ.142 έφεσιν του κατηγορουμένου Α. Κ. Γ., γεννηθέντος εις Χανιά και κατοικούντος εις Περιβόλια Κυδωνίας, ετών 19, αγάμου, εγγραμμάτου, ηλεκτρολόγου, Έλληνος, Χ.Ο., κατά της υπ’ αριθμ.2461/23-11-1962 αποφάσεως του Πλημμελειοδικείου Χανίων και κηρύσσει αυτόν ένοχον ότι εν Χανίοις την 19ην Φεβρουαρίου 1962 απήγαγεν εκουσίως μεν ανήλικον θήλυ επί σκοπώ ακολασίας, άνευ όμως της συγκαταθέσεως του πατρός της, υπό την εξουσίαν του οποίου διατελεί, και αφού την μετέφερεν εντός ερημικής οικίας (στο σπίτι του Κ.) της τοποθεσίας Προφήτης Ηλίας Χανίων, κατεκράτησεν ταύτην μέχρι του απογεύματος της 21ης Φεβρουαρίου 1962 και αφού επραγματοποίησεν τους ακολάστους σκοπούς του (: «[…] ασελγών επ’ αυτής, καίτοι μη κατά φύσιν συνουσιαζόμενος») επέστρεψαν εν Χανίοις, όπου συνελήφθησαν υπό της Αστυνομίας». Ο πατέρας της παθούσας την έδιωξε από το σπίτι και μένει πλέον στην Αθήνα με άλλα αδέλφια της. Το Δικαστήριο του αναγνωρίζει το ελαφρυντικό του προτέρου εντίμου βίου και του επιβάλλει ποινή φυλακίσεως τριών (3) μηνών, ανασταλείσα επί τριετία. Σύμφωνη η πρόταση του Εισαγγελέα περί την ενοχή και την ποινή. Επιδικάζει στον πολιτικώς ενάγοντα το ποσό των χιλίων πεντακοσίων (1.500) δρχ. και στον δικηγόρο της πολιτικής αγωγής τα έξοδα αμφοτέρων των δικών ποσού δρχ. χιλίων τετρακοσίων (1.400), εισπρακτέα και διά της προσωπικής κρατήσεως του κατηγορουμένου μέχρις ενηλικιώσεώς του. —ΠΚ 26 παρ.1, 27 παρ.1, 83, 84 παρ.2α, 328 παρ.1. (Δικηγόροι κατηγ. Νικόλαος Γερακουδάκης και πολιτικής αγωγής Ιωάννης Λελεδάκης).

 **ΤριμΕφΚρ74/20-2-1963:** «Δέχεται τύποις την από 10 Ιανουαρίου 1962 και υπ’ αριθμ.1 έφεσιν του κατηγορουμένου Α. Μιχ. Κ., γεννηθέντος και κατοικούντος εις Ιεράπετραν, ετών 18, αγάμου, εγγραμμάτου, εργάτου, Έλληνος, Χ.Ο., κατά της υπ’ αριθμ.14/10-1-1963 αποφάσεως του Πλημμελειοδικείου Λασιθίου και κηρύσσει αυτόν ένοχον ότι εν Ιεράπετρα την 3ην Αυγούστου 1962, περί ώραν 8ην εσπερινήν, επί σκοπώ ακολασίας απήγαγε και κατακράτησεν την άγαμον και ανήλικον 17έτιδα θυγατέρα του μηνυτού Ε. Αλεξ. Κ., ονόματι Κ., εκουσίως μεν, άνευ όμως της συγκαταθέσεως του πατρός της, υποσχόμενος εις αυτήν αναληθώς γάμον, σκοπών δε τη αληθεία ακολασίαν, και την ωδήγησεν εντός περιφραγμένου κήπου οικίας κειμένης εν τη συνοικία «Μανωλιανά» Ιεράπετρας, ένθα την κατεκράτησεν επί τρίωρον και συνουσιάσθη μετ’ αυτής».

Το ίδιο συνέβη και στις 13 Αυγούστου 1962, οπότε οδήγησε την παθούσα στην Λειβάδα, μεταξύ 11 το πρωί και 2 το μεσημέρι. Ο πατέρας της άργησε να υποβάλει μήνυση αναμένοντας μήπως ο κατηγορούμενος πάρει την παθούσα κόρη του για γυναίκα του, πράγμα που δεν έκανε. Αντίθετα, ο κατηγορούμενος και διά των μαρτύρων υπερασπίσεώς του, έριξε την ευθύνη των πράξεών του σε άλλον, ισχυριζόμενος ότι η παθούσα είχε σχέση με κάποιο μαθητή Γυμνασίου, σημειώνεται δε στο σκεπτικό της απόφασης: «[…] ενώ ετέρωθεν αι καταθέσεις των μαρτύρων υπερασπίσεως αναφερόμεναι απλώς εις την διαγωγήν της απαχθείσης, ην αναποδείκτως παρουσιάζουσιν ως επιλήψιμον, είναι άσχετοι προς την κατηγορίαν». Ο πατέρας της χτύπησε την παθούσα όταν έμαθε τα τεκταινόμενα. Επιβλήθηκε στον κατηγορούμενο ποινή φυλάκισης τεσσάρων (4) μηνών, ανασταλείσα επί τριετία, όπως και πρωτοδίκως. Σύμφωνη η εισαγγελική πρόταση και ως προς την ενοχή και ως προς την ποινή. Επιδικάζει το ποσό των τεσσάρων χιλιάδων (4.000) δρχ. στον πολιτικώς ενάγοντα ως χρηματική ικανοποίηση και το ποσό των χιλίων τετρακοσίων (1.400) δρχ. στον δικηγόρο της πολιτικής αγωγής για τα έξοδα παραστάσεως αμφοτέρων των δικών, εισπρακτέα και διά της προσωπικής κρατήσεως του κατηγορουμένου μέχρις ενηλικιώσεώς του. —ΠΚ 26 παρ.1, 27 παρ.1, 328 παρ.1. (Δικηγόροι Ιωάννης Αθανασάκης και Ιωάννης Μπετούρας).

 **ΤριμΕφΚρ121/27-3-1963:** «Δέχεται τύποις την υπ’αριθμ.4/21-2-1963 έφεσιν του κατηγορουμένου Σ. Εμμ. Α., γεννηθέντος και κατοικούντος εις Σκοπή Σητείας, ετών 19, γεωργού, αγάμου, εγγραμμάτου, Έλληνος, Χ.Ο., κατά της υπ’αριθμ.104/1963 αποφάσεως του Πλημμελειοδικείου Λασιθίου και κρίνει αυτόν αθώο ότι διά πλειόνων μερικοτέρων πράξεων συνιστωσών εξακολούθησιν ενός και του αυτού εγκλήματος, επί σκοπώ ακολασίας, απήγαγεν και κατακράτησεν την άγαμη 18έτιδα Ά. Α., με την οποία συνεβρισκόταν ερωτικά στο διάστημα μεταξύ 10 Σεπτεμβρίου 1962 και 19 Οκτωβρίου 1962, στη θέση «Χαγιάτι» της περιφέρειας Σκοπής Σητείας και την οποία «αφού εξεπαρθένευσε, την εγκατέλειψεν, καταστήσας αυτήν έγκυον». (Δικ. πολιτ. αγωγής Αντώνης Μαρής).

 **ΤριμΕφΚρ37/27-1-1965: «**Δέχεται την από 10 Δεκεμβρίου 1964 έφεσιν του κατηγορουμένου Ε. Χ. Τ., γεννηθέντος και κατοικούντος εις Πιτσίδια Πυργιωτίσσης, ετών 20, αρτεργάτου, νυν στρατιώτου ΚΕΝ Ηρακλείου, εγγάμου, εγγραμμάτου, Έλληνος, Χ.Ο., κατά της υπ’ αριθμ.2283/10-12-64 αποφάσεως του Πλημμελειοδικείου Ηρακλείου και κηρύσσει αυτόν ένοχον του ότι την 13ην Σεπτεμβρίου 1964 εν Βούταις Μαλεβυζίου, επί σκοπώ ακολασίας απήγαγεν την Μ. θυγ. Α. και Σ. Κ., κατοίκου Θωμαδιανού Πεδιάδος, εκ της εν Βούταις οικίας του Ε. Μ., ένθα αύτη εργάζετο, ην εν συνεχεία ωδήγησεν εις Ηράκλειον». Η παθούσα εργαζόταν στα αμπέλια, όπου τη γνώρισε παριστάνοντας τον ελεύθερο, ενώ ήταν παντρεμένος με παιδιά. Ήταν φίλος του αφεντικού της παθούσας. Ο κατηγορούμενος ισχυρίζεται ότι μόνη της τον ακολούθησε, αλλά ο θείος της παθούσας καταθέτει ότι την είχε στο Καμπαρέ του Β. και την εκμεταλλευόταν. Επιβάλλει στον κατηγορούμενο ποινή φυλάκισης τριών (3) μηνών, μετατραπείσα προς εκατό (100) μεταλλικές δρχ. εκάστη και καταγιγνώσκει σε βάρος του τα έξοδα της δίκης, πληρωτέα μέχρις ενηλικιώσεώς του. Σύμφωνη εισαγγελική πρόταση ως προς την ενοχή αλλά για ποινή φυλάκισης τεσσάρων (4) μηνών, όπως και πρωτοδίκως. —ΠΚ 26 παρ.1, 27 παρ.1, 328 παρ.1 περιπτ.β΄.

 **ΤριμΕφΚρ133/7-4-1965:** «Δέχεται τύποις την από 19 Φεβρουαρίου 1965 και υπ’αριθμ.37 έφεση του κατηγορουμένου Ι. Π. Κ., γεννηθέντος και κατοικούντος εν Μουζουρά Κυδωνίας, ετών 19, εισπρακτορος λεωφορείου αγάμου, εγγραμμάτου, Έλληνος και Χ.Ο., κατά της υπ’ αριθμ.221/65 αποφάσεως του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Χανίων και κηρύσσει αυτόν ένοχον ότι την 7η Δεκεμβρίου 1964, εν Χανίοις, απήγαγε επί σκοπώ ακολασίας την άγαμον και ανήλικον 16έτιδα Ε. Φ. εκουσίως μεν, άνευ όμως της συγκαταθέσεως του πατρός της Β. Φ., κατοίκου Πύργου Ψιλονέρου, κατά τον χρόνον δε της τελέσεως της ως άνω πράξεως ο κατηγορούμενος είχε μεν συπληρωμένον το 17ο έτος, όχι όμως και το 21ο έτος ηλικίας του». Η παθούσα γνώρισε τον κατηγορούμενο στη Σούγια, όπου είχε πάει και είχε μείνει για λίγο καιρό. Είχαν ανοίξει μεταξύ τους αλληλογραφία. Την εξαπάτησε με υποσχέσεις ότι θα την παντρευτεί. Την πήγε στο ξενοδοχείο «Ο Κήπος» του Γ. Π., δηλώνοντας ψεύτικα ονόματα, όπου την διακόρευσε. Την επομένη την πήγε στο Ρέθυμνο, όπου προσπάθησε ανεπιτυχώς να την προαγάγει στην πορνεία, εγκαθιστώντας την σε οίκο ανοχής, διότι εκείνη αρνήθηκε και έτσι την παράτησε. Εντωμεταξύ ζητούσε προικώο σπίτι για να την παντρευτεί. Επιβάλλει στον κατηγορούμενο ποινή φυλακίσεως τεσσάρων (4) μηνών, μετατραπείσα προς εκατό (100) μεταλλικές δραχμές ημερησίως. Επιδικάζει στον πολιτικώς ενάγοντα το ποσό των χιλίων (1.000) δρχ. ως ηθική ικανοποίηση και στον δικηγόρο της πολιτικής αγωγής το ποσό των χιλίων τετρακοσίων (1.400) δρχ. για τα έξοδα αμφοτέρων των δικών, εισπρακτέα παρά του κατηγορουμένου άνευ της προσωπικής του κρατήσεως, μέχρις ενηλικιώσεώς του. Σύμφωνη η εισαγγελική πρόταση και ως προς την ενοχή και ως προς την ποινή. —ΠΚ 26 παρ.1, 27 παρ.1, 83, 133 και 328. (Δικηγόροι κατηγ. Αντώνιος Μαρής και πολιτικής αγωγής Ιωάννης Λελεδάκης και Αδάμ Αρετάκης).

 **ΤριμΕφΚρ209/9-6-1965:** Αφού έγινε δεκτή η υπ’ αριθμ. 22/13-5-1965 έφεσή του κατά της υπ’αριθμ.237/13-5-1965 απόφασης του Πλημμελειοδικείου Λασιθίου, καταδικάστηκε σε φυλάκιση πέντε (5) μηνών μετατραπείσα προς εκατό (100) μεταλλικές δρχ. εκάστη ο κατηγορούμενος Εμμ. Σ. Σ., γεννηθείς εις Μέσα Λακώνια Μιραμπέλλου και κατοικών εις Άγιον Νικόλαον Μιραμπέλλου, ετών 26, άγαμος, Χ.Ο., Έλλην, εγγράμματος, ελαιοχρωματιστής, ο οποίος εκουσίως μεν, άνευ όμως της συγκαταθέσεως του πατρός της Ε. Α. Κ., πήρε την άγαμο ανήλικη θυγατέρα του τελευταίου ονόματι Κ., ετών 19, στις 25 Δεκεμβρίου 1964 (Χριστούγεννα) κατά τις πρωινές ώρες από τον ιερό ναό της Αγίας Τριάδας στον Άγιο Νικόλαο, την πήγε στο δωμάτιό του στην ίδια πόλη και «αφού συνουσιάσθη μετ’ αυτής κατά φύσιν διεκόρευσε ταύτην», ενώ στη συνέχεια την εγκατέλειψε στο σπίτι της θείας της Ε. Α. στον Άγιο Νικόλαο και αναχώρησε για την πατρική του οικία στα Λακώνια. Έμεινε μαζί της μία ολόκληρη ημέρα και την κρατούσε διαρκώς κλειδωμένη στο δωμάτιό του, ακόμη και όταν πήγαινε να φέρει φαγητό ή για την σωματική του ανάγκη. Την ανήλικη είχε γνωρίσει ο κατηγορούμενος στο μαγαζί, όπου εκείνη εργαζόταν, όταν πήγε να βάψει. Το Δικαστήριο απέρριψε την αίτηση αναστολής εκτέλεσης της ποινής του κατηγορουμένου και επιδίκασε στον πολιτικώς ενάγοντα το ποσό των χιλίων (1.000) δρχ. ως ηθική βλάβη και το ποσό των χιλίων τετρακοσίων (1.400) δρχ. ως έξοδα παράστασης στον δικηγόρο της πολιτικής αγωγής. —ΠΚ 26 παρ.1, 27 παρ.1, 53, 328 παρ.1. (Δικηγ. κατηγ. Ιωάννης Πάγκαλος και Αντώνιος Μαρής και πολιτικής αγωγής Γεώργιος Σαρρής και Εμμ. Γρηγοράκης).

 **ΤριμΕφΚρ319/6-10-1965:** Ο κατηγορούμενος Ζ. Α. Ε., γεννηθείς και κατοικών εν Κριτσά Μιραμβέλου, ετών 30, γεωργός, άγαμος, εγγράμματος, Έλλην, Χ.Ο. απήγαγε την Α. Δ., ετών 18, στις 7 Δεκεμβρίου 1964, από την θέση «Καστέλλι» της περιφέρειας Αγίου Νικολάου, όπου βρισκόταν με την μητέρα της, υποσχόμενος σε αυτήν αναληθώς γάμο, την επιβίβασε σε αγοραίο επιβατικό αυτοκίνητο και την μετέφερε σε ξενοδοχείο του Ηρακλείου, όπου «αφού την εξεπαρθένευσε και συνουσιάσθη μετ’ αυτής κατ’ επανάληψιν, την μετέφερε στο σπίτι της αδελφής του στον Άγιο Νικόλαο, όπου βρέθηκε από την αστυνομία». Η υπόθεση συζητήθηκε κατόπιν εφέσεως του κατηγορουμένου κατά της υπ’ αριθμ.390/1965 αποφάσεως του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Λασιθίου. Το Δικαστήριο παύει οριστικώς την ποινική δίωξη κατά του κατηγορουμένου, διότι η μητέρα της παθούσας Φ. συζ. Μ. Δ. το γένος Ν. Σ. κατέθεσε ενώπιον του Εισαγγελέως Πρωτοδικών Λασιθίου την από 25 Σεπτεμβρίου 1965 δήλωση ανάκλησης της γενομένης εγκλήσεώς της, κατοίκου Κριτσάς. Ο κατηγορούμενος παραστάθηκε αυτοπροσώπως, άνευ συνηγόρου.

**ΜΟΔΧανίων82, 83 & 84/17-10-1967:** Κηρύσσομεν αθώον τον κατηγορούμενον Δ. Ε. Κ., καθεκλοποιόν, ετών 18, γεννηθέντα εις Πρέβεζαν και κατοικούντα εις Ηράκλειον/Ν. Αλικαρνασσόν, άγαμον, αγράμματον, με 12 αδέλφια, νυν προφυλακισμένον, του ότι: «Την 30ην Απριλίου 1967 εν Νέα Αλικαρνασσώ Ηρακλείου και Αρχάναις Τεμένους ενήργησεν ασελγείς πράξεις μετά προσώπου νεωτέρου των 16 ετών, ήτοι της Δ. θυγ. Ε. Μ., ηλικίας ήδη 14 ετών, ην ωδήγησεν εις το χωρίον Αρχάναις Τεμένους, ένθα διανυκτέρευσεν εν υπαίθρω μετ’ αυτής συνουσιασθείς μετ’ αυτής κατά φύσιν». Επιβάλλομεν εις βάρος του Δημοσίου τα τέλη της παρούσης. Καταδικάζει τον διά της ετυμηγορίας των ενόρκων κηρυχθέντα ένοχον ως άνω κατηγορούμενον εκουσίας απαγωγής επί σκοπώ γάμου, εν ηλαττωμένη ικανότητι προς καταλογισμόν, συντρεχουσών και ελαφρυντικών περιστάσεων λόγω προτέρου εντίμου βίου, πράξεως πραχθείσης κατά τον ως άνω χρόνο και κατά τους ως άνω τόπους, εις φυλάκισιν δέκα (10) μηνών και εις τα έξοδα και τέλη της δίκης εισπρακτέα παρ’ αυτού άνευ προσωπικής του κρατήσεως μέχρις ενηλικιώσεώς του. Μετατρέπει την ως άνω ποινήν φυλακίσεως εις χρηματικήν ποινήν αντί εκατόν (100) μεταλλικών δραχμών ημερησίως. Ο κατηγορούμενος ισχυρίσθηκε ότι δεν συνευρέθηκε ερωτικά με την παθούσα, αλλά κατέθεσε αρχικά στην αστυνομία ότι την πείραξε, διότι ήθελε να αναγκάσει τον πατέρα της να του την δώσει για γυναίκα του. —ΠΚ 14 παρ.1, 26 παρ.1, 27 παρ.1, 36, 34, 51, 53, 79, 82, 83 και 84 παρ.2α εν συνδ. προς την παρ.1, 85 και 328 παρ.1 περίπτωσις α΄. (Δικ. κατηγορουμένου αυτεπαγγέλτως διορισθείς Γεώργιος Καβρουλάκης).

**ΤριμΕφΚρ24/17-1-1968:** Η υπ’ αριθμ.173/23-11-1967 έφεσή του κατά της υπ’ αριθμ.2065/23-11-1967 απόφασης του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Ηρακλείου έγινε δεκτή και κρίθηκε αθώος ο κατηγορούμενος Μ. Κ. Σ., γεννηθείς εις Γαλλιά Καινουργίου και κατοικών εις Ηράκλειον, ετών 29, άγαμος, εγγράμματος, οδηγός αυτοκινήτου, Έλλην, Χ.Ο., διότι δεν αποδείχθηκε ότι απήγαγε εκουσίως την 19έτιδα ανήλικη άγαμη θυγατέρα του Δ. Γ. Μ., ονόματι Α., εργάτρια, άνευ της συγκαταθέσεως του τελευταίου, «εκ της οικίας του πατρός της, ην ωδήγησεν εν συνεχεία στο προάστιο Φορτέτσα, εγκατέστησεν αυτήν εντός οικίας, διακορεύσας ταύτην», καθώς στο διάστημα που φέρεται απαχθείσα διέμενε σε φιλική εστία και εργαζόταν ως εργάτρια σε γεωργικές εργασίες στο χωριό Δούλι. Επίσης, το θύμα δήλωσε ότι ο κατηγορούμενος δεν την απήγαγε ούτε την πείραξε αλλά κάποιος άλλος, όταν είχε μεταβεί στην Αθήνα, ο οποίος και την διακόρευσε, και ο πατέρας της την υποχρέωσε να καταγγείλει τον κατηγορούμενο. Ο πατέρας της, ωστόσο, ισχυρίζεται ότι, επειδή ο κατηγορούμενος υποσχέθηκε γάμο στην κόρη του, εκείνη αναίρεσε την αρχική της κατάθεση. Το Δικαστήριο επιβάλλει τα έξοδα και τα τέλη της δίκης εις βάρος του Δημοσίου. Ο κατηγορούμενος παραστάθηκε αυτοπροσώπως, άνευ συνηγόρου. (Δικηγ. πολιτικής αγωγής Κων/νος Κυριακάκης).

 **ΤριμΕφΚρ160/10-4-1968:** Ο κατηγορούμενος Γ. Γ. του Ε. και της Μ., γεννηθείς εις Αϊτάνια Πεδιάδος και κατοικών εν Ηρακλείω, ετών 22, αγελαδοτρόφος, άγαμος, εγγράμματος, Χ.Ο., εκουσίως μεν, άνευ όμως της συγκαταθέσεως του πατρός της Θ. Κ. Θ., απήγαγε την ανήλικη άγαμη κόρη του Χ., ετών 17, κατά τον χρόνο τέλεσης της πράξης ετών 16, στις 9 Οκτωβρίου 1967, από το Ηράκλειο και την οδήγησε στο σπίτι ενός φίλου του, όπου διανυκτέρευσαν, συμβιώσαντες μετά ταύτα επί πενθήμερον. Την παθούσα είχε γνωρίσει στο σπίτι του εξαδέλφου της, την ζήτησε από τον αδελφό της κι εκείνος του είπε να φέρει τους γονείς του. Ο κατηγορούμενος ισχυρίστηκε ότι είναι αποστρατεμένος και μπορεί να την ζήσει, οπότε δεν χρειαζόταν την έγκριση των γονιών του. Έτσι, επειδή δεν ήθελε να εμπλέξει τους γονείς του την πήρε μεσάνυχτα της ίδιας ημέρας από το σπίτι της, όπως είχαν συμφωνήσει και πήγαν στο σπίτι του φίλου του. Στη συνέχεια την εγκατέλειψε με την αιτιολογία ότι δεν την βρήκε παρθένα. Υποστήριξε ότι ήταν μεθυσμένος και του έστησαν παγίδα. Την πήγε ο μεγάλος γιος του πολιτικώς ενάγοντος και αδελφός της παθούσης, μαζί με μία συγγενή του κατηγορουμένου, στο γιατρό Ασλανίδη, ο οποίος διαπίστωσε ότι είχε διακορευθεί προ δύο-τριών ημερών, χορηγώντας την από 13-10-1967 ιατρική του γνωμάτευση. Το Δικαστήριο δέχεται την υπ’ αριθμ.24/26-2-1968 έφεση του κατηγορουμένου κατά της υπ’ αριθμ.402/26-2-1968, αναγνωρίζει ότι στόχος του ήταν μόνον η ικανοποίηση της γενετήσιας του ορμής και του επιβάλλει ποινή φυλάκισης πέντε (5) μηνών, την εκτέλεση της ποινής αναστέλλει επί τριετία υπό τον όρο της προηγούμενης καταβολής των δικαστικών εξόδων και των τελών της απόφασης. Επιδικάζει στον πολιτικώς ενάγοντα το ποσό των χιλίων πεντακοσίων (1.500) δρχ. για την αποκατάσταση της ηθικής του βλάβης και το ποσό των χιλίων επτακοσίων (1.700) δρχ. για τα έξοδα παράστασης του δικηγόρου της πολιτικής αγωγής. Ο κατηγορούμενος παραστάθηκε αυτοπροσώπως, χωρίς συνήγορο. —ΠΚ 26 παρ.1, 27 παρ.1, 53 και 328. (Δικηγ. πολιτικής αγωγής Ιωάννης Κουμής).

 **ΤριμΕφΚρ59/5-2-1969:** Γίνεται δεκτή η από 18-11-1968 υπ’ αριθμ. 37 έφεσή του κατά της υπ’ αριθμ.1663/18-11-1968 απόφασης του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Ηρακλείου και κρίνεται αθώος ο κατηγορούμενος Α. Κ. του Ευσταθίου και της Ελευθερίας, γεννηθείς και κατοικών εις Αθανάτους Τεμένους, ετών 26, γεωργός, άγαμος, εγγράμματος, Έλλην, Χ.Ο. του ότι στις 15 Ιουλίου 1967 απήγαγε την ανήλικη θυγατέρα του πολιτικώς ενάγοντος Χ. Εμμ. Μ., ονόματι Ε., ετών 16, και την οδήγησε στην παραθαλάσσια θέση 62 Μαρτύρων της πόλεως του Ηρακλείου, «μεθ’ ης συνουσιάσθη, διακορεύσας άμα ταύτην». Η παθούσα εργαζόταν στο Ηράκλειο και ο πατέρας της διέμενε στις Γωνιές Μαλεβυζίου. Με τον κατηγορούμενο ισχυρίστηκε ότι είχε σχέσεις, όχι σαρκικές, από τις αρχές του 1966. Το ίδιο παραδέχθηκε και ο πατέρας της, ο οποίος κατέθεσε ότι ο κατηγορούμενος κατέστησε έγκυο την κόρη του και ενώ ήθελε να την παντρευτεί την πήγε για να κάνει έκτρωση που εν τέλει δεν έγινε. Μετά της έδωσε χάπια για να ρίξει το παιδί, όπως και έγινε. Ωστόσο, σύμφωνα με τον γυναικολόγο Μηνά Ασλανίδη που κατέθεσε στο ακροατήριο, όταν συνοδευόμενη από τον κατηγορούμενο την εξέτασε και της έκανε εξετάσεις αίματος δεν διεπίστωσε ούτε ότι ήταν έγκυος ούτε ότι είχε υποβληθεί σε έκτρωση. Εν τέλει ο κατηγορούμενος με την παθούσα αρραβωνιάστηκαν τον Ιανουάριο του 1968, αλλά μετά από οκτώ (8) ημέρες τα χάλασαν. Μάλιστα έγινε και κατ’ αντιπαράσταση εξέταση του κατηγορουμένου και της παθούσας, η οποία επέμενε στην κατάθεσή της ότι ήταν έγκυος. Το Δικαστήριο επιβάλλει τα τέλη και τα έξοδα στο Δημόσιο. (Δικ. κατηγ. Στυλιανός Φιοράκης).

 **ΤριμΕφΚρ310/30-9-1970:** Το Δικαστήριο δέχεται την έφεση του κατηγορουμένου Χ. Δ. Κ., κατοίκου Τρικάλων κατά της υπ’ αριθμ.436/1970 απόφασης του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Ρεθύμνης και παύει οριστικώς την ποινική δίωξη κατ’ αυτού λόγω ανάκλησης της από 30-5-1970 έγκλησης του Α. Σ. κατοίκου Ρουσοσπίτι Ρεθύμνης του ότι στις 29-5-1970 πήρε την ανήλικη άγαμη θυγατέρα του πολιτικώς ενάγοντος, ήτοι την 19έτιδα Μαρία Στεφανουδάκη, και πήγανε στην Αθήνα, εκουσίως μεν, άνευ όμως της συγκαταθέσεως του πατρός της.

 **ΤριμΕφΚρ78&79/18-3-1970 και ΤριμΕφΚρ145/13-5-1970:** Και οι δύο αποφάσεις αφορούν τα ίδια πραγματικά περιστατικά.

Η πρώτη αναβάλλει την συζήτηση της υπόθεσης, αφού προηγουμένως έχει απορρίψει την ένσταση του κατηγορουμένου περί ακυρότητας του κλητηρίου θεσπίσματος, και διατάσσει κρείσσονες αποδείξεις. Ο κατηγορούμενος στην ένστασή του είχε υποστηρίξει ότι δεν είναι έγκυρη η έγκληση, διότι δεν αναφέρει πουθενά, όπως δεν αναφέρεται ούτε στην προκαταρκτική εξέτασή του στις 16-2, 13-3 και 19-8-1969 ότι τέλεσε την απαγωγή ο κατηγορούμενος, ούτε περιγράφονται τα πραγματικά περιστατικά της αντικειμενικής υπόστασης του εγκλήματος του άρθρου 328 ΠΚ περί εκουσίας απαγωγής. Ο μηνυτής κάνει λόγο για αποπλάνηση της θυγατέρας του, ενώ το κλητήριο θέσπισμα αντίθετα δέχεται την απαγωγή. Τα ίδια υποστήριξε στο απολογητικό του υπόμνημα και στο συμπληρωματικό του υπόμνημα ο κατηγορούμενος. Συνεπεία των ανωτέρω ζήτησε να κηρυχθεί απαράδεκτη η ποινική του δίωξη. Ο δικηγόρος της πολιτικής αγωγής ζήτησε την απόρριψη της ένστασής του, όπως και έγινε. Το δικαστήριο αναβάλλει τη συζήτηση της υπόθεσης για να προσέλθουν μάρτυρες, όπως και ένας που δεν κλητεύθηκε νομίμως αλλά και ακόμη ένας καθώς προέκυψε από τη διαδικασία, και επιβάλλει τα τέλη και τα έξοδα της δίκης σε βάρος του Δημοσίου.

 Με την δεύτερη απόφασή του το Δικαστήριο, αφού έκανε δεκτή την υπ’ αριθμ.24/9-2-1970 έφεσή του κατά της υπ’ αριθμ.565 & 565α/9-2-1970 απόφασης του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Ηρακλείου, έκρινε αθώο τον κατηγορούμενο Ά. Κ. του Γ. και της Χ., κάτοικο Αγίου Βασιλείου Βιάννου, ετών 30, γεωργό, άγαμο, εγγράμματο, Έλληνα, Χ.Ο. του ότι στην Άρβη και στον Άγιο Βασίλειο Βιάννου, κατά διάφορους χρόνους, μη ειδικώς εξακριβωθέντος του χρονικού διαστήματος από Ιανουαρίου μέχρις Δεκεμβρίου του έτους 1967, ιδία την 27η Ιουλίου 1967 και κατά τους μήνας Νοέμβριον και Δεκέμβριον 1967, διά πλειόνων πράξεων που συνιστούν εξακολούθησιν ενός και του αυτού εγκλήματος, εκουσίως μεν άνευ όμως της συγκαταθέσεως του πατρός της Ε. Ν. Π., κατοίκου Αγίου Βασιλείου Βιάννου, απήγαγε την θυγατέρα του τελευταίου ονόματι Ε., ηλικίας 18 ετών, την οδήγησε στο σπίτι του, «ένθα και διεκόρευσε ταύτην, συνουσιασθείς κατ’ επανάληψιν μετ’ αυτής», επειδή ο χαρακτήρας των ερωτικών τους συναντήσεων ήταν πρόσκαιρος, με πρωτοβουλία και των δύο, χωρίς να αποσκοπεί στην κατάλυση της πατρικής εξουσίας, υπό την οποία διατελούσε η ανήλικη. Τα έξοδα και τα τέλη της δίκης επιβάλλονται στο Δημόσιο. (Δικηγόροι κατηγ. Ιωάννης Κοντάκης και Κων/νος Κυριακάκης (Ηρακλείου) και πολιτικής αγωγής Νικόλαος Βερυκοκάκης).

 **ΤριμΕφΚρ119/3-5-1972:** Δεχόμενο την έφεσή του κατά της υπ’ αριθμ.303/16-3-1972 απόφασης του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Ρεθύμνης καταδίκασε σε φυλάκιση πέντε (5) μηνών, μετατραπείσα προς 150 μεταλλικάς δρχ. εκάστη ημέρα τον Δ. Γ. Λ., κάτοικο Καλύβου Μυλοποτάμου, ετών 18, επειδή εκουσίως μεν άνευ όμως της συγκαταθέσεως του πατρός της απήγαγε από το Ρέθυμνο, στις 15 Νοεμβρίου 1971, την άγαμη και ανήλικη 17χρονη Μ. Τ., η οποία έμενε σε συγγενικό της σπίτι στο Ρέθυμνο, όπου και γνώρισε τον κατηγορούμενο, υποσχόμενος σε αυτήν γάμο. Στη συνέχεια έμειναν ένα βράδυ στο Ρέθυμνο και δύο στο Ηράκλειο στο ξενοδοχείο Αρκάδι, όπου τους εντόπισε η αστυνομία, έμπροσθεν της οποίας δήλωσε την πρόθεσή του να την παντρευτεί και έτσι τον άφησαν ελεύθερο. Ωσαύτως έδωσε και ο πατέρας της την συγκατάθεσή του και στερήθηκε την πατρική του εξουσία. Ωστόσο, ο κατηγορούμενος αθέτησε την υπόσχεσή του αυτή. Επιδικάζει τον τελευταίο ως πολιτικώς ενάγοντα το ποσό των δύο χιλιάδων (2.000) δρχ. για την αποκατάσταση της ηθικής του βλάβης και το ποσό των δύο χιλιάδων διακοσίων (2.200) δρχ. για τα έξοδα παράστασης του πληρεξουσίου δικηγόρου του. Τα έξοδα και τα τέλη της δίκης επιβάλλονται στον κατηγορούμενο. —ΠΚ 26 παρ.1, 27 παρ.1, 53 και 328. (Δικ. κατηγ. Αντώνιος Μαρής και πολιτικής αγωγής Λεωνίδας Μακρής).

 **ΤριμΕφΚρ39/24-1-1973 (εκουσία απαγωγή και όλως ελαφρά σωματική βλάβη):** Το Δικαστήριο δέχεται την έφεση του κατηγορουμένου Μ. Π. Γ., γεννηθέντος εις Καλλικράτην Σφακίων και κατοικών εν Χανίοις, ετών 40, γαλακτοπώλη, εγγάμου με δύο τέκνα, εγγραμμάτου, Χ.Ο., Έλληνα, κατά της υπ’ αριθμ.1003α/24-11-1972 απόφασης του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Χανίων και «κηρύσσει αυτόν ένοχον του ότι εν Χανίοις, την 17ην Ιουνίου 1972 απήγαγεν επί σκοπώ ακολασίας άγαμον ανήλικον θήλυ εκουσίως μεν άνευ όμως της συγκαταθέσεως των προσώπων, υπό την εξουσίαν των οποίων διετέλει, ήτοι απέστειλε εις την εν Χανίοις οικίαν της Δ. Δ. Σ., ανηλίκου, τον Α. Σ. μετά του υπ’ αυτού οδηγούμενου υπ’ αριθμ.18443 αγοραίου αυτοκινήτου και δραχμών δύο χιλιάδων (2.000) με την εντολήν όπως το ποσόν τούτο παραδώση εις την ως άνω ανήλικον και ταυτοχρόνως παραλάβη ταύτην και την μεταφέρει εις Ρέθυμνον. Πράγματι δ’ ούτος (ο Α. Σ.) μεταβάς πλησίον της οικίας της ανωτέρω, εις προκαθορισθέν μέρος, ένθα εκουσίως προσήλθεν αύτη αφού την επεβίβασε του αυτοκινήτου και της έδωσε τον ποσόν των 2.000 δρχ. εν συνεχεία μετέφερεν εξόδοις του ειρημένου Μ. Γ. (κατηγορουμένου) εις Ρέθυμνον, άνευ όμως της συγκαταθέσεως του έχοντος την πατρικήν εξουσίαν και επιμέλειαν της ανηλίκου πατρός της Δ. Σ., ένθα εγκατεστάθη η ανήλικος εις παρ’ εκείνου (κατηγορουμένου) υποδειχθέν ξενοδοχείον, όπου και παρέμεινεν αύτη επί τρεις ημέρας αναμένουσα τον απαγωγέα της, επί σκοπώ ακολασίας, ήτις και δεν επραγματοποιήθη λόγω του ότι, συνεπεία καταμηνύσεως του πατρός της ανηλίκου, συνελήφθη ούτος πριν ή αναχωρήση εις Ρέθυμνον». Κρίνει τον κατηγορούμενο αθώο ελαφράς σωματικής βλάβης που προκάλεσε στις 16 Ιουνίου 1972 στην παθούσα, «πλήξας διά των χειρών του ταύτην εις διάφορα μέρη του σώματός της», καθότι «αι εντεύθεν δε προξενηθείσαι σωματικαί κακώσεις αύτης είναι όλως ελαφραί». Ο κατηγορούμενος ζητούσε υπάλληλο για το γαλακτοπωλείο του και προσέλαβε την κόρη του μηνυτή, αλλά μετά από δύο (2) μήνες εκείνη παραιτήθηκε, διότι την παρενοχλούσε. Συνέχισε να την παρενοχλεί και μετά την παραίτησή της έως ότου την έπεισε να τον ακολουθήσει στο Ρέθυμνο με τη συνοδεία του ως άνω ταξιτζή, ο οποίος της έδωσε δύο χιλιάδες (2.000) δρχ. και την άφησε στο ξενοδοχείο ΜΙΝΩΑ. Η γυναίκα του κατηγορουμένου, η οποία εργαζόταν καθημερινά στο γαλακτοπωλείο του κατηγορουμένου, κατέθεσε ότι ο μηνυτής σκηνοθέτησε την υπόθεση αυτή για να ζητήσει χρήματα και ότι τα χρήματα που έστειλε στην παθούσα ο κατηγορούμενος ήταν τα ημερομίσθια που της όφειλαν. Το Δικαστήριο επιβάλλει ποινή φυλάκισης τριών (3) μηνών στον κατηγορούμενο, την οποία μετατρέπει προς 150 τρέχουσες δρχ. καθ’ εκάστη ημέρα. Επιδικάζει, επίσης, στον πολιτικώς ενάγοντα το ποσό των δύο χιλιάδων (2.000) δρχ. ως αποκατάσταση της ηθικής του βλάβης και το ποσό των δύο χιλιάδων διακοσίων (2.200) δρχ. στον συνήγορό του για τα έξοδα παράστασης της πολιτικής αγωγής. Σύμφωνη η εισαγγελική πρόταση και ως προς την ενοχή και ως προς την ποινή. —ΠΚ 26 παρ.1, 27 παρ.1, 53, 328. (Δικηγόροι υπερ. Αντώνιος Μαρής και Αριστείδης Μανωλικάκης και πολιτικής αγωγής Στυλιανός Βουρδουμπάς).

 **ΤριμΕφΚρ81/20-3-1974 (εκουσία απαγωγή επί σκοπώ ακολασίας κατ’ εξακολούθηση ο πρώτος και ηθική αυτουργία σε άμβλωση, άμβλωση ο δεύτερος και η τρίτη):** Ο πρώτος των κατηγορουμένων Α. Α. του Σ. και της Π., γεννηθείς εις Ρούστικα Ρεθύμνης, κατοικών εν Αθήναις, ετών 28, ιατρός, άγαμος, επιστήμων, Έλλην, Χ.Ο. συνδέθηκε ερωτικά με την κόρη της μηνύτριας περί τα τέλη του μηνός Μαρτίου 1973 και έκτοτε, εκμεταλλευόμενος το γεγονός αφενός ότι η παθούσα 18έτιδα Μ., θυγάτηρ Χ. Κ., τον ερωτεύθηκε και αφετέρου ότι ήταν ήδη διακορευμένη —την είχε αποπλανήσει σε ηλικία 13 ½ ετών ένας Αθηναίος και είχε καταδικασθεί, αλλά η μητέρα της το αρνείται—, χωρίς την συγκατάθεση της μητέρας, με την οποία διέμεναν στο Ρέθυμνο, καθώς ο πατέρας της που ασχολείτο με τη γεωργία και έμενε στο χωριό Πάτημα, κανόνιζε καθημερινές συναντήσεις μαζί της κυρίως μετά την λήξη των φροντιστηριακών της μαθημάτων, καθότι εκείνη μαθήτρια του Γυμνασίου, στο διάστημα μεταξύ 17ης Απριλίου 1973 και μηνός Ιουλίου 1973, στο Ρέθυμνο, στην Επισκοπή Ρεθύμνου, όπου εκείνος διέθετε μίσθιο δωμάτιο, στο χωριό Βρύσες, στα Χανιά, και σε πολλές άλλες μακρινές τοποθεσίες, όπου την μετέφερε με το ιδιόκτητο αυτοκίνητό του «ένθα ήρχετο μετ’ αυτής ενδιδούσης εις τας περί γάμου υποσχέσεις του και το ερωτικόν προς τούτον συναίσθημά της εις σαρκικήν μετ’ αυτής συνουσίαν». Επειδή οι συναντήσεις τους λάμβαναν χώρα κατά τις βραδινές και νυχτερινές ώρες και διαρκούσαν έως τις πρώτες πρωινές, η μητέρα της την ράπισε προς σωφρονισμόν, καίτοι δεν γνώριζε για τις συναντήσεις αυτές, ενώ δεν πτοήθηκε από τις αντιδράσεις αυτές ούτε και από τις προειδοποιήσεις της παθούσης περί των αυστηρών ηθικών αρχών του πατέρα της, ο οποίος αν το μάθαινε θα αντιδρούσε έντονα, αλλά συνέχισε να συναντάται μαζί της.

Ωστόσο, ήδη από το δεύτερο δεκαήμερο του Απριλίου 1973 η παθούσα κατέστη έγκυος. «Ο κατηγορούμενος άμα τη ανακοινώσει τούτων ανησυχήσας διά τα συνεπείας της πράξεώς του παρέσχεν αυτή δισκία φαρμάκου διαπιστώσεως της εγκυμοσύνης και εν συνεχεία καθ’ ημέραν τινά του δευτέρου 10ημέρου του μηνός Απριλίου 1973 ωδήγησε ταύτην εις την εν Χανίοις γυναικολογικήν κλινικήν του δευτέρου κατηγορουμένου προς εξέτασίν της παρά τούτου ίνα βεβαιωθή περί της εγκυμοσύνης, αλλά εν αυτή αντελήφθη αύτη συγχωριανόν της και ίνα μη δώση αφορμήν εις σχόλια, εζήτησε παρά του συνοδεύσαντος αυτήν πρώτου κατηγορουμένου να επιστρέψωσιν εις Ρέθυμνον, όπερ και εγένετο. Όμως ο κατηγορούμενος ούτος (πρώτος) εσκόπει παντί τρόπω ν’ απαλλαγή του εμβρύου η ερωμένη του ανήλικος, ήτις συνήνει προς τούτο, διότι και αύτη επεθύμει την απαλλαγήν της εκ τούτου, δι’ ο και μετά παρέλευσιν δύο ημερών ωδήγησε ταύτην εις το εν Ρεθύμνω ιατρείον της μάρτυρος γυναικολόγου ιατρού Ε. Χ.-Δ. προς εξέτασίν της και ως η μάρτυς αύτη αργότερον, ήτοι περί τα τέλη Ιουνίου 1973, είπεν εις την επισκεφθείσαν ταύτην θείαν της ανηλίκου μάρτυρα Α. Σ., διεπίστωσε την εγκυμοσύνην, αλλά ηρνήθη να προβή εις άμβλωσιν ως της προετάθη υπό του κατηγορουμένου τούτου αναλογισθείσα τα τυχόν εκ της πράξεώς της συνεπείας, ιδία εκ του ότι εις προγενέστερον χρόνον είχε καταδικασθή επί αμβλώσει».

Συνεπώς, ο κατηγορούμενος και η προμνησθείσα ανήλικη μετέβησαν στα Χανιά, στην κλινική του δεύτερου κατηγορουμένου Σ. Τ. του Ε. και της Ά., γεννηθέντος εις Νεριανά Κυδωνίας και κατοικούντος εις Χανιά, ετών 42, ιατρός, μαιευτήρ, έγγαμος, επιστήμων, Έλλην, Χ.Ο., όπου η παθούσα Μ. Κ. του Χ. και της Ε., γεννηθείσα εις Χανιά και κατοικούσα εν Αθήναις, ετών 19, μαθήτρια, άγαμη, εγγράμματη, Ελληνίς, Χ.Ο., υποβλήθηκε σε άμβλωση.

Ως εκ των ανωτέρω, το Δικαστήριο δέχεται τις υπ’ αριθμ. 10, 11 και 12/8-2-1974 εφέσεις των κατηγορουμένων κατά της υπ’ αριθμ. 84/7-2-1974 απόφασης του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Ρεθύμνης, κηρύσσει αυτούς ενόχους και τους επιβάλλει ποινή: α) φυλάκισης τεσσάρων (4) μηνών για φυσική αυτουργία σε εκουσία απαγωγή επί σκοπώ ακολασίας και έξι μηνών για ηθική αυτουργία σε άμβλωση στον πρώτο κατηγορούμενο, ήτοι συνολική ποινή επτά μηνών, την οποία μετατρέπει προς 150 κυκλοφορούσες δρχ. ανά ημέρα φυλάκισης· β) φυλάκισης τεσσάρων (4) μηνών με τριετή αναστολή για την πράξη της άμβλωσης στον δεύτερο κατηγορούμενο ιατρό-μαιευτήρα, αναγνωρίζοντάς του το ελαφρυντικό του προτέρου εντίμου βίου· γ) τριών (3) μηνών με τριετή αναστολή στην τρίτη κατηγορουμένη, διότι «συνήνεσεν εις την δι’ εκτρώσεως θανάτωσιν του υπό του μαιευτήρος ιατρού Σ. Τ. παρ’ αυτής κυοφορουμένου εμβρύου», αναγνωρίζοντάς της βέβαια το ελαφρυντικό του προτέρου εντίμου βίου, καθώς και το ότι είχε συμπληρωμένον το 17ο έτος της ηλικίας της, όχι όμως και το 21ο. Επιδικάζει στον πολιτικώς ενάγοντας πατέρα της παθούσης και τρίτης κατηγορουμένης Χ. Νικ. Κ., κατοίκου Πατήματος Αποκορώνου Χανίων —ο οποίος αιτείται την χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης «ως και πρωτοδίκως» παρ’ εκάστου τούτων»—, το ποσό των χιλίων (1.000) δρχ. ως ηθική βλάβη, πληρωτέα από τον πρώτο και το δεύτερο των κατηγορουμένων και το ποσό των δύο χιλιάδων (2.000) δρχ. πληρωτέο από τον πρώτο, ενώ επιδικάζει και το ποσό των δύο χιλιάδων τετρακοσίων (2.400) δρχ. στον δικηγόρο της πολιτικής αγωγής για τα έξοδα παραστάσεως, πληρωτέα από τους δύο πρώτους κατηγορουμένους. Σύμφωνη η γνώμη του εισαγγελέα ως προς την ενοχή των κατηγορουμένων, αλλά ως προς την ποινή πρότεινε για τον πρώτο τρεις μήνες συν έξι μήνες, ήτοι συνολικώς επτά μήνες με μετατροπή, για τον δεύτερο τρεις μήνες με αναστολή και για την τρίτη δύο μήνες με αναστολή, ενώ τα ποσά της αποζημίωσης για την ηθική βλάβη και τα έξοδα είναι τα αυτά. (Δικηγόροι υπερ. Ιωάννης Φουρφουλάκης και Λεωνίδας Μακρής για τον πρώτο, Αντώνιος Μαρής για τον δεύτερο, η τρίτη παρίσταται αυτοπροσώπως υπό την ιδιότητά της ως κατηγορουμένης, δικηγ. πολιτικής αγωγής Νικόλαος Μαλινδρέτος).

 **ΤριμΕφΚρ111/8-5-1974:** Το Δικαστήριο δέχεται την υπ’ αριθμ.29/11-4-1974 έφεση του κατηγορουμένου Β. Λ. ή Μ. του Γ. και της Λ., γεννηθέντος εις Πειραιά και κατοικούντος εις Σαλαμίνα, ήδη κρατουμένου στις Φυλακές Χανίων από 4-4-1974 δυνάμει της εκκαλουμένης αποφάσεως, αγάμου, εγγραμμάτου, Έλληνος, Χ.Ο., ετών 28, καθεκλοποιού, κατά της υπ’ αριθμ.1696/22-6-1972 απόφασης του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Ηρακλείου και κρίνει αυτόν ένοχο του ότι απήγαγε την παθούσα ανήλικη άγαμη θυγατέρα του μηνυτή Β. Χρ. Λ., ήτοι την 16έτιδα Α., από την πατρική της οικία στη Νέα Αλικαρνασσό στις 30 Νοεμβρίου 1974 και την πήγε στην Αθήνα και σε άλλα μέρη της χώρας. Ο κατηγορούμενος ισχυρίστηκε ότι ο πατέρας της θα την πουλούσε στους Αθίγγανους που εκδίδουν γυναίκες. Ο κατηγορούμενος με την παθούσα έχουν δύο παιδιά, ενώ είναι και πάλι έγκυος. Επιβάλλει στον κατηγορούμενο ποινή φυλάκισης τεσσάρων (4) μηνών μετατραπείσα προς 150 κυκλοφορούσες δρχ. (Δικ. υπεράσπισης Ιωάννης Λελεδάκης).

 **ΤριμΕφΚρ164/12-5-1976:** Το Δικαστήριο δέχεται την υπ’ αριθμ.129/19-2-1976 έφεση κατά της υπ’ αριθμ.454/19-2-1976 απόφασης του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Ηρακλείου που κατέθεσε ο κατηγορούμενος Ε. Γ. του Ι. και της Α., ετών 27, ελαιοχρωματιστής, γεννηθείς εις Μητρόπολη Καινουργίου και κατοικών εν Ηρακλείω, άγαμος, εγγράμματος, Έλλην, Χ.Ο., ο οποίος απήγαγε στις 25 Οκτωβρίου 1975 την 20ετή θυγατέρα του εγκαλούντος Ε. Χ. ονόματι Μ. και την μετέφερε με λεωφορείο στα Χανιά, όπου διανυκτέρευσαν στο ξενοδοχείο «Νέα Ιωνία» και την επομένη με το πλοίο «Κύδων» μετέβησαν στην Αθήνα, όπου διανυκτέρευσαν σε ξενοδοχείο στην Ομόνοια και την 27η Οκτωβρίου 1975 την επιβίβασε στο πλοίο «ΜΙΝΩΣ» και την άφησε να επιστρέψει στο σπίτι της. Ο πατέρας της παθούσας κατέθεσε ότι ο κατηγορούμενος, ο οποίος είναι έγγαμος με τρία παιδιά, ζήτησε αρχικά την μεγάλη κόρη του εγκαλούντος πατρός Π., αλλά αυτή δεν τον ήθελε, οπότε εκείνος ζήτησε σε γάμο την απαχθείσα. Τότε του ζήτησε να φέρει τους γονείς του και να τη ζητήσει αλλά εκείνος ισχυρίσθηκε ότι δεν έχει γονείς και ότι κατάγεται από το χωριό Άγιοι Δέκα. Η μητέρα του κατηγορουμένου κατέθεσε ότι είναι άρρωστος ο γιος της και ότι έχει απαλλαγεί από το στρατό, ότι είναι διαζευγμένος και ξαναπαντρεύτηκε. Επιβάλλει στον κατηγορούμενο ποινή φυλάκισης πέντε (5) μηνών άνευ μετατροπής και επιδικάζει το ποσό των χιλίων πεντακοσίων (1.500) δρχ. στο μηνυτή για την αποκατάσταση της ηθικής του βλάβης και το ποσό των τεσσάρων χιλιάδων εξακοσίων (4.600) δρχ. για τα έξοδα παράστασης πολιτικής αγωγής κατ’ αμφοτέρας τας δίκας. Επίσης, καταδικάζει τον κατηγορούμενο στα έξοδα και τα τέλη της δίκης εισπρακτέα και διά της προσωπικής του κρατήσεως. Σύμφωνη η εισαγγελική πρόταση ως προς την ενοχή αλλά ως προς την ποινή προβλέπει φυλάκιση έξι (6) μηνών, μετατραπείσα, αλλά και το αυτό ποσό ηθικής βλάβης με το εν τέλει επιδικασθέν. —ΠΚ 14, 26 παρ.1α, 27 παρ.1, 53, 88, 89 και 328. (Δικ. κατηγορουμένου Φοίβος Ιωαννίδης και πολιτικής αγωγής Εμμ. Φραγκιαδάκης).

 **ΤριμΕφΚρ172/12-5-1976:** Το Δικαστήριο δέχεται την υπ’ αριθμ.9/1976 έφεση του κατηγορουμένου Ι. Γ. του Α. και της Φ., ετών 25, τεχνίτη ανελκυστήρων, γεννηθέντος και κατοικούντος εν Ρεθύμνω, εγγραμμάτου, εγγάμου, Έλληνος, Χ.Ο., κατά της υπ’ αριθμ.85/26-2-1976 απόφασης του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Ρεθύμνης και κρίνει αυτόν ένοχο του ότι στις 22 Ιουνίου 1975 απήγαγε από το Ρέθυμνο, όπου σπούδαζε στη Σχολή Εργοδηγών και διέμενε προσκαίρως την άγαμη και ανήλικη θυγατέρα του Γ. Εμμ. Μ., ήτοι την 18έτιδα Μ., και την μετέφερε στο Ηράκλειο, έπειτα στα Χανιά, στην Αθήνα, στη Λάρισσα, τα Τρίκαλα, την Θεσσαλονίκη και σε άλλες πόλεις με σκοπώ την ακολασία και την κατακράτησε έως τις 5 Ιουλίου 1975, χωρίς την συγκατάθεση του πατρός της. Η παθούσα κατέθεσε ότι ο κατηγορούμενος είναι ναρκομανής και ότι την νάρκωσε με τσιγάρο, στο οποίο είχε βάλει ναρκωτικά, και ότι όσες ημέρες ήταν μαζί της έδινε χάπια, ενώ την εξέδιδε για να παίρνει ναρκωτικά. Μετά την επιστροφή τους στο Ηράκλειο η μητέρα του πήγε και ζήτησε την απαχθείσα, ενώ ο κατηγορούμενος γιος της ήταν έγγαμος και πατέρας δύο παιδιών. Η παθούσα μετά από όσα πέρασε μαζί του σε συνδυασμό με τα γεγονός ότι αυτός της είπε ψέματα ότι είναι παντρεμένος και ότι ακόμη και η ίδια του η μάνα την ανάγκαζε να ζητάει χρήματα από τους δικούς της υπέστη νευρικό κλονισμό και αποπειράθηκε να αυτοκτονήσει. Η μητέρα του που κατέθεσε ισχυρίστηκε ότι ο κατηγορούμενος γιος της είναι ψυχικά άρρωστος. Ο εισαγγελέας στην αγόρευσή του επεσήμανε, συνεπεία όλων των ανωτέρω που αποκαλύφθηκαν κατά την ακροαματική διαδικασία, ότι οι υποσχέσεις περί διαζυγίου του και περί ενδεχόμενου μελλοντικού γάμου με την παθούσα αποσκοπούσαν στην αποτροπή των δυσμενών συνεπειών των πράξεών του και μόνον. Επιβάλλει στον κατηγορούμενο ποινή φυλάκισης πέντε (5) μηνών, την οποία μετατρέπει προς εκατό (100) τρέχουσες δρχ. και επιδικάζει στον πολιτικώς ενάγοντα το ποσό των δύο χιλιάδων (2.000) δρχ. για την αποκατάσταση της ηθικής του βλάβης και το ποσό των τεσσάρων χιλιάδων εξακοσίων (4.600) δρχ. στον δικηγόρο του πολιτικώς ενάγοντα για τα έξοδα παράστασης. Λόγω της αποδεδειγμένης πενίας του κατηγορουμένου οφείλει το ήμισυ των εξόδων της δίκης, ενώ το έτερο ήμισυ καταλογίζεται στο Δημόσιο. Σύμφωνη η εισαγγελική πρόταση και ως προς την ενοχή και ως προς την ποινή και αποζημίωση για την ηθική βλάβη. —ΠΚ 1, 14, 18, 26 παρ.1, 27 παρ.1, 51, 53 και 328. (Δικηγόροι υπερ. Ιωάννης Φουρφουλάκης και Γεώργιος Τζανουδάκης και πολιτικής αγωγής Λεωνίδας Μακρής).

 **ΤριμΕφΚρ222/16-6-1976:** Ο κατηγορούμενος Σ. Α. του Α. και της Σ., γεννηθείς εν Προαστίω Καρδίτσης και κατοικών εν Αθήναις, ετών 27, έμπορος, άγαμος, εγγράμματος, Έλλην, Χ.Ο., του οποίου την υπ’ αριθμ.154/8-4-1976 έφεση κατά της υπ’ αριθμ.739/1976 αποφάσεως του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Ηρακλείου έκανε δεκτή το Δικαστήριο, κρίθηκε ένοχος του ότι στις 21 Νοεμβρίου 1975, από το κατάστημα «ΑΘΗΝΑΪΚΟΝ» στο Ηράκλειο, όπου εργαζόταν ως ιδιωτική υπάλληλος η άγαμη και ανήλικη θυγατέρα του μηνυτή Θ. Κ., ήτοι η 17έτιδα Μ., απήγαγε την τελευταία και την οδήγησε στο ξενοδοχείο «ΦΑΙΣΤΟΣ», όπου διανυκτέρευσαν και την διεκόρευσε με την συγκατάθεσή της «διά της μεθόδου της υποσχέσεως γάμου», χωρίς όμως τη θέληση του πατέρα της. Ενώ, δε, της υποσχέθηκε γάμο και την αρραβωνιάσθηκε, μετά από λίγο καιρό την εγκατέλειψε και έφυγε. Επιβάλλει στον κατηγορούμενο ποινή φυλάκισης ενός (1) μηνός, την οποία μετατρέπει προς 150 κυκλοφορούσες δρχ. και επιδικάζει στον πολιτικώς ενάγοντα το ποσό των χιλίων (1.000) δρχ. ως αποκατάσταση της ηθικής του βλάβης και το ποσό των τεσσάρων χιλιάδων εξακοσίων (4.600) δρχ. στο συνήγορό του για τα έξοδα παράστασής του κατ’ αμφοτέρας τας δίκας. Διατάσσει την μη άρση της εις τον καταδικασθέντα χορηγηθείσας αναστολής δυνάμει της υπ’ αριθμ.173/8-3-74 απόφασης του Διαρκούς Στρατοδικείου Αθηνών. Σύμφωνη η εισαγγελική πρόταση ως προς την ενοχή αλλά ως προς την ποινή είχε προταθεί φυλάκιση δύο (2) μηνών. —ΠΚ 26 παρ.1, 27 παρ.1, 53, 328 παρ.1β΄. (Δικηγόροι υπερ. Γεώργιος Στρατάκης και πολιτικής αγωγής Ευάγγελος Βρέτζος).

 **ΤριμΕφΚρ276/23-9-1976:** Ο Μ. Τ. του Εμμ. και της Χ., γεννηθείς εις Ηράκλειον και κατοικών ομοίως (ήδη υπηρετών εις Ναυτικόν), ετών 20, Έλλην πολίτης, Χ.Ο. εν γνώσει τελών της ανηλικότητάς της και της ιδιότητάς της ως αγάμου, απομάκρυνε από την επί της οδού Ικάρου αριθμ.97 κειμένης πατρικής οικίας της την 17έτιδα Η., θυγατέρα του μηνυτή Σ. Τ., κατοίκου Ηρακλείου, κατά την μεσημβρία της 6ης Αυγούστου 1975, και την οδήγησε σε ερημική τοποθεσία της περιοχής Φοινικιάς Ηρακλείου, «όπου ικανοποίησε την γενετήσιον ορμή του του συνουσιασθείς άπαξ μετ’ αυτής». Στη συνέχεια, προφασιζόμενος ότι πάει να κόψει ένα σταφύλι από παρακείμενο αμπελώνα, παράτησε την παθούσα στη μέση του πουθενά κι έφυγε. Ένας περαστικός από το σημείο, ο οποίος είχε μετόχι στην περιοχή, αντιλαμβανόμενος τι είχε συμβεί, την βοήθησε και την μετέφερε στην αστυνομία. Ο κατηγορούμενος και το θύμα είχαν πλατωνικές σχέσεις από το 1973 εν αγνοία των γονιών της και της είχε υποσχεθεί γάμο, όταν θα επέστρεφε από το στρατό. Μάλιστα, την ημέρα, κατά την οποία έλαβε χώρα η κρινόμενη αξιόποινη πράξη, ο κατηγορούμενος θα έφευγε για να παρουσιασθεί στο στρατό. Το Δικαστήριο, αφού δέχθηκε την υπ’ αριθμ.171/10-5-1976 έφεσή του κατά της υπ’ αριθμ.900/10-5-1976 αποφάσεως του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Ηρακλείου, τον έκρινε ένοχο και του επέβαλε ποινή φυλάκισης τεσσάρων (4) μηνών, την οποία μετέτρεψε προς 150 δρχ. καθ’ ημέρα φυλάκισης. Επεδίκασε, επίσης, στον πολιτικώς ενάγοντα το ποσό των χιλίων (1.000) δρχ. ως αποζημίωση για την ηθική του βλάβη και στον δικηγόρο του το ποσό των τεσσάρων χιλιάδων εξακοσίων (4.600) δρχ. για τα έξοδα παραστάσεως της πολιτικής αγωγής κατ’ αμφοτέρας τας δίκας. Τέλος, διατάσσει την μη άρση της εις τον κατηγορούμενο χορηγηθείσης δυνάμει της υπ’ αριθμ.74/1975 αποφάσεως του Πλημμελειοδικείου Ηρακλείου αναστολής. Του επιβάλλει, επίσης, τα έξοδα και τέλη της δίκης, εισπρακτέα μέχρις απολύσεώς του εκ των τάξεων του Ναυτικού. Σύμφωνη η εισαγγελική πρόταση και ως προς την ενοχή και ως προς την ποινή. —ΠΚ 26 παρ.1, 27 παρ.1, 53 και 328 παρ.1. (Δικ. υπερ. Μιχαήλ Επιτροπάκης και πολιτικής αγωγής Κων/νος Πολιτώφ).

 **ΤριμΕφΚρ5/12-1-1977:** Το Δικαστήριο δέχεται την έφεση του Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Λασιθίου κατά της υπ’ αριθμ.466/7-10-1976 αποφάσεως του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Λασιθίου με αίτημα την μεταρρύθμιση της αποφάσεως ώστε να κηρυχθεί ένοχος ο κατηγορούμενος και να του επιβληθεί ανάλογος ποινή και παύει οριστικώς την ποινική δίωξη κατά του Γ. Σ. του Ι. και της Ε., γεννηθέντος εις Νεάπολιν Μιραμπέλλου και κατοικούντος ομοίως, ετών 26, ραδιοτεχνίτη, εγγάμου, εγγραμμάτου, Έλληνος, Χ.Ο., ο οποίος στις 26 Μαΐου 1976 απήγαγε την ανήλικη θυγατέρα του μηνυτή Κ. Ν. Ρ., κατοίκου Νεαπόλεως Μιραμπέλλου, εν αγνοία του, ήτοι την 20έτιδα Μ., την μετέφερε αρχικώς στο Ηράκλειο και έπειτα στην Αθήνα επιδιδόμενος μετ’ αυτής εις ακολασίαν, κατακρατήσας αυτήν επί τρίμηνο περίπου, ενώ έπειτα την εγκατέλειψε καθότι παντρεμένος και πατέρας τριών (3) παιδιών, δεχόμενο το Δικαστήριο την δήλωση του εγκαλέσαντος πατρός της παθούσης περί ανακλήσεως της από 30-5-1976 εγκλήσεώς του.

 **ΤριμΕφΚρ62/2-3-1977:** Το Δικαστήριο δέχεται την δήλωση ανακλήσεως της από 2-2-1976 εγκλήσεως της εγκαλούσης Μ. συζ. Σ. Σ. κατά του κατηγορουμένου Θ. Α. Κ., κατοίκου Χανίων, ο οποίος το τελευταίο πενθήμερο του μηνός Ιανουαρίου 1976 απήγαγε από τα Χανιά την άγαμη ανήλικη θυγατέρα της εγκαλούσης, ήτοι την 17έτιδα Ν. Σ. Σ., η οποία διέμενε μετά της εχούσης την επιμέλειαν κατ’ άρθρον 1500 ΑΚ ως άνω εγκαλούσα μητέρας της, του πατρός της αδυνατούντος να ασκήσει ταύτην, και την μετέφερε στο Ηράκλειο, όπου την εγκατέστησε και την κατακράτησε έως τις 20-2-1976. Παύει οριστικώς την ποινική δίωξη κατά του κατηγορουμένου και επιβάλλει εις βάρος της εγκαλούσης τα δικαστικά έξοδα και τέλη.

 **ΤριμΕφΚρ211/1-6-1977:** Το Δικαστήριο δέχεται την δήλωση του εγκαλέσαντος Σ. Μιχ. Κ., κατ. Βρυσσών Κυδωνίας περί ανακλήσεως της από 23 Μαρτίου 1977 εγκλήσεώς του κατά του κατηγορουμένου Ε. Ε. Π., γεννηθέντος εις Κοντομάρι Κυδωνίας και κατοικούντος εις Χανιά, ετών 27, εργάτη, αγάμου, εγγραμμάτου, Έλληνος, Χ.Ο., ο οποίος εκουσίως μεν άνευ όμως της συγκαταθέσεως του μηνυτή πατρός της έχοντος την επιμέλειας ταύτης κατ’ άρθρα 1500-1502 ΑΚ απήγαγε στις 22 Μαρτίου 1977 και περί ώρα 13:30 την ανήλικη άγαμη θυγατέρα του τελευταίου, ήτοι την 17έτιδα Μ. Κ., από τις Βρύσες Κυδωνίας, όπου κατοικούσε με την οικογένειά της, την μετέφερε στα Χανιά και την εγκατέστησε σε φιλική οικία, όπου την κατακράτησε έως την 23η Μαρτίου 1977. Παύει οριστικώς την ποινική δίωξη κατά του κατηγορουμένου και επιβάλλει εις βάρος του εγκαλούντος τα δικαστικά έξοδα και τέλη.

 **ΤριμΕφΚρ416/4-10-1978 (εκουσία απαγωγή επί σκοπώ ακολασίας, παράνομη οπλοφορία και κατοχή φυσιγγίων):** Το Δικαστήριο δέχεται την υπ’ αριθμ.108/15-5-1978 έφεση του κατηγορουμένου, ασκηθείσα δυνάμει του υπ’ αριθμ. 018675/3-5-78 πληρεξουσίου του Γενικού Προξένου της Ελλάδος στη Νέα Υόρκη Σωτηρίου Λιακοπούλου κατά της υπ’ αριθμ.741/23-3-1978 απόφασης του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Ηρακλείου. Παύει οριστικώς την ποινική δίωξη για το αδίκημα της εκουσίας απαγωγής επί σκοπώ ακολασίας κατά του κατηγορουμένου Ζ. Κ. του Α. και της Κ., γεννηθέντος και κατοικούντος εις Σοκαρά Μονοφατσίου, ετών 39, εγγάμου, εγγραμμάτου, Έλληνος, Χ.Ο., παρόντος, ο οποίος απήγαγε, φέροντας μαχαίρα εντός θήκης άνευ αδείας της αστυνομικής διευθύνσεως ή διευθύνσεως χωροφυλακής του τόπου κατοικίας του ή διαμονής του και απειλώντας την παθούσα δι’ αυτής, στις 30 Ιανουαρίου 1978 την 16έτιδα άγαμη θυγατέρα του μηνυτού Ν. Ε., κατοίκου Βασιλικών Ανωγείων, ονόματι Γ., από το σπίτι του πατρός της μηνυτού στα Βασιλικά Ανώγεια, την οποία οδήγησε στη Χίο και σε άλλες πόλεις κατακρατώντας την έως την 3η Φεβρουαρίου 1978, οπότε συνελήφθη στον Πειραιά, ενώ είχε στην κατοχή του εντός του αυτοκινήτου του άνευ αδείας δύο φυσίγγια πολεμικού όπλου. Όπως επισημαίνεται στην απόφαση, ο κατηγορούμενος «διά πλειόνων πράξεων επραγμάτωσε πλείονα εγκλήματα τιμωρούμενα στο νόμο διά προσκαίρων στερητικών της ελευθερίας ποινών». Συνεπεία της ανάκλησης της έγκλησης του μηνυτή, ο εισαγγελέας κατέθεσε απαλλακτική πρόταση. Το Δικαστήριο κρίνει αθώο τον κατηγορούμενο της οπλοφορίας και της οπλοκατοχής, διότι η μάχαιρα δεν ήταν αιχμηρά, ενώ κατά το άρθρο 5 παρ.4 του ν.495/76 δεν απαιτείται άδεια γι’ αυτήν. Το Δικαστήριο διατάσσει, επίσης, την δήμευση των κατασχεθέντων όπλων, ήτοι του μαχαιριού και των φυσιγγίων. (Δικ. κατηγορουμένου Κων/νος Πολιτώφ και Γεώργιος Στρατάκης).

 **ΤριμΕφΚρ97/28-2-1979:** Ο κατηγορούμενος Μ. Δ. Β., κάτοικος Γαλιάς Καινουργίου και νυν κρατούμενος στις Φυλακές Νεαπόλεως, παρών, απήγαγε την 13χρονη άγαμη θυγατέρα του Σ. Ιωάν. Σ., ονόματι Ε., μαθήτρια, από την πατρική της οικία στις Μοίρες Καινουργίου, καίτοι παντρεμένος, και διά απειλών την πήγε σε κάποιους στάβλους, ενώ το προηγούμενο διάστημα πήγαινε έξω από το σχολείο της και την ενοχλούσε. Το Δικαστήριο τον καταδικάζει σε ποινή φυλάκισης οκτώ (8) μηνών, την οποία μετατρέπει προς διακόσιες (200) δρχ. καθ’ εκάστη ημέρα και στα έξοδα και τέλη της δίκης εισπρακτέα και διά της προσωπικής του κρατήσεως εκ δρχ. δύο χιλιάδων τετρακοσίων (2.400). Επιδικάζει στον πολιτικώς ενάγοντα πατέρα της παθούσης ανήλικης το ποσό των δεκαπέντε χιλιάδων (15.000) δρχ. για την αποκατάσταση της ηθικής του βλάβης και το ποσό των τεσσάρων χιλιάδων εξακοσίων (4.600) δρχ. για τα έξοδα παραστάσεως της πολιτικής αγωγής κατ’ αμφοτέρας τα δίκας. Σύμφωνη η εισαγγελική πρόταση ως προς την ενοχή και την χρηματική ικανοποίηση του πολιτικώς ενάγοντος, αλλά για ποινή φυλάκισης επτά (7) μηνών. —ΠΚ 14, 26 παρ.1, 27 παρ.1, 53 και 328 παρ.1. (Δικ. υπερ. Εμμ. Παπαστεφανάκης και πολιτ. αγωγής Ιωάννης Πλακιωτάκης).

 **ΤριμΕφΚρ525/5-12-1979:** Ο κατηγορούμενος Ι. Μ. Τ., επιπλοποιός, κάτοικος Ηρακλείου απήγαγε, στις 6 Αυγούστου 1979, εκουσίως μεν, άνευ όμως της συγκαταθέσεως του πατρός της Δ. Ε. Μ., κατοίκου Μεσοχωριού Μονοφατσίου, την άγαμη ανήλικη θυγατέρα του ονόματι Ε., ετών 19, από το Ηράκλειο και μετέβησαν στην Πάτρα και έπειτα επέστρεψαν στο Ηράκλειο, κρατώντας την μέχρι τις 5-9-1979. Ο κατηγορούμενος ήταν παντρεμένος, ισχυρίζεται δε ότι κατά τον χρόνο τέλεσης της πράξης ο γάμος του περνούσε κρίση, ενώ η γυναίκα του κατέθεσε ότι του δίδει διαζύγιο. Η παθούσα κατέθεσε ότι είχε σχέσεις με τον κατηγορούμενο για διάστημα περίπου δύο ετών, αλλά εκείνος ξαφνικά παντρεύτηκε. Μια μέρα συναντήθηκαν τυχαία και αποφάσισαν να φύγουν, με την υπόσχεση ότι θα πάρει διαζύγιο από τη γυναίκα του και παντρευτούν. Ο πατέρας της παθούσας υποστήριξε ότι από την ντροπή του για όσα έγιναν μετακόμισε στην Αθήνα. Το Δικαστήριο κρίνει ένοχο τον κατηγορούμενο και του επιβάλλει ποινή φυλάκισης τεσσάρων (4) μηνών, την οποία μετατρέπει προς τετρακόσιες (400) δρχ. ημερησίως, και επιδικάζει το ποσό των οκτώ χιλιάδων (8.000) δρχ. ως ηθική βλάβη στον πολιτικώς ενάγοντα πατέρα της παθούσης και το ποσό των τεσσάρων χιλιάδων εξακοσίων (4.600) δρχ. για τα έξοδα παράστασης της πολιτικής αγωγής και στους δύο βαθμούς δικαιοδοσίας. Σύμφωνη η εισαγγελική πρόταση και ως προς την ενοχή και ως προς την ποινή. —ΠΚ 14, 26 παρ.1, 27, 53, 328. (Δικ. υπεράσπισης Ιωάννης Αρετάκης και Μιχαήλ Επιτροπάκης, πολιτικής αγωγής Ζαχαρίας Μαθιουδάκης).

 **ΤριμΕφΚρ36/14-1-1987 (Εκουσία απαγωγή επί σκοπώ ακολασίας, εξύβριση κατά συρροή (λόγω και έργω), κακόβουλη βλασφημία):** Το Δικαστήριο δέχεται την υπ’ αριθμ.49/13-10-1983 έφεση του κατηγορουμένου Κ. Μ. Δ., κατοίκου Κριτσά Μιραμπέλλου, παρόντος, κατά της υπ’ αριθμ.716/13-10-1983 απόφασης του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Λασιθίου, και παύει οριστικώς την κατ’ αυτού ασκηθείσα ποινική δίωξη για τα αδικήματα της εκουσίας απαγωγής επί σκοπώ ακολασίας και της εξύβρισης κατά συρροή λόγω και έργω, λόγω ανακλήσεως της έγκλησης που κατέθεσε ο εγκαλών Σ. Κ., του οποίου την 15χρονη κόρη ονόματι Μ. απήγαγε ο κατηγορούμενος στις 11 Ιουνίου 1933 εκ της οικίας της στην Κριτσά Μιραμβέλου και την οδήγησε στην οικία του ερχόμενος μετ’ αυτής εις σαρκική μίξη, ενώ εξύβρισε την μητέρα της παθούσας Σ. συζ. Σ. Κ., καθώς έφευγε μαζί με την κόρη της, με αποτέλεσμα η μητέρα της να λιποθυμήσει. Ο κατηγορούμενος, ο οποίος αποδέχθηκε την ανάκληση της εγκλήσεως, παρίσταται αυτοπροσώπως, άνευ συνηγόρου. Κρίνει τον κατηγορούμενο αθώο του ότι στις 12-6-1983, στην Κριτσά Μιραμβέλου τέλεσε το αδίκημα της κακόβουλης βλασφημίας, διότι δεν αποδείχθηκε ότι έβρισε τα θεία, όπως κατέθεσε και η μητέρα της παθούσας, ότι δηλαδή έβρισε τους γονείς της παθούσας και όχι τα θεία. Σύμφωνη και η εισαγγελική πρόταση ως προς την παύση της ποινικής δίωξης για τις δύο πρώτες πράξεις και ως προς την αθώωση του κατηγορουμένου για την τρίτη πράξη.

 **ΤριμΕφΚρ528/29-4-1987:** Ο κατηγορούμενος Δ. Φ. Σ., κάτοικος Ηρακλείου, παρών, κρίνεται ένοχος του ότι απήγαγε την 1η Αυγούστου 1985 από την περιοχή της Ηλιουπόλεως στην Αθήνα άγαμη ανήλικη γυναίκα, με τη θέλησή της, χωρίς όμως τη συγκατάθεση των προσώπων που την έχουν στην εξουσία τους, δηλαδή την κόρη του Φ. και της Χ. Χ., την 17χρονη Σ., κατοίκων Νέας Αλικαρνασσού, με την οποία ο κατηγορούμενος είχε σχέση από την ηλικία των 16 ετών αυτής, στη συνέχεια δε την οδήγησε σε άγνωστη διεύθυνση, όπου την κατακράτησε έως τις 8-8-1985. Όταν ο πατέρας της πληροφορήθηκε τη σχέση τους την έστειλε στην Αθήνα, απ’ όπου την απήγαγε ο κατηγορούμενος και πλέον μένει μαζί της. Ο κατηγορούμενος είναι παντρεμένος και πατέρας δύο παιδιών, γιος του πρώτου εξαδέλφου του πατέρα της απαχθείσης, δηλαδή έχουν και συγγενική σχέση, ενώ η σύζυγος του κατηγορουμένου αρνείται να του δώσει διαζύγιο. Ο ίδιος ισχυρίζεται ότι έχει οικονομικά προβλήματα λόγω ζωοκλοπών. Το Δικαστήριο δέχθηκε την υπ’ αριθμ. 153/10-9-1986 έφεσή του κατά της υπ’ αριθμ. 1050/24-3-1986 απόφασης του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Ηρακλείου και επιβάλλει στον κατηγορούμενο ποινή φυλάκισης τριών (3) μηνών, την οποία μετατρέπει σε χρηματική προς τετρακόσιες (400) δρχ. ημερησίως. Σύμφωνη η εισαγγελική πρόταση ως προς την ενοχή και την χρηματικής ικανοποίηση των πολιτικώς εναγόντων, αλλά ως προς την ποινή προτείνει φυλάκιση τεσσάρων (4) μηνών. Τέλος, επιδικάζει στους γονείς της παθούσας το ποσό των πέντε χιλιάδων (5.000) δρχ. στον καθένα ως χρηματική ικανοποίηση για την ηθική τους βλάβη και το ποσό των τεσσάρων χιλιάδων επτακοσίων και τεσσάρων (4.704) δρχ. για τα δικαστικά τους έξοδα. —ΠΚ 12, 14, 26 παρ.1α, 17 παρ.1, 53 και 328. (Δικ. υπερ. Τίτος Επιτροπάκης).

 **ΜΟΕφΚρ42, 43, 44, 45 & 46/17-3-1988 (εκουσία απαγωγή, παράνομη οπλοφορία):** Το Δικαστήριο δέχεται την υπ’ αριθμ.4/25-9-1987 έφεση του κατηγορουμένου Ε. Β. του Ι. και της Ε., γεννηθέντος και κατοικούντος στα Αγρίδια Μυλοποτάμου, οδηγού, ετών 27, Έλληνος, Χ.Ο., εγγραμμάτου, τώρα κρατουμένου στη Φυλακή Χανίων, κατά της με αριθμό 67-70/1987 απόφασης του ΜΟΔ Χανίων και έκρινε ένοχο τον κατηγορούμενο του ότι έκλεψε την παθούσα αδελφή της γυναίκας του εκουσίως, χωρίς όμως της συγκατάθεση των γονέων της, με τους οποίους παραθέριζε σε αγροικία στην περιοχή «Άγιος Ιωάννης» Χόνδρου Βιάννου, όταν ο κατηγορούμενος, τη νύχτα της 18ης προς 19η Ιουλίου 1984, απείλησε την παθούσα με μαχαίρι ότι θα σκοτώσει τη γυναίκα του και το παιδί του εάν δεν θα τον ακολουθούσε, όπως εκείνη κατέθεσε στο ακροατήριο, και απαίτησε ουσιαστικά διά της βίας να τον ακολουθήσει στο Ηράκλειο, όπου εκείνος είχε ενοικιάσει ένα διαμέρισμα, στο οποίο έμειναν τέσσερις (4) ημέρες ώσπου τους ανακάλυψαν. Ο κατηγορούμενος ενώ ήταν παντρεμένος με την αδελφή της παθούσας, με την οποία είχαν ένα αγοράκι πέντε (5) ετών, συνδέθηκε ερωτικά με την παθούσα και «ερχόταν μαζί της σε ερωτικές περιπτύξεις και εξώγαμη συνουσία και μάλιστα εξακολουθητικά σε διάφορες περιοχές του οικισμού της Κοινότητας Χόνδρου της επαρχίας Βιάννου Ηρακλείου» από τις 23-10-1983 έως και τις 17-7-1984.

Όπως επισημαίνει στη συνέχεια η απόφαση: «Τελικά στις 18-7-1984 ο κατηγορούμενος ήλθε σε συνεννόηση με την πιο πάνω κουνιάδα του, με την οποία συναποφάσισε να ετοιμάσουν και συγκεντρώσουν τα ατομικά τους είδη και στη συνέχεια κατά τη νύχτα να αναχωρήσουν για την πόλη του Ηρακλείου κρυφά από τα συγγενικά τους πρόσωπα με σκοπό να επιδοθούν απερίσπαστοι κα ανενόχλητοι στην ερωτική τους δραστηριότητα». Η παθούσα Α. Μ. του Ι. και της Τ. ήταν 16 ετών, η οποία μετά τα επίδικα περιστατικά μετακόμισε στην Αθήνα, στη Νέα Ζωή Περιστερίου, όπου δουλεύει ως εργάτρια.

Το Δικαστήριο επιβάλλει στον κατηγορούμενο για την πράξη της εκούσιας απαγωγής ποινή φυλάκιση δεκαοκτώ (18) μηνών και το ποσό των έξι χιλιάδων (6.000) δρχ. για τα έξοδα της διαδικασίας και για την πράξη της παράνομης οπλοφορίας ποινή φυλάκισης πέντε (5) μηνών και χρηματική ποινή είκοσι πέντε χιλιάδων (25.000) δρχ., δηλαδή συνολική ποινή φυλάκισης είκοσι (20) μηνών, την οποία μετατρέπει προς τετρακόσιες (400) δρχ. ημερησίως. Επιδικάζει στους πολιτικώς ενάγοντες γονείς της παθούσας το ποσό των σαράντα χιλιάδων (40.000) δρχ. ως αποζημίωση για την ηθική τους βλάβη και το ποσό των είκοσι έξι χιλιάδων διακοσίων σαράντα (26.240) δρχ. για τα έξοδα του πληρεξουσίου δικηγόρου τους. Αποφασίζει να αποδοθεί η εγγύηση ποσού σαράντα χιλιάδων (40.000) δρχ. στον καταθέτη Ζ. Κ.

Πρωτοδίκως ο κατηγορούμενος είχε αθωωθεί της κατηγορίας του βιασμού και της παράνομης οπλοφορίας, για τα οποία δεν ασκήθηκε έφεση όπως αναφέρεται στην απόφαση, ενώ η δίωξη είχε ασκηθεί και για το αδίκημα της ακουσίας απαγωγής με σκοπό την ακολασία, το οποίο μετατρέπεται σε εκουσία απαγωγή με σκοπό την ακολασία. Επισημαίνεται, δε, ότι: «Η απαλλακτική, όμως, αυτή διάταξη της εκκαλουμένης και η για το βιασμό και την οπλοχρησία δημιουργία αμφιβολιών δεν αποδυναμώνουν την ανωτέρω κρίση για την ενοχή του κατηγορουμένου ως προς την εκουσία απαγωγή για ακολασία». Του αναγνωρίζει μόνο το ελαφρυντικό του προτέρου εντίμου βίου. Ο εισαγγελέας πρότεινε την ενοχή του κατηγορουμένου για την πράξη της εκούσιας απαγωγής αλλά και για την παράνομη οπλοφορία, ως προς την οποία είχε διατηρήσει τις επιφυλάξεις του, ενώ πρότεινε ποινή φυλάκισης δεκαοκτώ (18) μηνών και έξι (6) μηνών αντίστοιχα, χρηματική ποινή 25.000 δρχ., ηθική βλάβη 40.000 δρχ. και συνολική ποινή δεκαοκτώ (18) μηνών. —ΠΚ 1, 14, 26 παρ.1, 27 παρ.1, 51, 53, 83, 84 παρ.1α, 328 και Ν.495/1976 άρθρα 1 παρ.1β, 6 παρ.1 και 11 (Δικ. υπερ. Χρήστος Μακριδάκης και πολιτ. αγωγής Ιωάννης Ντερμανάκης).

 **ΤριμΕφΚρ446/27-4-1988 & ΤριμΕφΚρ671/15-6-1988 (εκουσία απαγωγή με σκοπό ακολασίας):** Παρά την εισαγγελική πρόταση για την αθώωσή του, το Δικαστήριο, στην πρώτη απόφαση, αφού δέχθηκε την υπ’ αριθμ.2251/12-8-1987 έφεση του κατηγορουμένου Γ. Α. Δ., κατοίκου Ηρακλείου, παρόντος, κατά της υπ’ αριθμ.1910/12-8-1987 απόφασης του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Ηρακλείου, τον έκρινε ένοχο του ότι στις 11 Αυγούστου 1987 απήγαγε από το Ηράκλειο ανήλικη άγαμη γυναίκα, ήτοι την 16 ετών θυγατέρα της Σ. Κ. και του H. O. M., ονόματι Γ., τελώντας έγκλημα που τιμωρείται με πρόσκαιρη της ελευθερίας ποινή, με τη θέλησή της, χωρίς όμως την συγκατάθεση του προσώπου που έχει σύμφωνα με το νόμο το δικαίωμα να φροντίζει το πρόσωπό της, ενώ ήταν παντρεμένος. Ο ίδιος ισχυρίστηκε ότι είναι σε διάσταση και ότι πλέον δεν βλέπει την απαχθείσα. Το Δικαστήριο του επιβάλλει ποινή φυλάκισης τεσσάρων (4) μηνών, την οποία μετατρέπει προς τετρακόσιες (400) δρχ. για κάθε ημέρα φυλάκισης, και τα δικαστικά έξοδα της δίκης εκ δραχμών δύο χιλιάδων τετρακοσίων (2.400). Παρίσταται αυτοπροσώπως, χωρίς συνήγορο υπεράσπισης. Ο κατηγορούμενος ζήτησε να του επιβληθεί το ελάχιστο όριο της ποινής. Ο εισαγγελέας πρότεινε ποινή φυλάκισης τεσσάρων (4) μηνών. —ΠΚ 12, 14, 26 παρ.1α, 27 παρ.1, 53, 328 παρ.1 περ.β΄.

 Στην δεύτερη απόφαση, που αφορά τα αυτά πρόσωπα και την αυτή πράξη που έλαβε χώρα άλλη ημέρα, ήτοι στις 12 Αυγούστου 1987, ο κατηγορούμενος επίσης καταδικάστηκε, με καταδικαστική εισαγγελική πρόταση για φυλάκιση τριών (3) μηνών μετατρέψιμη, σε ποινή φυλάκισης δύο (2) μηνών, η οποία μετατράπηκε προς τετρακόσιες (400) δρχ. ημερησίως, και στα δικαστικά έξοδα εκ δραχμών δύο χιλιάδων τετρακοσίων (2.400), αφού του αναγνωρίστηκε το ελαφρυντικό ότι συμπεριφέρθηκε καλώς για ικανό διάστημα μετά την πράξη του. Η απόφαση εκδόθηκε μετά από την υπ’ αριθμ.275/6-11-1987 έφεση του κατηγορουμένου κατά της υπ’ αριθμ.2523/1987 απόφασης του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Ηρακλείου. Ο κατηγορούμενος ισχυρίστηκε ότι θέλει να συζήσει με την απαχθείσα, διότι ο γάμος του έχει τελειώσει, επειδή είναι σε διάσταση με την πρώην σύζυγό του, καίτοι δεν έχει εκδοθεί ακόμη το διαζύγιό του. —ΠΚ 26 παρ.1α, 27 παρ.1, 53, 83, 84 παρ.2ε, 328 παρ.1. (Δικηγόρος κατηγ. Προκόπης Βαρδουλάκης).

 **ΤριμΕφΚρ3/10-1-1990:** Δικάζοντας με παρόντα τον κατηγορούμενο Χ. Ν. Σ., κάτοικο Ηρακλείου και ήδη κρατούμενο στη Δικαστική Φυλακή Χανίων, δέχεται τυπικά την έφεσή του με αριθμό 162 και χρονολογία 14-9-1989 κατά της απόφασης του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Ηρακλείου με αριθμό 2325/1989 και κηρύσσει αυτόν αθώο του ότι στο Ηράκλειο την 12-9-1989 απήγαγε και κατεκράτησε με σκοπό την ακολασία άγαμη και ανήλικη γυναίκα με τη θέλησή της, ήτοι την Ο. Εμμ. Π., χωρίς όμως τη συγκατάθεση των προσώπων που την είχαν στην εξουσία τους και που έχουν σύμφωνα με το νόμο το δικαίωμα να φροντίζουν για το πρόσωπό της, δηλαδή χωρίς τη συγκατάθεση των γονέων της, επειδή προέκυψαν αμφιβολίες από την κατάθεση της φερόμενης ως απαχθείσας, κατά την οποία η συνάντησή της με τον κατηγορούμενο ήταν τυχαία, ενώ είχε επικοινωνήσει τηλεφωνικά με τους γονείς της από το σπίτι που βρισκόταν, απ’ όπου και ήλθαν και την πήραν μετά από λίγο. Σύμφωνη η εισαγγελική πρόταση. Ο κατηγορούμενος είχε καταδικασθεί σε ποινή φυλάκισης δεκαπέντε (15) μηνών, διότι είχε απαγάγει και στο παρελθόν την ανήλικη παθούσα και είχαν μείνει μαζί σε μια σπηλιά εβδομήντα ημέρες, όπως κατέθεσε. Εκείνος είναι από χωριό, είναι ζωγράφος στο επάγγελμα, μεγαλύτερος σε ηλικία από την παθούσα (δεν αναφέρεται η ηλικία του) και είναι παντρεμένος δύο φορές με τρία παιδιά. Η παθούσα μετά την μήνυση των γονιών της μένει σε μια φίλη της και περιμένει να αποφυλακισθεί ο κατηγορούμενος για να παντρευτούν, όταν θα πάρει διαζύγιο. Αποφαίνεται ότι δεν συντρέχει περίπτωση αποζημίωσής του για τις ημέρες που κρατήθηκε. (Δικ. κατηγ. Αντώνιος Μουρέλλος).

**2.6. Συρροή εκουσίας απαγωγής με άλλα αδικήματα**

2.6.1.Αποπλάνησις παιδίσκης και εκουσία απαγωγή επί σκοπώ γάμου

 **ΜΟΔΧανίων75/3-9-1963:** «Καταδικάζει τον διά της ετυμηγορίας των ενόρκων κηρυχθέντα ένοχον κατηγορούμενον Δ. Ν. Τ., γεννηθέντα εν Σμάρι Πεδιάδος και κατοικούντα εν Ηρακλείω, ετών 23, άγαμον, εγγράμματον, μηχανικόν αυτοκινήτων, Έλληνα και Χ.Ο., αποπλανήσεως παιδίσκης και εκουσίας απαγωγής ανηλίκου επί σκοπώ γάμου, πραχθεισών εις βάρος της Α. θυγ. Γ. Σ., την νύχτα της 6-7 Μαρτίου 1963, της πρώτης εν Ηρακλείω και της δεύτερης εν τω χωρίω Εξάντη Μυλοποτάμου Ρεθύμνης, συντρεχουσών και ελαφρυντικών περιστάσεων λόγω προτέρου εντίμου βίου, διά μεν την πράξιν της αποπλανήσεως εις φυλάκισιν δύο (2) ετών και τριών (3) μηνών, διά δε την πράξιν της εκουσίας απαγωγής εις φυλάκισιν οκτώ (8) μηνών και εις τα έξοδα και τέλη της δίκης, εισπρακτέα παρ’ αυτού και διά προσωπικής του κρατήσεως. Καταγιγνώσκει αυτώ συνολικήν ποινήν φυλακίσεως δύο (2) ετών και έξ (6) μηνών, αποτελουμένην εκ της βαρυτέρας των συντρεχουσών ως άνω ποινών επιτεινομένης κατά τρεις μήνας. Δέχεται εν μέρει την πολιτικήν αγωγήν του παρισταμένου πολιτικώς ενάγοντος Γ. Ι. Σ., κατοίκου Γκαγκαλών Καινουργίου διά χρηματικήν ικανοποίησιν λόγω ηθικής βλάβης, ην υπέστη εκ των πράξεων του κατηγορουμένου, δι’ εαυτόν μεν όσον αφορά την εκουσίαν απαγωγήν της ανηλίκου θυγατρός του Α. Γεωργ. Σ., ηλικίας 14 ετών, διά την ηθικήν βλάβην ην υπέστη αύτη (θυγάτηρ του) εκ της αποπλανήσεως. Υποχρεοί τον αυτόν κατηγορούμενον πολιτικώς εναγόμενον Δ. Ν. Τ. ίνα πληρώση εις τον ως άνω πολιτικώς ενάγοντα, υπό την εκτεθείσαν ιδιότητά του και διά την άνω αιτίαν, το ποσόν των δραχμών (4.000) διά την ανήλικον θυγατέρα του Α. Σ., εντόκως από σήμερον μέχρις ολοσχερούς αυτών εξοφλήσεως. Υποχρεοί ωσαύτως τον ίδιον κατηγορούμενον όπως καταβάλη εις τον ως άνω πολιτικώς ενάγοντα και δραχμάς χιλίας ενεακοσίας (1.900) διά παράστασιν της πολιτικής αγωγής και αμοιβήν του πληρεξουσίου αυτού δικηγόρου. Διατάσσει την εις τον νόμιμον καταθέτην Δημήτριον Γεωργ. Βουρεξάκην, δικηγόρον, κάτοικον Ηρακλείου, απόδοσιν της κατατεθείσης χρηματικής εγγυήσεως εκ δραχμών χιλίων (1.000) διά προσωπικήν αποφυλάκισιν του κατηγορουμένου Δ. Ν. Τ., δυνάμει και εις εκτέλεσιν του υπ’ αριθμ.112/1963 βουλεύματος του Συμβουλίου των εν Ηρακλείω Πλημ/κών και περί ης συνετάγη η υπ’αριθμ.29/18-4-1963 έκθεσις καταθέσεως του υπ’ αριθμ.2502/1963 γραμματίου συστάσεως παρακαταθήκης του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων Ηρακλείου και υπό τους όρους του αρθρ. 303 παρ.2 Κώδικος Ποιν. Δικονομίας».

Η παθούσα έμενε στο Ηράκλειο με τον 11χρονο αδελφό της και πήγαινε στη Β΄ Τάξη του Γυμνασίου. Στο διπλανό σπίτι έμενε μία θεία του κατηγορουμένου, η οποία τους γνώρισε, όταν την επισκέφθηκε ο κατηγορούμενος. Ο πατέρας της παθούσας κατέθεσε ότι η κόρη του ακολούθησε τον κατηγορούμενο, επειδή την είχε καταστρέψει καιρό πριν, συγκεκριμένα στις 20 Φεβρουαρίου κοιμήθηκε μαζί της στο σπίτι της θείας του, όπου την κλείδωσε, πριν από την ημέρα της απαγωγής. Μάλιστα είχαν επισκεφθεί την παθούσα και οι γονείς και ο αδελφός του κατηγορουμένου προσπαθώντας να την πείσουν ότι ο κατηγορούμενος είναι ο κατάλληλος σύζυγος για εκείνη, επειδή δήθεν ήταν πλούσιος, με καλή δουλειά κ.ά. Παρότι ο κατηγορούμενος ζήτησε σε γάμο την παθούσα από τον πατέρα της, ο τελευταίος αρνείται να του την δώσει, λέγοντας: «Δεν δέχομαι την πρότασιν γάμου του κατηγορουμένου, αυτός δεν έχει τίποτε, εγώ θα παντρέψω το κορίτσι μου, τον οποίον εσυγχώρησα, όπως νομίζω καλύτερα». Όμως και η παθούσα καταθέτει ότι δεν θέλει τον κατηγορούμενο, ούτε και τον ήθελε ποτέ, αλλά τον ακολούθησε, διότι την είχε διακορεύσει. Σύμφωνη η πρόταση του εισαγγελέα ως προς την ενοχή αλλά για ποινή φυλάκισης τριών (3) ετών για την πράξη της αποπλανήσεως και έξι (6) μήνες για την πράξη της εκούσιας απαγωγής, συνολική δε ποινή φυλακίσεως τρία (3) έτη και δύο (2) μήνες. —ΠΚ 14 αρ.1, 18, 26 παρ.1, 27 παρ.1, 52, 53, 79, 83, 84 παρ.2α, 94 παρ.1, 328 και 339 ως το τελευταίο ετροποποιήθη δι’ άρθρα 6δ΄ του Α.Ν.1623/1951 κυρωθέντος διά του Ν.2057/52. (Δικηγ. κατηγ. Ιωάννης Λελεδάκης και Δημήτριος Βουρεξάκης και πολιτ. ενάγοντος Αντώνιος Μαρής).

 **ΜΟΔΗρακλείου59/21-4-1964:** «Το Δικαστήριον των Συνέδρων, σκεφθέν μυστικώς επί των εδρών του, παρόντος και του Γραμματέως, απεφάσισε και διά του Προέδρου εδημοσίευσε την υπ’ αριθμ.59 ε.ε. απόφασίν του, δι’ ης δεξάμενον την υπό του μηνυτού Ν. Εμ. Χ., κατοίκου Γαρύπας Μονοφατσίου, γενομένην ανάκλησιν της από 29 Ιανουαρίου 1964 εγκλήσεώς του, έπαυσεν οριστικώς την κατά του κατηγορουμένου Γ. Α. Κ., κατοίκου Κοκκίνου Θηβών, ασκηθείσαν ποινικήν δίωξιν επί ταις πράξεσι της αποπλανήσεως παιδίσκης και εκουσίας απαγωγής επί σκοπώ γάμου, δι’ ας ούτος παρεπέμφθη ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου δυνάμει του υπ’ αριθμ.2438/20-4-1964 τηλεγραφήματος του παρ’ Εφέταις Κρήτης Εισαγγελέως, συνωδά τοις άρθροις 52 εδ.1 και 2 και 370 παρ.β΄ του Κώδικος Ποινικής Δικονομίας, των πράξεων διωκομένων κατ’ έγκληση κατά τα άρθρα 328 παρ.2 και 344 του Ποινικού Κώδικος. Διέταξε την εκ των φυλακών απόλυσιν αυτού, προφυλακισθέντος δυνάμει του υπ’ αριθμ.4 ε.ε. εντάλματος προφυλακίσεως του Ανακριτού Βου Τμήματος Ηρακλείου και εάν δι’ άλλην τινά αιτίαν δεν πρέπει να κρατήται εν αυταίς».

 **ΜΟΔΡεθύμνης61&62/22-11-1965 & ΜΟΔΡεθύμνης67&68/18-12-1965 (αποπλάνησις παιδίσκης κατ’ εξακολούθησιν και εκουσία απαγωγή επί σκοπώ γάμου):** Η πρώτη απόφαση αναβάλλει την συζήτηση της υπόθεσης, διότι δεν εμφανίστηκαν οι μάρτυρες κατηγορίας, τους οποίους καταδίκασε σε πρόστιμο χιλίων (1.000) μεταλλικών δραχμών έκαστον και στα έξοδα της δίκης εισπρακτέα και διά προσωπικής τους κρατήσεως και εις ολόκληρον παρ’ εκάστου, διατάσσοντας ταυτόχρονα την διά της βίας προσαγωγή τους στη νέα δικάσιμο της υπόθεσης. Οι δύο μάρτυρες που δεν εμφανίστηκαν είναι οι μηνυτές. Στην δεύτερη απόφαση «το Δικαστήριο παύει οριστικώς την ασκηθείσα σε βάρος του κατηγορουμένου Σ. Λ., του Ε. και της Μ., το γένος Γ. Φ., ετών 27, σχεδιαστή τοπογράφου, αποφοίτου Γυμνασίου, γεννηθέντος και κατοικούντος εν Χανίοις, Έλληνος, Χ.Ο., επειδή «ενεφανίσθη ο δικηγόρος Νικόλαος Ανδρουλιδάκης, όστις προσήγαγε το υπ’ αριθμ.20431 ειδικόν πληρεξούσιον του Συμβολαιογράφου Ρεθύμνης Σπυρίδωνος Ανδρουλιδάκη, δυνάμει του οποίου ως ειδικός πληρεξούσιος του εγκαλούντος Ζ. Ζ. εδήλωσεν ότι κατ’ εντολήν του ανακαλεί την από 1ης Ιουλίου 1965 έγκλησίν του κατά του κατηγορουμένου, αιτούμενος άμα την παραδοχήν της αιτήσεώς του». Ο κατηγορούμενος ρωτήθηκε από τον Πρόεδρο εάν αποδέχεται την ανάκληση της εγκλήσεως και εκείνος απάντησε θετικά. Το Δικαστήριο επέβαλε εις βάρος του μηνυτή τα δικαστικά έξοδα και τέλη της δίκης και διέταξε την απόδοση της κατατεθειμένης χρηματικής εγγυήσεως και την προσωρινήν εκ των φυλακών απόλυση του κατηγορουμένου. (Δικ. κατηγ. Νικόλαος Δασκαλάκης και πολιτ. αγωγής Νικόλαος Ανδρουλιδάκης).

 **ΜΟΔΗρακλείου86&87/4-7-1967 (αποπλάνησις παιδίσκης κατ’ εξακολούθησιν και εκουσία απαγωγή επί σκοπώ γάμου):** Στην προκείμενη περίπτωση ενώ ξεκίνησε η ακροαματική διαδικασία και δήλωσαν παράσταση πολιτικής αγωγής η παθούσα (Γ. Φ.) και ο πατέρας της, Φ. Μ. Φ., κάτοικος Χρυσοπηγής Χανίων, ο οποίος κατέθεσε πρώτος, ο κατηγορούμενος αλλά και ο πατέρας του ζήτησαν συγνώμη μετά την κατάθεση του πατέρα της παθούσης, ο οποίος αποφάσισε να ανακαλέσει, ενώ η αποδεικτική διαδικασία βρισκόταν σε εξέλιξη, την από 11 Φεβρουαρίου 1967 έγκλησή του κατά του κατηγορουμένου. Ο κατηγορούμενος, όπως αναφέρει στην κατάθεσή του ο πατέρας της παθούσας πολιτικώς ενάγων, ξεμυάλισε την κόρη του ενώ πήγαινε στο Γυμνάσιο στα Χανιά. Μόλις πληροφορήθηκε για το δεσμό της κόρης του την αρραβώνιασε με άλλο άνδρα. Ωστόσο, μετά τον αρραβώνα ο κατηγορούμενος την απήγαγε. Ο πατέρας της, αφού τους εντόπισε, στεφάνωσε την κόρη του με τον αρραβωνιαστικό της, αλλά ο κατηγορούμενος με τον πατέρα του συνέχιζαν να την ενοχλούν, διαδίδοντας στα Χανιά ότι θα χαλάσουν το γάμο της. Ο πολιτικώς ενάγων δήλωσε στο δικαστήριο καταθέτοντας ότι θα παραιτηθεί της εγκλήσεως, εφόσον δηλώσουν ο κατηγορούμενος και ο πατέρας του ότι δεν θα ξαναενοχλήσουν την κόρη του, όπως και έπραξαν. Ο κατηγορούμενος μάλιστα δήλωσε ότι θα αναχωρήσει και από τα Χανιά για την Αθήνα. Συνεπώς, το Δικαστήριο έπαυσε την ποινική δίωξη κατά του κατηγορουμένου και «διέταξε την απόδοσιν της διά την προσωρινήν εκ των φυλακών απόλυσιν του κατηγορουμένου κατατεθείσης εκ δραχμών 2.000 χρηματικής εγγυήσεως εις το νόμιμον καταθέτην ταύτης και υπό τους όρους του άρθρου 303 παρ.2 ΚΠΔ διαταχθείσης της προσωρινής εκ των φυλακών απολύσεώς του δυνάμει του υπ’αριθμ.190/67 Βουλεύματος του Συμβουλίου Πλημ/κών Χανίων, συνταχθείσης προς τούτο της υπ’ αριθμ.9/67 εκθέσεως εγγυοδοσίας του Γραμματέως του Πρωτοδικείου Χανίων». Επίσης, το δικαστήριο αποφάνθηκε ότι δεν συντρέχει περίπτωση αποζημιώσεως του κατηγορουμένου για όσο χρόνο διετέλεσε εν φυλακίσει και διέταξε την οριστική εκ των φυλακών απόλυσή του. (Δικ. κατηγ. Ιωάννης Λελεδάκης και πολιτ. αγωγής Εμμ. Γεωργ. Μαρκάκης)

**ΜΟΔΧανίων82, 83 & 84/17-10-1967:** «Κηρύσσομεν αθώον τον κατηγορούμενον Δ. Ε. Κ., καθεκλοποιόν, ετών 18, γεννηθέντα εις Πρέβεζαν και κατοικούντα εις Ηράκλειον/Ν. Αλικαρνασσόν, άγαμον, αγράμματον, με 12 αδέλφια, νυν προφυλακισμένον, του ότι: Την 30ην Απριλίου 1967 εν Νέα Αλικαρνασσώ Ηρακλείου και Αρχάναις Τεμένους ενήργησεν ασελγείς πράξεις μετά προσώπου νεωτέρου των 16 ετών, ήτοι της Δ. θυγ. Ε. Μ., ηλικίας ήδη 14 ετών, ην ωδήγησεν εις το χωρίον Αρχάναις Τεμένους, ένθα διανυκτέρευσεν εν υπαίθρω μετ’ αυτής συνουσιασθείς μετ’ αυτής κατά φύσιν. Επιβάλλομεν εις βάρος του Δημοσίου τα τέλη της παρούσης. Καταδικάζει τον διά της ετυμηγορίας των ενόρκων κηρυχθέντα ένοχον ως άνω κατηγορούμενον εκουσίας απαγωγής επί σκοπώ γάμου, εν ηλαττωμένη ικανότητι προς καταλογισμόν, συντρεχουσών και ελαφρυντικών περιστάσεων λόγω προτέρου εντίμου βίου, πράξεως πραχθείσης κατά τον ως άνω χρόνο και κατά τους ως άνω τόπους, εις φυλάκισιν δέκα (10) μηνών και εις τα έξοδα και τέλη της δίκης εισπρακτέα παρ’ αυτού άνευ προσωπικής του κρατήσεως μέχρις ενηλικιώσεώς του. Μετατρέπει την ως άνω ποινήν φυλακίσεως εις χρηματικήν ποινήν αντί εκατόν (100) μεταλλικών δραχμών ημερησίως». Σύμφωνη η εισαγγελική πρόταση τόσο ως προς την αθώωση όσο και ως προς την ενοχή αλλά για ποινή φυλάκισης έντεκα (11) μηνών, με μετατροπής προς 100 μεταλλικές δρχ. ημερησίως. Ο κατηγορούμενος ισχυρίσθηκε ότι δεν συνευρέθηκε ερωτικά με την παθούσα, αλλά κατέθεσε αρχικά στην αστυνομία ότι την πείραξε, διότι ήθελε να αναγκάσει τον πατέρα της να του την δώσει για γυναίκα του. Ο κατηγορούμενος έχει γυναίκα και παιδί χωρίς να είναι παντρεμένος και είναι αθίγγανος. Ο πατέρας της παθούσης βρισκόταν στο Ηράκλειο μαζί με την οικογένειά του παροδικώς, διότι εργαζόταν σε ένα τσίρκο ως δαμαστής θηρίων και είναι Ρουμανοβλάχος, όπως καταθέτει. Επίσης, διαψεύδει ότι ζήτησε χρήματα από τον κατηγορούμενο για να του επιτρέψει να παντρευτεί την κόρη του και δηλώνει ότι δεν επιθυμεί σε καμία περίπτωση να παντρευτεί η κόρη του τον κατηγορούμενο καθότι μικρή και εκείνος με γυναίκα και παιδί. Επίσης, καταθέτει ότι η κόρη του εκμυστηρεύτηκε στη μητέρα της ότι ο κατηγορούμενος ασέλγησε παρά φύσιν επάνω της, ενώ εκείνη στην κατάθεσή της λέει ότι ο κατηγορούμενος δεν την πείραξε. —ΠΚ 14 παρ.1, 26 παρ.1, 27 παρ.1, 36, 34, 51, 53, 79, 82, 83 και 84 παρ.2α εν συνδ. προς την παρ.1, 85 και 328 παρ.1 περίπτωσις α΄. (Δικ. κατηγορουμένου αυτεπαγγέλτως διορισθείς Γεώργιος Καβρουλάκης).

**Μικτό Κακουργιοδικείο Λασιθίου6, 7 &8/10-12-1968:** Το Δικαστήριο κήρυξε αθώο τον κατηγορούμενο Ι. Β. του Ι. και της Β., ετών 25, γεννηθέντα και κατοικούντα εις Φλαθιάκες Καινουργίου γεωργό, άγαμο και αγράμματο, Έλληνα, Χ.Ο., λόγω πραγματικής πλάνης (άρθρο 30 παρ.1α ΠΚ) για την πράξη της αποπλάνησης παιδίσκης, διότι ο κατηγορούμενος δεν γνώριζε την ηλικία της παθούσης συζύγου του, όπως δεν την γνώριζε και η ίδια, καθότι υιοθετημένη από τους γονείς της, οι οποίοι κατέθεσαν ότι υιοθέτησαν την απαχθείσα το 1955 από το βρεφοκομείο Ηρακλείου και δεν είναι βέβαιοι εάν πραγματική της ηλικία είναι αυτή που αναφέρεται στα έγγραφα του βρεφοκομείου. Επίσης, επέβαλε στο Δημόσιο τα δικαστικά έξοδα και τέλη, ενώ απεφάνθη υπέρ της αποδόσεως της χρηματικής εγγυήσεώς του. Ως προς το αδίκημα της εκουσίας απαγωγής επί σκοπώ γάμου το δικαστήριο κήρυξε απαράδεκτη την ασκηθείσα σε βάρος του κατηγορουμένου ποινική δίωξη, διότι ο συνήγορός του κατέθεσε στο Δικαστήριο ληξιαρχική πράξη γάμου του κατηγορουμένου μετά της απαχθείσης Ά. Γ. Σύμφωνη η εισαγγελική πρόταση και ως προς τα δύο αδικήματα. Ο θετός πατέρας της παθούσης κατέθεσε ότι δεν θέλει τον κατηγορούμενο για γαμπρό του, επειδή αποσκοπούσε εξ αρχής στην περιουσία του, λόγος για τον οποίο σκέφτεται να ακυρώσει την υιοθεσία, και για τον επιπλέον λόγο ότι η κόρη του ενήργησε κρυφά από εκείνον και την θετή της μητέρα, καθώς, ενώ επιθυμούσαν να την παντρέψουν με άλλον, εκείνη κλέφτηκε με τον κατηγορούμενο και έφυγε για το Ηράκλειο αρχικά, έπειτα για τα Χανιά και στη συνέχεια για την Αθήνα, όπου έμεινε με τον κατηγορούμενο για δεκαπέντε ημέρες στο σπίτι του αδελφού του. (Δικ. κατηγ. Ευάγγελος Τσαγκαράκης).

 **ΜΟΔΗρακλείου41/7-6-1968 (αποπλάνησις παιδίσκης κατ’ εξακολούθησιν και εκουσία απαγωγή επί σκοπώ γάμου):** «Δικάζον αντιμωλία του κατηγορουμένου Ι. Γ. Κ., γεννηθέντος και κατοικούντος εν Χανίοις, ετών 28, εμπόρου, εγγραμμάτου, εγγάμου μετά της Μ. θυγ. Π. Σ., Έλληνος πολίτου και Χ.Ο., δεχόμενο την υπό του μηνυτού Π. Γ. Σ., κατοίκου Χανίων, γενομένην ανάκλησιν της εγκλήσεως ενώπιον του Εισαγγελέως Χανίων, την 23ην Μαΐου 1968, και την δήλωσιν της παθούσης περί του ότι και αύτη δεν επιθυμεί την ποινικήν δίωξιν του κατηγορουμένου, αποδεχθέντος και του κατηγορουμένου την από της εγκλήσεως ανάκλησιν του μηνυτού, διά της αυτής εκθέσεως ανακλήσεως της εγκλήσεως ενώπιον του Εισαγγελέως Χανίων, παύει οριστικώς την κατά του κατηγορουμένου ασκηθείσαν ποινικήν δίωξιν επί τω ότι 1) εν Χανίοις και εν τη Αγροτική περιφερεία Ακρωτηρίου και Παχιανών κατά το από της 1ης μέχρι και της 11ης Μαρτίου 1968 χρονικόν διάστημα διά πλειόνων πράξεων συνιστωσών εξακολούθησιν ενός και του αυτού εγκλήματος ενήργησεν ασελγείς πράξεις μετά προσώπου νεωτέρου των 15 ετών, ήτοι προέβη εις ψαύσεις των γεννητικών οργάνων της αγούσης τον 14ον έτος της ηλικίας της Μ. θυγ. Π. Σ., κατοίκου Χανίων και συνουσιάσθη μετ’ αυτής ατελώς κατά φύσιν κατ’ επανάληψιν, ικανοποιήσας ούτω επανειλημμένως τον γεννετήσιον αυτού πόθον, και 2) την 10ην Μαρτίου 1968 εν Χανίοις επί σκοπώ γάμου απήγαγε άγαμον και ανήλικον θήλυ εκουσίως μεν άνευ όμως της συγκαταθέσεως του προσώπου, υπό την εξουσίαν του οποίου διατελεί, ήτοι απήγαγεν εκουσίως μεν εκ της ενταύθα και επί της οδού Μαρκορά 38 κειμένης οικίας του Π. Σ. την προδιαληφθείσαν ανήλικον και άγαμον θυγατέρα αυτού Μ., άνευ όμως της συγκαταθέσεως αυτού, ωδηγήσας ταύτην διά του όπερ ωδήγει ο ίδιος Ι.Χ. φορτηγού (εμπορικού) αυτοκινήτου ιδιοκτησίας του Σ. Χ., εν τη αγροτική περιφερεία Ακρωτηρίου και Παχιανών ως και εις την εν Χανίοις και επί της οδού Φλωράνς 11 Νέας Χώρας κειμένην οικίαν της συγγενούς του Ά. συζ. Δ. Μ., επί σκοπώ όπως συνάψη γάμον μετ’ αυτής. Διατάσσει την απόδοσιν της εκ δραχμών 2.000 κατατεθείσης χρηματικής εγγυήσεως, διά την προσωρινήν εκ των φυλακών απόλυσίν του άνω κατηγορουμένου προφυλακισθέντος δυνάμει του υπ’ αριθμ.5/68 εντάλματος προφυλακίσεως του Ανακριτού Χανίων, συνταχθείσης της υπ’ αριθμ.2/68 εκθέσεως εγγυοδοσίας του γραμματέως του Πρωτοδικείου Χανίων, διαταχθείσης της προσωρινής εκ των φυλακών απολύσεώς του δυνάμει του υπ’ αριθμ.182/68 βουλεύματος του εν Χανίοις Συμβουλίου Πλημ/κών, εις τον νόμιμον καταθέτην αυτής. Διατάσσει την οριστικήν απόλυσιν του κατηγορουμένου εκ των φυλακών και εάν δι’ άλλην αιτίαν δεν πρέπει να κρατήται εν αυταίς. Επιβάλλει τα έξοδα και τα τέλη της παρούσης τω μηνυτή».

Στο ακροατήριο εμφανίσθηκε η παθούσα και νυν σύζυγος του κατηγορουμένου και δήλωσε ότι δεν επιθυμεί την τιμωρία του κατηγορουμένου ήδη συζύγου της, καθώς ετέλεσε γάμον μετ’ αυτού, όπως προκύπτει από την ληξιαρχική πράξη γάμου του ληξίαρχου Χανίων, την οποία και προσκόμισε. Σύμφωνη η πρόταση του εισαγγελέα με την επισήμανσή του ότι η πράξη της αποπλάνησης δεν πληροί τους όρους του άρθρου 344 ΠΚ περί πρόκλησης δι’ αυτής σκανδάλου ή διέγερσης της κοινής περιέργειας. (Δικ. κατηγ. Χριστόφορος Χουρδάκης μετά του ασκουμένου δικηγόρου Ευαγγέλου Φαλκωνάκη).

 **Μικτό Κακουργιοδικείο Χανίων76/3-10-1969:** «Δικάζον κατ’ αντιμωλίαν του κατηγορουμένου Ε. Α. Σ., γεννηθέντος εν Σγουροκεφαλίω Πεδιάδος και κατοικούντος εν Ηρακλείω, ετών 19, αγάμου, εγγραμμάτου, εργάτου, Έλληνος και Χ.Ο., κηρύσσει αυτόν ένοχον του ότι: Αον) Κατά το χρονικόν διάστημα από της μεσημβρίας της 24ης Νοεμβρίου 1968 μέχρι των βραδινών ωρών της επομένης ημέρας, της 25ης Νοεμβρίου 1968, απήγαγεν εξ Ηρακλείου εις το εν θέση «Μπαμπαλή-Μετόχι» σπήλαιον και κατεκράτησεν εν αυτώ την άγαμον και ανήλικον Γ. θυγατέρα Μ. Μ., άγουσαν τον 13ο έτος της ηλικίας της, εκουσίως μεν, άνευ όμως της συγκαταθέσεως του πατρός της Μ. Μ., υπό την πατρικήν εξουσίαν του οποίου διετέλει αύτη, εις την πράξιν του δε ταύτην προέβη επί σκοπώ γάμου μετ’ αυτής. Βον) Την νύκτα της 24ης προς 25ην Νοεμβρίου 1968 εκ προθέσεως ενήργησεν ασελγή πράξιν μετά προσώπου νεωτέρου των 16 ετών, ήτοι παρέσυρεν εντός του εν θέσει «Μπαμπαλή-Μετόχι» περιφερείας Ηρακλείου σπηλαίου την Γ. θυγ. Μ. Μ., ηλικίας 13 ετών, κατεκλίθη μετ’ αυτής, κατεφίλει αυτήν εις το πρόσωπον, εθώπευσεν το στήθος αυτής και ούτω διήγειρε την γενετήσιον ορμήν του, χωρίς όμως ωσαύτως να πραχθώσι τα μέγιστα ή να προαχθώσι εις κατά φύσιν συνουσίαν». Τας πράξεις ταύτας ο κατηγορούμενος εξετέλεσεν εν μετεφηβική ηλικία. Το Δικαστήριο καταδικάζει τον κηρυχθέντα ένοχον κατηγορούμενον Ε. Α Σ., διά μεν την εκουσίαν απαγωγήν εις φυλάκισιν ενός (1) μηνός, διά δε την αποπλάνησιν εις φυλάκισιν ενός (1) έτους και εις τα έξοδα και τέλη της δίκης εισπρακτέα παρ’ αυτού άνευ προσωπικής του κρατήσεως μέχρις ενηλικιώσεώς του. Καταγιγνώσκει αυτώ συνολικήν ποινήν φυλακίσεως ενός έτους και δέκα (10) ημερών αποτελουμένων εκ της βαρυτέρας των συντρεχουσών ποινών προσαυξημένης κατά δέκα (10) ημερώ»ν. Σύμφωνη η εισαγγελική πρόταση ως προς την ενοχή αλλά για ποινή φυλακίσεως έξι (6) μηνών για την πρώτη πράξη και δεκαπέντε (15) μηνών για την δεύτερη, συνολική ποινή δεκαοκτώ (18) μηνών.

Θύμα και δράστης είχαν σχέση ενάμιση χρόνο πριν το συμβάν αλλά ο έρωτάς τους ήταν πλατωνικός και ουδέποτε, ούτε κατά τη διάρκεια της απαγωγής της παθούσης, ο κατηγορούμενος ήρθε σε σαρκική συνάφεια με αυτήν. Ο ίδιος δήλωσε ότι επιθυμεί να παντρευτεί την παθούσα αμέσως μόλις απολυθεί από το στρατό, αλλά οι γονείς της ζητούσαν να το πράξει άμεσα. Αμφότεροι κατηγορούμενος και παθούσα ήταν κάτοικοι Νέας Αλικαρνασσού (μάλλον Ρομά που μένουν στην περιοχή, χωρίς να αναφέρεται ρητά στην απόφαση). —ΠΚ 26 παρ.1, 27 παρ.1, 83, 79, 94 παρ.1, 133, 328 και 339 ως το τελευταίον ετροποποιήθη διά του άρθρου 6 του Α.Ν.1623/1951 κυρωθέντος δι’ άρθρου πρώτου Ν.2057/1952. (Δικηγ. κατηγορουμένου Ιωάννης Αρετάκης, διορισθείς αυτεπαγγέλτως).

 **Μικτό Κακουργιοδικείο Ηρακλείου88 & 89/15-12-1970 (Αποπλάνησις ανηλίκου θήλεος κατ’ εξακολούθησιν, εκουσία απαγωγή επί σκοπώ γάμου):** Το Δικαστήριο κρίνει ένοχο τον κατηγορούμενο Μ. Γ. Λ., γεννηθέντα και κατοικούντα εις Μουρί Αποκορώνου Χανίων, ετών 23, γεωργό, άγαμο, εγγράμματο, Έλληνα και Χ.Ο., της μητρός του ονομαζομένης Κ. το γένος Γ., του ότι απήγαγε την ανήλικη παθούσα θυγατέρα του Π. Ε. Γ., κατοίκου Αποκορώνου Χανίων, την 16έτιδα Ξ. Είχαν σχέσεις ενάμιση χρόνο πριν από την απαγωγή, ώσπου η παθούσα έμεινε έγκυος και γέννησε στο Κέντρο Βρεφών «Μητέρα» στο Ηράκλειο ένα κοριτσάκι στις 13-11-1970. Ο κατηγορούμενος δεν επιθυμούσε να την παντρευτεί και όταν εκείνη κατάλαβε ότι ήταν έγκυος, φοβούμενη τον πατέρα της, ζήτησε από τον κατηγορούμενο να φύγουν για το Ηράκλειο. Προκειμένου να εξασφαλίσει χρήματα για τη φυγή τους που έλαβε χώρα στις 10-7-1970, έκλεψε χρήματα του πατέρα της (15.000 δρχ.) και 15 λίρες και όσα είχε εκείνη στον κουμπαρά της. Κατέθεσε ότι ο κατηγορούμενος της φερόταν βίαια ακόμη και στη διάρκεια της εγκυμοσύνης της. Πλέον δεν τον θέλει ούτε η ίδια ούτε ο πατέρας της και επιθυμεί να δώσει για υιοθεσία το παιδί της στην Ολλανδία. Προσωρινά διαμένει στο Ηράκλειο στο Κέντρο Βρεφών «Μητέρα». Ο κατηγορούμενος είναι γιος της πρώτης εξαδέλφης του πατέρα της παθούσης και ναυαγός του πλοίου «Ηράκλειο». Η μητέρα της καταθέτει: «Έθιμο της περιοχής μας είναι να σκοτώνουνε για τα θέματα της τιμής». Ο κατηγορούμενος θέλει το παιδί του, το οποίο δεν είχε δει καθόλου έως και την συζήτηση της υπόθεσης, ενώ δηλώνει ότι επιθυμεί μόνο την Ξ. για γυναίκα του και ισχυρίζεται ότι η παθούσα από φόβο προς τον πατέρα της λέει ότι δεν τον θέλει. Ακόμη και ο Πρόεδρος του Δικαστηρίου ρώτησε τον πατέρα της παθούσης εάν συγκατατίθεται στο γάμο της κόρης του με τον κατηγορούμενο αλλά απάντησε αρνητικά. Το Δικαστήριο επιβάλλει στον κατηγορούμενο ποινή φυλάκισης δεκαπέντε (15) μηνών για την πράξη της αποπλανήσεως και τεσσάρων (4) μηνών για την πράξη της εκούσιας απαγωγής. Κατέγνωσε συνολική ποινή δεκαεπτά (17) μηνών «αποτελούμενη εκ της φυλακίσεως των δεκαπέντε (15) μηνών της επιβληθείσης αυτώ διά την πρώτη πράξη, επαυξανομένης κατά δύο μήνας λόγω συρροής της ετέρας συντρεχούσης ποινής». Σύμφωνη η εισαγγελική πρόταση ως προς την ενοχή αλλά ως προς την ποινή φυλάκιση δεκαοκτώ (18) μηνών και πέντε (5) μηνών αντίστοιχα, ήτοι συνολική ποινή είκοσι (20) μηνών. Του αναγνωρίζει το ελαφρυντικό του προτέρου εντίμου βίου. Επιδικάζει στον πολιτικώς ενάγοντα το ποσό των 3.000 δρχ. για την ηθική του βλάβη νομιμοτόκως από της σήμερον μέχρις εξοφλήσεως και την δικαστική δαπάνη των πληρεξουσίων δικηγόρων του και τα τέλη. (Δικ. κατηγ. Χριστόφορος Χουρδάκης και πολιτικής αγωγής Δημήτριος Βουρεξάκης και Χοσέπ Βακιρτζιάν).

 **ΤριμΕφΚρ783/27-10-1999 (εκούσια απαγωγή και αποπλάνηση παιδιού):** Δικάζοντας τον παρόντα κατηγορούμενο Α. Γ. του Χ., κάτοικο Πλατανιά Ρεθύμνου δέχεται τυπικά την έφεσή του με αριθμό 127 και χρονολογία 9-10-1997 κατά της απόφασης του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Ρεθύμνου με αριθμό 1390/9-10-1997 και κηρύσσει αυτόν ένοχο του ότι το έτος 1993 στο Μαρουλά Ρεθύμνου ενήργησε ασελγείς πράξεις σε πρόσωπο νεώτερο των 15 ετών: Συγκεκριμένα συνήψε ερωτικές σχέσεις με την ανήλικη Ε. Γ. του Γ., ηλικίας 14 ετών. Κηρύσσει τον κατηγορούμενο αθώο του ότι στον παραπάνω τόπο στις 30-3-1996 απήγαγε από την οικία της την ως άνω ανήλικη, με τη θέλησή της, χωρίς όμως την συγκατάθεση των γονέων της Γ. και Μ. Γ., οι οποίοι ασκούσαν την κηδεμονία της ανήλικης θυγατέρας τους, την οποία μετέφερε σε ξενοδοχείο του Ρεθύμνου με την επωνυμία «OLYMPIC» επί της οδού Μοάτσου. Τους γονείς της παθούσας ειδοποίησε ο αδελφός του κατηγορουμένου, οπότε πήγαν με την αστυνομία και πήραν το παιδί τους, το οποίο είχε καταστήσει έγκυο ο κατηγορούμενος, διότι είχε ήδη σχέση μαζί της επί ένα έτος εν αγνοία των γονιών της. Μάλιστα είναι παντρεμένος και έχει έξι παιδιά, το μεγαλύτερο από τα οποία έχει την ηλικία της παθούσας. Η παθούσα βρίσκεται στο κέντρο βρεφών «Μητέρα». Καταδικάζει τον κατηγορούμενο σε ποινή φυλάκισης δεκαοκτώ (18) μηνών, την οποία αναστέλλει επί τριετία, και στα έξοδα της δίκης δραχμών 3750 λόγω πολυτεκνίας, τα οποία μπορούν να εισπραχθούν και με προσωπική του κράτηση. Επιδικάζει το ποσό των 8.000 δρχ. ως χρηματική ικανοποίηση για την ηθική βλάβη της παθούσας, τα οποία είναι υποχρεωμένος να πληρώσει χωρίς προσωπική κράτηση. Σύμφωνη η εισαγγελική πρόταση και ως προς την ενοχή και ως προς την ποινή. —ΠΚ 1, 14, 18, 26 παρ.1, 27 παρ.1, 51, 53 και 339 παρ.1γ. (Δικ. κατηγ. Βαγγέλης Μουνδριανάκης και πολιτικής αγωγής Κων/νος Μαθιουδάκης).

2.6.2.Αποπλάνησις παιδίσκης και εκουσία απαγωγή επί σκοπώ ακολασίας

**ΜΟΔΗρακλείου70, 71, 72 & 73/11-10-1963 (αποπλάνησις και εκουσία απαγωγή παιδίσκης):** «Το Δικαστήριο κρίνει ένοχον τον κατηγορούμενο Π. Ι. Σ., γεννηθέντα εις Μικράν Γωνίαν Ρεθύμνης και κατοικών εν Χανίοις, ετών 27, εργάτη, άγαμο, εγγράμματο, Έλλην, Χ.Ο., του ότι κατά την 5ην Απριλίου 1963 εν Χανίοις απήγαγεν επί σκοπώ ακολασίας άγαμον και ανήλικον θήλυ, εκουσίως μεν άνευ όμως της συγκαταθέσεως του προσώπου, υπό την εξουσίαν του οποίου διετέλει, ήτοι απήγαγεν την Μ. θυγατέρα Κ. Β., κατοίκου Αγίου Γεωργίου Ρεθύμνης, ηλικίας 15 ετών, 7 μηνών και 15 ημερών, άνευ της συγκαταθέσεως του επ’ αυτής ασκούντος την πατρικήν εξουσίαν πατρός της Κ. Β., ωδηγήσας αυτήν την 6ην Απριλίου 1963 εις ερημικόν μέρος παρά τον Κλαδισσόν ποταμόν εν τη περιφερεία Χανίων και δι’ απατηλών υποσχέσεων περί της τελέσεως εν τω μέλλοντι γάμου των ενήργησεν ασελγείς πράξεις μετ’ αυτής και επέτυχε να συνουσιασθή μετ’ αυτής κατά φύσιν, διακορεύσας ταύτην. Το Δικαστήριο επιβάλλει στον κατηγορούμενο ποινή φυλακίσεως δύο και ημίσεος (2 ½) ετών και σε πρόσκαιρη αποστέρηση των πολιτικών του δικαιωμάτων ενός (1) έτους και τα έξοδα και τέλη της δίκης, εισπρακτέα παρ’ αυτού και διά προσωπικής του κρατήσεως. Τον υποχρεώνει να καταβάλει στον πολιτικώς ενάγοντα πατέρα της παθούσης το ποσό των χιλίων πεντακοσίων (1.500) δρχ. εντόκως από σήμερον μέχρις ολοσχερούς εξοφλήσεως ως χρηματικήν ικανοποίησιν διά την ηθικήν του βλάβην, ην υπέστη αυτός εκ του αδικήματος και επιβάλει εις βάρος του εναγομένου τα έξοδα παραστάσεως του ενάγοντος εκ δραχμών χιλίων οκτακοσίων (1.800) δι’ αμοιβήν του πληρεξουσίου του δικηγόρου και τα τέλη». Σύμφωνη η εισαγγελική πρόταση ως προς την ενοχή αλλά για ποινή φυλακίσεως τεσσάρων (4) ετών και πρόσκαιρη αποστέρηση των πολιτικών του δικαιωμάτων. Η παθούσα με τον αδελφό της μαθητή Γυμνασίου έμεναν στα Χανιά, έχοντας ενοικιάσει το σπίτι της πρώτης θείας του κατηγορουμένου, όπου η παθούσα και ο κατηγορούμενος γνωρίστηκαν. Η θεία του προσπαθούσε να πείσει την παθούσα να τον παντρευτεί και όταν αντιλήφθηκε ότι θα μετακόμιζαν σε άλλο σπίτι, επειδή δεν ήθελε αυτόν τον γάμο, επέσπευσε την απαγωγή της συνεργαζόμενη με τον κατηγορούμενο ανιψιό της. Την απήγαγε και την πήγαινε σε διαφορετικό φιλικό σπίτι κάθε μέρα για να μείνουν μέχρι που τους βρήκε η αστυνομία, ενώπιον της οποίας δήλωσε ότι ήθελε να παντρευτεί την παθούσα. Αν και ο πατέρας της εξέδωσε άδεια γάμου από την Μητρόπολη Ρεθύμνης και Αυλοποτάμου, ο κατηγορούμενος εξαφανίσθηκε και δεν τέλεσε το γάμο. Εν τέλει ούτε η παθούσα ούτε ο πατέρας της επιθυμούν να λάβει χώρα ο γάμος λόγω της αναξιοπιστίας του κατηγορουμένου. Μάλιστα έστειλε μεσολαβητές, με τους οποίους ζητούσε εκατό χιλιάδες δραχμές για να γίνει ο γάμος. Επιπλέον, δε, ο κατηγορούμενος την απείλησε ακόμη και μέσα στο αστυνομικό τμήμα να μην μιλήσει εναντίον του. (Δικηγ. κατηγ. Χριστόφορος Χουρδάκης και πολιτικώς ενάγοντος Ιωάννης Σκορδύλης).

**ΜΟΔΛασιθίου70/15 & 16-11-1963:** «Το Δικαστήριον των εν Λασιθίω Συνέδρων λαβόν υπ’ όψει το υπ’ αριθμ.255/1963 βούλευμα του Συμβουλίου των εν Ηρακλείω Πλημ/κών περί παραπομπής του κατηγορουμένου, ως και το υπ’ αριθμ.100/1963 τοιούτον του Συμβουλίου των εν Κρήτη Εφετών, δι’ ου απερρίφθη η υπό του κατηγορουμένου κατά του ως άνω παραπεμπτικού βουλεύματος ασκηθείσα έφεσις, προκειμένης συζητήσεως, εξετάσαν τον κατηγορούμενον, ασκούσαν των νομοτύπως εξετασθέντων μαρτύρων, της αναγνώσεως των εγγράφων, ακούσαν του εισαγγελέως προτείναντος κατά τοις εν τοις σχετικοίς ταυταρίθμοις πρακτικοίς, όπως παύση οριστικώς η κατά του κατηγορουμένου ποινική δίωξις λόγω ανακλήσεως της εγκλήσεως και διαταχθή η εις τον καταθέτην απόδοσις της διά τον ως άνω κατηγορούμενον κατατεθείσης διά την προσωρινήν απόλυσιν εκ των φυλακών χρηματική εγγύησις, παύει οριστικώς την κατά του κατηγορουμένου Κ. Ν. Σ. γεννηθέντος και κατοικούντος εις Ηράκλειον Κρήτης ποινικήν δίωξιν επί τω ότι την νύκτα της 24ης προς την 25ην Μαΐου 1963, α) εν τη θέσει «Κορώνη Μαγαρά», περιφερείας Ηρακλείου ενήργησεν ασελγείς πράξεις μετά προσώπου νεωτέρου των 16 ετών ήτοι μετά της Π. θυγατρός Μ. Φ., κατοίκου Ατσαλένιου Ηρακλείου, βοηθού οδοντιάτρου, την οποίαν αφού ωδήγησεν εις την ως άνω θέσιν «Κορώνη Μαγαρά», παραπλανήσας αυτήν διά απατηλών υποσχέσεων τελέσεως μετ’ αυτής γάμου, ενηγκαλίζετο και κατεφίλει αυτήν, την εξήπλωσε χαμαί, της αφήρεσε την περισκελίδα και διά του πέους του προσεπάθησεν επανειλημμένως να συνουσιασθή μετ’ αυτής, εκσπερματώσας επί των χειλέων του αιδίου αυτής και επί των μηρών και β) επί σκοπώ ακολασίας απήγαγε και κατεκράτησε το ως άνω θήλυ, εκουσίως μεν άνευ όμως της συγκαταθέσεως του ασκούντος την επ’ αυτής εξουσίαν του πατρός της, πείσας ταύτην να εγκαταλείψη την πατρικήν οικίαν και να τον ακολουθήση εις τα εκτός της πόλεως Ηρακλείου θέσεις «Κορώνη Μαγαρά» και «Τρία Πεύκα» και στερήσας την ελευθερίαν της κινήσεώς της από της 8ης μ.μ. ώρας της 24ης μέχρι και της 5ης ώρας της 5ης Μαΐου 1963. Διατάσσει την εις τον καταθέτην οριστικήν απόδοσιν της δυνάμει της υπ’ αριθμ.53/1963 εκθέσεως καταθέσεως εγγυήσεως του Γραμματέως Πρωτοδικών Ηρακλείου κατατεθείσης και εις το Δημόσιον Ταμείον Ηρακλείου (Ταμείον Παρακαταθηκών και Δανείων Ηρακλείου) καταβληθείσης χρηματικής εγγυήσεως εκ δρχ. δύο χιλιάδων (2.000), ορισθείσης διά του υπ’ αριθμ.263/1963 βουλεύματο του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών Ηρακλείου και την προσωρινήν εκ των φυλακών απόλυσιν του ως άνω κατηγορουμένου Κ. Ν. Σ.». Ο πολιτικώς ενάγων με δήλωσή του στο ακροατήριο ανακάλεσε την από 27-5-1963 έγκλησή του, επειδή ο κατηγορούμενος δήλωσε ότι επιθυμεί να νυμφευθεί την παθούσα, ενώ προ καιρού είχε στείλει μεσολαβητές για να αποζημιώσουν τον πολιτικώς ενάγοντα αλλά εκείνος είχε αρνηθεί. (Δικ. κατηγ. Ευάγγελος Χριστοφοράκης & Ευάγγελος Τσαγκαράκης και πολιτικής αγωγής Εμμ. Σκυβαλάκης & Μιχ. Τζερμιαναδάκης).

**ΜΟΔΡεθύμνης5 & 6/25-1-1964 & ΜΟΔΡεθύμνης24 & 25/14-3-1964:** Και οι δύο αποφάσεις αφορούν τα ίδια πραγματικά περιστατικά. Η πρώτη αναβάλλει για κρείσσοντες, προκειμένου δηλ. να εμφανισθεί ο μάρτυρας κατηγορίας πολιτικώς ενάγων και πατέρας της παθούσης, αλλά εντωμεταξύ εξετάζεται η παθούσα και ο γυναικαδελφός του κατηγορουμένου. Η 15χρονη παθούσα, μαθήτρια, ονόματι Α. θυγατ. Α. Π., γεννηθείσα και κατοικούσα εις Σούδα Χανίων, καταθέτει ότι είχε σχέσεις με τον κατηγορούμενο από τον Ιούλιο του 1962 έως τον Σεπτέμβριο του 1963, οπότε κλέφτηκαν με τον κατηγορούμενο και ζουν στο σπίτι των γονέων του χωρίς στεφάνι, διότι δεν θέλει ο πατέρας της να παντρευτούν. Αμέσως μετά την ανεύρεση από την αστυνομία της απαχθείσης μετά του κατηγορουμένου ο πατέρας της πήρε όλη την οικογένειά του με την παθούσα και πήγαν αρχικά στην Θεσσαλονίκη και έπειτα στην Αθήνα, προκειμένου η κόρη του να αποκοπεί από τον κατηγορούμενο. Ωστόσο, την παραμονή του έτους 1964 έφυγε κρυφά από τους γονείς της και πήγε με τον κατηγορούμενο. Δεν γνωρίζει πού ζει ο πατέρας της. Με την δεύτερη απόφαση το Δικαστήριο παύει οριστικώς την ποινική δίωξη κατά του κατηγορουμένου Ε. Δ. Κ., ετών 28, εργάτη, γεννηθέντος εν Κάμπους και κατοικούντος εν Σούδα Χανίων, εγγάμου μετά της παθούσης, άνευ τέκνων, Έλλην, Χ.Ο., διότι πλέον, μετά την συγκατάθεση του πατρός της, η παθούσα νυμφεύθηκε με τον κατηγορούμενο και εκείνη δεν επιθυμεί πλέον την τιμωρία του, ενώ ο πατέρας της που προσήλθε ως μάρτυρας κατηγορίας και εξετάσθηκε στο ακροατήριο κατέθεσε ότι έκανε δήλωση στον επίσκοπο για να γίνει ο γάμος της κόρης του με τον κατηγορούμενο, αλλά δεν τον θέλει για γαμπρό του, ωστόσο παραιτείται της έγκλησης. Το Δικαστήριο διατάσσει την απόδοση της κατατεθειμένης χρηματικής εγγύησης εκ δραχμών τριών χιλιάδων (3.000) διά την προσωρινήν εκ των φυλακών απόλυσιν του κατηγορουμένου. (Δικ. κατηγ. Δημήτριος Μουάτσος).

**ΜΟΔΧανίων6 & 7/17-1-1964:** «Το Δικαστήριο παύει οριστικώς την κατά του κατηγορουμένου Γ. Μ. Μ., γεννηθέντος εις Μάλλια Ιεράπετρας και κατοικούντος εις Λεχαινά Ηλείας, ετών 28, εγγάμου, εγγραμμάτου, υπαλλήλου ΟΤΕ, Έλληνος, Χ.Ο., προφυλακισμένου και απολυθέντος επ’ εγγυήσει, ποινικήν δίωξιν επί τω ότι: Αον) Διά πλειόνων πράξεων συνιστωσών εξακολούθησιν ενός και του αυτού εγκλήματος ενήργησεν ασελγείς πράξεις μετά προσώπου νεωτέρου των 16 ετών, ήτοι εν Αρχάναις Τεμένους την 8ην Νοεμβρίου 1962 και εν Καρτερώ Ηρακλείου την 9ην Ιανουαρίου 1963 ενήργησεν συνουσίαν μετά της συμπληρωσάσης τον 16ον έτος της ηλικίας της Κ. θυγ. Γ. Μ., κατοίκου Αρχανών, παραπλανήσας αυτήν όπως αποδεχθή την συνουσίαν δι’ απατηλών υποσχέσεων τελέσεως μετ’ αυτής γάμου καθόσον απέκρυψεν αυτή ότι ήτο έγγαμος, και Βον) Κατά την 8ην Φεβρουαρίου 1963 εν Ηρακλείω επί σκοπώ ακολασίας απήγαγε και κατεκράτησε το ως άνω άγαμον ανήλικον θήλυ εκουσίως μεν, άνευ όμως της συγκαταθέσεως του ασκούντος την πατρικήν εξουσίαν πατρός του, ήτοι έπεισε αυτήν και εγκατέλειψε την εν Αρχάναις οικίαν της, τον ακολούθησεν εν Ηρακλείω και κατεκράτησε ταύτην από της 6ης μ.μ. μέχρι της 10ης μ.μ. ώρας της ιδίας ημέρας», επειδή αμφότεροι ο πατέρας και επίτροπος της παθούσης όσο και η ίδια η παθούσα ανακάλεσαν επ’ ακροατηρίω την έγκλησή τους κατά του κατηγορουμένου διά αμφοτέρας τας πράξεις. Διατάσσει την εις τον νόμιμον καταθέτην Δ. σύζ. Γ. Μ. (σύζυγος κατηγορουμένου) απόδοσιν της κατατεθείσης χρηματικής εγγυήσεως εκ δραχμών δύο χιλιάδων (2.000) διά προσωρινήν αποφυλάκισιν του κατηγορουμένου Γ. Μ. Μ. —ΠΚ 52, 120 παρ.1, 328, 339 και 344. (Δικ. κατηγ. Αδαμάντιος Αρετάκης).

**ΜΟΔΧανίων28, 29 & 30/22-3-1966** **(Ο α΄ αποπλάνησις παιδίσκης και εκουσία απαγωγή ανηλίκου επί σκοπώ ακολασίας και η β΄ συνέργεια εις εκουσίαν απαγωγήν ανηλίκου): «**Το Δικαστήριο κρίνει ένοχον τον κατηγορούμενο Ε. Κ. Τ., ετών 25, γεννηθέντα και κατοικούντα εις Πυργού Μαλεβυζίου, γεωργό, έγγαμο και πατέρα δύο ανηλίκων τέκνων, Έλληνα, Χ.Ο., του ότι την 8ην Αυγούστου 1965 εν Πυργού Μαλεβυζίου επί σκοπώ ακολασίας απήγαγε την 16έτιδα Χ. Ι. Κ., κατοίκου Πυργού Μαλεβυζίου, εκουσίως μεν άνευ όμως της συγκαταθέσεως του ασκούντος την πατρικήν εξουσίαν πατρός της Ι. Κ., πείσας ταύτην να εγκαταλείψη την εν Πυργού Μαλεβυζίου πατρικήν οικίαν της και να τον ακολουθήση εις Ηράκλειον Κρήτης και Νέαν Ιωνίαν Αττικής, ένθα την κατεκράτησεν από 8ης Αυγούστου 1965 μέχρι και της 17ης ιδίου μηνός και έτους, ενώ στη διάρκεια αυτού του χρονικού διαστήματος διά πλειόνων πράξεων συνιστωσών εξακολούθησιν ενός και του αυτού εγκλήματος, εν Πυργού Μαλεβυζίου Ηρακλείου και Νέα Ιωνία Αττικής, ενήργησεν ασελγείς πράξεις μετ’ αυτής, ην ησπάζετο και εθώπευεν εις το πρόσωπον και εις διάφορα άλλα του σώματός της απόκρυφα μέρη και μεθ’ ης συνουσιάσθη κατά φύσιν, προκληθείσης ρήξεως του παρθενικού υμένος. Καταδικάζει τον κατηγορούμενον εις φυλάκισιν τριών (3) ετών διά μεν την πράξιν της αποπλανήσεως, διά δε την πράξιν της εκουσίας απαγωγής εις φυλάκισιν ενός (1) έτους και εις τα έξοδα και τέλη της δίκης εισπρακτέα παρ’ αυτού και διά προσωπικής του κρατήσεως. Καταγιγνώσκει αυτώ συνολικήν ποινήν φυλακίσεως τριών (3) ετών και έξ (6) μηνών, αποτελουμένην εκ της βαρυτέρας των συντρεχουσών ως άνω ποινών ηυξημένης κατά έξ (6) μήνας και στέρησιν των πολιτικών του δικαιωμάτων επί δύο (2) έτη. Δέχεται εν μέρει την πολιτικήν αγωγήν του παρισταμένου πολιτικώς ενάγοντος Ι. Μ. Κ., κατοίκου Πυργού Μαλεβυζίου, ως νομίμου επιτρόπου της ανηλίκου θυγατρός του Χ., οικοκυράς, διά χρηματικήν ικανοποίησιν λόγω ηθικής βλάβης ην υπέστη η θυγάτηρ του αύτη εκ της πράξεως του κατηγορουμένου της αποπλανήσεως παιδίσκης και υποχρεοί τον αυτόν κατηγορούμενον ίνα πληρώση εις τον ως άνω πολιτικώς ενάγοντα, υπό την εκτεθείσαν ιδιότητάν του και διά την άνω αιτίαν, το ποσό των δραχμών εξ χιλιάδων (6.000), εντόκως από σήμερον μέχρις ολοσχερούς αυτών εξοφλήσεως και τον υποχρεοί ωσαύτως όπως καταβάλη εις τον ως άνω πολιτικώς ενάγοντα και δραχμάς χιλίας ενεακοσίας (1.900) διά παράστασιν της πολιτικής αγωγής και αμοιβήν του πληρεξουσίου αυτού δικηγόρου.

Κηρύσσει αθώαν την κατηγορουμένην Γ. θυγ. Κ. Τ., γεννηθείσαν και κατοικούσαν εν Πυργού Μαλεβυζίου, ετών 18, εγγράμματον, οικοκυρά, Ελληνίδα και Χ.Ο., του ότι: «Την 8ην Αυγούστου 1965 εν Πυργού Μονοφατσίου παρέσχεν εκ προθέσεως εις τον ως άνω κατηγορούμενον αδελφόν της Ε. Κ. Τ. συνδρομήν προ της υπ’ αυτού τελέσεως της ανωτέρω εκτεθείσης αδίκου πράξεως της εξουσίας απαγωγής της αγάμου και ανηλίκου Χ. Ι. Κ., ήτοι την πρωίαν της ως άνω ημερομηνίας ανεζήτησε και συνήντησε κατ’ επανάληψιν την ανωτέρω ανήλικον μεθ’ ης κρυφίως συνωμίλησεν ανακοινώσασα αυτή την ακριβήν ώραν και το σημείον συναντήσεώς της μετά του κατηγορουμένου απαγωγέως της». Επιβάλλει εις βάρος του Δημοσίου τα έξοδα και τέλη της δίκης ως προς αυτήν. Σύμφωνη η εισαγγελική πρόταση ως προς την απαλλαγή της δεύτερης κατηγορουμένης και την ενοχή του πρώτου κατηγορουμένου αλλά για ποινή φυλάκισης τριών και ημίσεος ετών (3 ½) για την πράξη της αποπλάνησης και ενός (1) έτους για την πράξη της εκουσίας απαγωγής, ήτοι συνολική ποινή τεσσάρων (4) ετών για τον πρώτο κατηγορούμενο. Η σύζυγος του κατηγορουμένου τον υποστηρίζει λέγοντας πως η παθούσα τον κυνηγούσε και πώς αποκλείεται η δεύτερη κατηγορουμένη να βοήθησε στην απαγωγή της παθούσης, διότι τόσο η πρώτη όσο και τα πεθερικά της την αγαπούσαν και μάλιστα όταν την εγκατέλειψε ο κατηγορούμενος προ δύο-τριών μηνών, ο πεθερός της σταμάτησε να του μιλάει. —ΠΚ 14 παρ.1, 18, 26 παρ.1, 27 παρ.1, 52, 53, 79, 83,84 παρ.2α, 94παρ.1, 61, 63, 328 και 339 ως το τελευταίο ετροποποιήθη δι’ άρθρ. 6δ του Α.Ν.1623/1951 κυρωθέντος διά του Ν.2057/1952. (Δικ. κατηγ. Λάμπης Δαμιανάκης & Αντώνιος Μαρής και πολιτικής αγωγής Ιωάννης Λελεδάκης).

**Μικτό Κακουργιοδικείο Ρεθύμνης 77 & 78/22-11-1969:** Το Δικαστήριο παύει οριστικώς την ποινική δίωξη κατά του κατηγορουμένου Ι. Γ. Β., ετών 22, σερβιτόρου, κατοίκου Καλαμάτας, επειδή ο μηνυτής Θ. Μ. Μ., πατήρ της παθούσης εμφανίστηκε στο ακροατήριο και ανακάλεσε την εγκλησή του, και επιβάλλει σε βάρος του μηνυτή τα έξοδα και τέλη της δίκη εισπρακτέα και διά της προσωπικής του κρατήσεως.

**ΜΟΔΗρακλείου6 & 7/9-1-1973:** Το Δικαστήριο παύει οριστικά την ασκηθείσα κατά του Γ. Α. Κ., γεννηθέντος εις Ροδιάν Μαλεβυζίου και κατοικούντος εις Ηράκλειον, 26 ετών, άγαμου, οδηγού αυτοκινήτου, ποινική δίωξη, επειδή η παθούσα και ο πατέρας της ανακάλεσαν την έγκλησή τους και ο κατηγορούμενος αποδέχθηκε την ανάκληση αυτή. Η παθούσα νυμφεύθηκε άλλον. Στην απόφαση σημειώνεται ότι το ζήτημα δεν έγινε γνωστό παρά μόνον στο απολύτως στενό οικογενειακό της περιβάλλον, οπότε «δεν εδημιουργήθη σκάνδαλον ουδέ διεγέρθη η κοινή περιέργεια», όπως άλλωστε δήλωσε και η εγκαλούσα.

**ΜΟΔΛασιθίου9 & 10/16-2-1973:** Το Δικαστήριο κηρύσσει ένοχο τον κατηγορούμενο Ν. Μ. του Μ. και της Α., γεννηθέντα εις Βούτες Μαλεβυζίου και κατοικούντα εν Ηρακλείω (οδός Μανουσογιάννη 7), ετών 25, φωτογράφο, έγγαμο εις α΄ γάμον μετά της Ε. το γένος Ε. Μ., τελούντα εν διαστάσει, άνευ τέκνων, εγγράμματο, Έλληνα, Χ.Ο., του ότι κατά τις εσπερινές ώρες της 23ης Δεκεμβρίου 1971 απήγαγε εκουσίως μεν άνευ όμως της συγκαταθέσεως του πατρός την 16χρονη παθούσα ονόματι Δ., θυγατέρα του Ι. Π. Γ., γεννηθέντος εις Κουνάβους Πεδιάδος και κατοικούντος εις Αθήνας, την οποία οδήγησε σε σπήλαιο στην περιοχή «Πατέλες» του Ηρακλείου, πίσω από ένα ορφανοτροφείο, όπου διέμειναν δύο ημέρες χωρίς να συνευρεθεί μαζί της σαρκικά, περιοριζόμενος σε αγκαλιές, θωπείες και ασπασμούς, καίτοι προσπάθησε να την πείσει να συνουσιασθεί μαζί της τόσο κατά φύσιν όσο και παρά φύσιν. Η ιατρική γνωμάτευση βεβαιώνει ότι δεν είχε υποστεί κατά φύσιν ασέλγεια, δεν ζητήθηκε όμως η διερεύνηση της παρά φύσιν ασέλγειας. Ωστόσο, ο πατέρας της παθούσας κατέθεσε ότι εκείνη εκμυστηρεύθηκε στην μητέρα της ότι ο κατηγορούμενος ήρθε σε παρά φύσιν ασέλγεια μαζί της. Η γνωριμία της με τον κατηγορούμενο είχε ξεκινήσει ένα μήνα προ της απαγωγής. Αρνούμενος την κατηγορία ο κατηγορούμενος υποστηρίζει ότι ήθελε δήθεν να την προστατεύσει, επειδή φοβόταν την οργή του πατέρα της για τις απουσίες που είχε ενώ πήγαινε στο Γυμνάσιο, ότι εκείνη τον πολιορκούσε καθότι ζωηρά και ότι, ενώ εκείνος προσπαθούσε να την πείσει μαζί με τους φίλους του να επιστρέψει στο σπίτι της, εκείνη αρνούνταν πεισματικά. Την απαγωγή γνώριζαν και κάποιοι φίλοι του κατηγορουμένου. Εν τέλει η οικογένεια της παθούσας, μετά από το δυσάρεστο αυτό επίδικο συμβάν, μετακόμισε στην Αθήνα, στο προάστιο των Αμπελοκήπων. Ο συνήγορος υπεράσπισης του κατηγορουμένου πρότεινε την μεταβολή του κατηγορητηρίου «επί προκλήσει σκανδάλου δι’ ασέμνων πράξεων», αιτούμενος άλλως την αθώωση του κατηγορουμένου λόγω βλακείας, καθώς οι μάρτυρες υπερασπίσεως προσπάθησαν να τον παρουσιάσουν ως μειωμένης αντίληψης και νοητικής ικανότητας. Το Δικαστήριο, αναγνωρίζοντας το ελαφρυντικό το προτέρου εντίμου βίου, επιβάλλει στον κατηγορούμενο ποινή φυλάκισης ενός (1) έτους και έξ (6) μηνών για την πράξη της αποπλάνησης και έξ (6) μηνών για την εκούσια απαγωγή επί σκοπώ ακολασίας, στέρηση των πολιτικών του δικαιωμάτων για δύο (2) έτη και τα έξοδα και τέλη της δίκης, εισπρακτέα παρ’ αυτού και διά της προσωπικής του κρατήσεως. Καταγιγνώσκει στον κατηγορούμενο συνολικώς εκτιτέαν ποινήν ενός (1) έτους και οκτώ (8) μηνών, αποτελούμενη εκ της ποινής φυλακίσεως του ενός (1) έτους και εξ μηνών της επιβληθείσης αυτώ διά την πρώτην πράξιν της αποπλανήσεως παιδίσκης, επαυξανομένην κατά δύο εισέτι μήνας διά την δευτέραν πράξιν εκουσίας απαγωγής επί σκοπώ ακολασίας. Σύμφωνη η εισαγγελική πρόταση ως προς την ενοχή αλλά ως προς την ποινή πρότεινε φυλάκιση δεκατεσσάρων (14) μηνών και εννέα (9) μηνών αντίστοιχα, ήτοι συνολική ποινή δεκαοκτώ (18) μηνών, και τριετή αποστέρηση των πολιτικών του δικαιωμάτων. Διατάσσει, τέλος, την απόδοση της χρηματικής εγγυήσεως στον Α. Μ. ποσού εκ δραχμών δύο χιλιάδων (2.000). (Δικ. κατηγορ. Αντώνιος Χαλκιαδάκης, εκ του συλλόγου της Νεαπόλεως).

**ΜΕΡΟΣ Β΄**

**ΟΙ ΑΠΟΠΛΑΝΗΣΕΙΣ**

**Ι. Οι νομοθετικές ρυθμίσεις**

1.Αρχαία περίοδος

1.1.Αρχαίο κρητικό δίκαιο

Ο Πλάτωνας στους Νόμους (836 a-c) αναφέρει για τις ερωτικές σχέσεις μεταξύ ανδρών τα ακόλουθα: «Και για τους παιδικούς έρωτες αγοριών και κοριτσιών και γυναικών ανδρών και ανδρών γυναικών, από τους οποίους έχουν προέλθει μύρια κακά, όχι μόνο στα άτομα αλλά και σε ολόκληρες πόλεις, πώς θα μπορούσε κανείς να προφυλαχθεί από αυτά και τι φάρμακο πρέπει να βρει για ν’ αποφύγει έναν τέτοιο κίνδυνο; Πάντως δεν είναι εύκολο, Κλεινία. Διότι σε πολλά άλλα ζητήματα ολόκληρη η Κρήτη και η Λακεδαιμόνα μας έδωσαν σημαντική βοήθεια όταν θεσπίζαμε νόμους διαφορετικούς από τη νοοτροπία των πολλών, σχετικά όμως με τα ερωτικά —διότι αυτοί είμαστε— είναι τελείως αντίθετοι. Διότι αν, ακολουθώντας κανείς τη φύση, θεσπίσει τον προ του Λαΐου νόμο, λέγοντας ότι σωστά προέβλεπε να μη χρησιμοποιεί άνδρες και νέους ως γυναίκες για σεξουαλικές σχέσεις, φέροντας ως μάρτυρα τη φύση των θηρίων και αποδεικνύοντας ότι αυτά δεν αγγίζουν αρσενικό με αρσενικό επειδή είναι αφύσικο, δεν θα χρησιμοποιούσε πειστικό παράδειγμα και δεν θα συμφωνούσε καθόλου με τις δικές σας πόλεις»[[155]](#footnote-155).

Επίσης, στη βιβλιοθήκη του Απολλοδώρου (Απολλοδ. Β.ΙΙΙ.1.3.-3.3.) βρίσκουμε αναφορά στον έρωτα των γιων του Δία και της Ευρώπης, το Μίνωα, τον Σαρπηδόνα και το Ραδάμανθυ —τους οποίους ανέθρεψε ο πατριός τους και δεύτερος σύζυγος της Ευρώπης, ο δυνάστης της Κρήτης Αστερίονας— για ένα αγόρι που ονομαζόταν Μίλητος και ήταν γιος του Απόλλωνα και της Αρείας, θυγατέρας του Κλεόχου. Λόγω του έρωτά τους εστασίασαν μεταξύ τους και «επειδή το παιδί προτιμούσε περισσότερο το Σαρπηδόνα, ο Μίνωας τον πολέμησε και τον νίκησε. Εκείνοι (οι ηττημένοι) έφυγαν και ο Μίλητος πέρασε στην Καρία, έκτισε εκεί πόλη, που από τον εαυτό του την ονόμασε πάλι Μίλητο. Ο Σαρπηδόνας, αφού συμμάχησε με τον Κίλικα που πολεμούσε τους Λυκίους για τμήμα της χώρας, βασίλευσε στη Λυκία. Και σε αυτόν έδωσε ο Δίας ζωή για τρεις γενιές. Μερικοί λένε ότι αυτοί ερωτεύθηκαν τον Ατύμνιο, γιο του Δία και της Κασσιέπειας, και γι’ αυτόν εστασίασαν»[[156]](#footnote-156).

Αλλά και στον Μ΄ Αθηναίο (Δειπνοσοφισταί, Αθην.XIII.601 e-f) αναφέρεται: «Γενικά πολλοί προτιμούν την παιδεραστία από τους έρωτες με τις γυναίκες. Γιατί, περισσότερο από τις άλλες, στις ευνομούμενες πόλεις της Ελλάδας, απασχολούνται με τη συνήθεια αυτή. Το ίδιο με τους Κρήτες, όπως είπα, και οι Χαλκιδείς στην Εύβοια έχουν μεγάλο πάθος για τους παιδικούς έρωτες. Ο Εχεμένης λοιπόν στα Κρητικά του λέει, ότι ο Μίνωας άρπαξε το Γανυμήδη και όχι ο Δίας[[157]](#footnote-157). Οι δε προαναφερθέντες Χαλκιδείς λένε ότι ο Γανυμήδης, όταν αρπάχθηκε από τον Δία, μεταφέρθηκε σ’ αυτούς· δείχνουν μάλιστα και τον τόπο που αποκαλούν Αρπάγιο, στον οποίο και φυτρώνουν διάφορες μυρσίνες. Και την έχθρα του για τους Αθηναίους έπαψε ο Μίνωας, αν και είχε ως αφορμή το θάνατο του παιδιού του, επειδή ερωτεύθηκε το Θησέα και του έδωσε για γυναίκα του την κόρη του Φαίδρα, όπως λέει ο Ζήνις ή Ζηνεύς ο Χίος στο σύγγραμμα για την πατρίδα του».

Θα πρέπει να σημειωθεί ότι ο παιδικός έρωτας ήταν γενικά για τους Αρχαίους Έλληνες και ιδιαίτερα για τις δωρικές φυλές, ένας κοινωνικός θεσμός, που εξαιτίας ακριβώς αυτού του χαρακτήρα του εξωράιζε ή τουλάχιστον συγχωρούσε το παρά φύσιν. Μόνο προς το τέλος της αρχαιότητας, μετά τον 4ο αιώνα μ.Χ. «ξεπέφτει η σημασία και παραμένει μόνο η διαστροφή» κατά τον Παπαμανουσάκη[[158]](#footnote-158).

1.2.Αρχαίο ελληνικό δίκαιο

1.2.1.Αττικό δίκαιο

1.2.1.(α). Η θέση της γυναίκας

 Στην Αθηναϊκή πολιτεία η αποπλάνηση μίας ελεύθερης γυναίκας θεωρείτο δημόσιο αδίκημα υπό την έννοια ότι έθιγε το αδίκημα αυτό την κοινότητα ως σύνολο και απαιτούσε «γραφή», δηλαδή έγερση της κατηγορίας[[159]](#footnote-159), παρά την ήσσονα λόγω υπάρξεως της παιδεραστίας θέση της γυναίκας στους κλασικούς χρόνους της Αθήνας στο πλαίσιο της κοινωνικής ζωής. Μάλιστα η «Κατά Νεαιράς» ομιλία του Δημοσθένη, στην οποία αναφέρει « […] τας μεν γαρ εταίρας ηδονης ενεκ’ έχομεν, τας δε παλλακάς της καθ’ ημέραν θεραπείας του σώματος, τας δε γυναίκας του παιδοποιείσθαι γνησίως και των ένδον φύλακα πίστην έχειν», στάθηκε η αφορμή για να παρερμηνευθεί ο ρόλος των γυναικών ως απλά και μόνον παιδοποιητικών μηχανών, που θα πρέπει να μένουν κλεισμένες στον γυναικωνίτη, αν και οι ατθίδες είχαν έναν δυναμικό ρόλο μέσα στον συζυγικό οίκο, ασκώντας έμμεσα ή άμεσα σημαντική επιρροή στους συζύγους τους[[160]](#footnote-160). Ο ρόλος του αναδείχθηκε όταν κατά την απουσία των ανδρών στον τριακονταετή Πελοποννησιακό πόλεμο εκείνες ανέλαβαν την διεύθυνση των αθηναϊκών οίκων τους.

1.2.1.(β). Η παιδεραστία και ο εταιρισμός των ανδρών

 Ο Αισχίνης στον Λόγο του «Κατά Τιμάρχου» αναφέρει: «Εκείνος που νέος ων χάριν αισχρών τέρψεων δεν είχε το φιλότιμο να ακολουθήσει τον καλό δρόμο, όταν φθάσει στην ανδρική ηλικία δεν πρέπει να αποκτά τα τιμητικά δικαιώματα του πολίτη». Και ο Αριστοφάνης στις «Νεφέλες» καταγγέλλει τα νέα παιδαγωγικά συστήματα που, όπως λέει, αύξησαν τελικώς τον κύκλο των ευρυπρώκτων (αυτών που είχαν πλατιά τα οπίσθια), ενώ στις «Όρνιθες» ειρωνεύεται με τον καυστικό και αθυρόστομο τρόπο του κάποιου χαριτόβρυτους και καλοπλυμένους νέους που προσπαθούσαν να κινήσουν την προσοχή[[161]](#footnote-161). Η παιδεραστία, παρότι επικρατούσε εκείνην την εποχή στους πνευματικούς και τους καλλιτεχνικούς χώρους, τύγχανε μεγάλης κοινωνικής αποδοκιμασίας[[162]](#footnote-162). Η αθηναϊκή κοινωνία, το σύνολο σχεδόν των πολιτών ήταν αντίθετοι προς τις ομοφυλοφιλικές καταστάσεις, όπως αναφέρει και ο Λυσίας στον «Κατ’ Αλκιβιάδου Α΄» Λόγο του, ενώ στους «ανδροφόνους» απαγορευόταν και η είσοδος «εντός των περιραντηρίων της Αγοράς», δηλαδή του καθαγιασμένου χώρου διά ιερών ραντισμάτων χώρου της Αγοράς, ως μη εχόντων «καθαράς τας χείρας» (Δημοσθένους «Κατ’ Ανδροτίωνος»)[[163]](#footnote-163).

Έτσι, η αποπλάνηση παίδων-ασέλγεια εντασσόταν στα εγκλήματα κατά της γενετήσιας ελευθερίας που θεωρούνταν δημόσια αδικήματα, επειδή προέβαλαν την ίδια την πολιτεία. Κάθε πολίτης, λοιπόν, είχε το δικαίωμα να εγείρει εναντίον τους «γραφήν εταιρήσεως», σύμφωνα με τον ειδικό «περί φθοράς νόμον», δηλαδή δημόσια καταγγελία, σύμφωνα με τον Νόμο περί ύβρεως που καταγράφεται στον «Κατά Μειδίου» Λόγο του Δημοσθένη: «Εάν τις υβρίζη εις τινά ή παίδα ή γυναίκα ή άνδρα των ελευθέρων ή των δούλων, ή παράνομον τι ποιήση εις τούτων τινά, γραφέσθω προς τους θεσμοθέτας ο βουλόμενος Αθηναίων οις έξεστιν, οι δε θεσμοθέται εισαγόντων εις την Ηλιαίαν τριάκοντα ημερών αφ’ ης γραφή. Ότου δ’ αν καταγνώ η Ηλιαία, τιμάτω αυτού παραχρήμα ότου αν δοκή άξιος είναι παθείν ή αποτείσαι»[[164]](#footnote-164). Προβλεπόταν, επίσης, ως ποινή η επιβολή αποζημίωσης αλλά όποιος δεν είχε να πληρώσει φυλακιζόταν[[165]](#footnote-165).

Επίσης, στην αρχαία Αθήνα ο εταιρισμός επέσυρε κυρώσεις, καθώς, όπως αναφέρεται στον Αισχίνη Κατά Τιμάρχου (52, 1), προβλεπόταν ο αποκλεισμός του από τις θρησκευτικές τελετές, του ιερούς χώρους και την κοινωνική ζωή που έφθανε μέχρι τον πολιτικό του θάνατο: «Όποιος Αθηναίος παραδώσει το σώμα του σε άλλον για να ασελγεί πάνω του, απαγορεύεται να εκλεγεί ως ένας από τους Εννέα Άρχοντες, να ασκήσει οποιοδήποτε ιερατικό αξίωμα, να διορισθεί σύνδικος του λαού, να καταλάβει ποτέ οποιοδήποτε δημόσιο αξίωμα ή αρχή, εσωτερική ή εξωτερική, με κλήρωση ή εκλογή, να σταλεί ως κήρυκας, να λάβει ποτέ το λόγο ενώπιον της Βουλής ή της Εκκλησίας του Δήμου[[166]](#footnote-166), να εισέρχεται στα δημόσια ιερά, να συμμετέχει σε δημόσιες εορτές, να φορεί (εορταστικό) στεφάνι στις δημόσιες στεφανοφορίες, να εισέρχεται την Αγορά. Όποιος, δε, καταδικασμένος για εταιρισμό, παραβεί τις ανωτέρω απαγορεύσεις, οι πολίτες, αφού τον δέσουν, να τον παραδώσουν στους Ένδεκα και να εκτελείται την ίδια ημέρα»[[167]](#footnote-167). Η ανδρική πορνεία τιμωρούνταν έπειτα από την άσκηση ειδικής προβλεπόμενης αγωγής, της «γραφής εταιρίσεως»[[168]](#footnote-168).

Ο Αθηναίος νομοθέτης, προκειμένου να χτυπήσει στη ρίζα της την παιδεραστία, τιμωρούσε επίσης με βαριές ποινές τους προαγωγούς παίδων, δηλαδή αυτούς που διευκόλυναν την παράδοση νεαρών παίδων σε εραστές. Ακόμη βαρύτερες ποινές προέβλεπε η αθηναϊκή νομοθεσία για τους πατέρες που προαγώγευαν τα παιδιά τους, οι οποίοι δεν δικαιούνταν στα γηρατειά τους διατροφή από τα παιδιά τους, τα οποία είχαν οδηγήσει στη μεγάλη ταπείνωση του σοδομισμού. Εμμέσως τιμωρούνταν, δε, αυτά τα παιδιά, επειδή λόγω της θυματοποίησής του από τον πατέρα τους, στερούνταν επιπροσθέτως του δικαιώματος ανδρούμενα να λαμβάνουν το λόγο στη συνέλευση του λαού[[169]](#footnote-169).

1.2.2. Η νομοθεσία της Σπάρτης

 Ο Ξενοφών ο Αθηναίος στο έργο του «Λακεδαιμονίων Πολιτεία» (ΙΙ, 13) αποδίδει στο Λυκούργο συναφή με το αττικό δίκαιο νόμο της Σπάρτης που καταδίκαζε την παιδεραστία, κατά τον οποίο: «Ει τις παιδός σώματος ορεγόμενος φανείη, αίσχιστον τούτο θεις εποίησεν (ο Λυκούργος) εν Λακεδαίμονι μηδέν ήτον εραστάς παιδικών απέχεσθαι». Δηλαδή: «Ο θέσας τον νόμον αυτόν Λυκούργος εχαρακτήρισε ως αίσχιστον, εάν τυχόν κάποιος φανερώς ορεγόταν το σώμα κάποιου παιδιού, όρισε δε αυστηρώς να απέχουν από τα παιδικά σώματα οι εραστές».

Επίσης, ο Πλούταρχος (Λακεδ. επιτηδ. 7, 237 c) μας πληροφορεί ότι όποιος επιχειρούσε να ασελγήση σε βάρος άλλου εστερείτο διά βίου τα πολιτικά του δικαιώματα: «Εράν των την ψυχήν σπουδαίων παίδων εφείτο· το δε πλησιάζειν αισχρόν νενόμιστο, ως του σώματος ερώντας αλλ’ ου της ψυχής· ο δε εγκληθείς ως επ’ αισχύνη πλησιάζων άτιμος διά βίου ην». Δηλαδή: «Ο (Λυκούργειος) νόμος επέτρεπε την εκδήλωση θαυμασμού προς τα ψυχικά χαρίσματα των σπουδαίων νέων, την επιθυμία, όμως, προς ερωτική με αυτούς συνάφεια έκρινε ως αισχρό, ως εκδήλωση σαρκικού έρωτος και όχι ψυχικού. Όποιος, δε, εγκαλείτο (σύμφωνα φυσικά με τον σχετικό νόμο) για κάτι τέτοιο καταδικαζόταν σε ατιμία (στέρηση των πολιτικών δικαιωμάτων του) διά βίου[[170]](#footnote-170).

1.2.3. Το δίκαιο της Μεγάλης Ελλάδας

 Επίσης, ακόμη και στην Μεγάλη Ελλάδα, τον Ελληνισμό της Κάτω Ιταλίας και Σικελίας, η παιδεραστία ετιμωρείτο με την εσχάτη των ποινών και μάλιστα με απαγχονισμό του δράστη. Ο Μάξιμος ο Τύριος (20, 9α) μας πληροφορεί: «Εν Λοκροίς τοις Ιταλιώταις έφηβος ην καλός, και νόμος καλός, και ερασταί πονηροί· εράν μεν ηναγκάζοντο υπό του κάλλους, είργοντο όμως υπό του νόμου κακώς εράν· οιστρούμενοι δε υπό του πάθους προς την ύβριν, τον μεν έφηβον ουκ έπεισαν, ήξαν δε οι δυστυχείς επί βρόχον πάντες». Δηλαδή: «Στους Ιταλιώτες Λοκρούς (ή Επιζεφύριους) υπήρχαν ένας ωραίος έφηβος και πονηροί εραστές, αλλά και νόμος καλός (κατάλληλος). Και οι μεν εραστές διακατέχονταν από ισχυρή παρόρμηση προς αυτόν λόγω της ομορφιάς του, εμποδίζονταν, όμως, από το νόμο να εκδηλώσουν τον σαρκικό τους έρωτα· (όμως τελικώς) ασυγκράτητοι, από το ισχυρό πάθος τους να ασελγήσουν επ’ αυτού, επεχείρησαν να παρασύρουν τον έφηβο (καταγγελθέντες όμως) οδηγήθηκαν οι δύστυχοι όλοι τους στην αγχόνη[[171]](#footnote-171).

1.3.Αρχαία ανατολικά δίκαια

Στον Κώδικα του Χαμμουραμπί, με προεξέχοντα τον ανταποδοτικής φύσης τιμωρητικό του χαρακτήρα, προβλέπονταν πολύ αυστηρές ποινές, πρωτίστως ατιμωτικές, όπως το κόψιμο των μαλλιών για την απόδοση μομφής σε γυναίκα ενός ελεύθερου άνδρα (άρθρο 127) ή ο θάνατος με πνίξιμο για τον πενθερό που συλλαμβάνεται να ερωτοτροπεί με τη νύφη του (άρθρο 155).

1.4.Βιβλική νομοθεσία

Στην βιβλική νομοθεσία σοβαρότατα αδικήματα θεωρούνται, μεταξύ άλλων, και η γενετήσια συνεύρεση με συγγενικά πρόσωπα (Λευιτικόν 20:11-12, 14, 17 και 18:6-18) ή με ζώα (Λευιτικόν 20: 15-16, 18: 23), καθώς και ο βιασμός μίας μνηστευμένης κόρης (Δευτ. 22:25). Αν όμως η μνηστευμένη κόρη ερχόταν με τη θέλησή της σε συνουσία με άλλον άνδρα, τότε τιμωρούνταν με θάνατο όχι μόνο ο άνδρας αλλά και η ίδια διά λιθοβολισμού (Δευτερονόμιον 22:23). Αντίθετα, η διακόρευση της αμνήστευτης κόρης συνεπαγόταν την αποζημίωσή της με προίκα και την υποχρέωση του βιαστή της να την παντρευτεί, χωρίς να έχει δικαίωμα διαζυγίου (Δευτερονόμιον 22: 28-29 και Έξοδος 22: 16). Εάν, εντούτοις, ο πατέρας της κόρης αρνείται επίμονα και δεν συγκατατίθεται να δώσει την θυγατέρα του στον βιαστή της, ο τελευταίος οφείλει να δώσει στον πατέρα της κανονική προίκα (Έξοδος 22: 17)[[172]](#footnote-172). Με θάνατο τιμωρείται και όποιος συνευρεθεί με άνδρα (Λευιτικόν 20: 13, 18: 22).

2. Βυζαντινό δίκαιο

2.1.Ο Ιουστινιάνειος Κώδικας

2.1.1. Τα εγκλήματα κατά της γενετήσιας ελευθερίας

Ο Ιουστινιάνειος Κώδικας (Codex Iustinianius) συγκεντρώνει το νομοθετικό έργο του Ιουστινιανού, τις λεγόμενες «Νεαρές», και τα κείμενα των μεγάλων Ρωμαίων νομομαθών, τον λεγόμενο «Πανδέκτη». Επίσης, εκείνη την εποχή εκδόθηκε και ένα απλοποιημένο εγχειρίδιο, με βάση τον Κώδικα, που προοριζόταν για τους σπουδαστές, με τον τίτλο «Εισηγήσεις» (533 μ.Χ.)[[173]](#footnote-173), στο οποίο τα εγκλήματα περί την γενετήσια ζωή αποδίδονται σε μετάφραση του αντικήνσορα (καθηγητή) της Νομικής Σχολής της Κωνσταντινούπολης Θεοφίλου ως εξής: «Εστί και ο Iulios o de adulteris τιμωρούμενος ου μόνον τους υβρίζοντας αλλότριον γάμον και υποβάλλων κεφαλική τιμωρία, αλλά γαρ και τους άρρεσι μιγνυμένους. Ο δε αυτός νόμος και το αμάρτημα του stupru (=της πορνείας) κολάζει, ήνικα της βίας εκτός παρθένον ή χήραν σεμνώς ζώσαν διαφθείρη, εις το ήμισυ δήμευσιν επάγων τω τα τοιαύτα πλημμελήσαντι της οικείας περιουσίας. Ει δε εστίν ευτελής ο ταύτα πράξας, μετά το βασανίσαι αυτού το σώμα, relegation αυτόν ποιεί (τον εξορίζει)». Και σε άλλο κεφάλαιο του ίδιου βιβλίου και τίτλου (4.18.8) αναφέρεται: «Εισί και δύο Iulioi, o de vi publica (= περί βίας δημόσιας) και o de vi private (= περί βίας ιδιωτικής) κατά των βίαν ένοπλον ή και χωρίς όπλων πλημμελησάντων. (…) Ει δε τις κατά βίαν παρθένον ή και χήραν ή τω θεώ αφωρισμένην, τουτέστιν ασκήτριαν ήγουν διακόνισσαν, αρπάσει, άμα τοις αυτώ συνεργήσασι κεφαλικήν υπέχει τιμωρίαν κατά τα ειρημένα τη του ημετέρου βασιλέως διατάξει, (…)». Η αιμομιξία μένει εκτός της διατύπωσης, διότι περιλαμβάνεται στα κωλύματα γάμου στο κεφάλαιο 1.10.

 Το βασικό στοιχείο της αντικειμενικής υποστάσεως όλων των εγκλημάτων περί την γενετήσια ζωή είναι η εξώγαμη συνουσία. Σε μερικές περιπτώσεις μπορεί να έχει μεσολαβήσει και γάμος. Δεν αποκλείεται μάλιστα να ανήκει ο γάμος αυτός στα στοιχεία της αντικειμενικής υποστάσεως της οικείας αξιόποινης πράξης (π.χ. γάμος μοναχής). Το γεγονός, ωστόσο, ότι έγινε γάμος δεν αίρει τον αξιόποινο χαρακτήρα της πράξης, αν ο συγκεκριμένος γάμος ήταν κατά νόμο απαγορευμένος και, επομένως, δεν μπορούσε να παραγάγει κανένα έννομο αποτέλεσμα[[174]](#footnote-174) (σελ.97). Στα εγκλήματα αυτά συγκαταλέγονται η μοιχεία, η πορνεία, η φθορά, η ομοφυλοφιλία, η κτηνοβασία και η αιμομιξία.

2.1.2. Ειδικές υποστάσεις: φθορά, ομοφυλοφιλία, αιμομιξία

 Η φθορά συνίσταται στην αφαίρεση της παρθενίας, ενώ σχετική διάταξη που πέρασε από τον Πανδέκτη στα «Βασιλικά» προβλέπει ότι φθορά μπορεί να διαπραχθεί και σε βάρος χήρας (Β. 60.37.8.1.): «Λέγεται μεν μοιχεία και η προς παρθένον ή χήραν φθορά· κυρίως δε μοιχεία μεν εστίν η της υπάνδρου, φθορά δεν της παρθένου και χήρας»[[175]](#footnote-175). Η φθορά δεν μπορεί να ταυτιστεί με το βιασμό, διότι είναι νοητή και σε περιπτώσεις συναίνεσης της γυναίκας. Για την φθορά άνηβης κόρης («παιδοφθορία») προβλέπεται, αν ο δράστης ήταν «έντιμος», περιορισμός σε νήσο ή εξορία, κι αν ήταν «ευτελής», καταναγκαστικά έργα. Αξιόποινη ήταν η φθορά παρθένου και μετά την είσοδο στην ήβη, αλλά οι κυρώσεις ήταν στην περίπτωση αυτή κάπως ηπιότερες.

 Ως προς την ομοφυλοφιλία, για τους Ρωμαίους οι ερωτικές σχέσεις μεταξύ ανδρών έχουν ως συνέπεια την στέρηση προνομίων στο δημόσιο βίο με έκτακτες διαδικασίες. Ωστόσο, επί αυτοκράτορα Κωνσταντίνου θεσπίζεται η ποινή της θανατώσεως με ξίφος, κατόπιν επίμονων πιέσεων εκ μέρους της Εκκλησίας. Στην πράξη οι ένοχοι παιδεραστίας δεν θανατώνονται πάντοτε, αλλά τους επιβάλλεται η ποινή του ακρωτηριασμού του γεννητικού τους οργάνου[[176]](#footnote-176).

Κατά την προϊουστινιάνεια περίοδο η αιμομιξία ως σύναψη ερωτικών σχέσεων ανάμεσα σε στενούς συγγενείς εξ αίματος ή εξ αγχιστείας συνιστά κώλυμα γάμου και επισύρει την ποινή του θανάτου και έπειτα της εξορίας, ενώ στα τέλη του 3ου αιώνα οι κυρώσεις περιορίζονται σε περιουσιακό επίπεδο. Επί Ιουστινιανού η στάση έναντι των αιμομικτών γίνεται πιο σκληρή, ώστε με τους κανόνες 53 και 54 της συνόδου του Τρούλλου θεωρείται αιμομιξία κάθε γενετήσια σχέση ανάμεσα σε συγγενείς εξ αίματος μέχρι και τον 6ο βαθμό ή σε συγγενείς εξ αγχιστείας μέχρι και τον 4ο ή σε πρόσωπα συνδεόμενα με δεσμούς πνευματικής συγγένειας από το βάπτισμα. Στην έννοια της αιμομιξίας εντάσσονται και οι «τριγωνικές σχέσεις», όπως π.χ. η σχέση του ίδιου άνδρα με δύο αδελφές ή με μητέρα και θυγατέρα[[177]](#footnote-177).

2.2. Η «Εκλογή» των Ισαύρων

 Στο βυζαντινό δίκαιο, στα περισσότερα εγκλήματα περί την γενετήσια ζωή και κατά των ηθών απειλείται κόψιμο της μύτης[[178]](#footnote-178), με εξαίρεση δύο περιπτώσεις. Πρώτον, για την κτηνοβασία, κατά της οποίας απειλείται ποινή αφαίρεσης του γεννητικού μορίου, με το οποίο ο δράστης διέπραξε το έγκλημα. Η ποινή του ακρωτηριασμού συνιστά μέτρο ειδικής πρόληψης στην «Εκλογή», που αποσκοπεί στην μείωση της επικινδυνότητας του δράστη με τον περιορισμό ή τον αποκλεισμό της φυσικής δυνατότητάς του να επαναλάβει την πράξη του. Και δεύτερον, η ομοφυλοφιλία και η αιμομιξία ανάμεσα στους στενούς συγγενείς εξ αίματος τιμωρούνται με θάνατο.

Ως προς την φθορά, από τους Ισαύρους και μετά προκαλείται σύγχυση, διότι ποινικοποιείται η πορνεία με δούλη, ενώ η φθορά προϋποθέτει ως θύμα μόνον ελεύθερη γυναίκα. Συνεπώς, στη νομοθεσία των Ισαύρων και των Μακεδόνων η πορνεία είναι έννοια ευρύτερη από τη φθορά. Γενικά απαγορεύεται η ερωτική προσέγγιση των κοριτσιών πριν από την ήβη τους, δηλαδή πριν από τα δώδεκα χρόνια τους. Στο δίκαιο των Ισαύρων επιβάλλεται στον φθορέα άνηβης κόρης ακρωτηριασμός της μύτης και υποχρέωση να αποζημιώσει την παθούσα με την μισή του περιουσία. Η ίδια ποινή προβλέπεται για την φθορά κόρης με συμπληρωμένο το 12ο έτος της ηλικίας της, εφόσον η πράξη έχει τελεστεί με βία (βιασμός). Αν, αντίθετα, η γυναίκα έχει συναινέσει, τότε οι κυρώσεις είναι οικονομικές.

Αναφορικά με την αιμομιξία η «Εκλογή» προβλέπει, ανάλογα με τη στενότητα της συγγένειας, από θάνατο μέχρι ακρωτηριασμό της μύτης ή ραβδισμό.

2.3. Η νομοθεσία των Μακεδόνων αυτοκρατόρων

Οι Μακεδόνες αυτοκράτορες διατήρησαν τις ποινές του ακρωτηριασμού για τα εγκλήματα κατά της γενετήσιας ελευθερίας και των ηθών, σε πιο περιορισμένη βάση όμως βάση σε σχέση με την «Εκλογή». Σχετικά με το έγκλημα της φθοράς διατηρείται το ίδιο σύστημα κυρώσεων, με μικρές διαφοροποιήσεις, και στην περίοδο των Μακεδόνων αυτοκρατόρων. Μετά το 12ο έτος της ηλικίας της η γυναίκα «δεκτική τυγχάνει ανδρός», όπως γράφουν τα νομικά κείμενα και έτσι επιτρέπεται η σύναψη γάμου. Η τέλεση, ωστόσο, παιδικών γάμων δεν είναι σπάνια για οικονομικούς λόγους, δηλαδή για την κατανομή και την καλλιέργεια της γης.

 Εννοιολογική συγγένεια με τη φθορά παρουσιάζει το έγκλημα της αρπαγής, διότι, τουλάχιστον από ένα χρονικό σημείο και μετά, η αντικειμενική του υπόσταση περιλαμβάνει και την προσβολή της τιμής της γυναίκας. Η αρπαγή προϋποθέτει την χρήση βίας υπό την ευρύτατη έννοια του όρου, χωρίς όμως και να ταυτίζεται με το βιασμό. Η βία δεν είναι απαραίτητο να ασκείται σε βάρος της αρπαγείσας, που δεν αποκλείεται να έχει συναινέσει στην αρπαγή, αλλά κατά του εξουσιαστή της (σε περίπτωση που ήταν υπεξούσια) και των οικείων της. Στην αρπαγή πρωταρχικό στοιχείο είναι η προστασία του κοινωνικού συνόλου από έναν δράστη με υψηλό βαθμό επικινδυνότητας και όχι η προστασία της γενετήσιας ελευθερίας του θύματος· οπότε συστηματικά εντάσσεται στα εγκλήματα βίας.

Σχετικά με την ομοφυλοφιλία στη νομοθεσία των Ισαύρων διατηρείται η θανατική ποινή, αλλά λαμβάνεται πρόνοια για τα ανήλικα θύματα, στα οποία αναγνωρίζει αμάχητο τεκμήριο έλλειψης διάκρισης, εφόσον είναι κάτω των 12 ετών. Η αντικειμενική υπόσταση προϋποθέτει πλήρη διενέργεια της γενετήσιας πράξης, ενώ οι γυναίκες δεν τιμωρούνται για την ίδια πράξη. Η μεταχείριση της αιμομιξίας επί Ισαύρων διατηρήθηκε και επί Μακεδόνων.

3. Μεταβυζαντινό Δίκαιο

 Στο νομοθέτημα της περιόδου, το «Πρόχειρον Νόμων» ή «Εξάβιβλος»[[179]](#footnote-179) συναντάται στον «Τίτλος Δ΄: Περί αιμομικτών» η ακόλουθη διάταξη για την αιμομιξία, την κτηνοβασία και την μοιχεία:

«1.Οι αιμομίκται, είτε γονείς προς τέκνα είτε τέκνα προς γονείς είτε αδελφοί προς αδελφάς, ξίφει τιμωρείσθωσαν· οι δε κατ’ άλλην συγγένειαν προς αλλήλους συμφθειρόμενοι, τουτέστιν πατήρ εις γυναίκα υιού ή υιός εις γυναίκα πατρός ήγουν μητρυιάν ή πατρώος εις προγονήν ή αδελφός εις γυναίκα αδελφού ή θείος εις ανεψιάν ή ανεψιός εις θείαν ή εις δύο αδελφάς ή εις μητέρα ξένην και την αυτής θυγατέρα εν ειδήσει μιγνύμενος, οι τοιούτοι τυπτόμενοι και κουρευόμενοι ρινοκοπείσθωσαν.

2.Οι προς γάμον συναπτόμενοι ή άλλως σαρκικώς συμπλεκόμενοι εξάδελφοι και οι εξ αυτών τικτόμενοι παίδες και μόνοι ή πατήρ και υιός προς μητέρα και θυγατέρα ή δύο αδελφοί εις δύο αδελφάς ή ανεψιός εις την του θείου γυναίκα ή δύο αδελφοί εις μητέρα και θυγατέρα ή θείος εις την γενομένην του ανεψιού γυναίκα, προς τω χωρισμώ και τυπτέσθωσαν.

3. Οι ασελγείς, ήγουν ο ποιών και ο πάσχων, ξίφει τιμωρείσθωσαν· ει μη άρα ο πεπονθώς ελάττων ην των δώδεκα χρόνων· τότε γάρ το ενδεές της ηλικίας αυτόν απαλλάττει ποινής.

4. Οι αλογευόμενοι ήγουν κτηνοβάται καυλοκοπείσθωσαν.

5. Οι δύο γυναίκας έχεις πειραθείς, ου νόμω αλλά φάκτω και προαιρέσει, καθώς υποστήσεται το της μοιχείας έγκλημα· η δε ύστερον αυτώ γαμηθείσα, ει ηγνόει αυτόν έχειν νόμιμον γαμέτην, συγγνωσθήσεται».

4. Το Κρητικό Θέατρο ως πηγή του δικαίου

 Στο Κρητικό Θέατρο οι περιπτώσεις εγκλημάτων κατά της γενετήσιας ελευθερίας και των ηθών είναι περιορισμένες, δηλαδή μόνον στον Γύπαρι και στον Φορτουνάτο.

 Έτσι, στο Γύπαρι συναντάμε παραδείγματα βιασμού και αποπλανήσεως[[180]](#footnote-180):

«φοβούμαι μήπως και κανείς βοσκός την απαντήξη

και δίχως ντήρησι καμνιά χάμαι να τήνε ρίξη,

και οϊμέ, χαλάση, μού τηνε και την τιμή της πάρη

και τότες μήδε γάμοι μπλειό, γαμπροί, μηδέ κουμπάροι…» (Γυπ. Β΄ 51-54),

όπως λέει ο Γιαννούλης για την κόρη του, ενώ η Πανώρηα η ίδια λέει:

«γιατί δεν έκαμα ποτέ πράμμα εις εντροπή μου,

μηδέ κανένα αφήκα να πάρη την τιμή μου» (Γύπ. Γ΄ 13-14 και Γυπ. Β΄ 316-317).

Αποπλάνηση παίδων ή παρά φύσιν ασέλγεια αναφέρεται στο Φορτουνάτο:

«μα δεν πιστεύγω άλλος κιανείς να με ‘χε μαντατέψει

οξώτου μόνο ο δάσκαλος, γιατί με είχε γυρέψει

πάλι του θελημάτου του σα στην αρχή να μ’ έχη

απού με σαμινάρισε στο μόδο, απού κατέχει,

κ’ εγώ τέτοια θελήματα δε θα του κάμω πλιό μου

για τούτο κρίνω να ‘ναι αυτός κι όχι άλλος στο θεό μου·» (Φορτ. Α΄ 354-359).

Και σε άλλη σκηνή ακούγεται ο κωμικός διάλογος Δασκάλου-Μποζίκη:

«ΔΑΣΚ. Se giam amissum fillium hodie invenisse.

ΜΠΟΖ. Να σε γαμήσω; Έτοιες δουλειές δεν κάνω εγώ κ’ εύρε άλλο.

ΔΑΣΚ. Che bufalozzo ignorantem giotto sardanapalo» (Φορτ. Ε΄ 236-238).

5. Η ποινική τιμώρηση στην Οθωμανική αυτοκρατορία

5.1. Το σύστημα της ποινικής δικαιοσύνης

 Κατά την περίοδο που εξετάζουμε, ο Σουλτάνος, το Διβάνιο (Συμβούλιο Διοικήσεως της Περιφέρειας), η Κυβέρνηση με το Μέγα Βεζύρη και τους υπουργούς και ο Σεϊχουλισλάμ με τους ουλεμάδες, οι οποίοι ασκούν την θρησκευτική εξουσία, διευθύνουν την Αυτοκρατορία, αποτελούμενη από διοικητικές περιφέρειες (σαντζάκια και βιλαέτια). Οι θεσμοί αυτοί εμπλέκονται άμεσα με το σύστημα απονομής της ποινικής δικαιοσύνης που εφάρμοσε η Πύλη στην Κρήτη, το οποίο διαφέρει από το σύστημα στην υπόλοιπη Αυτοκρατορία και εναντίον των θεμελιωδών αρχών της ισλαμικής θρησκείας.

 Πιο συγκεκριμένα, σε επίπεδο εφαρμοστέου δικαίου, το οθωμανικό δίκαιο συνίσταται στο Ιερό Δίκαιο (Ιερός Νόμος του Κορανίου, Ιερά Παράδοση) και το ποινικό δίκαιο (κανουναμέ, αυτοκρατορικές διατάξεις). Το Κοράνιο περιέχει και διατάξεις ποινικού δικαίου.

Σε επίπεδο δικαιοδοσίας, το ισλαμικό δίκαιο προέβλεπε ότι τα Ιεροδικεία (Mahkeme) είχαν αρμοδιότητα να απονέμουν δικαιοσύνη μεταξύ μουσουλμάνων, μουσουλμάνων και χριστιανών και μεταξύ χριστιανών, εάν οι τελευταίοι επέλεγαν να μην προσφύγουν στα εκκλησιαστικά δικαστήρια. Το Ιεροδικείο συνερχόταν ακανόνιστα και είχε διοικητικές και αστικές αρμοδιότητες πλην των ποινικών. Δηλαδή δεν υπήρχαν αμιγή ποινικά μουσουλμανικά δικαστήρια. Έτσι, ο καδής (ιεροδίκης) εκδίκαζε όλες τις υποθέσεις ιδιωτικού και δημοσίου δικαίου, ενώ είχε και εκτελεστικές αρμοδιότητες γνωμοδοτικής φύσης, καθώς συμμετείχε και στο (Διβάνιο)[[181]](#footnote-181). Μάλιστα την πανίσχυρη υπηρεσία του Ιεροδικείου μαρτυρεί το γεγονός ότι η σουλτανική διαταγή (φιρμάνι) καθώς και η έγγραφη διαταγή του πασά (Buyurultu) ή οποιαδήποτε άλλη διαταγή δεν ήταν έγκυρη και νόμιμη, αν δεν λάμβανε γνώση αυτής ο ιεροδίκης, ο οποίος στην συνέχεια την παρέπεμπε προς καταχώριση στο θεωρούμενο ιερό βιβλίο του Ιεροδικείου. Η καταχώριση στο βιβλίο του Ιεροδικείου υπείχε αντίστοιχη της σημερινής μεταγραφής στο υποθηκοφυλακείο θέση.

Οι αποφάσεις των Ιεροδικείων που έχουν ανευρεθεί και επιλύουν διαφορές μεταξύ χριστιανών είναι ελάχιστες, διότι οι τελευταίοι δεν προσέφευγαν σε αυτά από το φόβο της αμεροληψίας σε βάρος τους[[182]](#footnote-182). Άλλωστε, οι χριστιανοί αντιμετωπίζονταν ως άπιστοι χωρίς δικαίωμα επί πάσης περιουσίας, διότι ο Θεός έδωσε γη μόνον στον μουσουλμάνο. Συνήθως οι διαφορές των χριστιανών επιλύονταν με αυτοδικία ή με την παρέμβαση των προκρίτων (δημογερόντων) και της εκκλησίας (επισκόπων) και φυσικά δεν καταγράφονταν στα αρχεία των μουσουλμανικών δικαστηρίων.

Θα πρέπει, βέβαια, να επισημανθεί ότι το Ιεροδικείο ήταν η δικαστική εξουσία που υπήρχε και στη Βενετσιάνικη Πολιτεία. Την ασκούσαν τρεις πατρίκιοι, οι Inquisitori di Stato, εκλεγόμενοι από το Συμβούλιο των Δέκα. Οι δύο από αυτούς εκλέγονταν από τα ίδια τα μέλη του Συμβουλίου των Δέκα και λέγονταν Νέγκροι (Μαύροι) από τη μαύρη τήβεννο που φορούσαν. Ο τρίτος εκλεγόταν από τα συμβουλευτικά μέλη του Συμβουλίου των Δέκα και λεγόταν κόκκινος, από την κόκκινη τήβεννο που φορούσε. Ήταν δικαστήριο ανώτατου βαθμού και είχε μεγάλη δικαιοδοσία για την εκδίκαση των αδικημάτων του Κράτους. Αναφέρει, λοιπόν, ο Francesco Moresini προς την Γαληνότατη Δημοκρατία ότι ενώ το Ιεροδικείο είχε σκοπό «να ανακουφίσει το λαό από τις πολλές καταπιέσεις στην Κρήτη, που του έκαναν οι φεουδάρχες, τώρα που δεν αποδίδει τα αποτελέσματα εκείνα που περίμενε κανένας, αλλά εντελώς αντίθετα προς την επιθυμία της Γαληνότητάς σας, είναι ανάγκη να καταργηθεί όσο μπορεί πιο γρήγορα για να ανακουφισθεί όλο εκείνο το Βασίλειο». Οι φεουδάρχες, οι αξιωματούχοι και οι γραμματικοί των χωριών κατηγορήθηκαν για πολλές καταπιέσεις, μεταξύ των οποίων εκβιασμούς, ραβδισμούς, ανθρωποκτονίες και άλλες παράνομες πράξεις, χωρίς να τιμωρηθούν με ποινές ανάλογες σε τέτοιου είδους εγκλήματα. Έτσι αντί για την ποινή του θανάτου ή των ισοβίων δεσμών, τους εξόριζαν για λίγο καιρό από τα χωριά τους, τους αφαιρούσαν το δικαίωμα να ενοικιάζουν κτήματα ή να εργάζονται ως γραμματικοί, τους καταδίκαζαν να παραδεχθούν τα χρέη τους και τέλος τους καταδίκαζαν σε μικρά πρόστιμα. Η μεγαλύτερη χρηματική ποινή ισούτο με διακόσια τσεκίνια[[183]](#footnote-183).

5.2. Η πρόβλεψη του Κορανίου για τα εγκλήματα κατά των ηθών

Ο Ιερός Νόμος περιέχει διάταξη για την παρά φύσιν ασέλγεια, σύμφωνα με την οποία: «Όταν δύο άτομα πράξωσιν αισχρουργίαν τιμωρήσατε αμφοτέρους, εάν μετανοήσωσι και βελτιωθώσιν, άφετε αυτούς ήσυχους, καθότι ο Θεός αγαπά να συγχωρή και είναι ελεήμων»[[184]](#footnote-184). Η διάταξη προκαλεί εντύπωση για την ηπιότητά της, εάν λάβουμε υπόψη μας ότι οι κυρωτικοί κανόνες του Ιερού Νόμου βασίζονται στην αρχή του αντιπεπονθότος (αντιποίνου). Σε αυτά τα εγκλήματα κυρίαρχη θέση είχε η πορνεία γυναικών· η αιτία της ανάγεται συνήθως σε προηγούμενο αδίκημα σε βάρος της πορνευόμενης γυναίκας, όπως αποπλάνηση ή βιασμό. Επίσης, με αυτά τα αδικήματα συνδέονται άρρηκτα τα εγκλήματα που έχουν σχέση με τον γάμο και την οικογένεια, όπως η μοιχεία και η μαστρωπεία, που επίσης τιμωρούνται από τον αυστηρό σε ζητήματα ηθικής Ιερό Νόμο, αν και εμφανίζονταν μειωμένα λόγω της επιτρεπόμενης πολυγαμίας των μουσουλμάνων. Έτσι, κρίνεται σκόπιμο να παρουσιαστούν αμέσως παρακάτω αυτές οι αποφάσεις. Άλλωστε, στα συνήθως συρρέοντα με την αποπλάνηση αδικήματα συναντάμε και τον βιασμό, όπως προκύπτει από τη νομολογία του Εφετείου Κρήτης που παρουσιάζεται στην οικεία ενότητα της προκείμενη έρευνας.

5.3. Οι αποφάσεις του Ιεροδικείου

Αναφορικά με τα εγκλήματα κατά των ηθών βρέθηκαν οι ακόλουθες αποφάσεις των Ιεροδικείων, εκ των οποίων μόνον μία αφορούσε παρά φύσιν ασέλγεια ανδρός[[185]](#footnote-185):

1.Αποπλάνηση, πορνεία: Η Εργίνα, από το Βαρούσι Ρεθύμνης, έμεινε έγκυος και ο βεοβόδας Ρεθύμνης την καταγγέλλει. Αυτή ισχυρίζεται ότι την αποπλάνησε ο Ματθαίος Καλούδης από το Σελλί, καθώς πήγαιναν να μαζέψουν μουρνόφυλλα για τους μεταξοσκώληκες που είχαν μαζί. Ο δικαστής αποφασίζει: «Κατόπιν τούτου, επί τω τέλει όπως ο βοεβόδας Αχμέτ Αγάς ενεργήσει τα δέοντα προς σωφρονισμόν της, κατεγράφη η πράξη αύτη ώδε τη αιτήσει του». [Τ.Α.Η., Κ. 1-11, Οκτώβριος 1657, (Μ.Σ. Α, 20)].

2.Βιασμός, πορνεία: Η Καλή Ξένου, από την Αγία Ειρήνη, «πλην του ότι δημοσία πορνευομένη συναναστρέφεται, παρακάθηται, έρχεται εις σαρκικήν συνάφειαν και συμβιοί με ξένα προς αυτήν άτομα, μετέρχεται αναφανδόν και το έργον της πόρνης μετά των ερχομένων και απερχομένων, καταστρέφουσα και κατεξευτελίζουσαν την γυναικείαν αγνότητα και σωφροσύνην». Ο βοεβόδας Ρεθύμνης την καταγγέλλει και αυτή στην απολογία της ισχυρίζεται ότι την διακόρευσε παρά την θέλησή της ο Εμμανουήλ, υπηρέτης του Χουσεΐν Αγά από το Βαρούσι Ρεθύμης. Δεν αναφέρεται η απόφαση του δικαστή, υποτίθεται όμως ότι είναι καταδικαστική. [Τ.Α.Η., Κ. 1-77, 22-1-1659, (Μ.Σ. Α, 94)][[186]](#footnote-186).

3.Βιασμός, πορνεία: Η Ελένη Ξένου, από το χωριό Κυργιάνα, πορνεύεται και ο βοεβόδας Ρεθύμνης την καταγγέλλει. Αυτή απολογούμενη λέγει ότι βιάσθηκε από μουσουλμάνους στρατιώτες, όταν ήρθαν στο χωριό της μετά την άλωση του Ρεθύμνου «και έκτοτε δεν είναι πλέον παρθένος». [Τ.Α.Η., Κ.1-77, 22-1-1659, (Μ.Σ. Α, 95)].

4. Αποπλάνηση, πορνεία: Η Μαρία του Γεωργίου από το χωριό Κυργιάνα πορνεύεται και ο βοεβόδας Ρεθύμνης την καταγγέλλει. Στην απολογία της ισχυρίζεται ότι την διέφθειρε ο γιασακτζής (κλητήρας) του χωριού της. Υποτίθεται ότι εκδίδεται καταδικαστική απόφασις. [Τ.Α.Η., Κ. 1-77, 22-1-1659 (Μ.Σ. Α, 96)].

5. Βιασμός, παράνομη βία: Ο Χασάν Μπέης του Μουσταφά, μολονότι πήρε διαζύγιο από τη γυναίκα του Αϊσέ του Αβδουλλάχ, την αναγκάζει να έχει σεξουαλικές σχέσεις μαζί του. Η μητέρα της Αϊσέ, ως πληρεξουσία της, τον καταγγέλλει. Αυτός αρνείται την κατηγορία και ο δικαστής ζητά μαρτυρικές αποδείξεις από τη μηνύτρια. Παρουσιάζονται τότε δύο μουσουλμάνοι μάρτυρες και επιβεβαιώνουν τις καταγγελίες. Ο δικαστής τότε «γενομένης αποδεκτής της ιδιαιτέρας παρ’ εκάστου τω μαρτύρων τούτων κατατεθείσης ομολογίας ταύτης, απεφάνθημεν συμφώνως προς ταύτην». [Τ.Α.Η., Κ. 3-11, 13-7-1671, (Μ.Σ. Α, 347)].

6. Βιασμός, παράνομη βία: Ο Τζαφέρ Μπέης του Μεχμέτ, μολονότι πήρε διαζύγιο από τη γυναίκα του Μαργιέτα Δαμιανού από το χωριό Βούτες Μαλεβυζίου, την αναγκάζει να έχει σεξουαλικές σχέσεις μαζί του. Η παθούσα με αγωγή ζητά να απαγορευθεί αυτό. Ο κατηγορούμενος αρνείται και ο δικαστής ζητά μαρτυρικές αποδείξεις από την μηνύτρια. Παρουσιάζονται τότε δύο μουσουλμάνοι μάρτυρες που επιβεβαιώνουν την καταγγελία. Η απόφαση απαγορεύει στον δράστη «να ενοχλή την ενάγουσα». [Τ.Α.Η., Κ. 3-72, 15-12-1671, (Μ.Σ. Α, 389)].

7. Βιασμός, παράνομη βία: Ο Γεώργιος του Μανιού, μολονότι πήρε διαζύγιο από τη γυναίκα του Κροζέτα του παπα-Φραγκιά, από την Πισκοπή Πεδιάδος, την αναγκάζει να έχει σεξουαλικές σχέσεις μαζί του. Η μητέρα της Κροζέτας, ως πληρεξουσία της, ζητά με αγωγή να σταματήσει αυτό. Ο δράστης ομολογεί ότι έχει χωρίσει με τη γυναίκα του. Και ο δικαστής του απαγορεύει να την ενοχλεί πιά. [Τ.Α.Η., Κ. 3-74, 5-10-1671, (Μ.Σ. Α, 394)].

8. Διευκόλυνση ακολασίας άλλων, μαστροπεία, σωματεμπορία: Ο Αλής, εξωμότης Ιουδαίος από το Χάνδακα, εξωθεί τη γυναίκα του στην πορνεία και οδηγεί μέσα στο σπίτι του διάφορους ξένους συστηματικά. Οι μουσουλμάνοι της συνοικίας Βεζίρ Τζαμί τον καταγγέλλουν στον δικαστή. Εκδίδεται απόφαση εγκλεισμού του σε σουλτανικό πλοίο μέχρι να συμμορφωθεί (καταναγκαστικά έργα). [Τ.Α.Η., Κ. 7-74, 4-3-1692, (Μ.Σ. Β, 407)].

9. Βιασμός: Αβδουλκαδήρ ιεροδίκης Χάνδακος. Κύριε, ιλάσθητι τούτου. Ο Εσσεΐτ Αχμέτ, υιός Εσσεΐτ Μεχμέτ, γραμματεύς του φρουρίου της Σπιναλόγκας, κειμένου εν τη περιφερεία του διαμερίσματος Χάνδακος, εμφανισθείς εις το Ιεροδικαστικόν Συμβούλιον, όπερ συνεκροτήθη ενώπιον του εξοχοτάτου και εκλαμπροτάτου διοικητού του Χάνδακος Ελχάτζ Χαλήλ Πασά και των υποφαινομένων κάτωθι του παρόντος εγγράφου μουσουλμάνων, ήγειρεν αγωγήν κατά του Ελχάτζ Χουσεΐν, υιού Αχμέτ, φρουράρχου του ως άνω ρηθέντος φρουρίου, του αρχηγού των πυροβολητών Αχμέτ, υιού Χουσεΐν, του αρχηγού των βομβιστών Μουσταφά, υιού Χαλήλ, και του αρχηγού της φρουράς Μεχμέτ, υιού Αχμέτ, και κατέθεσεν εναντίον των τα ακόλουθα: «Προ δεκαέξι ημερών περί λύχνων αφάς ο φρούραρχος απέστειλεν άνθρωπόν του προς εμέ και με προσεκάλεσε να υπάγω εις το δωμάτιόν του. Νομίζων εγώ ότι θα επρόκειτο περί σπουδαίας τινός διαταγής, μετέβην εις το δωμάτιόν του, οπότε ο φρούραρχος Ελχάτζ Χουσεΐν, ο αρχηγός του πυροβολικού Αχμέτ, ο αρχηγός των βομβιστών Μουσταφάς και ο αρχηγός της φρουράς Μεχμέτ, όντες άπαντες μεθυσμένοι, επετέθησαν εναντίον μου και, αφού με εξυλοκόπησαν και με ύβρισαν, έδεσαν τας χείρας μου και αφού μου αφήρεσαν την περισκελίδα και τον υπενδυτήν μου ησέλγησαν διά της βίας επ’ εμού, παρεβίασαν την τιμήν μου, με ετυράννησαν και με κατέστησαν δυστυχή. Αιτούμαι, όπως εξετασθή η υπόθεσις αύτη και επιβληθή επ’ αυτών η νόμιμος ιερονομική ποινή». Ηρωτήθησαν οι εναγόμενοι, ήτινες ηρνήθησαν την διάπραξιν της αισχρουργίας ταύτης. Ζητηθεισών κατόπιν τούτου πλειόνων μαρτύρων από τον ενάγοντα προς απόδειξιν της αγωγής του, παρουσίασεν ούτος τους εκ των ευθυδίκων και αμνησικάκων μουσουλμάνων Αχμέτ εφένδην, υιόν Μεχμέτ, ιμάμην του τεμένους του ρηθέντος φρουρίου, τον αρχηγόν των τζεμπετζήδων Μεχμέτ Αγά, υιόν Αχμέτ, τον βομβιστήν (κουμπαρατζήν) Μουσά, υιόν Αχμέτ, τους εκ των ανδρών της φρουράς Μουσταφάν, υιόν Βελή, και Χουσεΐν, υιόν Μεχμέτ, οίτινες, όντες παρόντες εν τω Συμβουλίω κα ερωτηθέντες, κατέθεσαν τα ακόλουθα: «Την επομένην της αισχράς ταύτης πράξεως οι ανωτέρω αναφερθέντες φρούραρχος Ελχάτζ Χουσεΐν, ο αρχιπυροβολητής Αχμέτ, ο αρχιβομβιστής Μουσταφάς και ο αρχηγός της φρουράς Μεχμέτ έλεγον εις τους δρόμους του φρουρίου, με την πλέον τουρκικήν χαρακτηριστικήν φράσιν, ότι “χθές την νύχτα ησελγήσαμεν επί του γραμματέως Εμίρ Αχμέτ”. Ημείς ήμεθα αυτήκοοι μάρτυρες όσων έλεγον ούτοι και μαρτυρούμεν τούτο». Μετά την υφ’ εκάστου τούτων κατάθεσιν ταύτην και, γενομένης αποδεκτής της μαρτυρίας των, εξεδόθη συμφώνως προς τα επί τη περιστάσει ταύτη αναφερόμενα εν τω εγκύρω βιβλίω του Φικίχ, όπου αναφέρεται η ρήσις ότι … «καταχωρείται τη αιτήσει η πράξις αύτη ώδε τη 27η Ζιλκαάδε του έτους 1143. Οι μάρτυρες: Ο αγάς των γερλήδων Μουσταφά Αγάς, ο φρούραρχος του φρουρίου του Χάνδακος Ισμαήλ, ο αγάς των ξένων του δεξιού τμήματος Αβδουρραχμάν, ο αγάς της Κόκκινης Ντάμπιας (Κιζίλ Ντάμπια) Εσσεΐτ θυρωρών, ο αρχηγός των τσαούσηδων Χουσεΐν Αγάς, ο λοχίας των τζεμπετζήδων Αλή Αγάς κ.λπ. [Τ.Α.Η., Κ. 16-207, 2-6-1731, (Μ.Σ. Δ, 187)][[187]](#footnote-187).

5.4. Μέτρα ασφαλείας

Επίσης, βρέθηκαν μερικές αποφάσεις που αφορούν σε μέτρα ασφαλείας, τα οποία προβλέπονταν εκείνη την περίοδο και σχετίζονται με την περισυλλογή και απέλαση πορνών, αλλά και με τις επιθέσεις σε γυναίκες εντός της οικίας τους πρωτίστως με ανήθικους σκοπούς και δευτερευόντως ληστρικά. Επίσης, τα μέτρα ασφαλείας συνδέονται στενά με τις συνέπειες που έχει η αποπλάνηση ή ο βιασμός στην ζωή των θυμάτων γυναικών, πολλές από τις οποίες αναγκάζονται στη συνέχεια να εκπορνευθούν, διότι το όνομά τους έχει αμαυρωθεί και δεν μπορούν να αποκατασταθούν συνάπτοντας γάμο με άλλον άνδρα, καθώς θεωρούνται πλέον ακάθαρτες, παρά το γεγονός ότι δεν φέρουν ευθύνη για την κακοποίησή τους. Πρόκειται για τις ακόλουθες αποφάσεις[[188]](#footnote-188):

1.Περισυλλογή πορνευομένων γυναικών από τον βοεβόδα Ρεθύμνης. Ο διακεκριμένος μεταξύ των προυχόντων Musli Aga, βοεβόδας Ρεθύμνου, αφού προσήλθε ενώπιον του Ιεροδικαστικού Συμβουλίου, κατέθεσε επί παρουσία της Καλής Ξένου, φόρου υποτελούς, κατοίκου του χωρίου Αγία Ειρήνη, τα ακόλουθα: «Η εν λόγω νεανίς Καλή, πλην του ότι δημόσια πορνευομένη συναναστρέφεται, παρακάθηται, έρχεται εις σαρκικήν συνάφειαν και συμβιοί με ξένα προς αυτήν άτομα, μετέρχεται αναφανδόν και το έργον της πόρνης μετά των ερχομένων και απερχομένων, καταστρέφουσα και κατεξευτελίζουσα την γυναικείαν αγνότητα και σωφροσύνην, πράγμα όπερ υπέπεσεν εις την αντίληψην μικρών και μεγάλων. Διά τους λόγους τούτους την προσήγαγον ενώπιον του Ιεροδικαστικού τούτου Συμβουλίου και αιτούμαι, όπως, μετά ιεροδικαστικήν ανάκρισιν ταύτης, καταχωρισθή η κατάθεσίς της εν τοις βιβλίοις του Ιεροδικείου». Μετά από αυτά την ρωτήσαμε και αυτή απαντώντας είπε ότι ο Εμμανουήλ, ο οποίος είναι υπηρέτης του Χουσεΐν Αγά, κατοίκου Βαρουσίου Ρεθύμνου, φόρου υποτελής, και έρχεται πάντοτε στο χωριό μας, ήλθε μία ημέρα κατευθείαν στο δωμάτιό της και διανυκτέρευσε εκείνο το βράδυ σ’ αυτήν. Κατά την ώρα, όμως, που αυτή πήγαινε σπίτι της κυρίας της αυτός, αφού την ακολούθησε, την άρπαξε και αφού συνευρέθηκε με αυτήν, την διακόρευσε. Όσες φορές και αν ρωτήθηκε, αυτή έδωσε πάντοτε την ίδια απάντηση. [Τ.Α.Η., Κ. 1-77, 22-1-1659, (Μ.Σ. Α, 94)].

2.Εξορία κακοποιών στη Σπιναλόγκα. Ο Οντάμπασης Αλή Μπεσέ και ο Αστζή Αλή Μπεσέ εγγυώνται ότι ο κακοποιός Σακά Χουσεΐν, του 20ου των γενιτσάρων, θα ζήσει ήσυχα, αφού είναι ήδη εξόριστος στη Σπιναλόγκα, επειδή, αφού μπήκε νύχτα στο σπίτι της Ιμχανί Χατούν, κατοίκου της συνοικίας Αγκεμπούτ, επιτέθηκε εναντίον της με ανήθικους σκοπούς, την λήστευσε και έπειτα την τραυμάτισε με μαχαίρι. Οι εγγυητές υπόσχονται να παρουσιάσουν αυτόν στις αρχές αμέσως μόλις τον ζητήσουν. Για την ίδια υπόθεση εγγυώνται για άλλους δύο κακοποιούς, επίσης εξόριστους στη Σπιναλόγκα, άλλοι εγγυητές. [Τ.Α.Η., Κ. 16-162, 23-5-1723, (Μ.Σ. Δ, 134)].

3.Απέλαση πόρνης. Η Ρατμά, Ρεθύμνια, γνωστή πόρνη και μαστρωπός, αν και εξορίστηκε επανειλημμένα, συνελήφθηκε πάλι μόλις επέστρεψε με διαταγή του πασά από τον Κετχουντά Βέη και αφού προσήχθηκε ενώπιον του Ιεροδικείου, υποσχέθηκε ότι δεν θα ξαναγυρίσει πλέον στην περιφέρεια αυτή. [Τ.Α.Η., Κ. 16-162, 2-10-1723, (Μ.Σ. Δ, 143)].

4.Εκτόπιση πορνευομένων γυναικών από το Χάνδακα. Με απαίτηση των κατοίκων της πόλεως του Χάνδακα εξορίστηκαν και εκτοπίστηκαν από τις πορνευόμενες γυναίκες της πόλεως Κατινάκη η Κανλή Χατιτζέ και η κόρη της Μορφούλα. Τα ρούχα τους πωλήθηκαν σε πλειστηριασμό στην αγορά για να εξοφληθούν οι οφειλές τους προς διάφορους. [Τ.Α.Η., Κ. 9-304, 13-7-1762, (Μ.Σ. Ε, 178)].

 Χαρακτηριστική, τέλος, είναι μία περίπτωση σωφρονισμού πόρνης, η οποία, κατόπιν συμμόρφωσής της με το μέτρο ασφαλείας της απέλασης χάριν σωφρονισμού, αιτείται να της επιτραπεί η μετοίκηση σε χωριό, για να ζήσει ήσυχα, καθώς όσο διάστημα έμεινε στην Κίσαμο, όπου είχε απελαθεί, είχε εξαθλιωθεί από την πείνα, επειδή δεν μπορούσε να εργασθεί πλέον ως εκδιδόμενη[[189]](#footnote-189): Αίτηση σωφρονισθείσης πόρνης. Απευθύνεται προς τον πασά: «Η υποφαινομένη εν τη αιτήσει ταύτη δούλη σας είχεν απελαθεί προς σωφρονισμόν προ πέντε μηνών, κατόπιν διαταγής του φιλευσπλάγχνου αυθέντου μου εις Κίσαμον. Χάρις τω υψίστω Θεώ, μεταμεληθείσα και παραιτηθείσα από πάσης ακολασίας και ασελγείας, εσωφρονίσθην. Η κατάστασις μου όμως καθ’ ο περιφερομένη ενταύθα κατά μακροχρόνιον διάστημα νήστις, καταπεριφρονημένη και εν ελεεινή καταστάσει, απέβη αθλιεστάτη και αξιολύπητος. Ας επιτραπή εις εμέ την δυστυχισμένην να φύγω από τον τόπον αυτόν και να εγκατασταθώ εις χωρίον, όπου να διάγω εν πλήρει ησυχία. Διά την αγάπην του Θεού και του απεσταλμένου τούτου, ευσπλαγχισθήτε την δούλην σας, εκδίδοντες διαταγήν, όπως εξέλθη και απελευθερωθή από της αθλίας αυτής καταστάσεως. Αιτούσα τούτο, αναμένω την έκδοσιν της σχετικής διαταγής». Εφόσον θα ζη ήσυχα και δεν θα επιδίδεται από εδώ και στο εξής σε ακολασίες και ασέλγειες, να επιτραπή η μεταφορά της. Μονογραφή του πασά. [Τ.Α.Η., Κ. 15-336, αχρονολόγητο, Μ.Σ. Δ, 95)].

5.5. Διαταγές πασάδων

 Έχουν, τέλος, καταγραφεί οι ακόλουθες δύο διαταγές πασάδων για συναφή ζητήματα ηθών που αποσκοπούσαν στην διατήρηση της ευταξίας και της κοινωνικής ηρεμίας, όπως και στην αποτροπή της προβολής αρνητικών παραδειγμάτων στους ραγιάδες, ώστε να μην τα εφαρμόζουν και τα ακολουθούν[[190]](#footnote-190):

1.Διαταγή του Χατζή Αλή Πασά για την έκλυση των ηθών. Διαταγή προς τον ιεροδίκη του Χάνδακος: «Γίνεται σοι γνωστόν, ότι ένιοι εκ των ανδρών και γυναικών, των κατοικούντων εις τα συνοικίας του Χάνδακος, μη διάγοντες εν ησυχία, επιδίδονται εις αισχράς πράξεις και εν τοιαύται αυτών ασχημοσύναι γίνονται υπερμέτρως εμφανείς και καταρυπαίνουν τας συνοικίας της πόλεως. Επειδή επιβάλλεται από πάσης απόψεως η κάθαρσις των παρά τον Ι. Νόμον διαπραττομένων ασχημοσυνών και ακατανομάστων τούτων πράξεων, εγράφη και απεστάλη το παρόν μπουγιουρλντί. Άμα τη λήψει τούτου φροντίσατε διά της ιερονομικής οδού και διά μέσου των ιμάμηδων των συνοικιών να μη κατοική εν ουδεμιά οικία πρόσωπον αγνώστου προελεύσεως, να ζητηθούν αυστηραί συστάσεις και παραγγελίαι, εάν ευρεθούν πρόσωπα, τα οποία ρέπουν προς την αθλιότητα και τας κακάς πράξεις. Αι συνοικίαι δε της πόλεως να καθαρίζωνται δεόντως και να αποφεύγουν οι κάτοικοι από του να ρίπτουν τα απορρίμματα εις τους δρόμους. Εάν δε παρουσιασθούν άτομα απειθούντα εις ταύτα να γίνη εις αυτούς γνωστόν ότι θα τιμωρηθούν λίαν αυστηρώς». [Τ.Α.Η., Κ. 2-206, 26-6-1725, (Μ.Σ. Δ, 161)].

2.Διαταγή του νέου διοικητή Χάνδακος για τους κλέπτες και τους ακολασταίνοντες. Διαταγή του μουχαζίφη του Χάνδακος προς τον ιεροδίκη του Χάνδακος, τους ουλεμάδες και όλους τους ιμάμηδες: «Γνωστοποιείται υμίν, ότι, επειδή επιβεβλημένον υπό του Ι. Νόμου τυγχάνει η καταγραφή πάντων εκείνων των κατοίκων της υπό την διοίκησιν ημών διατελούσης πόλεως του Χάνδακος, των επιδιδομένων εις κλοπάς, ακολασίας και προσβολήν κατά της τιμής των συμπολιτών των και επειδή προβάλλει επιτακτική η ανάγκη να διάγουν οι κάτοικοι της πόλεως εν ανέσει και ευημερία και να απαλλαγούν από τους ουτιδανούς και ευτελείς αυτούς ανθρώπους, ως εκ τούτου συ, ο ιεροδίκης του Χάνδακος, κάλεσον παρ’ αυτώ πάντας τους ιμάμηδες της πόλεως και σύστησον εις αυτούς, όπως ερευνήσουν και εξετάσουν όλους τους κατοίκους των συνοικιών των και καταγράψουν ονομαστικώς και μετά των χαρακτηριστικών των πάντας τους επιδιδομένους εις κλοπάς, καταθέτων τον κατάλογον αυτόν εις το Διβάνιον του Χάνδακος. Και σεις δε οι ιμάμηδες, αυξηθείη η σοφία σας, να καταστήσετε γνωστόν εις το Ιεροδικείον πάντας εκείνους τους εκ των κατοίκων των συνοικιών σας, τους επιδιδομένους εις πράξεις αντιβαινούσας εις τον Ι. Νόμον, είτε άνδρες είναι ούτοι, είτε γυναίκες, διά να εκκαθαρισθή ούτως η πόλις από τους τοιούτους ανθρώπους». [Τ.Α.Η., Κ. 18-72, 21-7-1736, (Μ.Σ. Δ, 223)].

3.Μπουγιουρουλντί του πασά για τις ιερόδουλες. Διαταγή προς τον καδή του Χάνδακος: «Επειδή διά τας εν ταις συνοικίαις του φρουρίου του Χάνδακος εκμισθουμένας οικίας δεν ζητούνται εγγυηταί, ούτε δε εκμισθούνται αύται διά μέσου του ιμάμη της συνοικίας και των κατοίκων της συνοικίας, αλλ’ έκαστος ιδιοκτήτης εκμισθώνει αυτάς κατ’ αρέσκειαν εις άγνωστα πρόσωπα, ως εκ τούτου συμβαίνει να εμφανίζωνται εν ταις συνοικίαις ταύται πρόσωπα κακοήθη και πόρναι, οπότε δεν λείπουν εν αυταίς η διαφθορά και αι ανηθικότητες, πράγμα όπερ αποβαίνει προς ζημίαν της ησυχίας και ανέσεως των εντίμων κατοίκων. Να κληθώσιν όθεν άπαντες οι ιμάμαι των συνοικιών εις το Ιεροδικείον και να ζητηθούν εγγυηταί δι’ άπαντας τους ενοικιαστάς των συνοικιών μηδενός εξαιρουμένου. Όσοι δε εκ των μη εχόντων εγγυητάς ανήκουν εις την τάξιν των αχρείων και πορνών, να γνωστοποιήσετε ημίν τα ονοματεπώνυμα αυτών και από σήμερον και εις το εξής οι ιδιοκτήται των μη εκμισθωθεισών οικιών να παραδώσουν τα κλείδας αυτών επί παρακαταθήκη εις τον ιμάμην της συνοικίας και, όταν πρόκειται να ενοικιασθώσιν αύται, να λαμβάνωνται εγγυηταί διά μέσου του ιμάμη της συνοικίας και των κατοίκων αυτών.

 Να γνωστοποιηθή το παρόν διά μέσου του ιμάμη της συνοικίας και των κατοίκων αυτών. Να γνωστοποιηθή το παρόν διά μέσου του Ιεροδικείου προς άπαντας και, εάν παρουσιασθούν ιδιοκτήται, οι οποίοι εναντιούνται να παραδώσουν τα κλείδας των οικιών των εις τους ιμάμηδες, να γνωστοποιήσετε ημίν τα ονοματεπώνυμα και τούτων. Επί τούτοις εξεδόθη και αποστέλλεται υμίν το παρόν μπουγιουρουλντί εκ του Διβανίου του Χάνδακος. Άμα τη, συν θεώ, λήψει αυτού, ενεργήσατε συμφώνως προς αυτό». [Τ.Α.Η., Κ.3-380, 14-1-1763, (Μ.Σ. Ε, 213)].

6. Ποινικό δίκαιο και Ελληνική Επανάσταση

 Όσον αφορά αυτήν την χρονική περίοδο διασώζεται μία δικαστική απόφαση και μία απόφαση της συνέλευσης των κατοίκων του χωριού Ασκύφου με ημερομηνία 3 Αυγούστου 1830 σχετικά με την τιμώρηση των εγκλημάτων που διαπράττονταν συχνότερα. Την απόφαση εξέδωσε το δικαστήριο με έδρα τις Βρύσες Αμαρίου και αφορούσε στην αποπλάνησης κόρης αμέμπτων ηθών και την εγκατάλειψης της καίτοι εγκυμονούσης[[191]](#footnote-191). Η απόφαση αναφέρει τα ακόλουθα: «Εξώγαμη σχέση με εγκυμοσύνη. Αποζημίωση παρθενοφθορίας. Ομολογία, επιβολή όρκου ενώπιον εικόνος και Ευαγγελίου. Διατροφή εγκύου και τέκνου [Κ.Ι.Ε., Έγρ. 263, σσ. 341-342, 29-7-1923, (Ι.Α.Κ. 710, Περ. Β., Αριθ. ΙΙ)][[192]](#footnote-192).

Η απόφαση της συνέλευσης του Ασκύφου αναφέρεται στην τιμώρηση συγκεκριμένων εγκλημάτων εκείνης της περιόδου, όπως ανθρωποκτονία, κλοπή κ.ά., και ορίζει ρητά για την προσβολή της τιμής γυναικός ως εξής: «Όποιος καταπατήσει σπίτι, δηλαδή βιάσει γυναίκα να της σηκώσει την τιμή και τοι γονείς αυτής δεν το ευχαριστηθούν, να παιδεύεται και αυτός όπως ο φονιάς». Η τιμώρηση του φονέα προβλέπει ότι: «Όποιος θεληματικώς φονεύσει, να τον φονεύουν και αυτόν και να καίνε το σπίτι του και το στεκάμενό του να πουλιέται και να πηγαίνει στο κοινό της Επαρχίας μας, το δε προπατούμενό του να αρπάζεται από τον λαό. Αν όμως και κανείς στανικώς εφόνευσε, να εξορίζεται, το δε πράγμα και αυτού να γίνεται όπως είπαμε». Για τους συμμετόχους προβλέπει: «Όποιος και κανείς άλλος ήθελε να φανεί υπερασπιστής και βοηθός των όποιων έπραξαν αυτά τα κακά, να παιδεύεται και αυτός όπως και αυτός που τα έπραξε»[[193]](#footnote-193).

7. Αιγυπτιοκρατία (1830-1840)

Για την περίοδο της Αιγυπτιοκρατίας στο νησί ισχύουν όσα έχουν αναπτυχθεί στο πρώτο μέρος της μελέτης για της απαγωγές. Πρέπει να επαναληφθεί ότι το αδίκημα της αποπλάνησης, πλην της ποινικής τιμωρίας, είχε ως συνέπεια και τον γάμο, εάν οι εραστές ήταν ομόθρησκοι[[194]](#footnote-194). Την εφαρμογή αυτής της νομοθεσίας βρίσκουμε σε μία απόφαση που παρουσιάζεται στο κεφάλαιο Ι.8.2. και αφορά στην απαγωγή και αποπλάνηση κόρης αμέμπτων ηθών.

8. Μουσουλμανικό ποινικό δίκαιο τελευταίας περιόδου (1840-1868)

Στον Αυτοκρατορικό Νόμο (Φιρμάνι) του 1858 που έτυχε εφαρμογής αυτήν την χρονική περίοδο περιέληφθησαν οι διατάξεις των άρθρων 197-202 «Περί των επιβαλλομένων εις τους προσβάλλοντας τα χρηστά ήθη ποινών», χωρίς να έχουμε άλλες πληροφορίες για το περιεχόμενο των διατάξεων αυτών. Εξακολουθεί, βέβαια, να ισχύει η αντίληψη περί ποινής «οφθαλμός αντί οφθαλμού». Ωστόσο, για την χρονική περίοδο 1861-1864 βρέθηκαν στο Αρχείο του Ρωσικού Υποπροξενείου Ηρακλείου, το οποίο διασώζεται στο Ιστορικό Μουσείο Κρήτης στο Ηράκλειο ως Αρχείο Ιωάννου Μητσοτάκη (Υποπροξένου της Ρωσίας στην Κρήτη κατά την τελευταία περίοδο της Τουρκοκρατίας) πολλές ποινικές υποθέσεις, μεταξύ των οποίων μία που αφορά στο αδίκημα της αποπλάνησης παιδιού: «Κάποιο παιδί χριστιανός, ονόματι Εμμανουήλ Ιωάννου Λουλές, δωδεκαετής στην ηλικία, αποπλανηθείς από κάποιον αγοραίο Οθωμανό, Χαμπτσή καλούμενο, περιετμήθη μέσα στο Τέμενος της περιοχής του περιβόητου Σεχ-Ισραήλ. Καταγγελθείσης της παρεκτροπής αυτής αρμοδίως στην επιτόπια αρχή συνελήφθη ο δράστης, το δε παιδί παρεδόθη στον Άγιο Κρήτης (μητροπολίτη), ο οποίος και προτίθεται να το στείλει στην Ελλάδα». (Βλ. φ.1β/100, 16/28 Αυγούστου 1862)[[195]](#footnote-195).

9. Ο Ποινικός Νόμος της «Κρητικής Πολιτείας»

 Όπως ήδη έχει αναπτυχθεί αναλυτικά στο Πρώτο Μέρος της μελέτης, στο κεφάλαιο Ι.10.2., η ποινική νομοθεσία της «Κρητικής Πολιτείας» αποτυπώθηκε στο Ν.28/25-6-1899 «Περί κυρώσεως και δημοσιεύσεως του Ποινικού Νόμου» (Επίσ.Εφημ. Α΄, αρ.71, 22-8-1899), που συμπληρώθηκε με το Διάταγμα 62/18-8-1899 Περί κυρώσεως και δημοσιεύσεως του περί πταισμάτων βιβλίου του Ποινικού Νόμου (Επισ. Εφημ Α΄ αριθμ.71, 22-8-1899). Επίσης, με διάφορα διατάγματα επήλθαν συμπληρώσεις στον Ποινικό Νόμο, με ειδικότερη την προσθήκη δύο άρθρων, των άρθρων 279α΄ και 279β΄ που τυποποιούν το έγκλημα της «αποπλάνησης κόρης αμέμπτων ηθών», τα οποία θεσπίστηκαν με το Διάταγμα 250/2-12-1900 (Επίσ. Εφημ. Α΄, αριθ.69, 8-12-1900, τ.Α΄) «Περί προσθήκης δύο άρθρων εις τον Ποινικόν Νόμον», που ψηφίστηκε, όταν Ύπατος Αρμοστής της Κρήτης ήταν ο Πρίγκηπας Γεώργιος.

Εν προκειμένω εξετάζεται το Κεφάλαιο ΙΕ΄ «Περί βλάβης των ηθών» (άρθρα 272-286), το οποίο διαιρείται σε οκτώ (8) υποενότητες: 1) Ενότητα Α΄ «Προσβολή κατά των ηθών εν γένει» (άρθρο 272), 2) Ενότητα Β΄ «Βιασμός (άρθρο 273), 3) Ενότητα Γ΄ «Αποπλάνησις εις ασέλγειαν» (άρθρα 274-279), 4) Ενότητα Δ΄ «Γενικοί όροι περί βιασμού και αποπλανήσεως εις ασέλγειαν» (άρθρο 280), 5) Ενότητα Ε΄ «Αιμομιξία» (άρθρο 281), 6) Ενότητα ΣΤ΄ «Παρά φύσιν ασέλγεια» (άρθρο 282), 7) Ενότητα Ζ΄ «Διγαμία» (άρθρα 283-285) και 8) Ενότητα Η΄ «Μοιχεία» (άρθρο 286)[[196]](#footnote-196).

Από το κεφάλαιο αυτό ενδιαφέρουν τα ακόλουθα άρθρα της ενότητας Γ΄ για την αποπλάνηση και το άρθρο της μονοθεματικής ενότητας Ε΄ για την αιμομιξία αλλά και το γενικών όρων άρθρο 280 της επίσης μονοθεματικής ενότητας Δ΄ αναφορικά με τα εγκλήματα του βιασμού και της αποπλανήσεως εις ασέλγειαν, τα οποία επεξηγούν το νομολογιακό υλικό του Εφετείου Κρήτης και την θεματική που αναλύουμε:

274 (Αποπλάνησις εις ασέλγειαν). Όστις εκτός της περιπτώσεως του προηγουμένου άρθρου ασελγαίνει κατά τινός προσώπου μη συμπληρώσαντος εισέτι το δωδέκατον έτος της ηλικίας, τιμωρείται κατά την διαστολήν των εις το προηγούμενον άρθρον αναφερομένων περιπτώσεων επίσης με βιαστήν.

Κατά παραπομπή από το προηγούμενο άρθρο, το άρθρο 273 περί βιασμού ορίζει ως προς τις ποινές: «[…] -1. με δεσμά διά βίου, εάν το βιασθέν πρόσωπον, διά της εκτελέσεως της πράξεως, μη γενομένης μόλον τούτο με σκοπόν φόνου, απολέση την ζωήν του· 2.- με πρόσκαιρα δεσμά, εάν του βιασθέντος η υγεία εβλάφθη εκ της πράξεως, ή εάν ο βιασθείς άνθρωπος ήτο νεώτερος των δώδεκα ετών· -3. με ειρκτήν, εις πάσαν άλλην περίπτωσιν παρά τας ειρημένας»[[197]](#footnote-197).

275. Εάν μητρυιός ή μητρυιά, επιμεληταί παίδων, επίτροποι, παιδαγωγοί, ή οικοδιδάσκαλοι, διδάσκαλοι σχολείων, ή επιστάται και έφοροι δημοσίων καταστημάτων, ιδίως δε διδάσκαλοι της θρησκείας ή κληρικοί, γενώσιν ένοχοι παρομοίας πράξεως προς τα πνευματικά τέκνα, ή προς τους υπό επιμέλειαν παίδας, αφήλικας, μαθητάς ή υπεξουσίους των, η σχέσις αύτη του πράξαντος προς τον αποπλανηθέντα ισχύει εις την επιμέτρησιν της ποινής ως ιδιαιτέρα επιβαρυντική αιτία.

276. Οι εις το προηγούμενον άρθρον αναφερόμενοι, εάν μεν το εις ασέλγειαν παρ’ αυτών κακομεταχειρισθέν πρόσωπον συνεπλήρωσε το δωδέκατο έτος της ηλικίας, τιμωρούνται με φυλάκισιν τουλάχιστον εξ μηνών, οι δε διδάσκαλοι θρησκείας, διδάσκαλοι σχολείων, επιστάται ή έφοροι δημοσίων καταστημάτων, γίνονται προσέτι και της υπηρεσίας έκπτωτοι.

277. Οι εις τα δύο προηγούμενα άρθρα αναφερόμενοι κηρύττονται προσέτι ανίκανοι πάσης επιτροπείας και κηδεμονίας· προς τούτοις δεν δύνανται να λάβωσι μέρος εις συγγενικά συμβούλια, αποστερούνται δε και πάντων των προσηκόντων εις αυτούς δικαίων επί του οποίου κατεχράσθησαν προσώπου.

278. Με φυλάκισιν τριών μηνών μέχρι δύο ετών τιμωρείται ο επ’ ασελγεία καταχρώμενος παράφρονος, μεθυσμένου, ή άλλως απονεναρκωμένου προσώπου.

279. Με φυλάκισιν έξι μηνών μέχρις ενός έτους τιμωρούνται υπηρέται και σύνοικοι, οίτινες κατεχράσθησαν αφηλίκων υπερβάντων τα δώδεκα έτη, εχόντων συγγένειαν με τον οικοδεσπότην ή την οικοδέσποιναν, ή υποκειμένων εις την εξουσίαν, επιτροπείαν, κηδεμονίαν ή επιμέλειαν των οικοδεσποτών, και ανηκόντων εις την αυτήν οικιακήν χορείαν.

280. Ένεκα βιασμού και αποπλανήσεως εις ασέλγειαν θήλεος τινός δεν γίνεται ανάκρισις, ουδέ καταγιγνώσκεται ποινή ειμή μόνον κατ’ αίτησιν ή καταμήνυσιν της βιασθείσης ή αποπλανηθείσης, των γονέων ή των επιμελητών αυτής, του επιτρόπου, κηδεμόνος ή συζύγου, παρεκτός μόνον εάν αι πράξεις αύται εξετελέσθησαν παρά των εις τα άρθρα 275 και 276 αναφερομένων, ή υπό περιστάσεις, αι οποίαι διήγειραν την κοινήν περιέργειαν και επροξένησαν σκάνδαλον, ή εάν ο βιασμός είχε το εις το άρθρον 273 αριθμ.1 ωρισμένον αποτέλεσμα[[198]](#footnote-198).

281 (Αιμομιξία): Γονείς και εξ αίματος συγγενείς εις ανιόντα βαθμόν, οίτινες συνουσιάζονται μετά των τέκνων των ή άλλων απογόνων των, αδελφοί γνήσιοι αμφιθαλείς και ετεροθαλείς, οίτινες ακολασταίνουσι μετ’ αλλήλων, καταδικάζονται εις ειρκτήν. -Οι τοιούτου κακουργήματος ένοχοι γονείς αποστερούνται προσέτι όλων των πατρικών δικαίων, και κηρύττονται ανίκανοι να κληρονομήσωσι την περιουσίαν τούτων των τέκνων των. -Παίδες δε και απόγονοι, οίτινες μετά πλήρη δωδεκαετή ηλικίαν επλημέλησαν τοιοιουτρόπως μετά των γονέων και των εξ αίματος συγγενών των εις ανιόντα βαθμόν, τιμωρούνται με φυλάκισιν τουλάχιστον εξ μηνών.

Όπως ήδη αναφέρθηκε ανωτέρω, με το Διάταγμα 250/2-12-1900 (Επίσ. Εφημ. Α΄, αριθ.69, 8-12-1900, τ.Α΄) «Περί προσθήκης δύο άρθρων εις τον Ποινικόν Νόμον» προστέθηκαν μεταξύ του άρθρου 279 και 280 τα ακόλουθα δύο άρθρα:

Άρθρον 279α΄. Όστις αποπλανά εις ασέλγειαν κόρην αμέμπτων ηθών, συμπληρώσασαν με το 12ον, αλλ’ ουχί το 14ον έτος της ηλικίας της, τιμωρείται με φυλάκισην μέχρις ενός έτους.

Άρθρον 279β΄. Όστις αποπλανά εις ασέλγειαν κόρην αμέμπτων ηθών, συμπληρώσασαν το 12ον έτος, υποσχόμενος αυτή γάμον, παραβαίνει δε διά τινά λόγον την υπόσχεσιν ταύτην, εάν μην επισύρη εις εαυτόν την βαρυτέραν ποινήν του προηγουμένου άρθρου, καταδικάζεται εις φυλάκισιν δύο μέχρις έξ μηνών.

10. Ο Ποινικός Νόμος του 1833

 Τα εγκλήματα κατά των ηθών (άρθρα 272-286) εντάχθηκαν συστηματικά στην οριοθετική γραμμή μεταξύ των εγκλημάτων κατά της κοινωνικής ολότητας (που προηγούνταν) και των εγκλημάτων των στρεφόμενων κατά ατομικών εννόμων αγαθών (που έπονταν), επιλογή που είχε ως συνέπεια να προκληθεί θεωρητική διχογνωμία αναφορικά με το προστατευόμενο έννομο αγαθό. Χαρακτηρίζονται από μία εξαντλητική ποσόστωση των ποινών, ανάλογα με το αποτέλεσμα που επιφέρει η κύρια πράξη, δηλαδή απώλεια ζωής ή βλάβη της υγείας του θύματος, την ηλικία του θύματος, δηλαδή νεότερο ή όχι των 12 ετών, κ.ά. Θα πρέπει να επισημανθεί ότι τυποποιείται η τιμώρηση του βιασμού (άρθρο 273) ανεξάρτητα από το φύλο ή άλλη ιδιότητα του θύματος, και αποσυνδέεται από την επιβολή χρηματικών ποινών, στοιχεία που δείχνουν μία νεωτερική αντίληψη για την εποχή της σύνταξής του. Επίσης, στο ίδιο κεφάλαιο εντάσσονται και τα εγκλήματα τα σχετικά με το γάμο[[199]](#footnote-199).

Ενδεικτικά παραθέτουμε δύο αποφάσεις που είχαν εκδοθεί υπό το φως του προηγούμενου Ποινικού Νόμου για το αδίκημα της «αποπλανήσεως εις ασέλγειαν»:

α)Την ΑΠ152/1951[[200]](#footnote-200), όπου συντρέχει η τέλεση αποπλάνησις εις ασέλγειαν παιδός κάτω των 15 ετών και παρά φύσιν ασέλγεια μετ’ άλλων 16 ετών, κατ’ εξακολούθησιν κατά την αυτήν χρονικήν περίοδον, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 274 σε συνδυασμό με το άρθρο 273 παρ.3 ως και 282 Π.Ν., με βάση τα οποία καταγνώσθηκε ποινή ειρκτής επτά (7) ετών.

β) Την ΑΠ106/1951[[201]](#footnote-201), στην οποία αναφέρεται ότι «ο αναιρεσείων, σκοπών να ασελγήση επί της αναιρεσιβλήτου παθούσης, προσώπου νεωτέρου των 15 ετών, επεχείρησε προς τούτο εξωτερικήν πράξιν περιέχουσαν αρχήν εκτελέσεως, ήτοι παρέσυρε την άνω παθούσαν εκ της αυλής της οικίας της εντός αυτής, την ενηγκαλίσθη θωπεύων και ασπαζόμενος αυτήν, της εφίμωσε το στόμα διά της χειρός του, όπως κατασιγάση τας κραυγάς αυτής και της αφήρεσε την περισκελίδα, ώστε να περιστή εις θέσιν, όπως προσεγγίσει τα γεννητικά του όργανα μετά της παθούσης […]».

Μάλιστα παρόμοια με την ως άνω δεύτερη απόφαση πραγματικά περιστατικά καταγράφονται στην απόφαση του Εφετείου Κρήτης, ήτοι στην ΜΟΕφΚρ7, 8, 9 και 10/14-1-1988 (απόπειρα βιασμού, απόπειρα αποπλάνησης παιδίσκης, διατάραξη οικιακής ειρήνης), όπου ο 35χρονος κατηγορούμενος, έγγαμος μάλιστα, πληροφορηθείς ότι οι γονείς της 14χρονης θα διανυκτέρευαν στα θερμοκήπιά τους το επίδικο βράδυ, εισήλθε παράνομα στο σπίτι της παθούσας και την άρπαξε από το χέρι την ώρα που έβγαινε από εν τη αυλή του σπιτιού τουαλέτα, της έκλεισε το στόμα και την οδήγησε, αφού με τον παραπάνω τρόπο την αποδυνάμωσε ν’ αντισταθεί, στο δωμάτιό της, όπου βρισκόμενος σε σεξουαλική διέγερση και με ξεκούμπωτο το φερμουάρ του παντελονιού του προσπάθησε να αφαιρέσει το κάτω αυτής εσώρουχο προκειμένου να ικανοποιήσει τη γενετήσια ορμή του, απέτυχε όμως του σκοπού του παρά το γεγονός ότι μετέφερε το θύμα του και στην αυλή του σπιτιού του, όπου το ξάπλωσε ανάσκελα προκειμένου να συνουσιαστεί μαζί του, από την αφύπνιση του 10χρονου αδελφού της ανήλικης Γ., ο οποίος προ του προαναφερομένου θεάματος και επειδή αναγνώρισε τον κατηγορούμενο άρχισε τις φωνές και τις εναντίον αυτού (κατηγορουμένου) απειλές, έναντι των οποίων ο τελευταίος καθώς και από τις φωνές της ίδιας της παθούσας φοβήθηκε και εγκατέλειψε το θύμα του, πλην όμως τα παραπάνω περιστατικά περιέχουν τουλάχιστον αρχή, δηλαδή απόπειρα του κακουργήματος του βιασμού[[202]](#footnote-202). Στην απόφαση επισημάνθηκε η ηθική διαστροφή του χαρακτήρα του κατηγορουμένου.

11. Ο Ποινικός Κώδικας του 1951

11.1.Η πρόβλεψη του νόμου

Ο Ποινικός Κώδικας του 1951 που τέθηκε σε ισχύ την 1.1.1951 και δημοσιεύθηκε με το Ν.1492/17-8-1950 (ΦΕΚ Α΄ 182/17-8-1950) περιέλαβε στο κεφάλαιο ΙΘ΄ που τιτλοφορείτο «Εγκλήματα κατά των ηθών» το αδίκημα της αποπλάνησης παίδων στο άρθρο 339, με το ακόλουθο περιεχόμενο: «Ο ενεργών ασελγή πράξιν μετά προσώπου νεωτέρου των 15 ετών ή παραπλανών αυτό εις το να ενεργήση ή να υποστή τοιαύτην, τιμωρείται διά καθείρξεως μέχρι δέκα ετών».

Επίσης, σύμφωνα με την γενική διάταξη του άρθρου 340 «Εάν τις των εν τοις άρθροις 336, 337, 338, 339 πράξεων έσχεν ως συνέπειαν τον θάνατον του παθόντος επιβάλλεται κάθειρξις τουλάχιστον δέκα ετών ή ισόβιος τοιαύτη». Ωστόσο, θα πρέπει να επισημανθεί ότι από το άρθρο 344 συνάγεται ότι το έγκλημα της αποπλάνησης διώκεται κατ’ έγκληση μόνον εάν το θύμα είναι θήλυ: «Εις τας περιπτώσεις των άρθρων 336, 337, 338, 341, ως και εις τας των άρθρων 339, 342 και 343 όταν το παθόν πρόσωπον είναι θήλυ, ποινική δίωξις χωρεί μόνον, αφ’ ου προηγουμένως ο γάμος κηρυχθή άκυρος». Τέλος, το άρθρο 353 προβλέπει διώκεται αυτεπαγγέλτως όποιος επιχειρεί δημοσίως ακόλαστη πράξη προκαλώντας με αυτήν σκάνδαλο, τιμωρείται, δε, με φυλάκιση δύο ετών[[203]](#footnote-203).

11.2.Νομοτεχνικά: Τα εγκλήματα κατά των ηθών

Στη μελέτη του για τα εγκλήματα κατά των ηθών ο Κωνσταντίνος Γαρδίκας διατυπώνει την άποψη ότι «αι γενετήσιαι σχέσεις του ατόμου αφορώσιν εις το ήθος αυτού»[[204]](#footnote-204). Κατατάσσει το έγκλημα της αποπλάνησης ανηλίκων στις προσβολές της γενετησίου ελευθερίας και τιμής του ατόμου που λαμβάνουν χώρα διά βίας, απειλής ή δόλου ή επειδή το άτομο δεν μπορεί να αντιτάξει ανάλογη αντίσταση στη γενετήσια επίθεση λόγω διανοητικής νόσου ή ελαττώματος, απειρίας ή σχέσης εξάρτησης, υπό την οποία τελεί. Κρίνει ότι η αιμομιξία και η ασέλγεια μετά συγγενών που τιμωρούνται στα άρθρα 345 και 346 αντίστοιχα πιθανόν να έχουν θέση μεταξύ των εγκλημάτων περί τον γάμο και την οικογένεια, την οποία προσβάλλουν. Η ποινή που επισύρει η τέλεση της πράξης είναι κάθειρξη δέκα (10) ετών και στην περίπτωση που επιφέρει τον θάνατο ή σωματική βλάβη του θύματος με κάθειρξη τουλάχιστον δέκα (10) ετών ή ισόβια κάθειρξη.

11.3.Η ταυτότητα του δράστη

Ως προς τον δράστη του εγκλήματος, τιμωρείται τόσο η γυναίκα δράστις όσο και ο άνδρας, ενώ δεν αποκλείεται ο παραβάτης της διάταξης του άρθρου 339 να είναι ανήλικος, ακόμη και νεότερος του θύματος. Επίσης, μπορεί να είναι και ο μνηστήρ της ανήλικης μνηστής του, σύμφωνα με το ΣυμβΑΠ70/1958[[205]](#footnote-205), το οποίο κρίνει ότι «ούτε η συναίνεσις της παθούσης εις ενέργειαν ασελγών πράξεων υπό του εκκαλούντος μετ’ αυτής, ούτε η κατά τον χρόνον της μνηστείας του εκκαλούντος μετά της ιδίας και επ’ ευκαιρία της μνηστείας ενέργεια εκ μέρους αυτού ασελγών πράξεων και δη εντός της μητρικής οικίας, τη σιωπηρά έστω ανοχή της μητρός, αίρουσι το αξιόποινον του διωκομένου αδικήματος, θεωρουμένων τούτοις τοις λόγοις ως μη ασελγών, υπό την έννοιαν του άρθρου 339 Π.Κ., των μεταξύ εκκαλούντος και παθούσης πράξεων της κατ’ εξακολούθησιν συνουσίας, ως λίαν πεπλανημένως και εσφαλμένως υποστηρίζει η εισαγγελική πρότασις».

Συνήθως, πάντως, ο δράστης είναι οικείο πρόσωπο του θύματος με κάποιο τρόπο, το οποίο προσελκύει με αθώες αφορμές, όπως στην ΣυμβΑΠ306/1961, στην αναφέρεται ότι ο εκκαλών χρησιμοποίησε το αυτοκίνητό του ως μέσον ελκυστικό και δελεαστικό «διά τους νεαρούς (κάτω των 16 ετών ηλικίας) παίδας και δι’ αυτού παρέσυρε υπό το πρόσχημα του απλού και ανυστερόβουλου περιπάτου, από τον τόπο διαμονής αυτών εις μεμακρυσμένα εκείθεν μέρη προς τον σκοπόν της ικανοποιήσεως των ανωμάλων του επιθυμιών και επιδιώξεων» το θύμα, αφού προηγουμένως τον είχε συναντήσει καθ’ οδόν «και έχων γνωριμίαν μετ’ αυτού εκ προηγουμένων συναναστροφών τούτου ομού μετ’ άλλων παίδων παρέσυρε εν ώρα νυκτός» πίσω από την μάνδρα του εργοστασίου λιπασμάτων, όπου εργαζόταν[[206]](#footnote-206).

11.4.Προστατευόμενο έννομο αγαθό & είδη δίωξης

 Το άρθρο 339 ΠΚ που τυποποιεί την αποπλάνηση παίδων φέρει ως κοινό χαρακτηριστικό με τα άρθρα 342 περί την κατάχρηση ανηλίκων εις ασέλγειαν και 343 περί την ασέλγεια διά καταχρήσεως εξουσίας το ότι το θύμα δεν μπορεί να αντιτάξει την προσήκουσα αντίσταση κατά της γενετήσιας προσβολής λόγω απειρίας ή εξάρτησής του από τον προσβολέα[[207]](#footnote-207).

Το άρθρο 339 προστατεύει κατά τρόπο απόλυτο τους ανηλίκους μέχρι την συμπλήρωση του 15ου έτους της ηλικίας τους —δηλαδή όσους είναι νεότεροι των 16 ετών— αδιακρίτως φύλου, από τις γενετήσιες προσβολές, διότι αυτές θέτουν σε κίνδυνο την σωματική ακεραιότητα, την αγνότητα των φρονημάτων και αισθημάτων και βλάπτουν την σωματική και ηθική υγεία τους[[208]](#footnote-208). Εξ αυτού του λόγου η δίωξη είναι αυτεπάγγελτη στην περίπτωση των αρρένων θυμάτων, ενώ κατ’ έγκληση εάν το θύμα είναι θήλυ (άρθρο 344 ΠΚ). Ωστόσο, υποστηρίζεται από τον Καθηγητή Γαρδίκα ότι η δίωξη του εγκλήματος θα έπρεπε να είναι πάντοτε αυτεπάγγελτη λόγω της βαρύτητας του εγκλήματος. Κατά την ΑΠ242/1953 είναι έγκυρη η έκθεση προφορικής μήνυσης που γίνεται ενώπιον του αστυνόμου[[209]](#footnote-209) ή «διά της Διοικήσεως Φρουράς Αθηνών εις το αρμόδιον προς δίωξιν όργανον (ΑΣΔΑΝ)» εφόσον ο δράστης είναι στρατιωτικός, ήτοι μόνιμος δεκανέας, κατά την ΑΠ306/1956[[210]](#footnote-210).

Το έγκλημα της ασελγούς πράξεως μετά παιδίου (§ 176 εδ.1 περ.3 γερμΠΚ) μπορεί να διαπραχθεί και μετά κοιμωμένου παιδίου, όπως έχει κρίνει και το Γερμανικό Ακυρωτικό στην απόφασή του της 14-11-1960[[211]](#footnote-211), όπου ο κατηγορούμενος έψαυσε δις τα γεννητικά όργανα της 10χρονης παθούσας ενώ κοιμόταν, εν γνώσει τελών της ηλικίας της. Την ίδια κρίση διατυπώνει και η ΑΠ444/1964, συμπληρώνοντας ότι «είναι αδιάφορον εάν το μη συμπληρώσαν το 16ον έτος πρόσωπον έχη ή ου συνείδησιν της ασελγούς πράξεως». Στην περίπτωση αυτή η αποπλάνηση της παιδίσκης απορροφά την κατάχρηση εις ασέλγεια ανικάνου προς αντίσταση κατά το άρθρο 338 παρ.1 ΠΚ, η οποία στοιχειοθετείται όταν το ανίκανο πρόσωπο έχει υπερβεί το 16ο έτος της ηλικίας του[[212]](#footnote-212). Το άρθρο 338 παρ.1 προβλέπει: «Ο εις εξώγαμον συνουσίαν καταχρώμενος θήλεως παράφρονος ή ανικάνου προς αντίστασιν, εξ οιασδήποτε αιτίας, τιμωρείται διά καθείρξεως μέχρι δέκα ετών». Σύμφωνα με την πρόταση του Αντεισαγγελέως του Αρείου Πάγου Κ. Παπαϊωάννου, η συρροή των άρθρων 339 και 338 παρ.1 ΠΚ είναι φαινομένη, διότι «διά της εφαρμογής της διατάξεως του άρθρου 339 περ.α΄ ΠΚ κορέννυται η αξίωσις της πολιτείας, καθόσον δι’ αυτής καλύπτεται η όλη απαξία (αντικειμενική και υποκειμενική) της εγκληματικής δράσεως του υπαιτίου της ετέρας (338 παρ.1 Π.Κ.).

11.5. Το δικαίωμα έγκλησης

11.5.1. Τα δικαιούμενα προς τούτο πρόσωπα

Αναφορικά με το δικαίωμα έγκλησης, το ΒουλΕφΙωαν114/1953 κρίνει ότι στην περίπτωση της παθούσας που έχει συμπληρώσει το 12ο έτος της ηλικίας της αλλά όχι το 17ο έτος έγκληση μπορούν να υποβάλουν τόσο η ίδια όσο και ο νόμιμος αντιπρόσωπος και πατέρας της, λόγω της συνδυαστικής εφαρμογής των άρθρων 117 παρ.1, 118 παρ.1, 2 και 3 και 344 ΠΚ[[213]](#footnote-213), η δε έναρξη της τρίμηνης προθεσμίας της έγκλησης αρχίζει από τότε που ο πατέρας της παθούσας έλαβε γνώση της αξιόποινης πράξης και του προσώπου του τελέσαντος αυτήν[[214]](#footnote-214). Εφόσον πρόκειται για κατ’ εξακολούθησιν έγκλημα η προθεσμία της εγκλήσεως ξεκινάει από τότε που έλαβε γνώση της τελευταίας πράξης ο δικαιούμενος σε αυτήν, σύμφωνα με την ΣυμβΑΠ307/1963[[215]](#footnote-215). Κατά το ΣυμβΠλημΜεσολ359/1959 (βλ. δικονομικά ζητήματα έγκλησης), εφόσον οι σαρκικές μίξεις μετά της παθούσας συνεχίστηκαν και μετά την συμπλήρωση του 16ου έτους της ηλικίας της, αφετηρία της τρίμηνης προθεσμίας του άρθρου 117 ΠΚ για την υποβολή εκ μέρους της έγκλησης δεν αποτελεί η τέλεση της τελευταίας των μερικοτέρων πράξεων, αλλά η ημέρα, κατά την οποία η παθούσα συμπλήρωσε το ενλόγω όριο ηλικίας[[216]](#footnote-216). Επίσης, το ΣυμβΠλημΚαλαμών215/1953 αποφαίνεται ότι «η μήτηρ ήτις εξέπεσε της επιτροπείας ελθούσα εις νέον γάμον, εγκύρως υποβάλλει έγκλησιν δι’ αποπλάνησιν της θυγατρός της, εφ’ όσον εξηκολούθησεν έχουσα την επιμέλειαν αυτής. Η παρ’ αυτής γενομένη μεταγενεστέρως ανάκλησις της εγκλήσεως δεν είναι νόμιμος, εφ’ όσον συγκρούονται τα συμφέροντα της παθούσης προς τα της μητρός της, ούσης συζύγου του κατηγορουμένου»[[217]](#footnote-217). Εφόσον δεν έχει συμπληρώσει η παθούσα το 17ο έτος της ηλικίας της την έγκληση υποβάλει η νόμιμη επίτροπος μητέρα της κατά την ΣυμβΑΠ204/1963[[218]](#footnote-218). Εξ αντιδιαστολής προκύπτει από το ΣυμβΠλημΚαρδ49/1960, που δέχθηκε την πρόταση του εισαγγελικού παρέδρου Ιωάν. Σαρρέα, καθώς αποφαίνεται ότι η ανάκληση της έγκλησης της παθούσας δεν επηρεάζει την μη ανακληθείσα έγκληση του νομίμου αντιπροσώπου πατρός της[[219]](#footnote-219).

11.5.2.Το όριο ηλικίας των 16 ετών

Θα πρέπει να επισημανθεί ότι αρχικά η διάταξη του άρθρου 339 ΠΚ προέβλεπε ως όριο ηλικίας για την εφαρμογή του νόμου το 15ο έτος της ηλικίας του θύματος, αλλά τροποποιήθηκε με το άρθρο 6 του Α.Ν.1623/51 που κυρώθηκε με το Ν.2050/52. Η αρχική διατύπωση του άρθρου 339 ΠΚ απηχούσε την προγενέστερη ρύθμιση του άρθρου 274 του καταργηθέντος Ποινικού Νόμου, το οποίο μετά την τροποποίησή του με το νόμο ΓΩΜΑ΄ του 1911 καθόριζε ως ηλικία του παθόντος το 15ο έτος της ηλικίας του κατ’ ανώτατο όριο. Το όριο αυτό παρέμεινε και στα αρχικά σχέδια του τότε νέου Π.Κ. του 1951, τα οποία όμως διατηρούσαν την περί παραπλανήσεως κόρης αμέμπτων ηθών διάταξη του άρθρου 279α του Ποινικού Νόμου (άρθρο 321 Σχεδίου 1933)[[220]](#footnote-220). Η αντίδραση κατά της τελευταίας αυτής διάταξης εκδηλώθηκε ήδη κατά την αναθεώρηση του 1935, οπότε η ηλικία της δυνάμενης να παραπλανηθεί κόρης υποβιβάσθηκε από το 21ο στο 18ο έτος (άρθρο 321 Σχεδίου 1935), με την αιτιολογία ότι η προστασία της νεάνιδος μέχρι το 21ο έτος συνιστούσε υπερβολή.

Μάλιστα, στην αιτιολογία της Β΄ Αναθεώρησης (1938, σελ.41) αιτιολογείται ότι πολλές φορές αυτή η διάταξη χρησιμοποιείται ως όπλο εκβιασμού προς χρηματισμό αφενός και αφετέρου ότι η πρόοδος της κοινωνικής ζωής με την χειραφέτηση της γυναίκας, στην οποία συνετέλεσε και ο Β΄ Παγκόσμιος Πόλεμος[[221]](#footnote-221), δεν είναι δυνατό να στοιχειοθετούν την απειρία της σε τέτοια ζητήματα. Εν τέλει η διάταξη αυτή που χαρακτηριζόταν ως αναχρονιστική διαγράφηκε[[222]](#footnote-222). Έτσι, το ΣυμβΠλημΚαρδ49/1960 δεν έκανε δεκτό τον ισχυρισμό του κατηγορουμένου ότι η παθούσα ήταν διακορευμένη, διότι δεν ήταν, καίτοι δέχεται το βούλευμα ότι «η παθούσα είναι ηλικίας μικροτέρας των 16 ετών, έχει εκδιωχθεί εκ της πατρικής της οικίας και δεν είναι ανεπιλήπτων ηθών»[[223]](#footnote-223). Και συμπληρώνει ότι: «Ωσαύτως δεν ερευνάται αν το θήλυ πρόσωπον είναι ή όχι αγνών ηθών, καθ’ όσον το άμεμπτον των ηθών δεν είναι στοιχείον του αδικήματος». Συνεπώς, δεν ασκεί επιρροή επί της κατηγορίας για αποπλάνηση το γεγονός ότι η ανήλικη ασκούσε την πορνεία κατ’ επάγγελμα, σύμφωνα με την ΣυμβΑΠ378/1964[[224]](#footnote-224).

Ως προς την ηλικία του θύματος θεωρείται ότι εφαρμοστέα τυγχάνει η διάταξη του άρθρου 30 παρ.1 ΠΚ, εφόσον ο δράστης έχει πλανηθεί περί την ηλικία του θύματος λόγω της πρώιμης σωματικής του διάπλασης[[225]](#footnote-225), ενώ εάν αδιαφόρησε για την ηλικία του θύματος η ευθύνη του δεν αίρεται[[226]](#footnote-226). Εφόσον ο νόμος καθορίζει ηλικία προστασίας των ανηλίκων συνεπάγεται την υποχρέωση του δράστη να διακριβώσει την ηλικία του θύματος. Εφόσον ο δράστης σκέφτηκε ότι η παιδίσκη είναι νεότερη των 16 ετών, αλλά προχώρησε στην αξιόποινη πράξη, τότε υπάρχει ενδεχόμενος δόλος (άρθρο 27 παρ.1)[[227]](#footnote-227). Ομοίως η ΣυμβΑΠ88/1963 κρίνει ότι αρκεί ενδεχόμενος δόλος ως προς την ηλικία του παθόντος[[228]](#footnote-228).

Ο Γαρδίκας κρίνει ότι το όριο των 16 ετών έχει τεθεί ορθώς νομοτεχνικά στο κείμενο της διάταξης, διότι με βάση τη δομή της ελληνικής κοινωνίας της εποχής σύνταξης του ΠΚ ένας νέος 16 ετών έχει την απαιτούμενη ωριμότητα και γνώση του φύλου, ώστε να αντισταθεί στα επιχειρήματα ενός άνδρα. Διότι αυτό που προστατεύει ο νόμος είναι «η εκ της ηλικίας αδυναμία». Δεν έχει, όμως, όπως θεωρεί, την γενετήσια ωριμότητα ο νέος αυτός, διότι κατά τον Γαρδίκα: «Εκ της ενεργείας της ασελγούς πράξεως δυνατόν να προξενηθή μεγίστη βλάβη εις τον άνηβον, σωματική ή ψυχική φθορά, εντεύθεν δε βλάβη της καθόλου κοινωνίας. Την αυτήν ζημίαν υφίσταται εκ της ασελγείας και άρρην ανήλικος, ώστε πρέπει και αυτός να προστατευθή, επειδή ουχί σπανίως άνδρες στρέφονται κατ’ αρρένων παίδων. Είναι δε αδιάφορον, αν ο ανήλικος συνήνεσεν ή καν διηρέθισεν ή προεκάλεσε προς ασελγή πράξιν. […] Στοιχείον της εννοίας του εγκλήματος του 339 δεν είναι η χρήσις τεχνάσματος δολίου ή εξαναγκασμού ή βίας, ουδ’ αποκλείει το έγκλημα η συναίνεσις του παιδός ουδέ καν η πρόκλησις αυτού. Η προστασία είναι απόλυτος»[[229]](#footnote-229). Συμπλήρωση του 16ου έτους υπάρχει με την επέλευση της αντίστοιχης προς την ημέρα γέννησης ημερομηνίας του τελευταίου έτους, σύμφωνα με την ΣυμβΑΠ307/1963[[230]](#footnote-230).

11.6.Η ανάκληση της έγκλησης και το άρθρο 344 ΠΚ

Περαιτέρω, η ανάκληση της έγκλησης μπορεί να γίνει και με προφορική δήλωση στο ακροατήριο του δικαστηρίου (Κακουργιοδικείο) κατά την συζήτηση της υπόθεσης, σύμφωνα με την ΜΟΔΑθ6/1962[[231]](#footnote-231), το οποίο συμπλήρωσε ότι δεν έχει εν προκειμένω εφαρμογή το άρθρο 5 του ν.δ.4090/1960, διότι έχουμε ανάκληση της έγκλησης και όχι παραίτηση από το δικαίωμα της έγκλησης. Ωστόσο, ο Αντεισαγγελέας Εφετών Γεώργιος Τράμπος έκανε αντίθεση πρόταση, λέγοντας ότι η διάταξη του άρθρου 5 του ν.δ.4090/1960 προβλέπει την αυτεπάγγελτη δίωξη, εφόσον από την πράξη της αποπλάνησης δημιουργήθηκε σκάνδαλο ή διηγέρθη η κοινή περιέργεια. Η αυτεπάγγελτη δίωξη δεν παρεμποδίζεται από την ανάκληση της έγκλησης (άρθρο 117 παρ.1 ΠΚ) ή από την παραίτηση από το δικαίωμα της έγκλησης (117 παρ.2 ΠΚ). Μάλιστα, εφόσον έχει μεσολαβήσει παραπεμπτικό βούλευμα δεν είναι δυνατή η ανάκληση της έγκλησης στο ακροατήριο. Ειδικότερα, η ΕφΛαρ123/1964 κρίνει ότι ως παραπεμπτικό βούλευμα νοείται το αμετάκλητο, αφού λήγει η προδικασία, και ότι ο νομοθέτης με την προσθήκη στο άρθρο 344 ΠΚ απέβλεψε στην ανάκληση της έγκλησης και όχι στην παραίτηση από το δικαίωμα της έγκλησης[[232]](#footnote-232), ενώ επισημαίνεται ότι η διάταξη του άρθρου 344 εφαρμόζεται και στο έγκλημα της εκούσιας απαγωγής και στο έγκλημα της αποπλάνησης παιδίσκης.

Ο Ιάκωβος Ζαγκαρόλας σχολιάζει για την ρύθμιση του άρθρου 5 του ν.δ.4090/1960 ότι καθιερώνει το αυτεπάγγελτο της δίωξης των κατά των ηθών εγκλημάτων, όταν η τελεσθείσα πράξη δημιούργησε σκάνδαλο ή διήγειρε την κοινή περιέργεια, ώστε επαναφέρει έτσι τη νομοθεσία για το βιασμό που ίσχυε βάσει του άρθρου 280 του καταργηθέντος Ποινικού Νόμου. Επίσης, περιορίζει το δικαίωμα της παθούσας και των νομίμων αντιπροσώπων της να διαθέτουν την ποινική δίωξη του υπαιτίου μέχρι την έκδοση του παραπεμπτικού βουλεύματος. Και σημειώνει ότι: «Διά της μεταρρυθμίσεως ταύτης του Κώδικος ηθέλησεν ο νομοθέτης προς παντός να θεραπεύση το άτοπον των σκανδαλωδών ανακλήσεων της υποβληθείσης εγκλήσεως διότι εθεωρήθη ότι προσέβαλε το κοινό περί δικαίου συναίσθημα της Κοινωνίας, αλλά και το γόητρον της Δικαιοσύνης, να εμφανίζεται ένας μέθυσος λ.χ. πατήρ και να δηλώνει επ’ ακροατηρίω ότι δεν επιθυμεί πλέον την ποινικήν δίωξιν του φθορέως της θυγατρός του, η οποία είναι δυνατό να ευρίσκεται και εις την νηπιακήν εισέτι ηλικίαν, διότι κατώρθωσε να αποσπάση παρά του κατηγορουμένου το ωρισμένον χρηματικόν ποσόν, το οποίον επεδίωκεν». Και συμπληρώνει ότι ο νόμος απέβλεψε στην ανάκληση της έγκλησης και όχι στην παραίτηση από το δικαίωμα της έγκλησης και ότι εκ παραδρομής ανέγραψε ο νομοθέτης το άρθρο 117 παρ.2 αντί του 120 ΠΚ —κακότεχνη την χαρακτηρίζει ο Εισαγγελέας την ρύθμιση. Εάν ακολουθηθεί η στενή ερμηνεία του δικαστηρίου τότε θα τυγχάνει ανεφάρμοστη η διάταξη του άρθρου 5 ν.δ.4090/1960.

11.7. Η έννοια του όρου «ασελγής πράξη»

11.7.1. Γενικές παρατηρήσεις

 Σχετικά με τον προσδιορισμό του περιεχομένου του όρου «ασελγής πράξης», ο Γαρδίκας δίδει την ακόλουθη ερμηνεία: «Δια του όρου ασελγής πράξις εν τω άρθρ. 339 νοείται ου μόνον η συνουσία[[233]](#footnote-233), αι παρεμφερείς προς συνουσίαν πράξεις[[234]](#footnote-234) (coitus in os, in anum), αλλ’ ευρύτερον οιαδήποτε ικανοποίησις της γενετησίου λειτουργίας επί του σώματος του ανηλίκου θίγουσαν την αιδώ και τα χρηστά ήθη λ.χ. ψαύσις των γεννητικών μορίων γενομένη[[235]](#footnote-235) είτε τη συμμετοχή είτε τη ανοχή του ανηλίκου· διότι και τοιαύται πράξεις βλάπτουσιν εις μέγιστον βαθμόν την υγείαν και το ηθικόν συναίσθημα του παιδός. Κατ’ ακολουθίαν αι παραβάσεις του άρθρ. 339 δύνανται να έχωσι μεγίστην ποικιλίαν ως προς την βαρύτητα αυτών. Η επίδειξις ασέμνων εικόνων ή ασελγείς συνομιλίαι μετά του παιδός γινόμεναι προς ηδυπαθή διερέθισιν δεν αποτελούσιν ενέργειαν ασελγούς πράξεως εν τη εννοία του 339»[[236]](#footnote-236).

 Πιο ειδικά, η ΑΠ196/1951 (εν Συμβουλίω)[[237]](#footnote-237) κρίνει ότι η έννοια του όρου «ασέλγεια» στο άρθρο 339 ΠΚ δεν διαφοροποιείται από εκείνη του αντίστοιχου όρου στο άρθρο 274 του καταργηθέντος Π.Ν.

 Προκύπτει ότι κατά το άρθρο 339 τιμωρείται αφενός ο ενεργών ασελγή πράξη μετά προσώπου νεότερου των 16 ετών και αφετέρου εκείνος που παραπλανά τον ανήλικο για να ενεργήσει ασελγείς πράξεις ακόμη και επί του ιδίου σώματος ή μετ’ άλλου ατόμου ή να υποστεί ασελγείς πράξεις. Παραπλανά σημαίνει κατευθύνει και προσδιορίζει τη βούληση προς ενέργεια ή ανοχή ασελγούς πράξης, διεγείρει την γενετήσια απόλαυση του παιδιού. Ωστόσο, ο Καθηγητής Γαρδίκας διατυπώνει de lege ferenda την άποψη ότι θα πρέπει στο έγκλημα του άρθρου 339 να περιληφθεί και η περίπτωση, πλην της ασέλγειας επί του παιδός και μετά του παιδός, της προ του παιδός ασέλγειας, η οποία τυγχάνει τιμωρητέα με το άρθρο 353 εδ.2 ΠΚ[[238]](#footnote-238), λόγω του ψυχικού τραυματισμού του ανηλίκου.

11.7.2.Παρά φύσιν ασέλγεια

Παρά φύσιν ασελγείς πράξεις μεταξύ ανδρός και γυναικός παραμένουν ατιμώρητες[[239]](#footnote-239). Ωστόσο, η παρά φύσιν ασέλγεια τιμωρείται κατά το 339 ως αποπλάνηση παίδων, εφόσον κατά την εκτέλεση της παρά φύσιν ασέλγειας μεταξύ αρρένων πληρούνται τα συστατικά στοιχεία της ειδικής υπόστασης του εγκλήματος, όπως κρίνεται και στο ΣυμβΑΠ148/1957, όπου «ο αναιρεσείων παρεπλάνησεν εις την οικίαν του τον μη έχοντα συμπεπληρωμένον το 16ον έτος της ηλικίας του παθόντα διά πληρωμής δραχ. 25[[240]](#footnote-240) και ενήργησεν επ’ αυτού ασελγή πράξιν, ασελγήσας παρά φύσιν»[[241]](#footnote-241). Δεν μπορεί, όμως, να συνιστά πρόκληση σκανδάλου δι’ ασέμνων πράξεων (άρθρο 358 ΠΚ) ο εξαναγκασμός του ανηλίκου να υποστεί άλλες ασελγείς πράξεις πλην της παρά φύσιν ασέλγειας, σύμφωνα με την ΑΠ270/1964[[242]](#footnote-242). Συνεπώς, η μεταξύ αρρένων παρά φύσιν ασέλγεια, η μη τελούμενη δι’ αποπλανήσεως ανηλίκου, κατάχρησης σχέσης εξάρτησης ή εξαναγκασμού ή υπό μορφή εταιρισμού, δεν είναι αξιόποινη κατά τον ΠΚ, σύμφωνα με τον Γαρδίκα[[243]](#footnote-243).

Αντίθετα, η ΣυμβΠλημΘεσ1423/1961 κρίνει ότι δεν στοιχειοθετείται αποπλάνηση παίδων, όταν ο δράστης (εν προκειμένω καθ’ έξιν κίναιδος) τη προτροπή του υπέστη εκ μέρους δύο δεκατετραετών παίδων παρά φύσιν ασέλγεια, διότι η αποπλάνηση παίδων προϋποθέτει ότι ο δράστης λαμβάνει ενεργητική θέση στη διεξαγωγή της ασέλγειας[[244]](#footnote-244). Στην περίπτωση αυτή τυγχάνει εφαρμογής το άρθρο 353 περ. β΄ ΠΚ που απαιτεί την άνευ δημοσιότητας ή πρόσκλησης σκανδάλου ενέργεια ακολάστου πράξεως είτε κατά φύσιν είτε παρά φύσιν, προσβάλλοντας έτσι δεινώς το ατομικό συναίσθημα της αιδούς των θυμάτων ανηλίκων. Το Δικαστήριο θεωρεί ότι δεν πρόκειται στην περίπτωση αυτή για μεταβολή της κατηγορίας αλλά για διαφορετικό νομικό χαρακτηρισμό της πράξης με βάση τα πραγματικά περιστατικά. Δηλαδή το Δικαστήριο χρησιμοποιεί ως κριτήριο το είδος της συμμετοχής του δράστη στην παρά φύσιν ασέλγεια, εάν δηλαδή είναι ενεργητική ή παθητική, οπότε στοιχειοθετείται η ειδική υπόσταση των άρθρων 339 και 353 περ.β΄ ΠΚ αντίστοιχα.

Κατά μία πρώτη άποψη η επιλογή του άρθρου 353 ΠΚ ως η διάταξη που τιμωρεί την παθητική παρά φύση ασέλγεια υπαγορεύθηκε από την πρακτική της εν τέλει απαλλαγής του κατηγορουμένου στο ακροατήριο (ατιμωρησία), οπότε τα δικαστικά συμβούλια επιλέγουν την μέθοδο που είθισται στην γαλλική νομική πρακτική να αποκαλείται “correctionalisation”, δηλαδή την μεταβολή των κακουργημάτων σε πλημμελήματα. Έτσι εν προκειμένω ως τέτοιο υποκατάστατο του άρθρου 339 ΠΚ χρησιμοποιείται το άρθρο 353 ΠΚ. Η νομολογιακή αυτή πρακτική, όμως, έτυχε έντονων επικρίσεων, διότι επεξηγεί το νόημα της φράσης του νόμου “ασέλγεια μετά προσώπου” ως “επί του προσώπου”, ενώ το άρθρο 353 κάνει λόγο για “προ τούτου” που σημαίνει ότι το θύμα δεν συμμετέχει σε αυτήν την πράξη[[245]](#footnote-245). Γι’ αυτό και η ΑΠ225/1964 αποφαίνεται ότι η στο άρθρο 353 περ.β΄ προβλεπόμενη βάναυση προσβολή της αιδούς λαμβάνει χώρα «άνευ τινός τούτου ενεργητικής ή παθητικής εις την εν λόγω πράξιν συμμετοχής» του δράστη[[246]](#footnote-246).

Κατά μία δεύτερη άποψη που διατυπώνεται στην ΑΠ301/1964 και τάσσεται υπέρ της αμέσως προηγούμενης, η παθητική παρά φύση ασέλγεια συνιστά το αδίκημα της κατάχρησης ανηλίκων εις ασέλγεια του άρθρου 342 παρ.1 ΠΚ, όταν ο ανήλικος πείθεται από τον καθηγητή του να ασελγήσει ο πρώτος επί του δευτέρου παρά φύσιν, χωρίς όμως να ασελγήσει ο δάσκαλος επί του ανήλικου μαθητή[[247]](#footnote-247). Το άρθρο 342 παρ.1 ΠΚ προβλέπει: «Διά φυλακίσεως τουλάχιστον ενός έτους τιμωρείται ανιών εξ αγχιστείας ή γονεύς θετός, ενεργών ασελγή πράξιν μετά ανηλίκου αυτού κατιόντος ή θετού τέκνου, επίτροπος ή επιμελητής ή παντός είδους ανατροφείς μετά του υπό την επιμέλειαν τούτων τελούντος ανηλίκου, διδάσκαλοι ή παιδαγωγοί μετά των ανηλίκων αυτών μαθητών ή παιδαγωγουμένων ή κληρικοί μετά ανηλίκου πνευματικού αυτών τέκνου».

Περαιτέρω, η ΣυμβΠλημΛευκάδος28/1964 κρίνει ότι «ο δράστης του εγκλήματος της αποπλανήσεως παίδων δύναται να αποτελή το παθητικόν υποκείμενον εν τη πράξει της παρά φύσιν ασελγείας»[[248]](#footnote-248). Στην περίπτωση, μάλιστα, αυτήν ο κατηγορούμενος «ων κίναιδος και εξ αφροδισίου νόσου (βλενορροίας) πάσχων υπέστη τη προτροπή και παρακινήσει του, κατ’ εξακολούθησιν, […] προς ικανοποίησιν της ανωμάλου γεννετησίου επιθυμίας του, παρά φύσιν ασέλγειαν υπό των […], όντων νεωτέρων των 16 ετών, τουθ’ όπερ εγνώριζεν ο κατηγορούμενος, εκθέσας άμα τους προδιαληφθέντας εις τον κίνδυνον της μολύνσεως εκ της εξ ης, κατά τα άνω, έπασχεν αφροδισίου νόσου, την οποίαν μάλιστα μετέδωσεν εις τον πρώτον τούτων». Η πρόταση του Εισαγγελέα Σωκράτη Μεργιανού που έγινε δεκτή χαρακτηρίζει την υπαγωγή της παθητικής παρά φύσιν ασέλγειας στην διάταξη του άρθρου 353 περ. β΄ ΠΚ ως νομικώς, πραγματικώς και εγκληματολογικώς εσφαλμένη και εντελώς απαράδεκτη.

11.7.3. Μερικότερες πράξεις ασέλγειας: η δοκιμασία του “κοινού αισθήματος”

Ειδικότερα, ασελγή πράξη συνιστά η προστριβή του κρυφίων μορίων του δράστη επί του σώματος[[249]](#footnote-249) και των γεννητικών οργάνων του θύματος ή και αντιστρόφως[[250]](#footnote-250), παρότι η ΑΠ199/1955 κρίνει ότι, επειδή ο αναιρεσείων μετέδωσε με τον ως άνω τρόπο μολυσματική νόσο στην παθούσα, δεν ευθύνεται για αποπλάνηση παιδίσκης αλλά για σωματική βλάβη από αμέλεια[[251]](#footnote-251). Ωστόσο, στην ΜΟΔΛασιθίου48, 49/17-9-1966[[252]](#footnote-252), που αφορά την παρά φύση ασέλγεια 12χρονης εντός των αφοδευτηρίων ιερού ναού στο Ηράκλειο από τον πάσχοντα εκ σύφιλης κατηγορούμενο, ο οποίος της μετέδωσε το νόσημα, όπως ιατρικώς τεκμηριώθηκε, κρίθηκε ότι « εκ προθέσεως επροξένευσεν εις την ανωτέρω παθούσα βλάβην της υγείας της, ήτοι ελθών εις παρά φύσιν μετ’ αυτής σαρκικήν συνάφειαν μετέδωσεν αυτή το αφροδίσιον νόσον της συφιλλίδος, εξ ης έπασχον, η πράξις του δε αύτη ετελέσθη κατά τρόπον δυνάμενον να παραγάγη κίνδυνον της ζωής της παθούσης ή βαριάν σωματικήν βλάβην». Έτσι, καταδίκασε τον κατηγορούμενο σε ποινή φυλάκισης έξι (6) ετών για την πράξη της αποπλάνησης και δύο (2) ετών για την πράξη της επικίνδυνης σωματικής βλάβης και αποστέρηση των πολιτικών του δικαιωμάτων επί πενταετία. Του κατέγνωσε συνολική ποινή προσκαίρου καθείρξεως επτά (7) ετών.

Όπως εξηγεί η ΣυμβΠλημΠειραιώς413/1954 «διά την συγκρότησιν του αδικήματος της αποπλανήσεως παιδός δεν απαιτείται πλήρως συνουσία ή ante porta τοιαύτη, αλλ’ αρκεί και ίμερος ακολασία εκδηλούμενος διά προστριβής των κρυφίων μορίων επί σώματος παιδός ή και αντιστρόφως»[[253]](#footnote-253). Ομοίως αποφάνθηκε και η ΑΠ219/1959[[254]](#footnote-254) που αναφέρει ότι: «Επειδή η έννοια της ασέλγειας ερμηνεύεται βάσει μετανομικών αξιολογικών κριτηρίων (Χωραφάς Μαθήματα σελ.40) και δη κατά το κοινόν λεγόμενον αίσθημα (Sensus populi), όπερ αποτελεί τον δείκτην της ηθικής ευαισθησίας της κοινωνίας κατά τόπον και χρόνον και νομολογείται, ότι ασέλγειαν αποτελεί πάσα γνήσιος πράξις προσβάλλουσα αντικειμενικώς μεν το κοινόν αίσθημα της αιδούς και των ηθών, υποκειμενικώς δε υποκειμένη εις την ικανοποίησιν ή διέγερσιν της γενετησίου επιθυμίας (Α.Π. 416 του 1952 Ποιν.Χρ. Β 514) και σκοπείται επί αποπλανήσεως παίδων, ως έλλογος διάθεσις του νομοθέτου η προστασία και η διαφύλαξις του εννόμου αγαθού της αγνότητος και της απειρίας της νεότητας. Καθ’ όσον καθιερούται όριον ηλικίας κατωτέρω του οποίου ελλείπουν τα εχέγγυα ασφαλούς κρίσεως και αυτοπροστασίας, εις τρόπον ώστε να είναι δυνατή η μόλυνσις της ηθικής υγείας των παίδων, διά πάσης πράξεως εντεύθεν μεν ανωμάλου εκείθεν δε πρωΐμως και διαστρόφως εξυπνούσης γεννετήσιον πόθον».

Την ίδια κρίση διατυπώνει το Συμβούλιο Πλημμελειοδικών Πειραιώς σε άλλο βούλευμά του, το υπ’ αριθμ.601/1954, με πρόταση του ίδιου ως άνω εισαγγελέα[[255]](#footnote-255), συμπληρώνοντας ότι υφίσταται τετελεσμένο έγκλημα αποπλανήσεως παίδων, εφόσον πληρούται η νομοτυπική μορφή της ασελγούς πράξης κατά το «κοινόν αίσθημα» και εξηγεί ότι: «Επειδή τελείωσις του εγκλήματος είναι η πλήρης πραγμάτωσις της αντικειμενικής υποστάσεως αυτού (Χωραφάς, Μαθήματα σελ.67) ή κατ’ άλλην έκφρασιν η πλήρωσις των αντικειμενικών όρων, οίτινες συνιστώσι την νομοτυπικήν αυτού μορφήν (Καρανίκας, Εγχειρίδιον Ποιν. Δικαίου σελ.108) δηλ. τετελεσμένο θεωρείται το έγκλημα καθ’ ην στιγμήν η πράξις λαμβάνει διαστάσεις τοιαύτης πληρότητος, ώστε να δύναται συγκεκριμένως να υπαχθή υπό την αφηρημένην του νόμου ειδικήν διάταξιν, την προβλέπουσαν και τιμωρούσαν τούτο. […] Και ούτω τελειούνται πλήρως και εις απάσας τας υπό κατηγορίαν περιπτώσεις οι αντικειμενικοί και υποκειμενικοί όροι οι συνιστώντες την νομοτυπικήν μορφήν των ασελγών πράξεων, διότι εις όλας τας ενεργείας του ο δράστης προσέβαλε την αντικειμενικήν αιδώ και εδοκίμασεν υποκειμενικόν γενετήσιον ηδονισμόν και κατ’ ακολουθία ουδεμία των πράξεών του φέρει τον χαρακτήρα της αποπείρας, αλλ’ άπασαι περιέχουν τα στοιχεία του τετελεσμένου εγκλήματος».

Στο προκείμενο βούλευμα ο Αντιεισαγγελέας Ηλιάδης ερμηνεύει τον όρο «ασέλγεια» ως εξής: «Ως ασέλγεια θα ηδύνατο να θεωρηθή πάσα ενέργεια, ήτις θερμαίνει το τυφλόν γενετήσιον ένστικτον και προκαλεί τας ωμάς σαρκικάς ορέξεις, έξω των υπό ωρισμένης εποχής ανεκτών ηθικών ορίων. Ο χρόνος μόνον προβιβάζει το έθος εις ήθος. Ο νομοθέτης (Π.Κ. άρθρ. 339) δεν παρέχει ορισμόν της εννοίας της ασελγείας και η Νομολογία (Α.Π.616/52 ολομέλ.) επικαλείται την κριτικήν πλαστικότητα του κοινού αισθήματος, δηλ. ο νομοθέτης ανάγεται εις τον δικαστήν και ο τελευταίος μεταφέρεται εις τον μέσον άνθρωπον, διά τον οποίον το μέτριον βίωμα ενέχει ασφάλειαν. Το υγιές “Κοινόν αίσθημα” είναι διάχυτον εις την κοινήν γνώμην ομαλής τινός εποχής και εκπροσωπεί την φυσικήν σκέψιν του μετρίως συνετού και ευσυνειδήτου ανθρώπου, όστις διαλογίζεται μετά λόγω γνώσεως. Πλέον τούτου έχει την γνησιότητα της αυθορμησίας, δεν ανέχεται την νοθείαν της ανωμαλίας διά μέσου της προαγάνδας, διαμορφώνεται εις θετικόν συλλογικόν κριτήριον και προάγεται εις οργανικόν παράγοντα ποιοτικής εξελίξεως της κοινωνίας. Η κοινή γνώμη δρα εις τον χώρον, ενώ το “κοινόν αίσθημα” εις το χρόνον. Όταν ο κοινός νους δοκιμάζεται από την λογικήν πείραν διαγράφει μορφάς σταθερότητος κατά χρόνον και τόπον, δηλ. μορφοποιεί το ιστορικόν παρελθόν επί φυσικού επιπέδου και δεν θαμβούται από την λάμψιν προσωρινών εμπνεύσεων. Ούτω το “κοινόν αίσθημα” γίνεται ενωτικόν σύμβολον ζωής θερμής και ψυχρού δικαίου και ανάγεται εις είδος ομαδικού συμπλόκου της ηθικής συνειδήσεως, καθ’ όσον στειρεύει την αυθαιρεσίαν της υποκειμενικότητος. Και τέλος το “κοινόν αίσθημα” στερεοποιεί οργανικώς εις τον χρόνον την αντικειμενικήν ιδέαν του δικαίου, ως απροσώπου κοινωνικής αρμονίας, δι’ αποβολής της πρωτοτύπου φυσιογνωμίας της, μετά την τριβήν, ην υφίσταται υπό της κριτικής του κοινού νου. Η κοινή γνώμη αντιπροσωπεύει το κριτικόν πνεύμα μιας ώρας, ενώ το κοινόν συναίσθημα χρωματίζει την ηθικήν στάθμην μιας εποχής».

11.8. Συρροές

11.8.1. Η αποπλάνηση παιδός υπό συγγενούς του

Αν το θύμα του εγκλήματος του άρθρ.339 είναι τέκνο του δράστη, τότε πληρούνται και η αντικειμενική υπόσταση του άρθρου 345, εφόσον η ασελγής πράξη είναι συνουσία, και του άρθρου 346, αν είναι άλλη πράξη. Επομένως, συντρέχει περίπτωση κατ’ ιδέαν συρροής, όπου επιβάλλεται η βαρύτερη ποινή του άρθρου 339, επειδή κύριο μέλημα είναι η προστασία του ανηλίκου, επαυξανόμενη κατά τους όρους του άρθρου 94 παρ.2 ΠΚ, όπως κρίνει και το ΣυμβΠλημΚορίνθουΑΠ173/1952[[256]](#footnote-256). Επίσης, κατά την επιμέτρηση της ποινής λαμβάνεται υπόψη το εάν το θύμα του εγκλήματος είναι μαθητής ή πρόσωπο που τελεί υπό την προστασία του δράστη (άρθρο 79 §2β και 3γ ΠΚ). Με την άποψη αυτή συντάσσεται και ο Ιάκωβος Ζαγκαρόλας, εξηγώντας ότι «εις την προκείμενην περίπτωσιν μια και η αυτή πράξις, διαφοροτρόπως εκτιμωμένη υπό του δικαίου, ενέχει αντίθεσιν προς πλείονας απαγορευτικάς διατάξεις του Ποιν. Κώδικος και συνεπώς συνιστά πλείονα εγκλήματα»[[257]](#footnote-257).

Περαιτέρω, η ΠλημΗλειας316/1960[[258]](#footnote-258) εξηγεί ότι εν προκειμένω υφίσταται κατ’ ιδέαν συρροή, «δοθέντος ότι αι ως άνω διατάξεις (ενν. τα άρθρα 339, 345 και 346 ΠΚ) δεν είναι έναντι αλλήλων ούτε ειδικαί ούτε επικουρικαί, ούτε τέλος απορροφώνται η μία υπό της άλλης, εφ’ όσον η υπό του άρθρ. 339 του Π.Κ. ποινική πρόβλεψις του εγκλήματος της αποπλανήσεως παιδός δεν περιλαμβάνει εν εαυτή ολόκληρον το άδικον περιεχόμενον των υπό των λοιπών διατάξεων προβλεπομένων εγκλημάτων»[[259]](#footnote-259). Την ίδια κρίση διατυπώνει και το ΣυμβΠλημΚυπαρισσίας80/1954, στην οποία η παθούσα και ο πατέρας της ανακάλεσαν την έγκληση κατά των αμφιθαλών αδελφών της παθούσας ως προς την αποπλάνηση, όχι όμως και ως προς την αιμομιξία, ως προς την οποία παραπέμπονται να δικασθούν ενώπιον του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου[[260]](#footnote-260). Ομοίως το ΣυμβΑΠ2876/1958, που επίσης δέχεται ότι μεταξύ αποπλάνησης παιδός και αιμομιξίας ή ασέλγειας μετά συγγενών υπάρχει αληθής κατ’ ιδέαν συρροή, αποφαίνεται ότι «η γενόμενη ανάκλησις της εγκλήσεως επί τη πράξει της αποπλανήσεως δεν επιδρά επί των ετέρων συρρεουσών και εξ επαγγέλματος διωκομένων εγκλημάτων»[[261]](#footnote-261). Στην προκείμενη περίπτωση, το Συμβούλιο κρίνει ότι ως προς την παθούσα τυγχάνει εφαρμογής το άρθρο 345 παρ.2 λόγω της ηλικίας της (11 ετών), σύμφωνα με το οποίο «συγγενείς κατιούσης γραμμής δύνανται να απαλλαγώσι πάσης ποινής, εάν κατά τον χρόνον της πράξεως δεν είχον εισέτι συμπληρώσει το δέκατον έβδομον έτος της ηλικίας τους». Πρόκειται για προσωπικό λόγο απαλλαγής από την ποινή και γι’ αυτό κρίνει το Συμβούλιο ότι δεν πρέπει να γίνει κατηγορία σε βάρος της 11χρονης παθούσας.

Αντίθετα, η ΑΠ332/1951[[262]](#footnote-262) κρίνει ότι όταν συντρέχουν η αιμομιξία και η ασέλγεια μεταξύ των συγγενών που αναφέρονται στα άρθρα 345 και 346 ΠΚ και ανηλίκων προσώπων ηλικίας κατώτερης των 16 ετών τιμωρείται η πράξη ως αποπλάνηση παίδων κατά το άρθρο 339 ΠΚ, διότι «δεν είναι νοητόν ο νομοθέτης τον μεν τρίτον, τον ασελγούντα επί προσώπου νεωτέρου των 16 ετών να τιμωρή διά καθείρξεως, τον δε συγγενή εξ αίματος ανιόντα ή αδελφόν, ενεργούντα την αυτήν πράξιν να τιμωρή εις βαθμόν πλημμελήματος, η τοιαύτη δε αντίληψης του νομοθέτου συνάγεται και εκ της αιτιολογικής εκθέσεως του Π.Κ. του έτους 1933 (άρθρ. 319 σχεδίου), καθ’ ην η ασέλγεια μεταξύ εξουσιαστών και εξουσιαζομένων, νεωτέρων των 16 ετών, υπάγεται εις το άρθρο 316 (ήδη 339) ως αποπλάνησις παιδός»[[263]](#footnote-263). Με λίγα λόγια γίνεται δεκτή φαινομένη συρροή.

11.8.2. Αποπλάνηση και σωματική βλάβη

 Η ΑΠ416/1952 (εν Ομομελεία)[[264]](#footnote-264) κρίνει ότι δεν συνιστά επιτρεπτή μεταβολή της κατηγορίας από αποπλάνηση παιδός σε σωματική βλάβη, εφόσον τα πραγματικά περιστατικά παραμένουν αμετάβλητα, διότι αντικείμενο της διάταξης του άρθρου 308 ΠΚ είναι «η ακεραιότης και η ευεξία του σώματος και συνεπώς το αδίκημα τούτο υφίσταται επί πάσης προσβολής, δι’ ης επέρχεται ακρωτηριασμός μέλους του σώματος ή απλή βλάβη ή σωματική νόσος ή ψυχική πάθησις, πρόσκαιρος ή διαρκής, αποκλειομένων των επί του σώματος άλλου, ουχί επί σκοπώ βλάβης, επιχειρουμένων πράξεων». Συνεπώς, η προσβαλλόμενη απόφαση 7/1952 του ΜΟΔ Σάμου κρίθηκε αναιρετέα υπέρ του νόμου δυνάμει του άρθρου 386 ΚΠΔ αλλά και των άρθρων 510 παρ.1 εδ.α΄ και 171 παρ.1 εδ.β΄ ΚΠΔ.

 Εντούτοις, η ΑΠ199/1955 κρίνει ότι δεν αποκλείεται η ασελγής πράξη, που δεν στοιχειοθετεί την αντικειμενική υπόσταση του άρθρου 339 ΠΚ, να προξενήσει σωματική βλάβη εξ αμελείας, όπως συνέβη στην προκείμενη περίπτωση, κατά την οποία θεωρήθηκε ότι η προστριβή του εν στύσει πέους του αναιρεσείοντος επί του αιδοίου της παθούσης μέχρις ου εξεσπερμάτισεν επ’ αυτού δεν συνιστά αποπλάνηση αλλά σωματική βλάβη εξ αμελείας, διότι της μετέδωσε μολυσματική νόσο[[265]](#footnote-265). Αντίθετα, η ΣυμβΠλημΑθ3689/1961 αποφαίνεται ότι συντρέχει αποπλάνηση ανηλίκου, στον οποίο μεταδόθηκε σεξουαλικό νόσημα[[266]](#footnote-266). Ομοίως και η ΜΟΔΛασιθίου48, 49/17-9-1966[[267]](#footnote-267) που δέχθηκε συρροή αποπλάνησης και επικίνδυνης σωματικής βλάβης σε βάρος της 12χρονης παιδούλας, στην οποία μεταδόθηκε σεξουαλικό νόσημα από την παρά φύση ασέλγεια του κατηγορουμένου σε βάρος της.

11.8.3. Αποπλάνηση και εγκατάλειψη εγκυμονούσης

 Η ΕφΙωαν4/1963[[268]](#footnote-268) κρίνει ότι η έφεση που ασκήθηκε παραδεκτώς κατά της διάταξης του πρωτόδικου βουλεύματος, με την οποία παραπέμφθηκε ο κατηγορούμενος για το αδίκημα της αποπλάνησης παιδίσκης, γίνεται δεκτό ότι καταλαμβάνει και το συρρέον πλημμέλημα της εγκατάλειψης εγκυμονούσης, «καίτοι τούτο δεν τιμωρείται διά ποινής φυλακίσεως τουλάχιστον ενός έτους, εφόσον τα δύο αποδιδόμενα εις τον κατηγορούμενον εγκλήματα φέρονται διαπραχθέντα διά της αυτής ενεργείας». Και εξηγεί περαιτέρω ότι: «Το αδίκημα της εγκατάλειψης εγκυμονούσης δεν έχει ως προϋπόθεσιν αναγκαίως την τελεσιουργίαν του κακουργήματος της αποπλανήσεως, το πραγματικόν όμως γεγονός της συνουσίας, όπερ λόγω ειδικών περιστατικών και όρων, αποτελεί και συγκροτεί το αδίκημα της αποπλανήσεως, είναι στοιχείον sine qua non διά το αδίκημα της εγκατάλειψης εγκυμονούσης. Το αδίκημα του άρθρου 359 Π.Κ. τιμωρεί τον εγκαταλείποντα αβοήθητον “την παρ’ αυτού καταστάσαν έγκυον” και ουχί οιανδήποτε έγκυον».

 Το αδίκημα της εγκατάλειψης εγκυμονούσης τυποποιείται στο Κεφάλαιο Κ΄ του Ποινικού Κώδικα που τιτλοφορείται «Εγκλήματα περί τον γάμον και την οικογένειαν», ειδικώς δε στο άρθρο 359 ΠΚ, το οποίο προβλέπει ότι: «Ο εν απορία ή άλλως αβοήθητον εγκαταλείπων την παρ’ αυτού καταστάσαν έγκυον και αδυνατούσαν λόγω της εγκυμοσύνης ή του τοκετού να μεριμνήση περί αυτής τιμωρείται διά φυλακίσεως μέχρις ενός έτους». Η διάταξη αυτή προστέθηκε στον Ποινικό Κώδικα του 1951, ενώ οι αστικές αξιώσεις της προ της σχετικής πρόβλεψης στα άρθρα 1530-1567 του Αστικού Κώδικα της 23-2-1946 ρυθμίζονταν από το Νομοθετικό Διάταγμα της 14/27 Ιουλίου 1926 «περί καταστάσεως εξωγάμων τέκνων»[[269]](#footnote-269). Εφόσον πρόκειται για νόμιμη σύζυγο, η τελευταία μπορεί να κάνει χρήση των διατάξεων του ΑΚ αλλά και του άρθρου 358 ΠΚ, κατά το οποίο «ο παραβιάζων την εκ του νόμου επιβεβλημένην και υπό του δικαστού έστω και προσωρινώς ανεγνωρισμένην υποχρέωσιν αυτού προς διατροφήν, εις τρόπον ώστε ο εις τοιαύτην δικαιούμενος περιέστη εις στερήσεις ή να αναγκασθή να δεχθή την βοήθειαν άλλων, τιμωρείται διά φυλακίσεως μέχρι δύο ετών».

Η αντικειμενική υπόσταση του άρθρου 359 ΠΚ τελειούται διά της παραλείψεως και μόνον χωρίς να απαιτείται και η διαπίστωση ότι in concreto επήλθε διακινδύνευση της μητέρας ή του τέκνου. Εφόσον το έγκλημα χαρακτηρίζεται ως έγκλημα παραλείψεως, ο χρόνος τέλεσής του είναι το χρονικό διάστημα από τη στιγμή, κατά την οποία όφειλε να παρασχεθεί η βοήθεια μέχρι του χρονικού σημείου, κατά το οποίο παύει η λόγω της εγκυμοσύνης ή του τοκετού αδυναμία της γυναίκας να μεριμνήσει περί εαυτής, ώστε ο χρόνος της παραγραφής του εγκλήματος αρχίζει από το τελευταίο αυτό χρονικό σημείο. Ως προς την υποκειμενική υπόσταση αρκεί και ο ενδεχόμενος δόλος. Εάν όμως ο δράστης πιστεύει (εάν του γεννήθηκε η πεποίθηση) ότι αυτός δεν είναι ο πατέρας του τέκνου, τότε δεν υπάρχει δόλος και απαλλάσσεται της ευθύνης.

11.8.4. Μετατροπή κατηγορίας από βιασμό σε αποπλάνηση ανηλίκων

 Η ΕφΝαυπλ23/1962 κρίνει ότι «ο διωχθείς επί βιασμώ δύναται να παραπεμφθή δι’ αποπλάνησιν παίδων μη υφισταμένης εν προκειμένω ανεπιτρέπτου μεταβολής της κατηγορίας»[[270]](#footnote-270), διότι η αποπλάνηση τελείται «διά πάσης ασελγούς πράξεως εις ην περιλαμβάνεται και η συνιστώσα τον βιασμόν συνουσία, η δε άωρος ηλικία του νεωτέρου των 16 ετών αποπλανωμένου προσώπου αναπληρούται διά της βίας εν τω βιασμώ, δοθέντος ότι ο χαρακτηρισμός των πραγματικών περιστατικών ανήκει εις το δικαστήριον».

11.8.5. Μετατροπή από αποπλάνηση σε προσβολή της αιδούς

 Η ΑΠ476/1961 κρίνει ότι δεν συνιστά μεταβολή κατηγορίας η καταδίκη για προσβολή της αιδούς ενώ παραπέμφθηκε ο αναιρεσείων για αποπλάνηση παιδός, διότι η δεύτερη κατηγορία δεν συνιστά ουσιωδώς διάφορη της πρώτης κατά χρόνο, τόπο και ιστορικές συνθήκες, ώστε να συνιστά έγκλημα αντικειμενικά διαφορετικό. Έτσι, η πρόταση του αναιρεσείοντα προς τον ανήλικο παίδα να κοιμηθούν στο ίδιο κρεβάτι δεν συνιστά αποπλάνηση, για την οποία παραπέμφθηκε, ούτε βάναυση προσβολή της αιδούς, για την οποία καταδικάστηκε, αλλά εξύβριση[[271]](#footnote-271). Ομοίως στην ΜΟΔΛασιθίου15 & 16/20-4-1973 η αποπλάνηση παίδων κατ’ εξακολούθησιν και κατά συρροήν μετατράπηκε σε εξύβριση έργω κατά συρροήν και εξακολούθησιν. Οι ασελγείς πράξεις του κατηγορουμένου υπό την ιδιότητα του δασκάλου συνίσταντο σε θωπείες στο στήθος και στα γεννητικά όργανα των κοριτσιών, αλλά και σε σωματικές τιμωρίες και λεκτικές υποτιμήσεις των μαθησιακών ικανοτήτων των αγοριών. Οι μάρτυρες κατηγορίας γονείς των μαθητών υποστήριξαν ότι φρόντιζε να διατηρεί την σιωπή των θήλεων θυμάτων με απειλές ότι δεν θα τα προβιβάσει στην επόμενη τάξη[[272]](#footnote-272).

11.9. Η πρόκληση σκανδάλου ή η διέγερση της κοινής περιέργειας

11.9.1. Το άρθρο 353 ΠΚ

11.9.1.(α). «Η γενέσιος κοσμιότης»

 Στο άρθρο 353 ΠΚ, που θεωρείται διάταξη με αστυνομικό χαρακτήρα, τυποποιείται η πρόκληση σκανδάλου δι’ ασέμνων πράξεων. Στο εδάφιο 1 αυτής προβλέπεται η ακόλαστη πράξη υπό ευρεία έννοια, περιλαμβάνοντας όχι μόνο την συνουσία και την ασελγή πράξη υπό την έννοια των άρθρων 336 (βιασμός) και 337 (εξαναγκασμός εις ασέλγειαν), αλλά οποιαδήποτε σωματική ενέργεια, η οποία, επειδή επιχειρείται δημοσίως, θίγει το αίσθημα της γενετησίου κοσμιότητας, που είναι το προστατευόμενο υπό του άρθρου 353 εννόμου αγαθού. Ωστόσο, ο Γαρδίκας προκρίνει την τιμώρηση αυτών των πράξεων με το άρθρο 361 ΠΚ, εξηγώντας ότι: «Η κοσμία γυνή η ουδεμίαν αφορμήν παρασχούσα ενοχλουμένη δι’ ανηθίκων προτάσεων ανδρός ή άλλης γυναικός ή ο έφηβος ενοχλούμενος διά παιδεραστικών προτάσεων προστατεύονται διά των διατάξεων περί εξυβρίσεως (ΠΚ 361), ενδεχομένως και του 353 §2».

Πιο ειδικά, το εδάφιο α΄ της διάταξης προστατεύει το συναίσθημα της αιδούς του κοινού, ενώ το εδάφιο β΄ το ατομικό συναίσθημα της αιδούς.

Δεν είναι αναγκαίο, δε, ο δράστης να ενήργησε ελαυνόμενος από γενετήσια έξαψη ή προς διερέθισή της. Ως πεπληρωμένη κρίνεται η αντικειμενική υπόσταση του εγκλήματος στην περίπτωση λ.χ. ηθοποιού που βγαίνει γυμνή στη σκηνή, λουόμενου που κάνει γυμνός μπάνιο στην παραλία, αισχρών ασμάτων αλλά όχι προφορικών προτάσεων-προσκλήσεων προς συνουσία, κ.ά. Η ακόλαστη πράξη δεν είναι αναγκαίο να είναι καθ’ εαυτήν ανήθικη ή αξιόποινη, λ.χ. μπορεί να είναι συνουσία μεταξύ συζύγων[[273]](#footnote-273).

11.9.1.(β). Η δημόσια τέλεση της πράξης

 Το άρθρο 353 εδ.1 ΠΚ τιμωρεί την δημόσια τέλεση, η οποία προκαλεί σκάνδαλο. Πρόκειται γι’ αυτήν που γίνεται σε δημόσιο χώρο, δηλαδή χώρο προσιτό στον καθέναν, λ.χ. στο δρόμο και ενώπιον άλλων προσώπων ή σε ιδιωτικό τόπο αλλά υπό περιστάσεις, ώστε η ακόλαστη πράξη γίνεται αντιληπτή από άλλα άτομα. Θα πρέπει δηλαδή να αποδειχθεί ότι προκλήθηκε σκάνδαλο κατά την πράξη και εκ του τρόπου της τέλεσής της, που συνιστά και προϋπόθεση της αυτεπάγγελτης δίωξης του εγκλήματος, σύμφωνα με την ΠλημΑθ1808/1963[[274]](#footnote-274). Η αυτοπροαίρετη παράσταση τρίτων προσώπων και μάλιστα προς τριαδική απόλαυση δεν είναι αξιόποινη. Ο δόλος του δράστη συνίσταται στην επίγνωσή του ότι αντικειμενικά η πράξη του είναι ακόλαστη και στη βούλησή του προς τέλεσή της και μάλιστα δημοσίως. Ο αστυνομικός χαρακτήρας της διάταξης μειώνεται εν προκειμένω, διότι ο ένοχος ευχερώς μπορεί να προβάλλει την έλλειψη δόλου, δηλαδή ότι ουδέποτε σκέφθηκε το ενδεχόμενο ότι θα γινόταν αντιληπτός[[275]](#footnote-275). Γι’ αυτό ο Γαρδίκας θεωρεί de lege ferenda ορθότερο να αρκεί η δημόσια τέλεση του αδικήματος, χωρίς να απαιτείται και η πρόκληση σκανδάλου, διότι αυτό είναι ένα τυχαίο περιστατικό.

 Ειδικότερα, η ΑΠ44/1956 αντιδιαστέλλει το άρθρο 353 παρ.1 έναντι του άρθρου 339 ΠΚ και κρίνει ότι το άρθρο 339 ΠΚ αφορά «την προσβολή της αγνείας ορισμένου προσώπου δι’ ενεργείας κατ’ αυτού υπό του δράστου ασελγούς πράξεως ή παραπλανήσεως αυτού εις το να ενεργήση ή υποστή ή ενεργήση τοιαύτην», ενώ το άρθρο 353 παρ.1 αφορά την «προσβολή του αισθήματος της αιδούς πλειόνων προσώπων δι’ ακολάστου πράξεως του δράστου δημοσία επιχειρουμένης προκαλουμένου εκ ταύτης σκανδάλου», χωρίς να αποκλείεται από την μία και αυτή πράξη να πληρούνται οι αντικειμενικές υποστάσεις και των αυτών άρθρων[[276]](#footnote-276). Σύμφωνα με την εισαγγελική πρόταση, που τόνισε ότι η κοινωνική ηθική προστατεύεται στην διάταξη του άρθρου 353 παρ.1 ΠΚ, δεν μπορεί να μεταβληθεί η κατηγορία από αποπλάνηση ανηλίκου του άρθρου 339 σε πρόκληση σκανδάλου του άρθρου 353 παρ.1, διότι το στοιχείο της πρόκλησης σκανδάλου και της προσβολής της κοινωνικής ηθικής δεν εμπεριέχεται στην αντικειμενική υπόσταση του άρθρου 339 ΠΚ. Μπορεί, όμως, να μεταβληθεί η κατηγορία από αποπλάνηση του άρθρου 339 ΠΚ σε στοιχειοθέτηση της δεύτερης παραγράφου του άρθρου 353, διότι κατ’ αυτήν τιμωρείται «ο οπωσδήποτε προσβάλλων βαναύσεως την αιδώ ετέρου δι’ ακολάστου πράξεως επιχειρουμένης ενώπιόν του». Οπότε, σε αυτήν την περίπτωση δεν μιλάμε για μεταβολή της κατηγορίας αλλά για ορθό χαρακτηρισμό της πράξης.

 Αντίθετα, υποστηρίζεται ότι αυτή η μεταβολή δεν είναι ορθή για δύο λόγους[[277]](#footnote-277). Πρώτον, διότι το άρθρο 339 ΠΚ προϋποθέτει επαφή των σωμάτων δράστη και θύματος, όπως εκφράζεται με την πρόθεση «μετά», ενώ στοιχείο της αντικειμενικής υπόστασης του άρθρου 353 περ.β΄ που προβλέπει την βάναυση προσβολή της αιδούς είναι «η εν τω χώρω απόστασις των σωμάτων των προσώπων τούτων, τουθ’ όπερ εκφράζεται διά του τοπικού επιρρήματος “ενώπιον”. Ως είναι φανερόν, κατά γραμματικήν και λογικήν έννοιαν, το επίρρημα “ενώπιον” αποτελεί τι alliud και ουχί minus εν σχέσει προς την πρόθεσιν “μετά”, μη όντος νοητού ποσοτικού τινός συσχετισμού μεταξύ των νοημάτων των εκφραζομένων διά των δύο τούτων μερών του λόγου. Εξ άλλου καθίσταται πρόδηλος η αντιφατική μορφή, ην θα προσλάβη εν τη διατυπώσει της η δικαστική απόφασις, ήτις θα δεχθή π.χ. ότι το φίλημα ή η θωπεία είναι γεγονότα λαμβάνοντα χώραν “ενώπιον” του επί του ιδίου σώματος υποστάντος ταύτα παιδός».

 Και δεύτερον, διότι το έγκλημα της αποπλάνησης διώκεται κατ’ έγκληση, εφόσον διαπράττεται κατά θήλεος, εκτός της εξαίρεσης που εισήγαγε το ν.δ.4090/60, ενώ το έγκλημα της βάναυσης προσβολής της αιδούς διώκεται αυτεπαγγέλτως. Συνεπώς, όταν το παθόν πρόσωπο είναι θήλυ, η μετατροπή της κατηγορίας σε βάναυση προσβολή της αιδούς είναι ανεπίτρεπτη λόγω του βασικώς βαρύτερου χαρακτήρα, τον οποίο προσδίδει η αυτεπάγγελτη δίωξη. Επίσης, εφόσον μετά την παραπομπή του κατηγορουμένου ή την κήρυξη της ενοχής του ανακληθεί η έγκληση, τότε ο παραπεμπόμενος ή κηρυσσόμενος ένοχος για την κατηγορία της βάναυσης προσβολής της αιδούς κατηγορούμενος θα βρεθεί σε θέση χείρονα από εκείνη που θα βρισκόταν πριν από την μεταβολή της κατηγορίας, γεγονός που κρίνεται άτοπο. Έτσι, υιοθετείται και εν προκειμένω η άποψη που διατυπώνει ο Γαρδίκας για την παράγρ. 1 του άρθρου 353 ΠΚ, ότι δηλαδή, εφόσον υφίσταται έγκληση στην περίπτωση άρρενος παθόντος, η πράξη θα πρέπει να κριθεί αξιόποινη στη βάση του άρθρου 361 παρ.1 ΠΚ για την εξύβριση, διότι η τέλεση «οιασδήποτε ακολασίας ή ανηθικότητας μετ’ άρρενος ή θήλεος παιδός νεωτέρου των 16 ετών φέρει πάντοτε και αναγκαίως τον χαρακτήρα της υποτιμήσεως του παθόντος παιδός ως ηθικής προσωπικότητος». Ομοίως κρίνει και η ΑΠ476/1961, σύμφωνα με την οποία συνιστά εξύβριση η πρόταση του αναιρεσείοντα προς τον ανήλικο, «όπως κατακλιθώσιν εις την αυτήν κλίνην»[[278]](#footnote-278).

11.9.2. Το άρθρο 344 ΠΚ: η μετά την πράξη πρόκληση κοινωνικού θορύβου

 Η ΣυμβΠλημΚαλαμών215/1961[[279]](#footnote-279) κρίνει ότι «δημιουργία σκανδάλου εν τη εννοία του άρθρου 344 Π.Κ. ως αντικατεστάθη διά του Ν.Δ.4090/1960 υφίσταται και όταν μετά την πράξιν προκαλήται κοινωνικός θόρυβος και εκδηλούται κοινή αγανάκτησις και δυσφορία». Την αναγκαιότητα της διάταξης αυτής υπογραμμίζει η πρόταση του Εισαγγελέως Λεων. Παπακαρυά, ο οποίος αναφέρει ότι: «η κατά των ηθών εγκληματικότης από ημέρας εις ημέραν επικινδύνως ογκούται και της συνεπεία τούτου πανταχόθεν κατά τρόπον έντονον και καθολικόν διακηρυττομένης ανάγκης όπως απηνώς διώκονται και τιμωρούνται οι ένοχοι τοιούτων εγκλημάτων προς αποτροπήν του επαπειλούντος την κοινωνίαν κακού».

 Στην προκείμενη περίπτωση ο πατέρας της παθούσας ανακάλεσε την έγκλησή του κατά του άγοντος το 68ο έτος της ηλικίας του κατηγορουμένου, αλλά από την ανάκριση είχε ήδη προκύψει ότι ο πρώτος «προβάλλων τον μέλλοντα δήθεν γάμον, παρά τω νόμω ανεπίτρεπτον τούτου, άτε κωλυομένου επί ποινή ακυρότητος ένεκεν ελλείψεως της νομίμου παρά τη παθούση ταύτη ηλικίας (άρθρ. 1350 και 1372 Α.Κ.) επέδρασεν επί της ασθενούς βουλήσεως της εις τρόπον ώστε έπεισε ταύτην ίνα ακολουθήση τον γέροντα εκείνον εις την οικίαν του και καταστή παλλακή αυτού». Έτσι ως αυτουργός τιμωρείται και ο παραπλανών κάποιο πρόσωπο να υποστεί ασελγείς πράξεις παρά τρίτου, δηλαδή ο πατέρας της παθούσας. Η απόλυτη προστασία προς το στερούμενο βουλήσεως και γενετησίου ωριμότητος ανήλικο πρόσωπο συνεπάγεται ότι κάθε ασελγής μετ’ αυτού πράξη, που δεν τελείται εντός νόμιμου γάμου, υπό οποιεσδήποτε συνθήκες, άρα και εν μνηστεία, είτε με τη συναίνεση του ανηλίκου είτε με τη συναίνεση ή την ανοχή του νομίμου αντιπροσώπου του, είναι άνευ ετέρου αξιόποινη.

Ωστόσο, εν προκειμένω, κατά του πατέρα ασκήθηκε ποινική δίωξη ως ηθικού αυτουργού, διότι προκάλεσε στον κατηγορούμενο γέροντα την απόφαση να ενεργήσει ασελγείς πράξεις με την ανήλικη κόρη του, καθώς τον συμβούλευσε να παραλάβει από το σπίτι του την κόρη του ως σύζυγό του, πριν τελεστεί γάμος μεταξύ τους. Όπως επισημαίνεται: «Εμφανίζεται τουτέστιν ο εν λόγω κατηγορούμενος, το μεν ως αυτοπροσώπως πραγματώσας την αντικειμενικήν υπόστασιν του εγκλήματος της παραπλανήσεως παιδός εις το να υποστή ασελγείς πράξεις παρά τρίτου (φυσικός αυτουργός), το δε ως παραγαγών παρά τούτω εκ προθέσεως την απόφασιν όπως εκ προθέσεως την απόφασιν όπως ενεργήση τοιαύτας μετά του αυτού προσώπου (ηθικός αυτουργός), δι’ ο και γεννάται το ερώτημα εάν ευρισκώμεθα τω όντι προ αληθούς συρροής όσον αφορά την ούτω διττώς εκδηλωθείσαν εγκληματικήν δράσιν του κατηγορουμένου τούτου, ή προ φαινομένης υλικής τοιαύτης».

Ειδικότερα, ο Εισαγγελέας διατυπώνει την γνώμη ότι πρόκειται περί φαινομένης συρροής, διότι μία μόνον πράξη τέλεσε ο πατέρας της ανήλικης, όπως προβλέπεται από το άρθρο 339 ΠΚ, με την εφαρμογή του οποίου «κορέννυται η ποινική αξίωσις της πολιτείας, άτε μόνου τούτου καλύπτοντος την όλην απαξίαν (αντικειμενικήν και υποκειμενικήν) της εγκληματικής δράσεως του περί ου πρόκειται κατηγορουμένου». Τόσο η παραπλάνηση του ανηλίκου να υποστεί ασελγείς πράξεις από τρίτον όσο και η πρόκληση σε τρίτον της απόφασης να ενεργήσει τέτοιες πράξεις με το ίδιο πρόσωπο, ως συγκλίνουσες στην παραγωγή του ίδιου εγκληματικού αποτελέσματος (ενέργεια ασελγών πράξεων) αποτελούν προφανώς φυσική ενότητα της αυτής εγκληματικής πράξης, η οποία στρέφεται κατά του φορέα ενός και του αυτού εννόμου αγαθού (της αγνότητας της νεαράς ηλικίας), δηλαδή με άλλα λόγια κατά του αυτού νομικού και υλικού αντικειμένου του εγκλήματος. Η ηθική αυτουργία τελεί σε σχέση επικουρικότητας με την προηγούμενη βαρύτερη πράξη της παραπλάνησης, κατά την αρχή «lex primaria derogate legi subsidaria», ενώ η αξιόποινη πράξη του άρθρου 349 παρ.1 ΠΚ (μαστρωπεία), που τιμωρεί όποιον προς εξυπηρέτηση αλλότριας ακολασίας εξωθεί προς διαφθορά ανήλικα πρόσωπα και συρρέει επίσης φαινομενικά με το άρθρο 339 ΠΚ, ουσιαστικά εμπεριέχεται στην αντικειμενική υπόσταση του άρθρου 339 ΠΚ ως αναγκαίου μέσου τελέσεως η εξώθηση προς διαφθορά (lex consuptae) και κατά συνέπεια καλύπτεται από την βαρύτερη πράξη του άρθρου 339 ΠΚ (lex consumens) στη βάση της αρχής της απορρόφησης «lex consumens derogate legi consuptae».

 Ειδικότερα, η ΕφΘεσ269/1962 κρίνει ότι «προς αυτεπάγγελτον, κατ’ άρθρ. 344 Π.Κ., δίωξιν αρκεί η πράξις εκ της επακολουθησάσης ταύτης δημοσιεύσεως διά του τύπου να διήγειρε την κοινήν περιέργειαν των εφημερίδων και να εφημιουργήθει σκάνδαλον, και δεν απαιτείται να απορρέωσι ταύτα εξ αυτής ταύτης της πράξεως». Δεν είναι ορθή η ερμηνεία της ρύθμισης υπό την έννοια —και με την οποία συντάσσονται οι κατηγορούμενοι— ότι η πρόκληση του σκανδάλου ή διέγερση της κοινής περιέργειας θα πρέπει να ταυτίζονται χρονικά με την τέλεση της πράξης, διότι έτσι η διάταξη να παρέμενε ανεφάρμοστη, εφόσον θα έπρεπε να είναι παρόντα κατά την τέλεση της πράξης πολλά πρόσωπα, ενώ είναι εκ της κοινής πείρας γνωστό ότι αυτές οι πράξεις δεν λαμβάνουν πανηγυρική μορφή[[280]](#footnote-280). Όπως αναφέρει ο Αντεισαγγελέας Εφετών Αναστ. Καραμούντζος στην πρότασή του, αυτό που ενδιαφέρει για την εφαρμογή της ρύθμισης είναι ότι ο νόμος αρκείται στην πρόκληση σκανδάλου κ.λπ. ανεξαρτήτως του τρόπου τέλεσης του εγκλήματος, δηλαδή εν κρυπτώ ή δημοσίως, όπως ίσχυε υπό το άρθρο 280 του καταργηθέντος Ποινικού Νόμου, όπου αναφερόταν στην διάταξη «…εάν η πράξις εξετελέσθη υπό περιστάσεις αι οποίαι επροξένησαν σκάνδαλον …».

Επίσης, το δικαστήριο κρίνει ότι δεν είναι δυνατή η συρροή των εγκλημάτων των άρθρων 339 και 349 παρ.1 ΠΚ[[281]](#footnote-281), διότι το δεύτερο έχει χαρακτήρα επικουρικό και οι διατάξεις του εφαρμόζονται, εφόσον δεν υφίσταται περίπτωση βαρύτερης αξιόποινης πράξης. Η υπόθεση ήχθη στον Άρειο Πάγο, ο οποίος εν Συμβουλίω εξέδωσε το ΣυμβΑΠ88/1963[[282]](#footnote-282), το οποίο αντιπαραβάλει την συγκεκριμένη διάταξη με εκείνη του άρθρου 353 ΠΚ, στην οποία, όπως κρίνει, απαιτείται τέλεση της πράξης δημοσίως. Εν προκειμένω διατυπώνεται αντίθετη πρόταση του Αντεισαγγελέως Β. Σακελλαρίου, ο οποίος υποστηρίζει ότι η νέα διάταξη του άρθρου 344 δεν διαφέρει από την προηγούμενη του άρθρου 280 του Ποινικού Νόμου, όπως αναπτύσσεται ανωτέρω. Και σημειώνει ότι: «Αν ο νομοθέτης εσκόπει να επιφέρη τοιαύτην καινοτομίαν, ώστε να καθιστά αυτεπαγγέλτως διωκτέαν την πράξιν ταύτην μετά πάσαν καθ’ οινοδήποτε τρόπον κοινολόγησιν των τοιούτων πράξεων και την εντεύθεν προκαλουμένην διέγερσιν του ενδιαφέροντος της κοινής γνώμης, τότε, έχων υπ’ όψιν ότι πάντοτε η συνεπεία της εγκλήσεως των δικαιουμένων άσκησις ποινικής διώξεως επιφέρει αναποτρέπτως κοινολόγησιν, σχόλια και συνεπώς διέγερσιν τη κοινής γνώμης και δημιουργίαν ή προξένησιν σκανδάλου (υπό την έννοια της σκανδαλοθηρίας νοουμένου) θα κατήργη αναμφιβόλως το κατ’ έγκλησιν διωκτόν της πράξεως, πράγμα τον οποίον δεν έπραξε». Η υπόθεση αφορούσε τις ασελγείς πράξης που ενήργησε καθηγήτρια σε Γυμνάσιο της Θεσσαλονίκης σε μαθήτριές της, εκ των οποίων προκλήθηκε μεγάλο σκάνδαλο στη Θεσσαλονίκη από τα δημοσιεύματα των εφημερίδων, εκατοντάδες γονείς και κηδεμόνες θορηβήθηκαν και ο καθηγητικός σύλλογος απέβαλε από το σχολείο τις παθούσες.

11.9.3. Η νομολογιακή σύγκριση των άρθρων 344 και 353 ΠΚ

Η παρ’ ημίν εξετασθείσα ΜΟΔΧανίων55, 56, 57, 58, 59 & 60/7-5-1965 που αφορά στα αδικήματα της αποπλάνησης παιδίσκης, της αιμομιξίας και των ασελγών πράξεων μεταξύ συγγενών συγκρίνει τις διατάξεις των άρθρων 344 και 353 ΠΚ ως ακολούθως:

«Επειδή κατά το άρθρον 334 Π.Κ., ως αντικατεστάθη διά του άρθρου 5 π.δ.4090/1960, εις τα περιπτώσεις των άρθρων 336, 337, 338 παρ.1, 339 και 343 Π.Κ. δεν απαιτείται έγκλησις όταν η τελεσθείσα πράξις εδημιούργησε σκάνδαλον ή διήγειρε την κοινήν περιέργειαν. Εκ της διατάξεως ταύτης εξάγεται ότι δεν απαιτείται όπως το σκάνδαλον δημιουργείται εξ αυτών τούτων των περιστάσεων, υφ’ ας ετελέσθη η πράξις και δη εν τόπω δημοσίω ήτοι προσιτώ εις αόριστον αριθμόν προσώπων και εφόσον εν τουλάχιστον πρόσωπον υπέστη την επίδρασιν της ούτω τελεσθείσης πράξεως, αλλ’ αρκεί ότι η πράξις αδιαφόρως του τόπου, εν ω έλαβε χώραν, κοινολογηθείσα εξ ανακοινώσεως του παθόντος προσώπου ή άλλως πως, εδημιούργησεν, ως εκ των συντρεξασών εν γένει περιστάσεων, σκάνδαλον ή διήγειρε την κοινήν περιέργειαν. Η έννοια αύτη προκύπτει εκ της εκφράσεως, ην εχρήσατο ο νομοθέτης του ν.δ.4090/1960 “η τελεσθείσα πράξις εδημιούργησε σκάνδαλον ή διήγειρε την κοινήν περιέργειαν” διαφόρου της εν των αντιστοίχω άρθρω 290 του προϊσχύσαντος Ποινικού Νόμου “εάν αι πράξεις αύται εξετελέσθησαν […] ή υπό περιστάσεις, αι οποίαι διήγειραν την κοινήν περιέργειαν και επροξένησαν σκάνδαλον”, ενώ αφ’ ετέρου το στοιχείον της εν τόπω προσιτώ κ.λπ., ως άνω, τελέσεως της πράξεως, εγκείμενον εν τη εννοία της διαταράξεως του άρθρου 353 Π.Κ. οριζούσης “ο δημοσία επιχειρών ακόλαστον πράξιν και δι’ αυτής προκαλών σκάνδαλον”, δεν δύναται να θεωρηθή ενυπάρχον και εν τη εννοία της περί ης πρόκειται διατάξεως, ούτε ρητώς απαιτούμενον υπ’ αυτής, ούτε εκ του σκοπού αυτής ή της εννοίας του “σκανδάλου” συναγόμενον, αφού, κατά την κοινήν πείραν, σκάνδαλον δύναται να δημιουργηθή εκ της επιδράσεως, ην έσχεν επί του ηθικού συναισθήματος των ανθρώπων η κοινολόγησις πράξεως μη τελεσθείσης εν δημοσίω τόπω, οπόταν άλλα συνέτρεξαν περιστατικά, ικανά να προσβάλωσι το ηθικόν συναίσθημα και εξεγείρωσι την συνείδησιν εν η περιπτώσει και ο λόγος του κατ’ έγκλησιν διωκτού της πράξεως εκλείπει (ΑΠ88/1963, ΕΘεσ.269/1962 Π. Χρ. ΙΓ σελ. 223 και 236)».

11.10. Οι διατάξεις υπό το νέο ΠΚ (ν.4619/2019)

Το έγκλημα της αποπλάνησης τυποποιούνταν στο άρθρο 339 υπό τον τίτλο «αποπλάνηση παίδων» έως την έναρξη ισχύος του νέου ΠΚ (ν.4619/2019). Το περιεχόμενό της ήταν το ακόλουθο: «Όποιος ενεργεί ασελγή πράξη με πρόσωπο νεότερο από 15 ετών ή το παραπλανά με αποτέλεσμα να ενεργήσει ή να υποστεί τέτοια πράξη τιμωρείται, αν δεν υπάρχει περίπτωση να τιμωρηθεί βαρύτερα για το έγκλημα του άρθρου 351 Α, ως εξής: α) αν ο παθών δεν συμπλήρωσε τα δώδεκα έτη, με κάθειρξη τουλάχιστον δέκα ετών∙ β) αν ο παθών συμπλήρωσε τα δώδεκα αλλά όχι τα δεκατέσσερα έτη, με κάθειρξη μέχρι δέκα ετών και γ) αν συμπλήρωσε τα δεκατέσσερα και μέχρι τα δεκαπέντε έτη, με φυλάκιση τουλάχιστον δύο ετών. 2. Οι ασελγείς πράξεις μεταξύ ανηλίκων κάτω των δεκαπέντε ετών δεν τιμωρούνται, εκτός αν η μεταξύ τους διαφορά ηλικίας είναι μεγαλύτερη των τριών ετών, οπότε επιβάλλονται μόνο αναμορφωτικά ή θεραπευτικά μέτρα. 3. Όποιος εξωθεί ή παρασύρει ανήλικο να γίνει μάρτυρας συνουσίας ή άλλης γενετήσιας πράξης, τιμωρείται με φυλάκιση τουλάχιστον ενός έτους, ακόμα και αν ο ανήλικος δεν συμμετέχει σε αυτές. Με φυλάκιση τουλάχιστον δύο ετών τιμωρείται η πράξη του προηγούμενο εδαφίου όταν ο ανήλικος γίνεται μάρτυρας γενετήσιας κακοποίησης.».

Υπό το νέο ΠΚ η διάταξη του άρθρου 339 μετονομάστηκε σε «γενετήσιες πράξεις με ανηλίκους ή ενώπιόν τους». Η νέα διάταξη προβλέπει: ««Όποιος ενεργεί γενετήσια πράξη με πρόσωπο νεότερο από 15 ετών ή το παραπλανά με αποτέλεσμα να ενεργήσει ή να υποστεί τέτοια πράξη τιμωρείται, αν δεν υπάρχει περίπτωση να τιμωρηθεί βαρύτερα για το έγκλημα του άρθρου 351 Α, ως εξής: α) αν ο παθών δεν συμπλήρωσε τα δώδεκα έτη, με κάθειρξη∙ β) αν ο παθών συμπλήρωσε τα δώδεκα αλλά όχι τα δεκατέσσερα έτη, με κάθειρξη έως δέκα έτη και γ) αν συμπλήρωσε τα δεκατέσσερα και μέχρι τα δεκαπέντε έτη, με φυλάκιση τουλάχιστον δύο ετών. 2. Οι γενετήσιες πράξεις μεταξύ ανηλίκων κάτω των δεκαπέντε ετών δεν τιμωρούνται, εκτός αν η μεταξύ τους διαφορά ηλικίας είναι μεγαλύτερη των τριών ετών, οπότε μπορούν να επιβληθούν μόνο αναμορφωτικά ή θεραπευτικά μέτρα. 3. Όποιος εξωθεί ή παρασύρει ανήλικο που δεν συμπλήρωσε τα δεκαπέντε έτη, να παρίσταται σε γενετήσια πράξη μεταξύ άλλων, χωρίς να συμμετέχει σε αυτήν, τιμωρείται με φυλάκιση τουλάχιστον δύο ετών και χρηματική ποινή, αν ο ανήλικος είναι μικρότερος των δεκατεσσάρων ετών και με φυλάκιση έως τρία έτη ή χρηματική ποινή αν έχει συμπληρώσει το δέκατο τέταρτο έτος της ηλικίας του.».

Το άρθρο 351 Α ΠΚ προέβλεπε την ασέλγεια με ανήλικο έναντι αμοιβής. Ο τίτλος του άρθρου παρέμεινε αμετάβλητος, τροποποιήθηκε ωστόσο το περιεχόμενό του. Η προηγούμενη ρύθμιση όριζε: «1. Η ασελγής πράξη με ανήλικο που τελείται από ενήλικο με αμοιβή ή με άλλα υλικά ανταλλάγματα ή ασελγής πράξη μεταξύ ανηλίκων που προκαλείται από ενήλικο με τον ίδιο τρόπο και τελείται ενώπιον αυτού ή άλλου ενηλίκου τιμωρείται ως εξής: α) αν ο παθών δεν συμπλήρωσε τα δέκα έτη, με κάθειρξη τουλάχιστον δέκα ετών και χρηματική ποινή εκατό χιλιάδων έως πεντακοσίων χιλιάδων ευρώ, β) αν ο παθών συμπλήρωσε τα δέκα, όχι όμως και τα δεκαπέντε έτη, με κάθειρξη μέχρι δέκα ετών και χρηματική ποινή πενήντα χιλιάδων έως εκατό χιλιάδων ευρώ και γ) αν συμπλήρωσε τα δεκαπέντε έτη, με φυλάκιση τουλάχιστον ενός έτους και χρηματική ποινή δέκα χιλιάδων έως πενήντα χιλιάδων ευρώ. Κατά την επιμέτρηση της ποινής δεν εφαρμόζεται το άρθρο 83 στοιχείο ε΄. 2. Η κατά συνήθεια τέλεση της πράξης από τον ενήλικο σύμφωνα με την προηγούμενη παράγραφο συνιστά επιβαρυντική περίσταση. 3. Αν η πράξη της πρώτης παραγράφου είχε ως αποτέλεσμα το θάνατο του παθόντος επιβάλλεται ισόβια κάθειρξη.».

Η νέα διατύπωση της διάταξης του άρθρου 351 Α ΠΚ έχει ως εξής: «1. Η γενετήσια πράξη με ανήλικο που τελείται από ενήλικο με αμοιβή ή με άλλα υλικά ανταλλάγματα ή γενετήσια πράξη μεταξύ ανηλίκων που προκαλείται από ενήλικο με τον ίδιο τρόπο και τελείται ενώπιον αυτού ή άλλου ενηλίκου τιμωρείται ως εξής: α) αν ο παθών δεν συμπλήρωσε τα δώδεκα έτη, με κάθειρξη τουλάχιστον δέκα ετών και χρηματική ποινή. β) αν ο παθών συμπλήρωσε τα δώδεκα, όχι όμως και τα δεκατέσσερα έτη, με κάθειρξη και χρηματική ποινή και γ) αν συμπλήρωσε τα δεκατέσσερα έτη, με φυλάκιση τουλάχιστον τριών ετών και χρηματική ποινή. 2. Αν η πράξη της πρώτης παραγράφου είχε ως αποτέλεσμα το θάνατο του παθόντος επιβάλλεται κάθειρξη ισόβια ή πρόσκαιρη τουλάχιστον δέκα ετών και χρηματική ποινή.».

Επίσης, η αιμομιξία που τυποποιούνταν στο άρθρο 345 ΠΚ μετονομάστηκε σε «γενετήσια πράξη μεταξύ συγγενών», το άρθρο 346 που προέβλεπε την ασέλγεια μεταξύ συγγενών καταργήθηκε, ενώ το άρθρο 347 που αφορούσε την ασέλγεια παρά φύση είχε ήδη καταργηθεί.

Πρέπει, τέλος, να σημειωθεί ότι οι αποφάσεις που εξετάστηκαν αφορούσαν την διάταξη του άρθρου 339 παρ.1γ ΠΚ έως και την τροποποίησή της με το άρθρο 5 Ν.1272/82 και κυρίως τις περιπτώσεις εκείνες, στις οποίες ο δράστης ενήργησε ασελγείς πράξεις με πρόσωπο που γνώριζε ότι είχε συμπληρώσει το δέκατο όχι όμως και το δέκατο τρίτο έτος της ηλικίας του, τελώντας σε γνώση για την ανηλικότητα και την ηλικία του θύματος, πρωτίστως της παθούσας, επειδή επρόκειτο κυρίως για περιπτώσεις με θύματα θήλεα πρόσωπα.

**ΙΙ. Οι δικαστικές αποφάσεις**

 Οι αποφάσεις περί το αδίκημα της αποπλάνησης είναι συνολικά ενενήντα οκτώ (98), ήτοι είκοσι οκτώ (28) για το αδίκημα της αποπλάνησης παιδός και εβδομήντα μία (71) για το αδίκημα της αποπλάνησης παιδίσκης. Οι αποφάσεις έχουν χωριστεί σε δύο ενότητες: την ενότητα για την αποπλάνηση παιδός και στην ενότητα για την αποπλάνηση παιδίσκης, με χωριστά συμπεράσματα για κάθε ενότητα.

**ΙΙ.Α. Αποπλάνηση παιδός**

Οι αποφάσεις που εξετάστηκαν και αφορούν στην αποπλάνηση παιδός ανέρχονται συνολικά σε είκοσι οκτώ (28), αλλά επειδή δύο εξ αυτών, ήτοι οι ΜΟΔΧανίων14, 15 &16/19-1-1965 και ΜΟΔΗρακλείου25, 26 & 27/23-2-1965[[283]](#footnote-283) αφορούν τα αυτά πραγματικά περιστατικά, οπότε και συσχετίστηκαν, εν τέλει εξετάζονται είκοσι επτά (27), εκ των οποίων είκοσι μία (21) δικάζουν τετελεσμένη πράξη, οι τρεις (3) απόπειρες αποπλάνησης και οι λοιπές τρεις (3) συρροές αποπλάνησης με άλλο συναφές έγκλημα, ήτοι με πρόκληση σκανδάλου δι’ ασέμνων πράξεων, με βάναυση προσβολή της αιδούς και με παρά φύσιν ασέλγεια κατ’ εξακολούθηση αντίστοιχα. Ειδικότερα, για τέσσερις (4) από τις τετελεσμένες είκοσι μία (21) πράξεις έχει εκδοθεί αθωωτική κρίση[[284]](#footnote-284), ενώ μία απόφαση απόπειρας αποπλάνησης είναι αθωωτική[[285]](#footnote-285). Επίσης, για δύο (2) αθωωτικές εκ των είκοσι μία τετελεσμένων αποπλανήσεων δεν έχουμε στοιχεία, διότι στην μία περίπτωση είναι πολύ περιληπτική η απόφαση, επειδή το ανήλικο θύμα εκδιδόταν συστηματικά επ’ αμοιβή καθότι κίναιδος —η υπόθεση αυτή ήχθη στη δικαιοσύνη, διότι κατέθεσε έγκληση ο πατέρας του ανηλίκου αρνούμενος να αποδεχθεί ότι ο γιος του εκδιδόταν[[286]](#footnote-286)— και στην άλλη δεν είναι δυνατό να εξαχθούν πληροφορίες, διότι είναι εξαιρετικά δυσανάγνωστη[[287]](#footnote-287). Συνολικά, έχουμε τέσσερις (4) αθωωτικές αποφάσεις και είκοσι τρεις (23) καταδικαστικές.

Σε μία μόνο απόφαση αναφέρεται σε ποιο σωφρονιστικό κατάστημα κρατείται ο κατηγορούμενος, και συγκεκριμένα στην ΜΟΕφΚρ71-72/12-5-1988 γίνεται ρητή μνεία στο ότι κρατείται στις φυλακές της Τρίπολης, όπου κρατούνται όσοι έχουν τελέσει σεξουαλικά εγκλήματα ή εγκλήματα κατά της γενετήσιας ελευθερίας.

Επίσης, μία απόφαση με διπλή κρίση εντοπίστηκε, ήτοι η υπ’ αριθμ.63/22-10-1968 απόφαση του Μικτού Κακουργιοδικείου Χανίων που είναι καταδικαστική ως προς το ένα θύμα αλλά αθωωτική για το άλλο, για πράξεις που τελέστηκαν στον ίδιο τόπο αλλά σε διαφορετικό χρόνο.

1.Δικονομικά ζητήματα

1.1.Η επιμέτρηση της ποινής

Σε μία απόφαση συναντάμε ανάλυση της επιμέτρησης της ποινής που επιβάλλεται. Πιο συγκεκριμένα, στην ΜΟΔΗρακλείου 36/18-5-1971 που αφορούσε στην τέλεση των αδικημάτων της αποπλάνησης παίδων κατά συρροή και κατ’ εξακολούθηση και παρά φύσιν ασέλγειας κατ’ εξακολούθησιν το Δικαστήριο καταγιγνώσκει συνολικώς εκτιτέα ποινή κάθειρξης επτά (7) ετών και πέντε (5) μηνών, αναλύοντάς την ως εξής: «[…] κάθειρξιν επτά (7) ετών και πέντε (5) μηνών, αποτελούμενην εκ της ποινής της καθείρξεως των εξ (6) ετών της επιβληθείσης αυτώ διά την πρώτην πράξιν αποπλανήσεως παίδων κατ’ εξακολούθησιν (εις βάρος Γ. Δημ. Μ.), επαυξανόμενην κατά εν (1) έτος διά την δευτέραν πράξιν αποπλανήσεως παίδων κατ’ εξακολούθησιν (εις βάρος Ε. Γ. Κ.) και πέντε (5) μήνας διά την πράξιν της παρά φύσιν ασελγείας κατ’ εξακολούθησιν».

Θα πρέπει, ειρήσθω εν παρόδω, να σημειωθεί ότι τα τέλη και τα έξοδα της δίκης επιβάλλονται πάντοτε στον καταδικασθέντα κατηγορούμενο, με μοναδική εξαίρεση την ΜΟΔΧανίων13/23-1-1959, όπου αναφέρεται ότι «[…] εις τα έξοδα και τέλη της δίκης κατά το ήμιση λόγω απορίας του κατηγορουμένου, του ετέρου ημίσεως καταλογιζομένου εις βάρος του Δημοσίου, εισπρακτέα παρ’ αυτού και διά προσωπικής του κρατήσεως».

1.2. Η καταβολή εγγύησης

Εγγύηση δόθηκε σε δέκα περιπτώσεις, εκ των οποίων η μία αθωωτική. Πρόκειται για τις ΜΟΔΗρακλείου47 & 48/12, 13 & 14-5-1961 (ποσό 500 δρχ. που είναι αθωωτική), ΜΟΔΧανίων71 & 72/20-6-1961 (ποσό 500 δρχ.), ΜΟΔ26 & 27/18-3-1966 (ποσό 3.000 δρχ.), ΜΟΔΗρακλείου54 & 55/17-5-1966 (ποσό 1.500 δρχ.), ΜΟΔΡεθύμνης13/4-2-1967 (ποσό 800 δρχ.), ΜΟΔΛασιθίου35, 36, 37 & 38/21 & 22-7-1967 (ποσό 2.000 δρχ.), Μικτό Κακουργιοδικείο Χανίων39, 40 & 41/3 & 4-4-1970 (ποσό 2.000 δρχ.), ΜΟΔΛασιθίου16, 17 & 18/20-1-1951 (ποσό 5.000 δρχ.), Μικτό Κακουργιοδικείο Χανίων104 & 105/11-12-1970 (ποσό 1.500 δρχ.) και ΜΟΔ26 & 27/18-3-1966 (ποσό 3.000 δρχ.). Στην τελευταία αυτή περίπτωση, μάλιστα, έχουμε σχετικώς αναλυτική περιγραφή της διαταγής απόδοσης της εγγύησης, καθώς επισημαίνεται στην απόφαση ότι: «Διατάσσει την απόδοση της δυνάμει διατάξεως του ανακριτή κατατεθείσης χρηματικής εγγυήσεως εκ δραχμών τριών χιλιάδων (3.000) υπό τους όρους του άρθρου 303 παρ.2 ΚΠΔ, ήτοι μετά την αφαίρεσιν των δικαστικών εξόδων και τελούσης της παρούσης δίκης».

1.3. Η επ’ αυτοφώρω σύλληψη του δράστη

 Σε πέντε (5) αποφάσεις αναφέρεται ότι ο κατηγορούμενος κατελήφθη επ’ αυτοφώρω:

1)Στην υπ’ αριθμ. 62/10-9-1968 απόφαση του Μικτού Κακουργιοδικείου Ηρακλείου είχε ειδοποιηθεί η αστυνομία από τον εργοδότη του παιδιού, επειδή το θύμα του είχε εκμυστηρευθεί την ανήθικη πρόσκληση του δράστη να πάει στο σπίτι του, εντός του οποίου το βρήκε η αστυνομία.

2) Στην υπ’ αριθμ.63/22-10-1968 του Μικτού Κακουργιοδικείου Χανίων ένας σμηνίτης που έκανε βόλτα κατέλαβε επ’ αυτοφώρω τον κατηγορούμενο μέσα στο κάστρο του Κούλε στο Ηράκλειο, όπου άναψε σπίρτα και τους είδε. Ο κατηγορούμενος ισχυρίστηκε ότι ψάχνανε με το θύμα μία ανιψιά του και στη συνέχεια, μέχρι να έρθει το Λιμεναρχείο, το έσκασε, αλλά εν τέλει τον βρήκαν.

3) Στην υπ’ αριθμ. 69 & 70/5-11-1968 του Μικτού Κακουργιοδικείου Χανίων: Η γυναίκα του κατηγορουμένου τους έπιασε επ’ αυτοφώρω να ασελγεί στο θύμα και τον εγκατέλειψε.

4) Στην υπ’ αριθμ. 39/12-7-1969 του Μικτού Κακουργιοδικείου Ρεθύμνης ο αγροφύλακας εντόπισε τον κατηγορούμενο με το θύμα στην περιοχή του Ακρωτηρίου στα Χανιά.

5) Στην ΜΟΔΗρακλείου36/18-5-1971 δεν έχουμε πολλές λεπτομέρειες για τον τρόπο που κατελήφθη επ’ αυτοφώρω.

1.4. Η εξέταση του ανηλίκου θύματος

Σε όλες τις αποφάσεις αποπλάνησης που μελετήθηκαν εν προκειμένω το ανήλικο θύμα εξετάστηκε ανωμοτί υπό τους των άρθρων 221 εδ.α΄ και 226 παρ.2 του τότε ισχύοντος ΚΠΔ, όπως ρητά γίνεται μνεία σε αυτές. Για λόγους συντομίας δεν αναφέρεται σε όλες τις περιλήψεις η ως άνω σταθερά επαναλαμβανόμενη φράση, δηλαδή ότι «το θύμα εξετάστηκε ανωμοτί υπό τους όρους των άρθρων 221 εδ.α΄ και 226 παρ.2 ΚΠΔ», πλην των αποφάσεων ΜΟΔΧανίων163, 164 και 165/4-11-1960 και υπ’ αριθμ.63/22-10-1968 του Μικτού Κακουργιοδικείου Χανίων.

Πιο συγκεκριμένα, το άρθρο 221 εδ.α΄ ΚΠΔ προέβλεπε ότι: «Ανωμοτί εξετάζονται εν τε τη ανακρίσει και τη κυρία διαδικασία: α) οι κατά την κρίσιν του ανακρίνοντος ή του δικαστηρίου μη συμπληρώσαντες το δέκατον έβδομον έτος της ηλικίας των […]». Επίσης, το άρθρο 226 παρ.2 ΚΠΔ όριζε: «Εάν ο μάρτυς είναι ηλικίας κάτω των 17 ετών, ο ανακρίνων αναγράφει εν τη εκθέσει αυτολεξεί και τας εις αυτόν απευθυνόμενας ερωτήσεις». Να σημειωθεί ότι πρόκειται για τον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας που κυρώθηκε με το νόμο 1493/17-8-1950 από τον Βασιλιά Παύλο, επί υπουργίας δικαιοσύνης του Θεοδώρου Τσάτσου.

Στην εξέταση του θύματος περιλαμβάνεται και η ιατροδικαστική εξέτασή, καθώς αναφέρεται ρητά σε πέντε (5) αποφάσεις. Πιο συγκεκριμένα, στην υπ’ αριθμ.39, 40 & 41/3 & 4-4-1970 ο ανήλικος, αμέσως μετά την κακοποίησή του αποκάλυψε το συμβάν στην αδελφή του αρχικά και έπειτα στον πατέρα του, ο οποίος προέβη σε καταγγελία στο Α΄ Αστυνομικό Τμήμα του Ηρακλείου και διατάχθηκε ιατροδικαστική εξέταση που τάχθηκε υπέρ της παρά φύσιν ασέλγειας. Την ίδια ιατρική γνωμάτευσε συναντάμε και στην υπ’ αριθμ.69 & 70/5-11-1968 απόφαση του Μικτού Κακουργιοδικείου Χανίων, όπου αναφέρεται ότι ο κατηγορούμενος «[…] εκμεταλλευόμενος την εις Γερμανίαν απουσίαν του πατρός του και την σχεδόν ελλείπουσαν εποπτείαν της μητρός αυτού, να συνευρίσκεται διά του τρόπου τούτου εις τον ίδιον χώρον μετ’ αυτού δις ή τρις καθ’ εβδομάδα ώστε να καταστήση αυτόν εις οίαν κατάστασιν τον εμφανίζει η από 25-6-1968 ιατροδικαστική έκθεσις του εξετάσαντος τούτον ιατρόν».

 Ωστόσο, στην ΜΟΔΗρακλείου47 & 48/12, 13 & 14-5-1961 ο ιατρός που εξέτασε το θύμα δεν έκανε λόγο μετά βεβαιότητας για ευρήματα στο σώμα του ανηλίκου που συνάδουν με προηγηθείσα σεξουαλική πράξη, οπότε η απόφαση είναι αθωωτική. Επίσης, στην ΜΟΔ…………..26 & 27/18-3-1966 η επ’ ακροατηρίω κατάθεση του ιατρού δεν συνηγορεί μετά βεβαιότητος υπέρ της σεξουαλικής κακοποίησης του θύματος. Τέλος, στην ΜΟΔΗρακλείου19 & 20/17-4-1973 το βρακάκι του παιδιού στάλθηκε στο γενικό χημείο για ανάλυση του σπέρματος.

1.5. Ο αυτεπάγγελτος διορισμός συνηγόρου

 Σε αρκετές αποφάσεις αναφέρεται ότι έχει διορισθεί αυτεπαγγέλτως συνήγορος υπεράσπισης κατ’ άρθρο 340 ΚΠΔ, ο οποίος καλείται «διορισθείς εξ επαγγέλματος». Πρόκειται για τις ακόλουθες έξι (6) αποφάσεις, σε τέσσερις (4) εκ των οποίων αναγνωρίστηκε στον κατηγορούμενο ελαττωμένη ικανότητα για καταλογισμό:

1)ΜΟΔΧανίων13/23-1-1959: Ο κατηγορούμενος καταδικάζεται στα έξοδα και τέλη της δίκης κατά το ήμισυ λόγω απορίας του, ενώ το άλλο μισό καταλογίζεται σε βάρος του Δημοσίου. Ωστόσο, καταδικάστηκε και στην αμοιβή και στα έξοδα παραστάσεως του πληρεξουσίου δικηγόρου της πολιτικής αγωγής, αλλά επιδικάζει στον πολιτικώς ενάγοντα ποσό χρηματικής ικανοποίησης λόγω της ηθικής του βλάβης ίσο με την εγγύηση που είχε καταβάλει, ήτοι ποσό χιλίων (1.000) δρχ.

2) ΜΟΔΧανίων67&68/5-4-1960: Στον κατηγορούμενο, πατέρα τεσσάρων τέκνων, αναγνωρίστηκε και ελαττωμένη ικανότητα για καταλογισμό.

3) ΜΟΔΧανίων163, 164 και 165/4-11-1960: Στον 19χρονο άγαμο κατηγορούμενο αναγνωρίστηκε ελαττωμένη ικανότητα για καταλογισμό.

4) ΜΟΔΡεθύμνης50 & 51/7-9-1963: Στον 49χρονο έγγαμο και πατέρα τριών ενηλίκων τέκνων κατηγορούμενο επίσης αναγνωρίστηκε η ελαττωμένη ικανότητα προς καταλογισμό.

5) Μικτό Κακουργιοδικείο Ηρακλείου 62/10-9-1968: Πρόκειται για πολύτεκνο κατηγορούμενος, ηλικίας 53 ετών, «εις δεύτερον γάμον, εν διαστάσει ευρισκόμενο, μετά 6 αρρένων τέκνων ηλικίας 16 ετών μέχρι 31».

6) ΜΟΔΗρακλείου19 & 20/17-4-1973: Επίσης, αναγνωρίστηκε στον 37χρονο κατηγορούμενο, έγγαμο ευρισκόμενο σε διάσταση, πατέρα τριών τέκνων, εκ των οποίων τα δύο ενήλικα, ελαττωμένη ικανότητα για καταλογισμό.

 Το άρθρο 340 ΚΠΔ παρ.1 εδ.β΄προέβλεπε: «Επί κακουργημάτων ο πρόεδρος διορίζει υποχρεωτικώς συνήγορον εις τον κατηγορούμενον, τον στερούμενον τοιούτον, εκ πίνακος καταρτιζομένου κατ’ Ιανουάριον εκάστου έτους υπό του διοικ. συμβουλίου του οικείου δικηγορικού συλλόγου».

1.6. Η σχέση εισαγγελικής πρότασης και δικαστικής κρίσης

Η εισαγγελική πρόταση συνήθως, αλλά όχι πάντα, συμφωνεί με την τελική δικαστική κρίση ως προς την ενοχή, σχεδόν όμως ποτέ δεν είναι σύστοιχη της ποινής που επιβάλει το δικαστήριο. Έτσι σε δεκαεννέα (19) αποφάσεις εντοπίζεται συμφωνία εισαγγελικής πρότασης και απόφασης περί την ενοχή μόνον, ήτοι στις εξής αποφάσεις: ΜΟΔΗρακλείου54 & 55/17-5-1966, ΜΟΔΧανίων13/23-1-1959, ΜΟΔΧανίων67&68/5-4-1960, ΜΟΔΡεθύμνου77, 78, 79/3-10-1960, ΜΟΔΧανίων163, 164 και 165/4-11-1960, ΜΟΔΧανίων71 & 72/20-6-1961, ΜΟΔΡεθύμνης50 & 51/7-9-1963, ΜΟΔΗρακλείου13 & 14/15-2-1966, ΜΟΔ………26 & 27/18-3-1966, ΜΟΔΡεθύμνης13/4-2-1967, Μικτό Κακουργιοδικείο Ηρακλείου 62/10-9-1968, Μικτό Κακουργιοδικείο Χανίων69 & 70/5-11-1968, Μικτό Κακουργιοδικείο Χανίων39, 40 & 41/3 & 4-4-1970, ΜΟΔΗρακλείου19 & 20/17-4-1973, Μικτό Κακουργιοδικείο Χανίων104 & 105/11-12-1970, ΜΟΕφΚρ71-72/12-5-1988, ΜΟΔΡεθύμνης14 & 15/3-3-1962, Μικτό Κακουργιοδικείο Ρεθύμνης39/12-7-1969, ΜΟΔΗρακλείου 36/18-5-1971.

Αντίθετη εισαγγελική πρόταση έχουμε σε πέντε (5) αποφάσεις από τις είκοσι οκτώ (28) που είναι το δείγμα μας, αλλά δύο από τις πέντε ερευνώνται ως ζεύγος, διότι η πρώτη κηρύσσει ως πεπλανημένη την ετυμηγορία των ενόρκων και η δεύτερη είναι καταδικαστική. Οπότε, ουσιαστικά έχουμε τέσσερις (4) αποφάσεις με αντίθετη εισαγγελική πρόταση. Έτσι, στην ΜΟΔΗρακλείου47 & 48/12, 13 & 14-5-1961 η εισαγγελική πρόταση κάνει λόγο περί ενοχής του κατηγορουμένου κατά το παραπεμπτικό βούλευμα, χωρίς ελαφρυντικά. Ωστόσο, μετά την ετυμηγορία των ενόρκων περί αθώωσής του συντάσσεται και η πρόταση του εισαγγελέα. Το αυτό συνέβη και στην ΜΟΔΛασιθίου35, 36, 37 & 38/21 & 22-7-1967, όπου είχε μεσολαβήσει η πρόταση του εισαγγελέα να κηρυχθεί ως πεπλανημένη η ετυμηγορία των ενόρκων, την οποία όμως το Δικαστήριο των Συνέδρων απέρριψε, οπότε ο εισαγγελέας πρότεινε την αθώωση του κατηγορουμένου.

Επίσης, στην υπ’ αριθμ.63/22-10-1968 του Μικτού Κακουργιοδικείου Χανίων η εισαγγελική πρόταση είναι αντίθετη, διότι προτείνεται η ενοχή του κατηγορουμένου και για τα δύο θύματα, δηλαδή για αμφότερες τις πράξεις, με ποινή πρόσκαιρης κάθειρξης επτά (7) ετών και πενταετή αποστέρηση των πολιτικών του δικαιωμάτων. Ο κατηγορούμενος ψάρευε αγόρια στο λιμάνι του Ηρακλείου και συνευρισκόταν μαζί τους μέσα στο Φρούριο Κούλε. Όλοι γνώριζαν για την σεξουαλική ταυτότητα του κατηγορουμένου που τον φώναζαν «Μπούντα» στο λιμάνι. Ωστόσο, η εισαγγελική πρόταση είναι λανθασμένη, διότι το δεύτερο θύμα ήταν ηλικίας δεκαεπτά (17) ετών, ενώ το άρθρο 339 ΠΚ προβλέπει την τιμώρηση του δράστη, εφόσον το θύμα είναι νεότερο των 15 ετών.

Περαιτέρω, στο ζεύγος των αποφάσεων ΜΟΔΧανίων14, 15 &16/19-1-1965 και ΜΟΔΗρακλείου25, 26 & 27/23-2-1965, η πρώτη αναφέρει: «Επειδή εκ των καταθέσεων των εξετασθέντων μαρτύρων κατηγορίας και υπερασπίσεως εν συνδυασμώ προς τα νομίμως αναγνωσθέντα έγγραφα και δη της Ιατροδικαστικής εκθέσεως και την απολογίαν του κατηγορουμένου, το Δικαστήριον κρίνει ότι η ετυμηγορία των ενόρκων, κατά πλειοψηφίαν ληφθείσα, κηρύττουσα μη ένοχον τον κατηγορούμενον της αποδιδόμενης αυτώ πράξεως της αποπλανήσεως παιδός, είναι εξ ολοκλήρου πεπλανημένη ως προελθούσα εκ προδήλου πλάνης περί τα πράγματα και ως εκ τούτου, προτείναντος του Εισαγγελέως και του Δικαστηρίου των Συνέδρων ομοφώνως συμφωνούντος, δέον συνωδά των άρθρω 400 παρ.1 ΚΠΔ[[288]](#footnote-288) να ακυρωθή η ετυμηγορία και να παραπεμφθή η υπόθεσις εις νέαν σύνοδον». Στην δεύτερη κρίνεται ένοχος. Σύμφωνη η εισαγγελική πρόταση περί της ενοχής αλλά για ποινή στερητική της ελευθερίας τριών (3) ετών και τριετή αποστέρηση των πολιτικών του δικαιωμάτων.

 Τέλος, σε τέσσερις αποφάσεις δεν έχουμε καθόλου εισαγγελική πρόταση. Σε δύο εξ αυτών δεν έχουμε καθόλου πληροφορίες για κανένα ζήτημα που εξετάζουμε εδώ αναλυτικά, ουσιαστικό ή δικονομικό· η μία είναι εξαιρετικά δυσανάγνωστη, ήτοι η υπ’ αριθμ.54 & 55/24-10-1970 του Μικτού Κακουργιοδικείου Ρεθύμνης, ενώ η δεύτερη, η υπ’ αριθμ. 27α, 27, 28 & 29/24-6-1972 του Μικτού Κακουργιοδικείου Ρεθύμνης, είναι αθωωτική, επειδή το θύμα εκδιδόταν σε άνδρες επ’ αμοιβή, και ως εκ τούτου εμφανίζεται εξαιρετικά περιληπτική. Επίσης, στην ΜΟΔΡεθύμνης57/23-10-1972 λείπουν σελίδες ενδιάμεσα από την απόφαση, οπότε δεν είναι πλήρεις οι πληροφορίες, ενώ η ΜΟΔΛασιθίου16, 17 & 18/20-1-1951 είναι εξαιρετικά δυσανάγνωστη καθότι χειρόγραφη.

2.Ουσιαστικά ζητήματα

2.1.Ο τόπος τέλεσης και ο τόπος εκδίκασης

 Πρώτον, ως προς τον τόπο τέλεσης, διερευνώνται δύο παράμετροι: η γεωγραφική και η χωρική-τοπική. Δηλαδή εξετάζεται ποιες περιοχές της Κρήτης εμφανίζουν μεγαλύτερη συχνότητα τέλεσης αποπλανήσεων και ειδικότερα ο συσχετισμός υπαίθρου-πόλης αφενός και αφετέρου πού επιλέγει να διαπράξει την αποπλάνησή του ο δράστης —δημοσίως ή εν κρυπτώ και παραβύστω.

 Έτσι, από την μία πλευρά, σε σύνολο είκοσι πέντε (25) αποφάσεων εκ των είκοσι επτά (27), για τις οποίες έχουμε πλήρη στοιχεία, επτά (7) αναφέρουν ως τόπο τέλεσης τα Χανιά, δύο (2) την ευρύτερη περιοχή της Σητείας, πέντε (5) το Ρέθυμνο και έντεκα (11) το Ηράκλειο. Ειδικότερα, αναφορικά με τον συσχετισμό υπαίθρου πόλης, παρατηρείται ότι σε δεκατρείς (13) αποφάσεις εκ των είκοσι πέντε (25) η αποπλάνηση έλαβε χώρα σε χωριά και στη ευρύτερη αγροτική περιοχή γύρω από αυτά.

 Από την άλλη πλευρά, σε σχέση με τον τόπο που επιλέγει ο δράστης για να τελέσει την πράξη της αποπλάνησης, συνάγεται το συμπέρασμα ότι συνήθως επιλέγει απόμερα μέρη, τα οποία είτε ανήκουν στην ιδιοκτησία του είτε πρόκειται για δημόσιους χώρους προφυλαγμένους και αθέατους. Έτσι, ο κατηγορούμενος στην ΜΟΔΡεθύμνου77, 78, 79/3-10-1960 και στην ΜΟΔΗρακλείου47 & 48/12, 13 & 14-5-1961 οδήγησε το θύμα στο σπίτι του και συνευρέθηκε μαζί του εντός της οικίας του —αν και η δεύτερη είναι εν τέλει αθωωτική. Το ίδιο συνέβη και στην ΜΟΔΧανίων14, 15 &16/19-1-1965 και στην συνεχόμενη με αυτήν ΜΟΔΗρακλείου25, 26 & 27/23-2-1965, στις οποίες ο κατηγορούμενος κακοποίησε σεξουαλικά το 7χρονο παιδί της συντρόφου του εντός του δωματίου, όπου διέμεναν σε συνθήκες μεγάλης ένδειας. Επίσης, στην ΜΟΔ26 & 27/18-3-1966 το 10χρονο αγόρι κακοποίησε ο πρώτος του εξάδελφος πατροπλευρικά εντός της οικίας του, όπου κοιμόταν με το θύμα στο ίδιο κρεβάτι κατά την διάρκεια των διακοπών του παιδιού στην Κρήτη, καθώς διέμενε στην Αθήνα. Στην υπ’ αριθμ.62/10-9-1968 του Μικτού Κακουργιοδικείου Ηρακλείου ο κατηγορούμενος, με το πρόσχημα ότι ήθελε βοήθεια για να κόψει τζάμια, κάλεσε στο σπίτι του τον 13χρονο παθόντα. Στο σπίτι του στο χωριό Προτόρια δεχόταν επί δύο συνεχόμενα έτη και συνευρισκόταν ερωτικά με το 12χρονο θύμα και ο κατηγορούμενος στην υπ’ αριθμ.69 & 70/5-11-1968 απόφαση του Μικτού Κακουργιοδικείου Χανίων.

Ωστόσο, δεν αποκλείεται κάποιες φορές να κυνηγάει κυριολεκτικά τα θύματά του και σε δημόσιους χώρους, κυρίως πολυσύχναστους. Για παράδειγμα στην ΜΟΔΡεθύμνης14 & 15/3-3-1962 που αφορούσε στην συρροή αποπλάνησης παιδός με πρόκληση σκανδάλου δι’ ασέμνων πράξεων ο κατηγορούμενος συνήθιζε να ψαρεύει μικρά αγόρια στον κινηματογράφο, όπου συνάντησε για πρώτη φορά τον μέχρι πρότινος άγνωστο σε αυτόν παθόντα, τον παρενόχλησε εντός του κινηματογράφου και στις τουαλέτες του χώρου, όπου πήγε το θύμα, προσπαθώντας ανεπιτυχώς να ανοίξει την πόρτα της τουαλέτας, την οποία είχε κλειδώσει το θύμα στην προσπάθειά του να αμυνθεί στην σεξουαλική επίθεση του κατηγορουμένου. Στη συνέχεια τον ακολούθησε μέχρι το σπίτι του και έκτοτε τον παρακολουθούσε διαρκώς μέχρι που κατάφερε και υλοποίησε τις προθέσεις του. Μάλιστα είχε καλέσει το θύμα ακόμη και στο σπίτι του, στέλνοντας την γυναίκα του στον κινηματογράφο. Σε κινηματογράφους σύχναζε επίσης ο κατηγορούμενος στην ΜΟΔΧανίων67&68/5-4-1960.

Ειδικότερα, ο δημόσιος χαρακτήρας της σεξουαλικής κακοποίησης των ανηλίκων θυμάτων συνδέεται, μεταξύ άλλων, και με την ύπαρξη αυτόπτη μάρτυρα. Έτσι, για παράδειγμα στην ΜΟΕφΚρ71-72/12-5-1988 ο κατηγορούμενος παρέσυρε το 9χρονο αγόρι μέσα σε καλαμιές δίπλα στο ποτάμι που διέσχιζε κεντρικό προάστιο του Ηρακλείου. Κατέστη, όμως, αντιληπτός τυχαία από αυτόπτη μάρτυρα που καθόταν στο μπαλκόνι παρακείμενης πολυκατοικίας, πραγματοποιώντας επίσκεψη σε φιλικό του σπίτι. Ο τελευταίος ήταν αστυνομικός, ο οποίος προσέτρεξε σώζοντας το θύμα από τα χέρια του κατηγορουμένου πριν προλάβει να πραγματοποιήσει τα σχέδια της ικανοποίησης της γενετήσιας ορμής του, καθώς είχε κατεβάσει ήδη το παντελόνι και το εσώρουχο του ίδιου και του θύματος. Επίσης, στην ΜΟΔΗρακλείου19 & 20/17-4-1973 ο κατηγορούμενος τέλεσε ασελγείς πράξεις στο 6χρονο θύμα (εκσπερμάτισε στα οπίσθιά του) παρουσία του 4χρονου αδελφού του. Στην ΜΟΔΧανίων163, 164 και 165/4-11-1960 αυτόπτης μάρτυρας κατέθεσε ότι είδε το θύμα με τον κατηγορούμενο να συνευρίσκονται και το είπε στους γονείς του θύματος, ενώ στην ΜΟΔΧανίων71 & 72/20-6-1961 ο κατηγορούμενος παρέσυρε με τη βοήθεια άλλου προσώπου το θύμα και αμφότεροι ασέλγησαν σε αυτό εντός ερειπωμένης οικίας. Στην υπ’ αριθμ.63/22-10-1968 απόφαση του Μικτού Κακουργιοδικείου Χανίων ένας σμηνίτης που έκανε βόλτα εντόπισε «εντός του παρά την παραλιακήν θέσιν “Κούλε” Ενετικού Φρουρίου, εις ερημικόν μέρος του παρά τον Λιμένα του Ηρακλείου παλαιού ενετικού φρουρίου» τον κατηγορούμενο να ασελγεί στο θύμα. Τέλος, στην ΜΟΔΛασιθίου35, 36, 37 & 38/21 & 22-7-1967 ο κατηγορούμενος κατηγορήθηκε ότι ενήργησε ασελγείς πράξεις στο 10χρονο θύμα ενώ το κάλεσε στο αμπέλι του με το πρόσχημα να του δώσει ροδάκινα, αλλά η απόφαση είναι αθωωτική, διότι αποδείχθηκε ότι επρόκειτο για σκευωρία εναντίον του.

 Περαιτέρω, πολλές φορές, κυρίως στις περιπτώσεις της κατ’ επανάληψη τέλεσης του εγκλήματος της αποπλάνησης, επιλέγονται τόσο ιδιωτικά όσο και δημόσια μέρη, όπου οι κατηγορούμενοι παρασύρουν τα θύματά τους και τα οποία περιγράφονται ενδεικτικώς ως ακολούθως:

i) Στην ΜΟΔΗρακλείου13 & 14/15-2-1966 ο κατηγορούμενος παρέσυρε το θύμα κατ’ επανάληψη «στην οικία του και σε άλλα σημεία του χωριού, ήτοι κάτωθι μίας συκής πλησίον της οικίας του, εις ακατοίκητον οικίαν του, εις την άμπελόν του και αλλαχού».

ii) Στην ΜΟΔ…………26 & 27/18-3-1966 ο κατηγορούμενος ησέλγησε επί του δεκαετούς θύματος «πολλάκις εντός της εν Στύλω (Χανίων) οικίας του και επί της αυτής κλίνης εις ην αμφότεροι εκοιμώντο, άπαξ δε εν τινί αγροτική θέσει του εν λόγω χωρίου ένθα ευρίσκεται το κτήμα του πατρός του Ε. Β. (τρίτου προσώπου)».

iii) Στην ΜΟΔΗρακλείου54 & 55/17-5-1966 καλούσε τα δύο 15χρονα αγόρια είτε εναλλάξ είτε ταυτόχρονα άλλοτε στο σπίτι του στη Σητεία και άλλοτε στην αγροικία του και ξεκινούσε συζητήσεις σεξουαλικού περιεχομένου μαζί τους αρχικά για να τους αφυπνίσει ερωτικά και στη συνέχεια να συνευρεθεί μαζί τους.

iv) Στην ΜΟΔΡεθύμνης13/4-2-1967 είτε στο σπίτι του στο Κάτω Χωριό Φουρνής είτε στην ύπαιθρο στην ίδια περιοχή είτε και αλλού ο κατηγορούμενος ενήργησε ασελγείς πράξεις στο 13χρονο θύμα.

Δεύτερον, ως προς τον τόπο εκδίκασης της υπόθεσης παρατηρούμε ότι διαφέρει σε όλες τις περιπτώσεις από τον τόπο τέλεσης της πράξης, όπως ευχερώς προκύπτει και από τον πίνακα που ακολουθεί παρακάτω. Μία μόνον απόφαση διαφοροποιείται, η ΜΟΔΛασιθίου16, 17 & 18/20-1-1951 που είναι αθωωτική και στην οποία αναφέρεται ότι ο δράστης που καταγόταν από την Κάτω Φουρνή Μιραμβέλου και έμενε στην Πόμπηα Ηρακλείου, όπου τέλεσε και την αποπλάνηση, δικάστηκε από δικαστήριο του Λασιθίου, με την εντοπιότητά του να μην αποτελεί κώλυμα, διότι εξετάστηκε όχι ο τόπος καταγωγής του αλλά ο τόπος τέλεσης της πράξης, οπότε από το Ηράκλειο εισήχθη η υπόθεση για εκδίκαση στο δικαστήριο του Λασιθίου. Επίσης, στην δευτεροβάθμια απόφαση ΜΟΕφΚρ71-72/12-5-1988, που αναγκαστικά εκδόθηκε από το Εφετείο Χανίων, καθώς μόνον στα Χανιά υπήρχε εφετείο κατά τον χρόνο εκδίκασης της υπόθεσης, δεν αναφέρεται από ποιο δικαστήριο εκδικάστηκε σε πρώτο βαθμό η υπόθεση, ώστε δεν είναι δυνατό να λάβει χώρα ο συσχετισμός τόπου τέλεσης-τόπου εκδίκασης. Παρά το γεγονός ότι δεν αναφέρεται ρητά σε καμία απόφαση από όσες εξετάστηκαν εν προκειμένω, είναι προφανές ότι έτυχε εφαρμογής το άρθρο 136 περ.γ΄ του τότε ισχύοντος ΚΠΔ, το οποίο προέβλεπε ότι: «Παραπομπή από του κατά τα άρθρα 122-125 αρμοδίου δικαστηρίου εις άλλο δικαστήριο ισόβαθμον και ομοειδές διατάσσεται, όταν: […] γ) Επιβάλλωσι την τοιαύτην παραπομπήν σοβαροί λόγοι αναγόμενοι εις δημοσίαν ασφάλειαν κα τάξιν». Ειδικότερα, το άρθρο 122 παρ.1 ΚΠΔ προέβλεπε την κατά τόπον αρμοδιότητα, δηλαδή την αρμοδιότητα του δικαστηρίου του τόπου, όπου τελέστηκε η πράξη ή κατοικούσε ή διέμενε προσωρινά ο κατηγορούμενος κατά την έναρξη της ποινικής δίωξης.

2.2.Η αναγνώριση ελαττωμένης ικανότητας προς καταλογισμό

 Σε κάποιες περιπτώσεις έχει αναγνωρισθεί στον κατηγορούμενο ελαττωμένη ικανότητα προς καταλογισμό, χωρίς απαραίτητα να εξηγούνται οι λόγοι. Σε μία απόφαση μόνον, την υπ’ αριθμ.63/22-10-1968 απόφαση του Μικτού Κακουργιοδικείου Χανίων, αναλύεται διεξοδικά από το δικαστήριο, αντιστρόφως ανάλογα ωστόσο, γιατί δεν είναι δυνατό να αναγνωρισθεί στον κατηγορούμενο η ελαττωμένη ικανότητα προς καταλογισμό: «Ο κατηγορούμενος αρνείται την πράξιν του ταύτην, η άρνησίς του όμως στηρίζεται εις τοσούτον εώλους δικαιολογίας ώστε ευθύς αμέσως να δίδη την εντύπωσιν ότι δεν έχει ίχνος σοβαρότητος αλλ’ ότι εγένετο διά να μη χωρήση ούτος εις ευθείαν ομολογίαν των γενομένων κατά τον χρόνον τον οποίον περαιτέρω, καθ’ α εκ των εν αρχή, απεδείχθη, ευρίσκετο εν πλήρη νηφαλιότητι και εν κανονικοτάτη λειτουργία των πνευματικών του λειτουργιών και της συνειδήσεώς του, εξ άλλου δεν απεδείχθη ότι ευρίσκετο τότε εν αγνοία των συνιστωσών την πράξιν του αύτην πραγματικών περιστατικών και δη της ηλικίας του παθόντος ην εγνώριζεν αφού και μεγαλυτέρους την ηλικίαν δεν επεδίωκε να εύρη».

Ειδικότερα, ελαττωμένη ικανότητα προς καταλογισμό αναγνωρίστηκε στις αποφάσεις που ακολουθούν:

1) ΜΟΔΧανίων67&68/5-4-1960: Ο κατηγορούμενος ελάμβανε αναπηρική σύνταξη λόγω αναπηρίας στην σπονδυλική στήλη. Ήταν γνώριμος στην αστυνομία για ανάλογες πράξεις που είχε τελέσει συνήθως έξω από κινηματογράφους.

2) ΜΟΔΧανίων163, 164 και 165/4-11-1960: Ο κατηγορούμενος κατόπιν υποσχέσεως περί παροχής χρημάτων, καραμελλών και γλυκισμάτων έπεισε το θύμα να ανεχθεί τις ασελγείς κατ’ αυτού πράξεις.

3) ΜΟΔΡεθύμνης50 & 51/7-9-1963: Ζητούσε από τα παιδιά να τον ικανοποιούν σεξουαλικά κάθε Τετάρτη και Σάββατο με αντάλλαγμα χρήματα, ευρισκόμενος μαζί τους σε διάφορες τοποθεσίες των Χανίων (γήπεδο, Σφαγεία, Μόλος κ.λπ.).

4) ΜΟΔΗρακλείου13 & 14/15-2-1966.

5) ΜΟΔ26 & 27/18-3-1966.

6) ΜΟΔΗρακλείου54 & 55/17-5-1966.

7) ΜΟΔΗρακλείου19 & 20/17-4-1973: Ο κατηγορούμενος δεν κατοικεί στο χωριό, αλλά περιφέρεται από χωριό σε χωριό πουλώντας χαμπιόλια, τα οποία φτιάχνει ο ίδιος, για να ζήσει. Οι μάρτυρες καταθέτουν ότι έχει πρόβλημα αντίληψης.

9) ΜΟΔΡεθύμνης14 & 15/3-3-1962: Συνήθιζε να προβαίνει σε άγρα ανηλίκων αγοριών μέσα σε κινηματογράφους.

2.3.Η αξιολόγηση πράξης και δράστη

2.3.1. Γενικά

 Στην υπ’ αριθμ. 39, 40 & 41/3 & 4-4-1970 απόφασή του το Μικτό Κακουργιοδικείο Χανίων που εξέτασε τη δράση των δύο κατηγορουμένων, οι οποίοι ενήργησαν αυτοτελώς και ανεξαρτήτως ο ένας του άλλου προβαίνοντας σε ασελγείς πράξεις στο 9χρονο θύμα έκαστος εντός του χώρου εργασίας, όπου το παρέσυραν (κουρείο, καφενείο), επισημαίνει ότι «αμφότεροι οι κατηγορoύμενοι προσέβαλον καιρίως το κοινόν αίσθημα της αιδούς και των χρηστών ηθών» (ΑΠ106/1951, 270/64, 63/1965, 152/1964, 295/1963, 204/1963, 306/1961, 61/1952, 168/1961 και 122/1962).

 Ειδικότερα, αξιοσημείωτη είναι η τοποθέτηση του δικαστηρίου στην ΜΟΕφΚρ71-72/12-5-1988, που αφορά στην επ’ αυτοφώρω σύλληψη του δράστη από αστυνομικό εκτός υπηρεσίας, ο οποίος βρισκόταν τυχαία στο μπαλκόνι του σπιτιού φίλων του, απ’ όπου είχε οπτική επαφή με τον δράστη και το έγκλημα που παρ’ ολίγον να διαπραχθεί αλλά απετράπη με την άμεση επέμβασή του. Στην απόφαση επισημαίνεται ότι: «Συγκεκριμένως, η διαστροφή του χαρακτήρα του κατηγορουμένου είναι προφανής, ιδίως διότι εγνώριζε ότι η πράξη του αυτή απευθυνόταν σε παιδί, δημιούργησε ψυχολογικά προβλήματα στο ανήλικο, αναστάτωσε τις οικογένειες με μικρά παιδιά, ενίσχυσε το φόβο και την επιφυλακτικότητα των παιδιών προς τους μεγάλους και διαστρέβλωσε την εικόνα του παιδιού για την σεξουαλική του ταυτότητα». Επίσης, ως προς τον τρόπο τέλεσης του εγκλήματος αναλυτικά εκτίθενται τα ακόλουθα:

«Ο κατηγορούμενος, που είχε πρόθεση να προβεί σε ασελγείς πράξεις επί του παιδιού αυτού, το οποίο όπως ισχυρίστηκε, απολογούμενος, γνώριζε από προηγούμενο χρόνο, πρότεινε σ’ αυτό να μεταβούν μαζί στον παρακείμενο ποταμό για την ανεύρεση του χαμένου σημειωματαρίου του (κατηγ/νου). Με το πρόσχημα αυτό ο κατηγ/νος, εκμεταλλευόμενος την παιδική αφέλεια, κατόρθωσε να παρασύρει το παιδί και να μεταβεί μαζί του στον ποταμό, αφού προηγουμένως φρόντισε να απομακρύνει απ’ αυτούς τα άλλα παιδιά που για λίγο τους ακολούθησαν. Ύστερα αυτός οδήγησε το παιδί σε απόκρυφο σημείο μέσα στις καλαμιές του ποταμού, ώστε να μην είναι ορατός από τους ενοίκους των απέναντι κατοικιών. Εκεί ο κατηγορούμενος, αφού κατέβασε το παντελόνι και το εσώρουχό του, ζήτησε να κάνει το ίδιο και το παιδί. Και επειδή αυτό αρνήθηκε να γυμνωθεί, του κατέβασε αυτός βιαίως το παντελόνι και το εσώρουχό του και άρχισε να προβαίνει σε ασελγείς πράξεις επί του παιδιού, κρατώντας το στην αγκαλιά του. Δεν πρόλαβε, όμως, να ολοκληρώσει το σκοπό του αυτό από αίτια εξωτερικά και ανεξάρτητα από τη θέλησή του, γιατί είχε δει τις κινήσεις αυτές από τον εξώστη διαμερίσματος, όπου καθόταν και παρακολουθούσε τα συμβαίνοντα, ο αστυνομικός και μάρτυρας Μ. Α., ο οποίος βρισκόταν εκεί τυχαία για επίσκεψή του σε φιλική του οικογένεια. Αυτός έγκαιρα επενέβη, καταδίωξε μαζί με άλλους περιοίκους που προσέτρεξαν σε βοήθειά του και συνέλαβε το δράστη».

Τέλος, αξίζει να παρατεθεί σε αυτό το σημείο και η περιγραφή της συμπεριφοράς του επ’ αυτοφώρω συλληφθέντος κατηγορουμένου στην ΜΟΔΗρακλείου 36/18-5-1971 που αφορά στο αδίκημα της αποπλάνησης παίδων κατά συρροήν και κατ’ εξακολούθησιν και παρά φύσιν ασέλγεια κατ’ εξακολούθησιν: «Κατεχόμενος από ανωμάλους σεξουαλικάς επιθυμίας, κατά το από των αρχών του Αυγούστου 1970 μέχρι και της 8ης Σεπτεμβρίου 1970 χρονικόν διάστημα, προς ικανοποίησιν της ανωμάλου γενετησίου επιθυμίας του, παρασύρων τους ομοχωρίους του παθόντες, τελών εν γνώσει της ηλικίας αυτών ως εκ της μετά των ανηλίκων τούτων γειτονίας του, εις ερημικούς τόπους και προσφέρων σιγαρέττα, επέτυχε, δι’ ομοιομόρφων σταθερών εξακολουθητικών ενεργειών, διεγείρων την γενετήσιον απόλαυσιν αυτών, να παραπλανήση αυτούς, όπως ενεργήσωσιν επ’ αυτού παρά φύσιν ασέλγείας, ότε κατά μόνας, ότε μεθ’ απάντων, δι’ εισαγωγής του πέους των εντός του πρωκτού του μέχρις εκσπερματώσεως, κατευθύνας και προσδιορίσας την προς τούτου βούλησιν αυτών προς ενεργείαν των πράξεων αυτών εκ συζητήσεων περί την γενετήσιον ορμήν και της ψαύσεως και θωπειών των γεννητικών αυτών οργάνων, μετά ταύτα δε υπό την απειλήν της εις τους γονείς αυτών αποκαλύψεως των μετ’ αυτού ανωμάλων σχέσεων».

2.3.2. Η ηλικία των δραστών

 Οι δράστες άνω των εξήντα (60) ετών είναι πέντε (5), εκ των οποίων δύο άγαμοι, δύο έγγαμοι και ένας έγγαμος σε διάσταση. Οι άγαμοι δράστες είναι στο σύνολό τους έντεκα (11), για έναν δεν έχουμε στοιχεία από την απόφαση καθότι αθωωτική και περιληπτική, ενώ οι έγγαμοι είναι δεκατέσσερις (14). Εκ των εγγάμων οι τρεις (3) βρίσκονται σε διάσταση και οι έξι (6) έχουν παιδιά. Αν και εκ των είκοσι επτά (27) αποφάσεων που εξετάστηκαν δεν έχουμε πλήρη και αναλυτικά στοιχεία για δύο εξ αυτών, οπότε στον πίνακα των αποφάσεων που παρουσιάζεται παρακάτω αναλυτικές πληροφορίες παρέχονται για εικοσιπέντε (25) αποφάσεις, έχουμε πληροφορίες για το προφίλ των δραστών σε είκοσι έξι (26) αποφάσεις, διότι σε μία απόφαση κατηγορούμενοι ήταν δύο άνδρες που κακοποίησαν ένα 9χρονο αγόρι. Πρόκειται για την υπ’ αριθμ.39, 40 & 41/3 & 4-4-1970 του Μικτού Κακουργιοδικείου Χανίων. Επίσης, το ζήτημα των περισσοτέρων δραστών με θύμα το ίδιο ανήλικο άρρεν πρόσωπο συναντάμε και στην ΜΟΔΧανίων71 & 72/20-6-1961, όπου εμπλέκεται και τρίτο πρόσωπο ως δράστης, το οποίο συμμετείχε στο έγκλημα αλλά δεν κατονομάζεται και δεν δικάζεται. Στην προκείμενη περίπτωση αναφέρεται ότι ο κατηγορούμενος παρέσυρε με τη βοήθεια άλλου προσώπου το θύμα εντός ερειπωμένης οικίας, όπου και αμφότεροι ασέλγησαν σε αυτό.

2.3.3.Υπότροποι δράστες

Υπότροποι εμφανίζονται έξι (6) εκ των κατηγορουμένων στις εξεταζόμενες αποφάσεις. Πιο ειδικά, στην ΜΟΔΧανίων67&68/5-4-1960 ο 30χρονος δράστης που ήταν έγγαμος και πατέρας τεσσάρων τέκνων ήταν γνώριμος στις αρχές για ανάλογη δράση άγρας αγοριών έξω από κινηματογράφους· μάλιστα προσποιήθηκε τον αστυνομικό και πήρε το θύμα από τους φίλους του, με τους οποίους καθόταν, τον πήγε σε χαλάσματα, τον χτύπησε με ένα βώλο χώμα και με απειλές ότι θα τον σκοτώσει ασέλγησε σε αυτόν παρά φύσιν.

Επίσης, σύμφωνα με την ΜΟΔΡεθύμνου77, 78, 79/3-10-1960, ο 62χρονος άγαμος και σεξουαλικά ανίκανος κατηγορούμενος, που είχε προθυμοποιηθεί να παραδίδει ιδιαίτερα μαθήματα και μαθήματα γαλλικών στον ανήλικο, ως πρόφαση για να τον προσεγγίσει και να έχει επαφές μαζί του, είχε καταδικασθεί και άλλοτε για το ίδιο αδίκημα, εφαρμόζοντας παρόμοιες τακτικές προσέγγισης των υποψήφιων εραστών του. Στην απόφαση σημειώνεται, ως προς τον τρόπο τέλεσης του δράστη, ότι: «[…] όντες αμφότεροι εντελώς γυμνοί κατεκλίνοντο εις την αυτήν κλίνην, ένθα ο μεν ανήλικος τη προτροπή του ησέλγη παρά φύσιν επ’ αυτού διά της εισαγωγής του πέους του εις τον πρωκτόν τούτου (κατηγορουμένου), ούτος δε μη δυνάμενος λόγω ανικανότητος να ενεργήση τοιαύτην πράξιν, εισήγαγεν τους δακτύλους αυτού εις τον πρωκτόν του ανηλίκου ενηγκαλίζετο, εθώπευεν και ησπάζατο αυτού εις διάφορα μέρη του σώματός του, έψαυε τα γεννητικά όργανα αυτού και προσέτριβε τα δικά τους εις τον πρωκτόν και τους μηρούς του ανηλίκου».

Αντίθετα, στην ΜΟΔΗρακλείου13 & 14/15-2-1966 οι μάρτυρες κατηγορίας κατέθεσαν ότι ο κατηγορούμενος είχε σχέσεις και με παντρεμένες γυναίκες. Μάλιστα, λίγο καιρό πριν από την δίκη, είχε καταδικασθεί για συκοφαντική δυσφήμηση, επειδή συκοφάντησε μία παντρεμένη γυναίκα ότι απατούσε τον άντρα της, καθώς εκείνη είχε αρνηθεί να ενδώσει στις ερωτικές πιέσεις του κατηγορουμένου. Επίσης, η καθαρίστρια του σχολείου του χωριού κατέθεσε ότι είχε προσπαθήσει να προσεγγίσει και άλλα αγόρια εντός του σχολικού χώρου, όπως και τον 14χρονο γιο της που επίσης κατέθεσε στο ακροατήριο. Ως «παιδεραστή με προϊστορία» χαρακτήρισαν τον γνώριμο στην αστυνομία κατηγορούμενο στην υπ’αριθμ.62/10-9-1968 απόφαση του Μικτού Κακουργιοδικείου Ηρακλείου, καθώς έχει καταδικασθεί και στο παρελθόν για αποπλανήσεις αγοριών.

Επίσης είχε καταδικαστεί για παρόμοια πράξη σε φυλάκιση είκοσι πέντε (25) ημερών ο κατηγορούμενος στην υπ’ αριθμ.104 & 105/11-12-1970 απόφαση του Μικτού Κακουργιοδικείου Χανίων, ενώ στην υπ’ αριθμ.69 & 70/5-11-1968 του ίδιου δικαστηρίου ο κατηγορούμενος είχε αποπειραθεί να ασελγήσει και σε άλλο παιδί και είχε καταδικαστεί, χωρίς να αναφέρεται η ποινή του.

2.3.4. Η προσπάθεια αποποίησης των ευθυνών τους

Σε κάποιες ελάχιστες περιπτώσεις οι κατηγορούμενοι, αρνούμενοι να αναλάβουν την ευθύνη των πράξεών τους, επιλέγουν να ρίξουν το φταίξιμο στο ανήλικο θύμα ή σε τρίτο πρόσωπο. Έτσι, στην ΜΟΔΡεθύμνου77, 78, 79/3-10-1960 ο 62χρονος άγαμος και σεξουαλικά ανίκανος κατηγορούμενος υποστήριξε, προκειμένου να υπερασπισθεί τον εαυτό του, ότι ο θείος του θύματος το είχε κακοποιήσει σεξουαλικά, απειλούσε δε και το θύμα ότι αν μιλήσει θα κάνει κακό στην οικογένειά του. Επίσης, στην ΜΟΔΧανίων163, 164 και 165/4-11-1960 ο κατηγορούμενος ισχυρίστηκε ότι το θύμα επεζήτησε την ερωτική συνεύρεση με τον κατηγορούμενο, κατεβάζοντας μάλιστα και τα παντελόνια του. Στην ΜΟΔΗρακλείου47 & 48/12, 13 & 14-5-1961, που είναι και αθωωτική, ο κατηγορούμενος απέδωσε την κατηγορία σε βάρος του σε σκευωρία του ιδιοκτήτη του ξυλουργείου που βρισκόταν στο ισόγειο της οικίας του, με τον οποίο είχε διαφορές, με τη συνεργασία και των άλλων μαρτύρων κατηγορίας. Τέλος, στην υπ’ αριθμ.104 & 105/11-12-1970 απόφαση του Μικτού Κακουργιοδικείου Χανίων ο κατηγορούμενος ισχυρίστηκε απολογούμενος ότι έδιωξε τον παθόντα, επειδή τεμπέλιαζε και δεν δούλευε, οπότε σκηνοθέτησε την κατηγορία της αποπλάνησης σε βάρος του, σε συνδυασμό και με το γεγονός ότι ο πατέρας του παθόντα έκλεψε προ ημερών το πορτοφόλι του κατηγορουμένου που περιείχε 12.500 δρχ.

Σε αυτό το πλαίσιο εντάσσεται και η προσπάθειά τους να συγκαλύψουν την σεξουαλική τους ιδιαιτερότητα. Για παράδειγμα την ΜΟΔΧανίων71 & 72/20-6-1961 ο πατέρας του παθόντα που καταθέτει ωςμάρτυρας κατηγορία δηλώνει ότι μετά το συμβάν ο πατέρας του κατηγορουμένου ζήτησε την κόρη του σε γάμο, προκειμένου να καλύψει την ενοχή του, ότι δηλαδή δεν είναι παιδόφιλος. Επίσης, του πρότεινε το ποσό των 7.000 δρχ. αλλά δεν το δέχθηκε. Ανάλογο σασμό με επιγαμία πρότεινε ο κατηγορούμενος και στην υπ’ αριθμ.104 & 105/11-12-1970 απόφαση του Μικτού Κακουργιοδικείου Χανίων στον πατέρα του θύματος, αρνούμενος ως συκοφαντικά τα περιστατικά που αφορούν στην προηγούμενη καταδίκη του. Τέλος, στον κατηγορούμενο αποδίδεται από τους μάρτυρες κατηγορίας η προσπάθεια συμβιβασμού διά τρίτων προσώπων, τα οποία πρότειναν στον πατέρα του ανηλίκου το ποσό των 20.000 ή 25.000 δρχ. στην ΜΟΔΗρακλείου47 & 48/12, 13 & 14-5-1961· η απόφαση, βέβαια, είναι αθωωτική.

2.4. Η θέση του θύματος

2.4.1. Ο αριθμός των θυμάτων στην κατ’ εξακολούθησιν τέλεση

 Περαιτέρω, όσον αφορά στα θύματα, έχουν εντοπισθεί σε τέσσερις (4) αποφάσεις περισσότερα του ενός ανήλικα αγόρια, ήτοι: α) Στην ΜΟΔΗρακλείου 36/18-5-1971, όπου ο κατηγορούμενος έβαζε δύο αγόρια 15 ετών και ένα αγόρι 16 ετών να ασελγούν σε αυτόν επί ένα μήνα πριν από την σύλληψή του εξακολουθητικά. Στην απόφαση αυτή έχουμε αποπλάνηση παίδων κατά συρροήν και κατ’ εξακολούθησιν και παρά φύσιν ασέλγεια κατ’ εξακολούθησιν. β) Στην υπ’ αριθμ. 63/22-10-1968 του Μικτού Κακουργιοδικείου Χανίων, όπου αναφέρεται ότι ο κατηγορούμενος επ’ αμοιβή συνευρισκόταν με αγόρια και ήταν γνώριμος στο λιμάνι του Ηρακλείου, όπου ψάρευε τους ερωτικούς του συντρόφους και τους οδηγούσε εντός του ενετικού φρουρίου «Κούλε», εντός του οποίου συνευρισκόταν ερωτικά μαζί τους. Θύματά του ήταν ένα 14χρονο αγόρι, για την ασέλγεια σε βάρος του οποίου καταδικάστηκε, και ένας 17χρονος, για την πράξη σε βάρος του οποίου αθωώθηκε. γ) Στην ΜΟΔΡεθύμνης50 & 51/7-9-1963 θύματα είναι τρία αγόρια, ενώ δ) στην ΜΟΔΗρακλείου54 & 55/17-5-1966 είναι δύο αγόρια.

2.4.2. Η προηγούμενη σχέση του θύματος με τον δράστη

 Συνήθως οι δράστες γνωρίζουν τα θύματά τους από το ευρύτερο φιλικό ή εργασιακό τους περιβάλλον, από το χωριό τους ή την γειτονιά τους ή έχουν συγγενικούς δεσμούς με αυτά. Για παράδειγμα, ο κατηγορούμενος εργαζόταν ως ράπτης στο εμποροραφείο του πατέρα του θύματος, όπου και τον παρενοχλούσε, ώσπου τον κάλεσε στο σπίτι του και συνευρέθηκαν στην ΜΟΔΧανίων13/23-1-1959. Στην υπ’ αριθμ.62/10-9-1968 απόφαση του Μικτού Κακουργιοδικείου Ηρακλείουαναφέρεται ότι ο κατηγορούμενος είχε γνωρίσει το 13χρονο θύμα στο καφενείο, όπου εργαζόταν ως σερβιτόρος, ενώ στην υπ’ αριθμ. 39, 40 & 41 του Μικτού Κακουργιοδικείου Χανίων39, 40 & 41/3 & 4-4-1970 το 9χρονο θύμα εργαζόταν σε ένα κουρείο που βρισκόταν δίπλα στο καφενείο του πρώτου κατηγορουμένου και παρήγγελνε από αυτόν για λογαριασμό του αφεντικού του, στο οποίο συνάντησε και τον δεύτερο κατηγορούμενο που τον προσκάλεσε στο κουρείο του.

Επιπροσθέτως, σε δύο αποφάσεις καταγράφεται ο συγγενικός δεσμός κατηγορουμένου-θύματος. Πρώτον, στην ΜΟΔ26 & 27/18-3-1966 ο δράστης είναι πρώτος εξάδελφος του θύματος πατροπλευρικά. Αφού επισκέφθηκε την οικογένεια του θείου του στην Αθήνα έπεισε τον τελευταίο να πάρει το παιδί στο χωριό για να περάσει το καλοκαίρι εκεί, όπου κοιμόντουσαν στο ίδιο κρεβάτι. Η κατάθεση του ιατρού δεν συνηγορεί μετά βεβαιότητος υπέρ της σεξουαλικής κακοποίησης του θύματος. Δεύτερον, στην υπ’ αριθμ.39/12-7-1969 απόφαση του Μικτού Κακουργιοδικείου Ρεθύμνης, ο κατηγορούμενος ζήτησε από τον πατέρα του παθόντος, των οποίων οι γυναίκες είναι δεύτερα ξαδέλφια, να πάρει τον 13χρονο παθόντα στην εργασία του ως πλανόδιου ιχθυοπώλη για να τον βοηθάει, κατά τη διάρκεια των θερινών διακοπών του σχολείου του, έναντι ημερομισθίου 20 δρχ. Το θύμα έμεινε μόνο δέκα ημέρες στην δούλεψή του, διότι δεν τον πλήρωνε. Μάλιστα τον πήγε στο Ακρωτήρι, όπου προσπάθησε να τον αναγκάσει να του κάνει στοματικό έρωτα, ενώ κατελήφθη επ’ αυτοφώρω από τον αγροφύλακα που κάλεσε την αστυνομία. Ο κατηγορούμενος είχε έρθει σε παρά φύση συνουσία με το θύμα και πριν από το περιστατικό αυτό πολύ παλαιότερα, αλλά στον πατέρα του δεν είχε πει τίποτε, διότι τον είχε απειλήσει ο κατηγορούμενος με μαχαίρι.

2.4.3. Το οικογενειακό περιβάλλον του θύματος

 Περαιτέρω, καθώς προκύπτει, οι δράστες εκμεταλλεύονται την αδυναμία και την απειρία των θυμάτων τους ή το προβληματικό γονεϊκό τους περιβάλλον ή την ηλικία τους. Για παράδειγμα, συναντάμε επτά (7) θύματα κάτω των δέκα (10) ετών, ενώ την ΜΟΔΡεθύμνης57/23-10-1972 απασχόλησε η ιδιαίτερη περίπτωση της κακοποίησης ενός 12χρονου παιδιού με νοητική υστέρηση.

 Πιο ειδικά, στην υπ’ αριθμ.69&70/5-11-1968 απόφαση του Μικτού Κακουργιοδικείου Χανίων ο πατέρας του 12χρονου ανηλίκου απουσίαζε από το οικογενειακό περιβάλλον, διότι είχε μεταναστεύσει και εργαζόταν στην Γερμανία. Όμως και η μητέρα ήταν αδιάφορη απέναντι στο παιδί της, καθώς επί δύο έτη ο κατηγορούμενος συγχωριανός της ασελγούσε στο παιδί της και δεν είχε καταλάβει απολύτως τίποτα, ώσπου είδε κηλίδες αίματος στο εσώρουχο του παιδιού και ανησύχησε. Εξηγεί το Δικαστήριο επί τούτου για τον κατηγορούμενο: «εκμεταλλευόμενος την εις Γερμανίαν απουσίαν του πατρός του και την σχεδόν ελλείπουσαν εποπτείαν της μητρός αυτού […]. Σημειώνει, δε, περαιτέρω, για την μητέρα ότι: «[…] προκύπτουσιν άμα εκ της καταθέσεως της μητρός του ήτις προ των εκάστοτε εμφανιζομένων κηλίδων αίματος εις την περισκελίδαν του υιού της εδέησε επί τέλους να κινηθή διά την διαπίστωσιν της προελεύσεώς των και να τον οδηγήση εις ιατρόν παρ’ ου διεπιστώθη η όλη κατάστασις του υιού της». Και όλα αυτά ενώ όλο το χωριό, ακόμη και οι συνομήλικοι του παιδιού της, γνώριζαν ότι ο ανήλικος κακοποιούνταν συστηματικά από τον κατηγορούμενο, καθώς επισημαίνεται στην απόφαση ότι «[…] οι πάντες εις το ως άνω χωρίον εγνώριζον ότι ο κατηγορούμενος διά την ικανοποίησιν της γενετησίου επιθυμίας του συνουσιάζετο παρά φύσιν με τούτον».

 Αντίθετα, το εξαιρετικά προστατευτικό οικογενειακό περιβάλλον επέδειξε τα γρήγορα αντανακλαστικά του στην υπ’ αριθμ.39, 40 & 41/3 & 4-4-1970 του Μικτού Κακουργιοδικείου Χανίων, όταν το 9χρονο αγόρι εκμυστηρεύθηκε, αμέσως μετά την επιστροφή του από το κουρείο, όπου εργαζόταν, στο σπίτι του στην αδελφή του τον μεγάλο πόνο που αισθάνθηκε μετά την παρά φύσιν ασέλγεια που υπέστη. Στη συνέχεια το θύμα και η αδελφή του αποκάλυψαν τα όσα συνέβησαν στο ανήλικο αγόρι στον πατέρα τους, ο οποίος προέβη σε καταγγελία στο Α΄ Αστυνομικό Τμήμα του Ηρακλείου. Η ιατροδικαστική εξέταση, στην οποία υπεβλήθη το θύμα, συνηγορεί υπέρ της παρά φύσιν ασέλγειας.

 Δυστυχώς, την χειρότερη γονεϊκή αντιμετώπιση ανέδειξαν οι ΜΟΔΧανίων14, 15 &16/19-1-1965 και ΜΟΔΗρακλείου25, 26 & 27/23-2-1965, η οποία εμφανίζει ιδιαίτερο ενδιαφέρον και από τη άποψη της εισαγγελικής πρότασης, όπως αναλύεται στην οικεία ενότητα των δικονομικών ζητημάτων. Να αναφερθεί εδώ μόνον ότι ο εισαγγελέας, αντιλαμβανόμενος την σοβαρότητα της υπόθεσης, πρότεινε να κηρυχθεί πεπλανημένη η ετυμηγορία των ενόρκων που αθώωνε τον κατηγορούμενο, επιτυγχάνοντας την εκ νέου συζήτηση της υπόθεσης από άλλη σύνθεση. Εν προκειμένω, το 7χρονο αγόρι κακοποιήθηκε από τον σύντροφο της μητέρας του, με τον οποίο συζούσε σε συνθήκες ένδειας σε ένα δωμάτιο πίσω από τα δημόσια ουρητήρια του δήμου στο Ηράκλειο, όπου εργαζόταν η μητέρα. Είχε αποκτήσει το παιδί από την εξώγαμη σχέση της με παντρεμένο άνδρα, ο οποίος δεν ενδιαφερόταν για το παιδί. Μετά την κακοποίησή του το άτυχο αγόρι βρέθηκε σε ορφανοτροφείο στη Ρόδο, κατόπιν μεσολάβησης της Μητρόπολης, ενώ η μητέρα παντρεύτηκε το φθορέα του παιδιού της μέσα στη φυλακή.

 Εκτός, όμως, από τις ως άνω αποφάσεις, υπάρχουν και περιπτώσεις, από τις οποίες εμμέσως συνάγεται ότι το οικογενειακό περιβάλλον δεν είχε φροντίσει να θωρακίσει το θύμα με την κατάλληλη άμυνα, ώστε να είναι ικανό να αποκρούσει πιθανές σεξουαλικές επιθέσεις. Διότι υπάρχουν και θύματα που έχουν δεχθεί να ασελγήσει ο δράστης σε αυτά με την υπόσχεση ή την παροχή χρημάτων, χωρίς η σεξουαλική τους ταυτότητα να ταυτίζεται με εκείνη του δράστη. Λόγου χάρη αυτό συνέβη στην ΜΟΔΧανίων163, 164 και 165/4-11-1960, όπου δόθηκε και η υπόσχεση για καραμέλες στο 14χρονο θύμα, ενώ στην ΜΟΔΡεθύμνης13/4-2-1967 το παιδί κατέθεσε ότι πήγαινε με τον κατηγορούμενο επειδή του έδινε λεφτά και στην υπ’ αριθμ.63/22-10-1968 του Μικτού Κακουργιοδικείου Χανίων το θύμα παραδέχεται ότι παραπλανήθηκε από τα χρήματα τους τους έδωσε ο κατηγορούμενος, όπως κατέθεσε και άλλος ενήλικος μάρτυρας κατηγορίας.

Υπάρχουν, βέβαια, και δύο ακόμη αποφάσεις, όπου η ερωτική συνεύρεση θύματος και θύτη έχει μία συστηματικότητα, όπως στην ΜΟΔΡεθύμνης50 & 51/7-9-1963, όπου ο κατηγορούμενος ζητούσε από τα παιδιά να τον ικανοποιούν σεξουαλικά κάθε Τετάρτη και Σάββατο με αντάλλαγμα χρήματα, ευρισκόμενος μαζί τους σε διάφορες τοποθεσίες των Χανίων (γήπεδο, Σφαγεία, Μόλος κ.λπ.), αλλά και στην υπ’ αριθμ.69 & 70/5-11-1968 απόφαση του Μικτού Κακουργιοδικείου Χανίων, όπου τα παιδιά του χωριού που γνώριζαν τι γινόταν εκβίαζαν τον ανήλικο παθόντα να τους δίδει τα χρήματα, τα οποία του έδινε ο κατηγορούμενος, για να μην αποκαλύψουν σε όλο το χωριό όσα γνώριζαν.

Συνεπεία των ανωτέρω, επειδή στις κλειστές κοινωνίες όλα μαθεύονται, η διάρκεια των σεξουαλικών συνευρέσεων δράστη-θύματος είναι συνήθως περιορισμένη, οπότε, εάν δεν είναι άπαξ και ευκαιριακά, τότε συνήθως δεν ξεπερνάει το εξάμηνο. Π.χ. αναφέρεται στην αμέσως προηγούμενη απόφαση ότι «[…]οι πάντες εις το ως άνω χωρίον εγνώριζον ότι ο κατηγορούμενος διά την ικανοποίησιν της γενετησίου επιθυμίας του συνουσιάζετο παρά φύσιν με τούτον». Επισημαίνει, ακόμη, ότι οι μάρτυρες κατηγορίας που κατέθεσαν «[…] αντελήφθησαν πλειστάκις τον παθόντα να εισέρχηται εις την οικίαν του κατηγορουμένου ώστε παρά την άρνησιν τούτου να μη καταλίπεται περί του αντιθέτου αμφιβολία». Άλλωστε, και τα παιδιά του χωριού που γνώριζαν τι γινόταν εκβίαζαν τον ανήλικο παθόντα να τους δίδει τα χρήματα που του έδινε ο κατηγορούμενος για να μην αποκαλύψουν σε όλο το χωριό όσα γνώριζαν. Άρα, άπαξ έχουν τελεστεί έντεκα (11) αποπλανήσεις, μία εκ των οποίων τελέστηκε σε βάρος του ίδιου θύματος από δύο δράστες, αυτοτελώς και ανεξαρτήτως ο ένας του άλλου, με διαφορά δύο (2) ημερών μεταξύ τους. Οι υπόλοιπες πράξεις τελέστηκαν κατ’ εξακολούθηση, στη διάρκεια μικρών ή μεγάλων χρονικών διαστημάτων. Τα μεγαλύτερα χρονικά διαστήματα σεξουαλικής κακοποίησης αγοριών εντοπίζονται σε τέσσερις (4) περιπτώσεις, εκ των οποίων δύο αφορούν ένα εξάμηνο, μία ένα έτος και μία δύο έτη[[289]](#footnote-289).

3. Ο πίνακας συνοπτικής παρουσίασης των αποφάσεων

|  |
| --- |
| **Αποπλανήσεις** |
| **Αποπλάνηση παιδός** |
| **Αριθμός απόφασης** | **Ηλικία δράστη** | **Οικογενειακή κατάσταση δράστη** | **Ηλικία θύματος** | **Τόπος τέλεσης** | **Τρόπος τέλεσης** | **Ποινή** |
| ΜΟΔΧανίων13/23-1-1959 | 46 | Έγγαμος | 13 | Μοίρες Καινουργίου(αγροτικές περιοχές & εντός χωρίου) | Μάρτιος 1958-13 Αυγούστου 1958 | 5 ½ έτη & 3ετή α.π.δ. |
| ΜΟΔΧανίων67&68/5-4-1960 | 30 | Έγγαμος με τέσσερα τέκνα | 15 | Ηράκλειο | Άπαξ | 5 έτη & 5ετή α.π.δ. |
| ΜΟΔΡεθύμνου77, 78, 79/3-10-1960 | 62 | Άγαμος | 15 | Χανιά | Κατά το τελευταίο δεκαήμερο του μηνός Απριλίου 1960. | 2 ½ έτη & διετή α.π.δ. |
| ΜΟΔΧανίων163, 164 και 165/4-11-1960 | 19 | Άγαμος | 14 | Κράσι Πεδιάδος(αγροτικές περιοχές) | Από αρχές Απριλίου 1960- 2 Αυγούστου 1960 | 1 έτος και έξι μήνες |
| ΜΟΔΗρακλείου47 & 48/12, 13 & 14-5-1961 | 60 | Άγαμος και συνταξιούχος αξιωματικός | 14 | Ρέθυμνο | Άπαξ | Αθωωτική[[290]](#footnote-290) |
| ΜΟΔΧανίων71 & 72/20-6-1961 | 19 | Άγαμος | 10 | Χουμέρι Μυλοποτάμου | Άπαξ[[291]](#footnote-291) | 4 έτη & 3ετή α.π.δ. |
| ΜΟΔΡεθύμνης50 & 51/7-9-1963 | 49 | Έγγαμος, σε διάσταση, με τρία ενήλικα τέκνα | >16 ετών=τρία τα θύματα | Χανιά | 1η Μαρτίου 1963 μέχρι 20 Απριλίου 1963, κάθε Τετάρτη & Σάββατο | 3 ½ έτη |
| ΜΟΔΧανίων14, 15 &16/19-1-1965 & ΜΟΔΗρακλείου25, 26 & 27/23-2-1965(πεπλανημένη στην πρώτη η ετυμηγορία των ενόρκων) | 34 | Συζούσε με την μητέρα του θύματος. Παντρεύτηκαν μετά την προφυλάκισή του. | 7 | Ηράκλειο | Από 4 έως 12 Ιουνίου 1964 | 2 ½ ετών με ελαφρ. 84 παρ.2α ΠΚ, 3ετή α.π.δ. |
| ΜΟΔΗρακλείου13 & 14/15-2-1966 | 55 | Έγγαμος άνευ τέκνων | 11 | Αργυρούπολη Ρεθύμνης | Δεκέμβριο 1964-24 Νοεμβρίου 1965 | 4 ½ ετών με ελαφρ. 84 παρ.2α ΠΚ και 3ετή α.π.δ. |
| ΜΟΔ……………26 & 27/18-3-1966 | 19 | άγαμος | 10 | Στύλος Αποκορώνου Χανίων | 16 Ιουλίου 1965-τέλος Αυγούστου 1965 | 15 μήνες και 3ετή α.π.δ. |
| ΜΟΔΗρακλείου54 & 55/17-5-1966 | 60 | Έγγαμος | 15 & 16 ετών | Σητεία | Θέρος του 1965 και 1-6 Μαρτίου 1966 | 7 έτη κάθειρξη και 4ετή α.π.δ. |
| ΜΟΔΡεθύμνης13/4-2-1967 | 47 | Άγαμος | 13 | Κάτω Χωριό Φουρνής Μιραμπέλου | Ιούνιος 1966- 14 Οκτωβρίου 1966 | 1 ½ έτη και 3ετή α.π.δ. |
| ΜΟΔΛασιθίου35, 36, 37 & 38/21 & 22-7-1967 | 34 | Άγαμος | 10 | Τύλισος Μαλεβυζίου Ηρακλείου | Άπαξ: 29 Ιουνίου 1966 | Αθωωτική |
| Μικτό Κακουργιοδικείο Ηρακλείου 62/10-9-1968 | 53 | Έγγαμος σε β΄ γάμο, εν διαστάσει, με 6 άρρενα τέκνα | 13 | Χανιά | Άπαξ: 4 Μαΐου 1968 | 9 ετών κάθειρξη & 3ετή α.π.δ. |
| Μικτό Κακουργιοδικείο Χανίων63/22-10-1968 | 55 | Έγγαμος με ένα άρρεν τέκνο | 14 | Ηράκλειο, στο φρούριο «Κούλε» | Άπαξ: 12 Μαΐου1968 και ώρα 4:30 μ.μ. | 6ετή κάθειρξη & 5ετή α.π.δ. |
|  |  | >17 | Ηράκλειο, στο φρούριο «Κούλε» | Α΄ 15νθήμερον Μαρτίου 1968 & Β΄ 10ήμερον Απριλίου 1968 |
| Μικτό Κακουργιοδικείο Χανίων69 & 70/5-11-1968 | 64 | Έγγαμος, εν διαστάσει | 12 | Προτόρια Μονοφατσίου Ηρακλείου | Α΄ 10ήμερον Μαΐου 1968 & επί διετίαν αναδρομικώς, δις ή τρις/εβδομάδα | 8 έτη κάθειρξη και 5ετή α.π.δ. |
| Μικτό Κακουργιοδικείο Χανίων39, 40 & 41/3 & 4-4-1970:Το ίδιο θύμα και στις δύο περιπτώσεις | 63 | Έγγαμος | 9 | Ηράκλειο | Άπαξ: 12 Ιουλίου 1969, περί 10ην νυχτερινήν, εντός του καφενείου του | 3 έτη φυλάκ., ελαφρ. καλής συμπερ. μετά την πράξη & 2ετή α.π.δ. |
| 50 | έγγαμος | 9 | Ηράκλειο | Άπαξ: 14 Ιουλίου 1969 κατά τας μεσημβρινάς ώρας, εντός του κουρείου του | 4 έτη φυλάκιση με ελαφρ. προτ. εντίμου βίου & 4ετή α.π.δ. |
| Μικτό Κακουργιοδικείο Ρεθύμνης54 & 55/24-10-1970 |  | Περιληπτική, χωρίς στοιχεία |  |  |  | Αθωωτική |
| Μικτό Κακουργιοδικείο Ρεθύμνης27α, 27, 28 & 29/24-6-1972 |  | Περιληπτική, χωρίς στοιχεία |  |  | Το θύμα εκδιδόταν επ’ αμοιβή | Αθωωτική |
| ΜΟΔΡεθύμνης57/23-10-1972 | 19 | Άγαμος, ταξιθέτης | 12 με νοητική υστέρηση | Ηράκλειο | Άπαξ χωρίς να αναφέρεται ο ακριβής χρόνος | 3 έτη με ελαφρ. προτ. εντίμου βίου |
| ΜΟΔΗρακλείου19 & 20/17-4-1973 | 37 | Έγγαμος με 3 άρρενα τέκνα, ανεπιστήμως χωρισμένος | 6 | Λευκόγια Αγ. Βασιλείου Ρεθύμνης | Άπαξ: 4 Δεκεμβρίου 1972, ενώπιον του 4χρονου αδελφού του θύματος | 3 ½ έτη κι 3ετή α.π.δ. |
| **Απόπειρα αποπλανήσεως παιδός** |
| ΜΟΔΛασιθίου16, 17 & 18/20-1-1951 | 40 | Άγαμος καθηγητής Γαλλικών και Θεολογίας | 13 | Πόμπηα Ηρακλείου | 7 & 8 Ιουνίου 1950 | Αθωωτική |
| Μικτό Κακουργιοδικείο Χανίων104 & 105/11-12-1970 | 37 | Έγγαμος με 5 τέκνα, εξ ων τέσσερα άρρενα | 14 | Από Πέραμα που μένει στους Ερφούς Μυλοποτάμου | Άπαξ: 19 Ιουνίου 1970 περί ώρα 19:00 | 1 έτος φυλάκιση |
| ΜΟΕφΚρ71-72/12-5-1988 | 32 | Άγαμος | 9 | Ηράκλειο (Κατσαμπάς) | Άπαξ: 4 Αυγούστου 1986, περί 20:15 | 4 έτη και 3ετή α.π.δ. |
| **Αποπλάνησις παιδός μετ’ ετέρας πράξης** |
| **Αποπλάνησις παιδός & πρόσκλησις σκανδάλου δι’ ασέμνων πράξεων** |
| ΜΟΔΡεθύμνης14 & 15/3-3-1962 | 44 | Έγγαμος άνευ τέκνων | 14 | Χανιά | Οκτώβριος 1961-5 Δεκεμβρίου 1961 | 2 ½ έτη & 2ετή α.π.δ. + 3 μήνες για β΄ πράξη= σύνολο 2 έτη & επτά μήνες |
| **Αποπλάνησις παιδός & βάναυσος προσβολή της αιδούς** |
| Μικτό Κακουργιοδικείο Ρεθύμνης39/12-7-1969 | 27 | Έγγαμος | 13 | Χανιά (Ακρωτήρι) | Δύο φορές, μία στο παρελθόν, χωρίς να αναφέρεται ακριβής χρόνος | 2 έτη φυλακ. με ελαφρ. προτ. εντίμου βίου & 3ετή α.π.δ. + 3 μήνες για β΄ πράξη |
| **Αποπλάνησις παίδων κατά συρροήν και κατ’ εξακολούθησιν** **& παρά φύσιν ασέλγεια κατ’ εξακολούθησιν** |
| ΜΟΔΗρακλείου 36/18-5-1971 | 48 | άγαμος | 15 ετών, δύο αγόρια | Καλύβες Αποκορώνου Χανίων | 8 Σεπτεμβρίου 1970 έως και ένα μήνα πριν εξακολουθητικώς | 6 έτη για κάθε πράξη αποπλάνησης + 1 έτος για β΄ πραξη = ήτοι 7 έτη και 5 μήνες & 3ετή α.π.δ. |
|  |  |  | 16 ετών ένα αγόρι | Ομοίως | Ομοίως |

4.Οι περιλήψεις των αποφάσεων

4.1.Τετελεσμένες πράξεις

 **ΜΟΔΧανίων13/23-1-1959:** «Καταδικάζει τον διά της ετυμηγορίας των ενόρκων κηρυχθέντα ένοχον κατηγορούμενον Ε. Ι. Σ., γεννηθέντα εις Ηράκλειον και κατοικούντα εις Μοίρες Καινουργίου, ετών 46, έγγαμον, εγγράμματον, ράπτην, πολίτην Έλληνα και Χ.Ο., αποπλανήσεως παιδός πραχθείσης από του μηνός Μαρτίου 1958 μέχρι και της 13ης Αυγούστου1958 εν Μοίρες Καινουργίου, εις πρόσκαιρον κάθειρξην πέντε και ημίσεως (5 ½) ετών, τριετή στέρησιν των πολιτικών του δικαιωμάτων και πλεονεκτημάτων και εις τα έξοδα και τέλη της δίκης κατά το ήμισυ λόγω απορίας του κατηγορουμένου, του ετέρου ημίσεως καταλογιζομένου εις βάρος του Δημοσίου, εισπρακτέα παρ’ αυτού και διά προσωπικής του κρατήσεως». Διατάσσει, επίσης, την κατάπτωση της χρηματικής υπέρ του Δημοσίου εγγυήσεως των χιλίων (1.000) δρχ. για την προσωρινή αποφυλάκιση του κατηγορουμένου. Επιδικάζει το ποσό των χιλίων (1.000) δρχ. ως χρηματική ικανοποίηση της ηθικής βλάβης του πολιτικώς ενάγοντος και το ποσό των χιλίων οκτακοσίων εβδομήντα μίας δρχ. (1.871) για τα έξοδα παραστάσεως και αμοιβής του πληρεξουσίου δικηγόρου του. Το θύμα ήταν ένας 13χρονος ανήλικος, ο οποίος εξετάστηκε ανωμοτί δυνάμει του άρθρου 221α ΚΠΔ και για τον οποίο παραστάθηκε ως πολιτικώς ενάγων ο πατέρας του Κ. Εμμ. Ζ. Στο μαγαζί του τελευταίου, εμποροράπτου, εργαζόταν ο κατηγορούμενος και τον παρενοχλούσε, τον χάιδευε και τον φιλούσε, ασέλγησε, δε, παρά φύσιν στο θύμα στη θέση «Γερο-Ποταμός» της περιφέρειας του χωρίου Μοιρών, ενώ μετά από αυτό το γεγονός δεχόταν το θύμα στο σπίτι του, όπου «του καταβίβαζε την περισκελίδα του, τον εναπέθετεν επί κλίνης κεκαλυμμένης μέχρι τινός διά χάρτου εφημερίδος και εξάγων το πέος του ησέλγησεν επ’ αυτού παρά φύσιν». Σύμφωνη η εισαγγελική πρόταση ως προς την ενοχή αλλά με πρόταση ποινής φυλάκισης οκτώ ετών και πενταετούς αποστέρησης των πολιτικών του δικαιωμάτων. —ΠΚ 26 παρ.1, 27 παρ.1, 60, 98 και 339. (Δικηγόρος υπεράσπισης αυτεπαγγέλτως διορισθείς Στυλιανός Καραγιαννάκης και δικηγόρος πολιτικής αγωγής Μιχάλης Παπαδογιάννης).

**ΜΟΔΧανίων67&68/5-4-1960: «**Καταδικάζει τον διά της ετυμηγορίας των ενόρκων κηρυχθέντα ένοχον κατηγορούμενον Γ. Εμμ. Τ., γεννηθέντα και κατοικούντα εν Ηρακλείω, ετών 30, έγγαμο εις α΄ γάμον μετά της Χ. Δημ. Δ., πατέρα τεσσάρων (4) τέκνων, ενός άρρενος και τριών θηλέων, εγγράμματον, συνταξιούχον Ι.Κ.Α., Χ.Ο. και Έλληνα πολίτην, αποπλανήσεως παιδός και εν ηλαττωμένω καταλογισμώ, πράξεως πραχθείσης την 1ην Νοεμβρίου 1959 εν Ηρακλείω, εις πρόσκαιρον κάθειρξην πέντε (5) ετών, στέρησιν των πολιτικών του δικαιωμάτων επί πενταετίαν και εις τα έξοδα και τέλη της δίκης εισπρακτέα παρ’ αυτού και διά της προσωπικής του κρατήσεως». Ο κατηγορούμενος ελάμβανε αναπηρική σύνταξη λόγω αναπηρίας στην σπονδυλική στήλη, αλλά ήταν γνώριμος στην αστυνομία για ανάλογες πράξεις που είχε τελέσει συνήθως έξω από κινηματογράφους. Θύμα είναι ο Ι. Ε. Ζ., ετών 15, μαθητής Γυμνασίου, Έλλην, Χ.Ο., γεννηθείς εις Μοχόν Πεδιάδος και κατοικών εις Ηράκλειον, ο οποίος εξετάζεται ανωμοτί δυνάμει του άρθρου 221α ΚΠΔ, επειδή δεν έχει συμπληρώσει το 17ο έτος της ηλικίας του. Ο κατηγορούμενος προσποιήθηκε τον αστυνομικό και τον πήρε από τους φίλους του, με τους οποίους καθόταν, τον πήγε σε χαλάσματα, τον χτύπησε με ένα βώλο χώμα και με απειλές ότι θα τον σκοτώσει ασέλγησε σε αυτόν παρά φύσιν. Το θύμα όταν ξεζαλίστηκε πήγε στην αστυνομία, ενώ κατέθεσαν και οι δύο φίλοι του. Σύμφωνη η εισαγγελική πρόταση ως προς την ενοχή αλλά για ποινή πέντε και ημίσεως (5 ½) ετών. —ΠΚ 26 παρ.1, 27 παρ.1, 36, 52, 60, 79, 83 και 339 εδ.α΄ ως το τελευταίο αντικαταστάθηκε από το άρθρο 6 παρ.δ΄ α.ν.1623/51 κυρωθέντος διά του ν.2057/52. (Δικηγ. υπεράσπισης αυτεπαγγέλτως διορισθείς ο Ευτύχιος Μαρκαντωνάκης).

**ΜΟΔΡεθύμνου77, 78, 79/3-10-1960: «**Ο κατηγορούμενος Β. Μ. του Χ. και της Μ., γεννηθείς και κατοικών εις Γαλατά Κυδωνίας Χανίων, ετών 62, δημοσιογράφος, άγαμος, Έλλην, Χ.Ο., εν Χανίοις και ενός του αυτόθι δωματίου του κατά το τελευταίο δεκαήμερο του μηνός Απριλίου 1960 διά πλειόνων πράξεων συνιστωσών εξακολούθησιν ενός και αυτού εγκλήματος εκ προθέσεως ενήργησε ασελγείς πράξεις μετά προσώπου νεώτερου των 16 ετών, ήτοι συγκατοικών εν τω αυτώ δωματίω μετά του 15ετούς ανηλίκου Ν. Κ., όντες αμφότεροι εντελώς γυμνοί κατεκλίνοντο εις την αυτήν κλίνην, ένθα ο μεν ανήλικος τη προτροπή του ησέλγη παρά φύσιν επ’ αυτού διά της εισαγωγής του πέους του εις τον πρωκτόν τούτου (κατηγορουμένου), ούτος δε μη δυνάμενος λόγω ανικανότητος να ενεργήση τοιαύτην πράξιν, εισήγαγεν τους δακτύλους αυτού εις τον πρωκτόν του ανηλίκου ενηγκαλίζετο, εθώπευεν και ησπάζατο αυτού εις διάφορα μέρη του σώματός του, έψαυε τα γεννητικά όργανα αυτού και προσέτριβε τα δικά τους εις τον πρωκτόν και τους μηρούς του ανηλίκου». Ο κατηγορούμενος είχε γεννηθεί το 1898 στην Κωνσταντινούπολη, είχε τρεις αδελφές εν ζωή που προσήλθαν μάλιστα ως μάρτυρες κατηγορίας, είχε καταδικασθεί και άλλοτε για το ίδιο αδίκημα και είχε προθυμοποιηθεί να παραδίδει ιδιαίτερα μαθήματα και μαθήματα γαλλικών στον ανήλικο, ως πρόφαση για να τον προσεγγίσει και να έχει επαφές μαζί του. Ο κατηγορούμενος προκειμένου να υπερασπισθεί τον εαυτό του ισχυρίστηκε ότι ο θείος του θύματος το είχε κακοποιήσει σεξουαλικά. Απειλούσε το θύμα ότι αν μιλήσει θα κάνει κακό στην οικογένειά του. Του επέβαλε ποινή φυλάκισης δύο και ημίσεως (2 ½) ετών και διετή αποστέρηση των πολιτικών του δικαιωμάτων. Σύμφωνη εισαγγελική πρόταση ως προς την ενοχή αλλά για ποινή φυλάκισης τριών (3) ετών και αποστέρησης των πολιτικών δικαιωμάτων του ομοίως. Επιδίκασε χρηματική ικανοποίηση εννέα (9) δρχ. στον πολιτικώς ενάγοντα και δύο χιλιάδων πενήντα δρχ. (2.050) στον πληρεξούσιο δικηγόρο του για έξοδα παράστασης στην δίκη. (Δικ. κατηγ. Νικόλαος Ανδρουλιδάκης και Γεώργιος Μπρεδάκης).

**ΜΟΔΧανίων163, 164 και 165/4-11-1960: «**Καταδικάζει τον διά της ετυμηγορίας των ενόρκων κηρυχθέντα ένοχον κατηγορούμενον Δ. Κ. Π., γεννηθέντα και κατοικούντα εν τω χωρίω Κράσι Πεδιάδος, ετών 19, άγαμον, εγγράμματον, γεωργόν, Έλληνα, Χ.Ο., αποπλανήσεως παιδός και εν ηλαττωμένη ικανότητι προς καταλογισμόν, πράξεως πραχθείσης κατ’ εξακολούθησιν εν τη περιοχή του χωρίου Κράσι Πεδιάδος και εις τας αγροτικάς τοποθεσίας αυτού “Καλό Λάκκο” και “Κουρνιά” από των αρχών Απριλίου 1960 μέχρι και της 2ας Αυγούστου 1960 συμπεριλαμβανομένης, εις φυλάκισιν ενός (1) έτους και έξ (6) μηνών και εις τα έξοδα και τέλη της δίκης εισπρακτέα παρ’ αυτού άνευ της προσωπικής του κρατήσεως μέχρι της ενηλικιώσεώς του». Ο κατηγορούμενος ενήργησε ασελγείς πράξεις μετά προσώπου νεώτερου των 16 ετών, κατόπιν υποσχέσεως περί παροχής χρημάτων, καραμελλών και γλυκισμάτων, με τα οποία «επέτυχε να πείση τον μη έχοντα συμπληρώσει εισέτι το 15ον έτος της ηλικίας του Ε. Ι. Ψ., να υποστή ασελγείς πράξεις παρ’ αυτού, τουτέστι την μεν πρώτην φοράν έπεισε τον παθόντα παίδα να καταβιβάση την περισκελίδα του και ο κατηγορούμενος, αφού εθώπευσεν αυτόν άνωθι των σκελών αυτού εν συνεχεία, έθεσε το γεννητικόν όριον αυτού εντός του πρωκτού, την δε δευτέραν φοράν ο ίδιος ο κατηγορούμενος διά των χειρών αυτού καταβίβασε την περισκελίδα του παθόντος ως άνω παιδός και αφού ενήργησεν ασελγείς θωπείας επί των οπισθίων μερών του σώματος, εν συνεχεία εισήγαγε το γεννητικόν μόριον αυτού εντός του πρωκτού του παιδός». Σύμφωνη η εισαγγελική πρόταση ως προς την ενοχή αλλά ως προς την ποινή φυλάκισης πρότεινε πέντε (5) έτη. Υπήρχε αυτόπτης μάρτυρας που κατέθεσε ότι τους είδε και το είπε στους γονείς του θύματος. Ο κατηγορούμενος ισχυρίστηκε ότι το θύμα επεζήτησε την ερωτική συνεύρεση με τον κατηγορούμενο, κατεβάζοντας μάλιστα και τα παντελόνια του. Το θύμα εξετάστηκε ανωμοτί δυνάμει του άρθρου 221α ΚΠΔ. (Δικ. υπεράσπισης διορισθείς εξ επαγγέλματος Νικόλαος Περράκης).

**ΜΟΔΗρακλείου47 & 48/12, 13 & 14-5-1961:** «Κρίνεται αθώος ο κατηγορούμενος Χ. Ιωάν. Σ., γεννηθείς και κατοικών εν Ρεθύμνη, ετών 60, συνταξιούχος αξιωματικός, άγαμος, εγγράμματος, Έλλην, Χ.Ο., ότι την 14η Αυγούστου 1960 εν Ρεθύμνω ενήργησε ασελγείς πράξεις μετά προσώπου νεωτέρου των 16 ετών, ήτοι μετά του 14ετούς Μ. Μιχ. Κ., ον προσκαλέσας εν την εν Ρεθύμνω οικίαν του και μετά παρέλευσιν δέκα λεπτών από της εις αυτήν εισόδου του, κατεβίβασε το παντελόνι του και το σώβρακο αυτού και είτα εβίασεν αυτόν στηρίξας τας χείρας αυτού επί ενός παραθύρου ίνα ούτω λάβη στάσιν προκύψεως, ακολούθως δε εισήγαγεν το πέος αυτού εις τον πρωκτόν του νεωτέρου ανηλίκου μέχρις εκσπερματώσεως αυτού». Ο ανήλικος ήταν βοηθός σερβιτόρου στο εστιατόριο Τ., όπου εγνώρισε τον κατηγορούμενο. Στον κατηγορούμενο αποδίδεται από τους μάρτυρες κατηγορίας η προσπάθεια συμβιβασμού διά τρίτων προσώπων, τα οποία πρότειναν στον πατέρα του ανηλίκου το ποσό των 20.000 ή 25.000 δρχ. Ο κατηγορούμενος απέδωσε την κατηγορία σε βάρος του σε σκευωρία του ιδιοκτήτη του ξυλουργείου που βρισκόταν στο ισόγειο της οικίας τους, με τον οποίο είχε διαφορές, με τη συνεργασία και των άλλων μαρτύρων κατηγορίας. Οι λιμενοφύλακες που συνάντησαν το θύμα αμέσως μετά το επίδικο συμβάν της αποπλάνησης κατέθεσαν ότι δεν έδειχνε τρομαγμένο μετά από αυτό το τραυματικό γι’ αυτό συμβάν, ενώ ο ιατρός που εξέτασε το θύμα δεν έκανε λόγο μετά βεβαιότητας για ευρήματα στο σώμα του ανηλίκου που συνάδουν με προηγηθείσα σεξουαλική πράξη. Αντίθετη εισαγγελική πρόταση που κάνει λόγο περί ενοχής του κατηγορουμένου κατά το παραπεμπτικό βούλευμα, χωρίς ελαφρυντικά. Ωστόσο, μετά την ετυμηγορία των ενόρκων πρότεινε την αθώωσή του. Διατάσσει και την απόδοση της χρηματικής εγγυήσεως ύψους δρχ. πεντακοσίων (500) και τη απόλυσή του από τις φυλακές. (Δικ. κατηγ. Κων/νος Γαλενιανός, Λάμπης Δαμιανάκης και Νικόλαος Ανδρουλιδάκης και πολιτικής αγωγής Χριστόφορος Χουρδάκης).

**ΜΟΔΧανίων71 & 72/20-6-1961: «**Καταδικάζει τον διά της ετυμηγορίας των ενόρκων κηρυχθέντα ένοχον κατηγορούμενον Δ. Ι. Ο., γεννηθέντα και κατοικούντα εις Χουμέρι Μυλοποτάμου, ετών 19, άγαμον, εγγράμματον, γεωργόν, Έλληνα, Χ.Ο., αποπλανήσεως παιδός, συντρεχουσών και ελαφρυντικών περιστάσεων λόγω προτέρου εντίμου βίου αυτού, πράξεως πραχθείσης την 24ην Νοεμβρίου 1960 εν τω χωρίω Χουμέρι Μυλοποτάμου, εις φυλάκισιν τεσσάρων (4) ετών, στέρησιν των πολιτικών του δικαιωμάτων επί τρία (3) έτη και εις τα έξοδα και τέλη της δίκης εισπρακτέα παρ’ αυτού άνευ προσωπικής του κρατήσεως μέχρις ενηλικιώσεώς του. Σύμφωνη εισαγγελική πρόταση ως προς την ενοχή αλλά ως προς την ποινή πρότεινε πρόσκαιρη κάθειρξη πέντε (5) έτη και τρεις (3) μήνες. Ο κατηγορούμενος ασέλγησε σε ένα δεκάχρονο αγόρι, τον Ν. Κ. Γ., κατοίκου Χουμερίου Μυλοποτάμου, στον πατέρα του οποίου ως παραστάντα πολιτικώς ενάγοντα επιδικάζει το ποσό των εννέα (9) δρχ. ως αποζημίωση λόγω ηθικής βλάβης και το ποσό των δύο χιλιάδων (2.000) δρχ. για τα έξοδα παράστασης και την αμοιβή του πληρεξουσίου δικηγόρου του. Ο κατηγορούμενος παρέσυρε το παιδί, με τη βοήθεια άλλου, εντός ερειπωμένης οικίας, ενώ και οι δύο ασέλγησαν στο παιδί. Ο ένας εκ των δύο ιατρών που εξέτασαν το παιδί βεβαιώνει την παρά φύσιν ασέλγεια στο θύμα. Μάρτυρας κατηγορίας καταθέτει ότι μετά το συμβάν ο πατέρας του κατηγορουμένου ζήτησε την κόρη του σε γάμο, προκειμένου να καλύψει την ενοχή του, ότι δηλαδή δεν είναι παιδόφιλος. Επίσης, πρότεινε στον πατέρα του θύματος το ποσό των 7.000 δρχ. αλλά δεν το δέχθηκαν. Διατάσσει την εις το νόμιμο καταθέτη της δικηγόρο Ρεθύμνης Νικόλαο Δασκαλάκη απόδοση της χρηματικής εγγύησης των πεντακοσίων (500) δρχ. (Δικ. κατηγ. Ανδρέας Ζερβός και πολιτικής αγωγής Αντ. Μαρής).

**ΜΟΔΡεθύμνης50 & 51/7-9-1963:** Ο κατηγορούμενος Γ. Μ. Β., ετών 49, οικοδόμος, γεννηθείς εν Καλάμι Σελίνου και κατοικών εν Χανίοις, έγγαμος, εγγράμματος, Έλλην, Χ.Ο., καταδικάστηκε σε ποινή φυλάκισης τριών ετών και ημίσεως (3 ½) και στα έξοδα και τέλη της δίκης για το αδίκημα της αποπλανήσεως παίδων «εν ηλαττωμένη ικανότητι προς καταλογισμόν», διότι στα Χανιά, στο χρονικό διάστημα από 1η Μαρτίου 1963 μέχρι 20 Απριλίου 1963, «διά πλειόνων πράξεων συνιστωσών εξακολούθησιν ενός και του αυτού εγκλήματος, ενήργησε ασελγείς πράξεις μετά προσώπων νεωτέρων των 16 ετών, ήτοι παρεπλάνησε τους ανήλικους Ε. Μ., Ε. Π. και Κ. Λ. και ασέλγησε σε αυτούς παρά φύσιν», τρεις φορές με τον πρώτο, περισσότερες από τέσσερις με τον δεύτερο και περισσότερες από τρεις με τον τρίτο. Είναι σε διάσταση με τη σύζυγό του, με την οποία έχει τρία παιδιά, δύο κορίτσια και ένα αγόρι, ηλικίας 24, 23 και 21 ετών αντίστοιχα. Ζητούσε από τα παιδιά να τον ικανοποιούν σεξουαλικά κάθε Τετάρτη και Σάββατο με αντάλλαγμα χρήματα, ευρισκόμενος μαζί τους σε διάφορες τοποθεσίες των Χανίων (γήπεδο, Σφαγεία, Μόλος κ.λπ.). Σύμφωνη η εισαγγελική πρόταση ως προς την ενοχή αλλά για ποινή προσκαίρου καθείρξεως πέντε και ημίσεως (5 ½) ετών. (Αυτεπαγγέλτως διορισθείς συνήγορος υπεράσπισης Ευστράτιος Παγώνης κατ’ άρθρο 340 ΚΠΔ).

**ΜΟΔΧανίων14, 15 &16/19-1-1965 & ΜΟΔΗρακλείου25, 26 & 27/23-2-1965: Η πρώτη αναφέρει:** «Επειδή εκ των καταθέσεων των εξετασθέντων μαρτύρων κατηγορίας και υπερασπίσεως εν συνδυασμώ προς τα νομίμως αναγνωσθέντα έγγραφα και δη της Ιατροδικαστικής εκθέσεως και την απολογίαν του κατηγορουμένου, το Δικαστήριον κρίνει ότι η ετυμηγορία των ενόρκων, κατά πλειοψηφίαν ληφθείσα, κηρύττουσα μη ένοχον τον κατηγορούμενον της αποδιδόμενης αυτώ πράξεως της αποπλανήσεως παιδός, είναι εξ ολοκλήρου πεπλανημένη ως προελθούσα εκ προδήλου πλάνης περί τα πράγματα και ως εκ τούτου, προτείναντος του Εισαγγελέως και του Δικαστηρίου των Συνέδρων ομοφώνως συμφωνούντος, δέον συνωδά των άρθρω 400 παρ.1 ΚΠΔ να ακυρωθή η ετυμηγορία και να παραπεμφθή η υπόθεσις εις νέαν σύνοδον». Ο κατηγορούμενος Μ. Νικολ. Κ., ετών 34, εργάτης, γεννηθείς εις Πέραμα Μυλοποτάμου και κατοικών εις Ηράκλειον, Έλλην, Χ.Ο., στο Ηράκλειο, κατά το χρονικό διάστημα από 4 Ιουνίου 1964 μέχρι 12 Ιουνίου 1964, «διά πλειόνων πράξεων συνιστωσών εξακολούθησιν ενός και του αυτού εγκλήματος ενήργησαν ασελγείς πράξεις μετά προσώπου νεωτέρου των 16 ετών, ήτοι κατ’ επανάληψιν ησέλγησε παρά φύσιν επί του 7ετούς άρρενος παιδός της συντρόφου του», με την οποία συζούσε και το οποίο εκείνη είχε αποκτήσει με άλλο άνδρα, ήδη παντρεμένο, τον Ν. Π. Κ., όπως αναφέρει και η ιατροδικαστική έκθεση.

Η δεύτερη «καταδικάζει τον διά της ετυμηγορίας των ενόρκων επί αποπλανήσει παιδός μετά της ελαφρυντικής περιπτώσεως του άρθρου 84 παρ.2α του Ποινικού Κώδικος, κηρυχθέντος ένοχον κατηγορούμενον Μ. Κ., λιμενεργάτην, ετών 35, έγγαμον (παντρεύτηκε μέσα στη φυλακή τη μητέρα του παιδιού μετά την προφυλάκισή του για την τέλεση της αποπλάνησης), εις την ποινήν φυλακίσεως δύο και ημίσεως (2 ½) ετών, εις πρόσκαιρον αποστέρησιν των πολιτικών του δικαιωμάτων επί τριετίαν και εις τα της δίκης έξοδα και τέλη εκ δρχ. δύο χιλιάδων είκοσι δύο (2.022) εισπρακτέα και διά προσωπικής του κρατήσεως. Σύμφωνη η εισαγγελική πρόταση περί της ενοχής αλλά για ποινή στερητική της ελευθερίας τριών (3) ετών και τριετή αποστέρηση των πολιτικών του δικαιωμάτων. Το παιδί βρίσκεται πλέον σε ορφανοτροφείο στην Ρόδο. (Συνήγορος υπεράσπισης Κων/νος Κυριακάκης).

**ΜΟΔΗρακλείου13 & 14/15-2-1966: «**Το Δικαστήριο των συνέδρων, αποσυρθέν εν τω ιδιαιτέρω δωματίω των διασκέψεων αυτού και διασκεψάμενον, παρόντος και του Γραμματέως, απεφάσισε, επανελθών επί των εδρών του διά του Προέδρου και δημοσίευσε παραχρήμα την υπ’ αριθμ. 14 απόφασίν του, δι’ ης κατεδίκασε τον διά της ετυμηγορίας των ενόρκων επί αποπλανήσει παιδός, εν ηλαττωμένη ικανότητι προς καταλογισμόν και της ελαφρυντικής περιστάσεως του άρθρου 84 παρ.2α ΠΚ, κηρυχθέντα ένοχον κατηγορούμενον Ε. Νικ. Κ., συμφώνως τοις άρθροις 1, 14 παρ.1, 18, 26 παρ.1, 27 παρ.1, 36 παρ.1, 61, 79, 83γ, 84 παρ.2α και 339 ΠΚ, εις την ποινήν φυλακίσεως τεσσάρων και ημίσεως (4 ½) ετών, εις πρόσκαιρον αποστέρησιν των πολιτικών του δικαιωμάτων τριών (3) ετών και εις τα της δίκης έξοδα και τέλη εισπρακτέα παρ’ αυτού και διά προσωπικής του κρατήσεως».

Ο κατηγορούμενος που γεννήθηκε και κατοικεί στην Αργυρούπολη Ρεθύμνης, καφεπώλης, έγγαμος μετά της Σ. το γένος Κων. Ρ., άνευ τέκνων, ετών 55, της μητρός του ονομαζομένης Ο., Έλλην, Χ.Ο., από τον Δεκέμβριο του 1964 μέχρι και την 24η Νοεμβρίου 1965, «διά πλειόνων πράξεων συνιστωσών εξακολούθησιν ενός και του αυτού εγκλήματος, ενήργει ασελγείς πράξεις μετά προσώπου νεώτερου των 16 ετών, ήτοι μετά του Ε. Ε. Ρ., ετών 11, κατοίκου Αργυρουπόλεως Ρεθύμνης, τον οποίο παρέσυρε κατ’ επανάληψη στην οικία του και σε άλλα σημεία του χωριού, ήτοι κάτωθι μίας συκής πλησίον της οικίας του, εις ακατοίκητον οικίαν του, εις την άμπελόν του και αλλαχού, διά της προσφοράς εις αυτόν γλυκισμάτων και χρημάτων και ενήργει ασελγείς πράξεις επ’ αυτού, ήτοι επί της ικανοποιήσεως της γενετησίου επιθυμίας του, αφού αφήρει την περισκελίδα του ανηλίκου ενηγκαλίζετο και εθώπευε τούτον, προσέτριβε το πέος εις τον πρωκτόν αυτού μέχρις εκσπερματώσεως και συνουσιάζετο μετ’ αυτού παρά φύσιν».

Οι μάρτυρες κατηγορίας κατέθεσαν ότι ο κατηγορούμενος είχε σχέσεις και με παντρεμένες γυναίκες. Μάλιστα, λίγο καιρό πριν από την δίκη, είχε καταδικασθεί για συκοφαντική δυσφήμηση, επειδή συκοφάντησε μία παντρεμένη γυναίκα ότι απατούσε τον άντρα της, καθώς εκείνη είχε αρνηθεί να ενδώσει στις ερωτικές πιέσεις του κατηγορουμένου. Επίσης, η καθαρίστρια του σχολείου του χωριού κατέθεσε ότι είχε προσπαθήσει να προσεγγίσει και άλλα αγόρια εντός του σχολικού χώρου, όπως και τον 14χρονο γιο της που επίσης κατέθεσε. Δέχθηκε την πολιτική αγωγή του ενάγοντος Ε. Ε. Ρ., κατοίκου Αργυρουπόλεως Ρεθύμνης και υποχρέωσε τον κατηγορούμενο να καταβάλει στον τελευταίο το ποσό των δραχμών επτά χιλιάδων πεντακοσίων (7.500) εντόκως από σήμερον μέχρις ολοσχερούς εξοφλήσεως, ως χρηματική ικανοποίηση για την ηθική βλάβη που υπέστη εκ του αδικήματος. Επέβαλε στον εναγόμενο τα έξοδα παραστάσεως του πληρεξουσίου δικηγόρου της πολιτικής αγωγής. Σύμφωνη εισαγγελική πρόταση ως προς την ενοχή αλλά με ποινή φυλακίσεως τεσσάρων (4) ετών και πρόσκαιρη αποστέρηση των πολιτικών του δικαιωμάτων τριών (3) ετών. (Δικηγόροι κατηγ. Χριστόφορος Χουρδάκης και Λάμπης Δαμιανάκης και πολιτικής αγωγής Στυλιανός Φιοράκης).

**ΜΟΔ…………..26 & 27/18-3-1966: «**Καταδικάζει τον διά της ετυμηγορίας των ενόρκων επί αποπλανήσει παιδός, εν ηλαττωμένω καταλογισμώ και της ελαφρυντικής περιπτώσεως του άρθρου 84 παρ.2 εδ.α΄ και 133[[292]](#footnote-292) του Ποινικού Κώδικος, κηρυχθέντα ένοχον κατηγορούμενον Ι. Μ. Μ., γεννηθέντα και κατοικούντα εις Στύλον Αποκορώνου Χανίων, ετών 19, εργάτην, άγαμον, εγγράμματον, πολίτην Έλληνα και χριστιανόν ορθόδοξον, εις την ποινήν φυλακίσεως δεκαπέντε (15) μηνών, εις πρόσκαιρον αποστέρησιν των πολιτικών του δικαιωμάτων τριών (3) ετών και εις τα της δίκης έξοδα και τέλη εκ δραχμών δύο χιλιάδων εκατόν τριάκοντα (2.130) εισπρακτέα παρ’ αυτού και διά προσωπικής κρατήσεως, διότι από τις 16 Ιουλίου 1965 μέχρι τέλους Αυγούστου 1965 ενήργησεν ασελγείς πράξεις μετά προσώπου νεώτερου των 16 ετών, ήτοι ησέλγησε επί του Γ. Μ., δεκαετούς την ηλικίαν, εισάγων το πέος του επί του πρωκτού τούτου και ικανοποιήσας ούτω την γενετήσιον ορμήν του, πολλάκις μεν έως και της ημέρας καθ’ ην ησθένησε εκ γρίππης ο παθών, εντός της εν Στύλω οικίας του και επί της αυτής κλίνης εις ην αμφότεροι εκοιμώντο, άπαξ δε εν τινί αγροτική θέσει του εν λόγω χωρίου ένθα ευρίσκεται το κτήμα του πατρός του Ε. Β. Διατάσσει την απόδοση της δυνάμει διατάξεως του ανακριτή κατατεθείσης χρηματικής εγγυήσεως εκ δραχμών τριών χιλιάδων (3.000) υπό τους όρους του άρθρου 303 παρ.2 ΚΠΔ, ήτοι μετά την αφαίρεσιν των δικαστικών εξόδων και τελούσης της παρούσης δίκης. Σύμφωνη η εισαγγελική πρόταση ως προς την ενοχή με ποινή φυλάκισης όμως είκοσι (20) μηνών και πρόσκαιρη αποστέρηση των πολιτικών του δικαιωμάτων τριών (3) ετών. Ο δράστης είναι πρώτος εξάδελφος του θύματος πατροπλευρικά. Αφού επισκέφθηκε την οικογένεια του θείου του στην Αθήνα τον έπεισε να πάρει το παιδί στο χωριό για να περάσει το καλοκαίρι εκεί και κοιμόντουσαν στο ίδιο κρεβάτι. Η κατάθεση του ιατρού δεν συνηγορεί μετά βεβαιότητος υπέρ της σεξουαλικής κακοποίησης του θύματος. **—**ΠΚ 1, 14, 26, 27 παρ.1, 36, 53, 59, 61, 83, 84 παρ.2 εδ.α΄, 98, 133 και 339. (Δικηγόροι κατηγ. Κωνσταντίνος Κυριακάκης).

 **ΜΟΔΗρακλείου54 & 55/17-5-1966:** «Καταδικάζει τον διά της ετυμηγορίας των ενόρκων επί αποπλανήσει παίδων κατ’ εξακολούθησιν εν ηλαττωμένω καταλογισμώ και μετ’ ελαφρυντικών εντίμου προτέρου βίου και ότι επί σχετικώς μακρόν διάστημα χρόνου μετά την πράξιν του συμπεριεφέρθη καλώς, κηρυχθέντα ένοχον τον κατηγορούμενον Ν. Ζ. Α., γεννηθέντα εις Κουσάντασι Μικράς Ασίας και κατοικούντα εις Σητείαν Λασιθίου, ετών 60, γεωργόν, έγγαμον πολίτη Έλληνα και χριστιανόν ορθόδοξον εις κάθειρξην επτά (7) ετών, εις αποστέρησιν των πολιτικών του δικαιωμάτων επί τετραετίαν, και εις τα της δίκης έξοδα και τέλη εκ δραχμών 2.954 εισπρακτέα παρ’ αυτού και διά προσωπικής του κρατήσεως, επειδή στη Σητεία και στη θέση “βορεινό” της αγροτικής περιοχής του Δήμου Σητείας ως και αλλαχού κατά το θέρος του έτους 1965, καθ’ ην ημερομηνίαν μη εξακριβωθείσαν εκ της ανακρίσεως, ως και κατά το από 1ης μέχρι 6ης Μαρτίου 1966 χρονικό διάστημα ενήργησε ασελγείς πράξεις μετά προσώπων νεώτερων των 16 ετών, ήτοι του Μ. Σ. (16 ετών μαθητής Γυμνασίου) και του Ε. Στεφ. Κ. (15 ετών), εντός της εν Σητεία κειμένης οικίας του αλλά και της αγροικίας του στη θέση “βορεινό”». Πιο συγκεκριμένα, με την προτροπή του και την παρακίνησή του υπέστη παρά φύσιν ασέλγεια, έκανε στοματικό έρωτα στα παιδιά, αλλά και ασέλγησε σε αυτά παρά φύσιν. Σύμφωνη η εισαγγελική πρόταση και ως προς την ενοχή και ως προς την ποινή. Επιδικάζει στον πολιτικώς ενάγοντα το ποσό των τριών χιλιάδων (3.000) δρχ. ως χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης και το ποσό των 1.800 δρχ. για τα έξοδα παραστάσεως και την αμοιβή του πληρεξουσίου δικηγόρου του. Διατάσσει την απόδοση της εγγύησης ποσού 1.500 δρχ. —ΠΚ 14 παρ.1, 18 παρ.1, 36 παρ.1, 34, 36, 51 παρ.1, 52, 60, 63, 79, 83 εδάφ.γ΄, 84 παρ.2 εδ.α΄ και ε΄, 94 παρ.1, 98 και 339, ως το τελευταίο ετροποποιήθη υπ’ άρθρου 6 στοιχ.δ΄ Α.Ν.1623/1951 κυρωθέντος διά Ν.2057/1952. (Δικηγόροι κατηγ. Λάμπης Δαμιανάκης και Ιωάννης Σερεπετσιδάκης και πολιτικώς ενάγοντος Φοίβος Ιωαννίδης).

 **ΜΟΔΡεθύμνης13/4-2-1967:** Καταδίκαζει τον κατηγορούμενο Ι. Δ. Ν., ετών 47, γεωργό, γεννηθέντα και κατοικούντα εν Κάτω Χωρίω Φουρνής Μιραμπέλου, άγαμο, εγγράμματο, Έλλην, Χ.Ο., σε φυλάκιση ενός και ημίσεως (1 ½) έτους και τριετή αποστέρηση των πολιτικών του δικαιωμάτων και πλεονεκτημάτων και στα έξοδα και τέλη της δίκης, επειδή από τον Ιούνιο του 1966 έως τις 14 Οκτωβρίου 1966, στη θέση “Κεφάλα” του Κάτω Χωριού Φουρνής αλλά και εντός της οικίας του στο ως άνω χωρίο, στην ύπαιθρο και αλλού ενήργησε ασελγείς πράξεις σε πρόσωπο νεότερο των 16 ετών, ήτοι στον 13χρονο Α. Δημ. Α., με τον οποίο είχε παρά φύσιν επαφές. Το παιδί κατέθεσε ότι πήγαινε με τον κατηγορούμενο επειδή του έδινε λεφτά. Επιδίκασε αποζημίωση ποσού πέντε χιλιάδων (5.000) δρχ. για την ηθική βλάβη του πολιτικώς ενάγοντος και δύο χιλιάδων (2.000) δρχ. για την αμοιβή του πληρεξουσίου δικηγόρου του. Διέταξε την απόδοση της εγγύησης ποσού οκτακοσίων (800) δρχ. στον κατηγορούμενο, αφού αφαίρεσε τα δικαστικά έξοδα ύψους 61 δρχ. Σύμφωνη η εισαγγελική πρόταση ως προς την ενοχή αλλά για ποινή φυλάκισης δύο ετών και πενταετή αποστέρηση των πολιτικών του δικαιωμάτων. (Δικηγ. κατηγορουμένου Ιωάννης Προκοπάκης και πολιτικώς ενάγοντος Γεώργιος Δρανδάκης).

 **ΜΟΔΛασιθίου35, 36, 37 & 38/21 & 22-7-1967:** «Δεν είναι ένοχος ο κατηγορούμενος Ε. Χ. Σ., γεννηθείς και κατοικών εν Τυλίσσω Μαλεβυζίου, ετών 34, γεωργός, άγαμος, εγγράμματος, Έλλην, Χ.Ο., ότι την 29ην Ιουνίου 1966 εν θέσει “Σκαλώματα” περιφέρειας Τυλίσσου Μαλεβυζίου, ενήργησε ασελγείς πράξεις μετά προσώπου νεωτέρου των 16 ετών, ήτοι οδηγήσας τον Γ. Ν. Α. ηλικίας 10 ετών, εντός της εν τη ανωτέρω θέσει αμπέλου του, κατεβίβασε την περισκελίδα του και ενήργησε ασελγείς πράξεις επ’ αυτού προς ικανοποίησιν της γενετησίου του ορμής». Είχε μεσολαβήσει η πρόταση του εισαγγελέα να κηρυχθεί ως πεπλανημένη η ετυμηγορία των ενόρκων, την οποία όμως το Δικαστήριο των Συνέδρων απέρριψε, οπότε ο εισαγγελέας πρότεινε την αθώωση του κατηγορουμένου. Ο παθών βρισκόταν με τα ξαδέλφια του κοντά στο αμπέλι του κατηγορουμένου, ο οποίος, όπως ισχυρίστηκαν, τα κάλεσε για να τους δώσει ροδάκινα. Ωστόσο, οι μάρτυρες υπεράσπισης, ιδίως ο κοινοτικός ιατρός και η σύζυγός του δασκάλα στο χωριό, υποστήριξαν ότι ο παθών και τα ξαδέλφια του είναι εξαιρετικά ατίθασα, πονηρά και δημιουργούν προβλήματα στο σχολείο. Η δασκάλα ανέφερε ότι μια φορά ο παθών σκαρφάλωσε στην πόρτα των ουρητηρίων για να δει ένα κορίτσι που ουρούσε. Οπότε δεν αποκλείει την πιθανότητα να πήγαν όλα τα παιδιά μαζί να κλέψουν ροδάκινα από το χωράφι του κατηγορουμένου και επειδή τα έπιασε επ’ αυτοφώρω να κατασκεύασαν αυτήν την ιστορία με την υποτιθέμενη ασέλγεια σε βάρος του παθόντος. Ο παθών κατέθεσε ότι ο κατηγορούμενος του κατέβασε το παντελόνι και το σώβρακο, αλλά ότι στη συνέχεια αυτοϊκανοποιήθηκε, χωρίς να αγγίξει το παιδί. Επίσης, άλλοι μάρτυρες κατέθεσαν ότι εκείνη την ημέρα ήταν στο Ηράκλειο ο κατηγορούμενος, ο οποίος ισχυρίστηκε ότι την 1η Ιουλίου 1966 έπιασε τα Ανδρουλάκια να κλέβουν ροδάκινα από το περβόλι του και έτσι σκηνοθέτησαν αυτήν την κατηγορία. Το Δικαστήριο αποφαίνεται ότι δεν συντρέχει λόγος αποζημιώσεως του κατηγορουμένου εκ μέρους του Ελληνικού Δημοσίου για τον χρόνο της φυλάκισής του και διατάσσει την απόδοση της εγγυήσεως ύψους δύο χιλιάδων (2.000) δρχ. (Δικηγόροι κατηγ. Χριστόφορος Χουρδάκης, Εμμανουήλ Χατζηδάκης και Εμμαν. Σκυβαλάκης και πολιτικής αγωγής Ιωάννης Μπετόδρας).

 **Μικτό Κακουργιοδικείο Ηρακλείου 62/10-9-1968:** Ο κατηγορούμενος Ν. Ι. Ξ., γεννηθείς εις Ποταμίδα Κισάμου Χανίων και κατοικών εις Χανιά, ετών 53, υδραυλικός, έγγαμος μετά της Α. Π. εις δεύτερον γάμον, εν διαστάσει ευρισκόμενος, μετά 6 αρρένων τέκνων ηλικίας 16 ετών μέχρι 31, αγράμματος (μέχρι την πρώτη Δημοτικού φοίτησε), Έλλην, Χ.Ο., κρίθηκε ένοχος ότι την 4-5-1968, με το πρόσχημα ότι ήθελε βοήθεια για να κόψει τζάμια, κάλεσε στο σπίτι του τον παθόντα 13χρονο μαθητή Δ. Ν. Κ., τον οποίο είχε γνωρίσει στο καφενείο του Π. Ρ., όπου το παιδί εργαζόταν ως σερβιτόρος, ασέλγησε σε αυτόν παρά φύσιν. Επειδή είχε ειδοποιηθεί η αστυνομία από τον εργοδότη του παιδιού, τον Ρ., κατέλαβε τον κατηγορούμενο επ’ αυτοφώρω με το παιδί εντός της οικίας του, ενώ εκείνος αρνήθηκε την παρουσία του παιδιού στους αστυνομικούς. Οι τελευταίοι κατέθεσαν ότι ο κατηγορούμενος είναι γνώριμος της αστυνομίας —“παιδεραστής με προϊστορία” όπως κατέθεσαν χαρακτηριστικά—, καθώς έχει καταδικασθεί και στο παρελθόν για αποπλανήσεις παίδων. Ο πατέρας του παιδιού νοσηλεύεται στο ψυχιατρείο λόγω αλκοολικής ψύχωσης και έχει ακόμη πέντε αδέλφια. Τον κατηγορούμενο έχουν εγκαταλείψει και οι δύο γυναίκες του. Του επιβλήθηκε ποινή φυλάκισης εννέα (9) ετών και τριετή αποστέρηση των πολιτικών του δικαιωμάτων και καταδικάστηκε στα έξοδα και τέλη της δίκης, εισπρακτέα και διά της προσωπικής του κρατήσεως. Σύμφωνη εισαγγελική πρόταση περί την ενοχή αλλά για ποινή φυλάκισης δέκα (10) ετών και εξαετή αποστέρηση των πολιτικών του δικαιωμάτων. (Δικηγόρος αυτεπαγγέλτως διορισθείς για τον κατηγορούμενο ο Γεώργιος Στυλ. Σμυρνάκης).

 **Μικτό Κακουργιοδικείο Χανίων63/22-10-1968:** «Δικάζον παρόντος του κατηγορουμένου Ν. Κ. Π., γεννηθέντος και κατοικούντος εν Ηρακλείω, ετών 55, αλιεργάτου, αγράμματου, Έλληνος, Χ.Ο., έγγαμου εις α΄ γάμον μετά της Ε. Μιχ. Π., πατήρ ενός τέκνου άρρενος ονόματι Γ., κηρύσσει αυτόν ένοχον του ότι την 12ην Μαΐου 1968 και περί ώρα 4,30 μ.μ. ενήργησεν ασελγείς πράξεις μετά προσώπου νεωτέρου των 16 ετών, εντός του παρά την παραλιακήν θέσιν «Κούλε» Ενετικού Φρουρίου, εις ερημικόν μέρος του παρά τον Λιμένα του Ηρακλείου παλαιού ενετικού φρουρίου, ήτοι συνευρέθη παρά φύσιν μετά του Ι. Μιχ. Π. ηλικίας 14 ετών, οικοδόμου, ικανοποιώντας την γενετήσιον ορμήν του. Πάντα ταύτα άτινα σαφώς κατετέθησαν υπό του παθόντος τούτου συνεπικουρούνται και εκ της καθ’ όλα αντικειμενικής καταθέσεως του μάρτυρος Δημ. Κ., Σμηνίτη, όστις δύναται να υποστηριχθή ότι αντελήφθη την πράξιν του κατηγορουμένου, αφού κατέλαβε αυτόν εν τοιαύτη θέσει ώστε μαρτυρήται τι προηγήθη όταν μάλιστα και τα όσα άκουσε προηγουμένως διά τοιαύτην συντελουμένην πράξιν εκίνησαν την περιέργειάν του. Εξάλλου και η κατάθεσις του Ι. Κ. δεν αφίνει περί του αντιθέτου αμφιβολίαν. Ο κατηγορούμενος αρνείται την πράξιν του ταύτην, η άρνησίς του όμως στηρίζεται εις τοσούτον εώλους δικαιολογίας ώστε ευθύς αμέσως να δίδη την εντύπωσιν ότι δεν έχει ίχνος σοβαρότητος αλλ’ ότι εγένετο διά να μη χωρήση ούτος εις ευθείαν ομολογίαν των γενομένων κατά τον χρόνον των οποίων περαιτέρω, καθ’ α εκ των εν αρχή, απεδείχθη, ευρίσκετο εν πλήρη νηφαλιότητι και εν κανονικοτάτη λειτουργία των πνευματικών του λειτουργιών και της συνειδήσεώς του, εξ άλλου δεν απεδείχθη ότι ευρίσκετο τότε εν αγνοία των συνιστωσών την πράξιν του αύτην πραγματικών περιστατικών και δη της ηλικίας του παθόντος ην εγνώριζεν αφού και μεγαλυτέρους την ηλικίαν δεν επεδίωκε να εύρη». Του επιβάλλει ποινή προσκαίρου καθείρξεως έξι (6) ετών και πενταετή αποστέρηση των πολιτικών του δικαιωμάτων. Τον καταδικάζει, επίσης, στα έξοδα και τέλη της δίκης εισπρακτέα παρ’ αυτού και δια προσωπικής του κρατήσεως. Αντίθετη εισαγγελική πρόταση περί την ενοχή του κατηγορουμένου για αμφότερες τις πράξεις και ποινή προσκαίρου καθείρξεως επτά (7) ετών και πενταετή αποστέρηση των πολιτικών του δικαιωμάτων.

Ο δεύτερος μάρτυρας κατηγορίας, ο Κ., ήταν γείτονας του θύματος και καταθέτει ότι ο κατηγορούμενος έδωσε λεφτά στο θύμα για να ασελγήσει σε αυτόν. Ο Σμηνίτης που τους έπιασε μέσα στο κάστρο του Κούλε άναψε σπίρτα και τους είδε. Ο κατηγορούμενος ισχυρίστηκε ότι ψάχνανε με το θύμα μία ανιψιά του και στη συνέχεια, μέχρι να έρθει το Λιμεναρχείο, το έσκασε, αλλά τον βρήκαν εν τέλει. Το θύμα λέει ότι παραπλανήθηκε από τα χρήματα τους τους έδωσε ο κατηγορούμενος. Στο λιμάνι τον φωνάζουν «Μπούντα». Η εξέταση του ανηλίκου θύματος έγινε υπό τους όρους των άρθρων 221 εδ.α΄ και 226 παρ.2 ΚΠΔ, στα οποία γίνεται ειδικώς μνεία στην απόφαση. Ο κατηγορούμενος ισχυρίστηκε ότι πήγε τουαλέτα στο φρούριο και έτυχε να συναντήσει το θύμα μέσα στο σκοτάδι, ενώ στο σμηνίτη είπε ότι είναι με την φιλενάδα του.

Κηρύσσει αθώον τον κατηγορούμενον ότι ενήργησε παρά φύσιν ασέλγεια μετά προσώπου νεωτέρου των 17 ετών δι’ αποπλανήσεως τούτου εις ταύτην, ήτοι εν τω αυτώ ως άνω τόπω κατά το πρώτον 15νθήμερον του μηνός Μαρτίου 1968 και κατά το δεύτερον δεκαήμερον του μηνός Απριλίου 1968 επανειλημμένως εκ προθέσεως ενήργησεν παρά φύσιν ασέλγειαν μετά του νεωτέρου των 17 ετών Ι. K., αποπλανήσας αυτόν εις ταύτην δι’ υποσχέσεως και καταβολής 50 δραχμών. —ΠΚ 26 παρ.1, 27 παρ.1, 60, 63, 79, 339, ως το τελευταίο αντικατεστάθη δι’ άρθρου 6 εδ.δ΄ Α.Ν.1623/1951, κυρωθέντος διά Ν.2057/1952. (Δικηγόρος κατηγ. Ιωάννης Λελεδάκης).

 **Μικτό Κακουργιοδικείο Χανίων69 & 70/5-11-1968:** «Καταδικάζει τον κηρυχθέντα ένοχον κατηγορούμενον Ζ. Γ. Κ., γεννηθέντα και κατοικούντα εις Προτόρια Μονοφατσίου, ετών 64, έγγαμον, εγγράμματον, γεωργόν, Έλληνα, Χ.Ο., εις πρόσκαιρον κάθειρξιν οκτώ (8) ετών, στέρησιν των πολιτικών του δικαιωμάτων επί πέντε (5) έτη, και εις τα έξοδα και τέλη της δίκης, εισπρακτέα παρ’ αυτού και διά προσωπικής του κρατήσεως. Κηρύσσει αυτόν ένοχον του ότι εν τω χωρίω Προτόρια Μονοφατσίου, το πρώτον δεκαήμερον του μηνός Μαΐου 1968 και επί διετίαν αναδρομικώς από της ημερομηνίας ταύτης, σχεδόν εκάστην ημέραν, διά πλειόνων πράξεων συνιστωσών εξακολούθησιν ενός και του αυτού εγκλήματος, ενήργησεν ασελγείς πράξεις μετά προσώπου νεωτέρου των 16 ετών, ήτοι παρέσυρεν εις την εν τω ως άνω χωρίω κειμένην οικίαν του τον ηλικίας 12 ετών Γ. Δημ. Δ., κάτοικον Προτορίων Μονοφατσίου, εξήγαγε την περισκελίδα αυτού και επανειλημμένως εισήγαγε το πέος του εις τον πρωκτόν του και προσέτριψε τούτο εντός του πρωκτού αυτού και επί των παρά την χώραν αυτού σημείων των γλουτών του εκσπερματώσας και ικανοποιήσας ούτως την γενετήσιον ορμήν του, προς δε ησπάσθη αυτόν και διά των χειρών του εθώπευσε τα γεννητικά του μόρια. Εκ των καταθέσεων των ενόρκως επ’ ακροατηρίου εξετασθέντων ως εις τα πρακτικά μαρτύρων και των αναγνωσθέντων ως εν αυτοίς εγγράφων εν συνδυασμώ προς την απολογίαν του κατηγορουμένου και της εν γένει διαδικασίας της προκείμενης υποθέσεως απεδείχθη ότι ο κατηγορούμενος ευρίσκετο εν διαστάσει μετά της συζύγου του, αφού από διετίας περίπου, παρασύρας διά προσφοράς γλυκισμάτων και ξηρών καρπών εις το εν τω χωρίω Προτόρια Μονοφατσίου δωμάτιόν του τον άγοντα σήμερον το 13ον έτος της ηλικίας του παθόντα επέτυχε τότε να συνουσιασθή μετ’ αυτού παρά φύσιν ικανοποιήσας ούτω διά εκσπερματήσεως την γεννετήσιον επιθυμίαν του, εσυνέχισε δε έκτοτε εκμεταλλευόμενος την εις Γερμανίαν απουσίαν του πατρός του και την σχεδόν ελλείπουσαν εποπτείαν της μητρός αυτού, να συνευρίσκεται διά του τρόπου τούτου εις τον ίδιον χώρον μετ’ αυτού δις ή τρις καθ’ εβδομάδα ώστε να καταστήση αυτόν εις οίαν κατάστασιν τον εμφανίζει η από 25-6-1968 ιατροδικαστική έκθεσις του εξετάσαντος τούτον ιατρόν. Πάντα ταύτα τα οποία χαρακτηριστικώς απέδωσε η κατάθεσις του παθόντος τούτου προκύπτουσιν άμα εκ της καταθέσεως της μητρός του ήτις προ των εκάστοτε εμφανιζομένων κηλίδων αίματος εις την περισκελίδαν του υιού της εδέησε επί τέλους να κινηθή διά την διαπίστωσιν της προελεύσεώς των και να τον οδηγήση εις ιατρόν παρ’ ου διεπιστώθη η όλη κατάστασις του υιού της, έτι δε και των καταθέσεων των μαρτύρων Μ. Α., Ι. Μ. και Μ. Π., οίτινες αντελήφθησαν πλειστάκις τον παθόντα να εισέρχηται εις την οικίαν του κατηγορουμένου ώστε παρά την άρνησιν τούτου να μη καταλίπεται περί του αντιθέτου αμφιβολία, όταν μάλιστα πλην της μητρός του παθόντος, οι πάντες εις το ως άνω χωρίον εγνώριζον ότι ο κατηγορούμενος διά την ικανοποίησιν της γενετησίου επιθυμίας του συνουσιάζετο παρά φύσιν με τούτον.

Ο κατηγορούμενος είχε αποπειραθεί να ασελγήσει και σε άλλο παιδί και είχε καταδικαστεί. Παιδιά του χωριού που γνώριζαν τι γινόταν εκβίαζαν τον ανήλικο παθόντα να τους δίδει τα χρήματα που του έδινε ο κατηγορούμενος για να μην αποκαλύψουν σε όλο το χωριό όσα γνώριζαν. Η γυναίκα του κατηγορουμένου τους έπιασε επ’ αυτοφώρω να ασελγεί στο παιδί και τον εγκατέλειψε. Σύμφωνη η εισαγγελική πρόταση ως προς την ενοχή αλλά ως προς την ποινή είχε προταθεί πρόσκαιρος κάθειρξη εννέα (9) ετών και πενταετής στέρηση των πολιτικών του δικαιωμάτων. Δέχεται εν μέρει την πολιτικήν αγωγήν του παρισταμένου πολιτικώς ενάγοντος Γ. Δημ. Δ., μαθητού, κατοίκου Προτορίων Μονοφατσίου, διά χρηματικήν ικανοποίησιν λόγω ηθικής βλάβης ην υπέστη ούτος εκ της πράξεως του κατηγορουμένου της αποπλανήσεως παιδός. Υποχρεοί τον αυτόν κατηγορούμενον και πολιτικώς εναγόμενον ίνα πληρώση εις τον άνω πολιτικώς ενάγοντα το ποσόν των δραχμών πέντε χιλιάδων (5.000) εντόκως από σήμερον άχρις ολοσχερούς αυτών εξοφλήσεως. Υποχρεοί ωσαύτως τον ίδιον κατηγορούμενον όπως καταβάλη εις τον ως άνω πολιτικώς ενάγοντα δραχμάς δύο χιλιάδας τετρακοσίας (2.400) δι’ αμοιβήν του πληρεξουσίου αυτού δικηγόρου. —ΠΚ 26 παρ.1, 27 παρ.1, 60, 63, 79, 98, 339 ως το τελευταίο ετροποποιήθη διά του άρθρου 6 του Α.Ν.1623/1951 κυρωθέντος δι’ άρθρου πρώτου Ν.2057/52. (Δικηγόροι κατηγ. Κωνσταντίνος Κυριακάκης και πολιτικής αγωγής Μιχαήλ Επιτροπάκης).

 **Μικτό Κακουργιοδικείο Χανίων39, 40 & 41/3 & 4-4-1970:** «Κηρύσσει ενόχους τους κατηγορουμένους Ε. Γ. Φ., γεννηθέντα εις Κρουσσώνα Μαλεβυζίου και κατοικούντα εις Ηράκλειον, ετών 63, καφεπώλου, και Σ. Β. Κ., γεννηθέντα εις Σταυράκια Μαλεβυζίου και κατοικών εις Ηράκλειον, ετών 50, κουρέως, αμφοτέρους εγγάμους, εγγραμμάτους, Έλληνες, Χ.Ο. του ότι έκαστος αυτοτελώς και ανεξαρτήτως του άλλου ενεργών εν Ηρακλείω εκ προθέσεως ενήργησαν ασελγείς πράξεις μετά προσώπου νεωτέρου των 16 ετών. Ήτοι ο μεν πρώτος εξ αυτών την 12ην Ιουλίου 1969 και περί ώραν 10ην νυχτερινήν παρέσυρεν εντός του επί της λεωφόρου Καλοκαιρινού κειμένου καφενείου του τον ανήλικον Χ. Ι. Σ., ετών 9, ον ώδηγησεν εις τον όπισθεν το ψυγείου χώρον του καφενείου, ένθα κατεβίβασε το πανταλόνιον και την περισκελίδα αυτού, τον εθώπευσε εις τα απόκρυφά του μέρη και ακολούθως προσέτριψε το εν στύσει πέος του επί της επιφανείας του πρωκτού του και ικανοποιήσας την γενετήσιον επιθυμίαν του, ο δε δεύτερος την 14ην Ιουλίου 1969 και περί τας μεσημβρινάς ώρας παρέσυρε τον αυτόν ως άνω ανήλικον εντός το επί της οδού Γαβαλάδων κουρείου του και οδηγήσας αυτόν όπισθεν της θύρας κατεβίβασε το πανταλόνιον και την περισκελίδα του παθόντος εθώπευσε τους μηρούς αυτού και εισήγαγε το εν στύσει πέος του εντός του πρωκτού του ανηλίκου, συνουσιασθείς μετ’ αυτού παρά φύσιν, εκσπερματώσας και ικανοποιήσας ούτω την γενετήσιον ορμήν του. Καταδικάζει τους κηρυχθέντες ενόχους κατηγορουμένους εις φυλάκισιν τριών (3) και τεσσάρων (4) ετών αντίστοιχα και αμφοτέρους εις τα έξοδα και τέλη της δίκης, εισπρακτέα παρ’ αυτών αλληλεγγύως και διά προσωπικής των κρατήσεως». Τους αναγνώρισε τα ελαφρυντικά της καλής συμπεριφοράς μετά την πράξη στον πρώτο και του προτέρου εντίμου βίου στον δεύτερο. Το παιδί εργαζόταν στο κουρείο του Ε. Τ. (η μητέρα του παθόντα είχε βαφτίσει το παιδί της αδελφής του) που βρισκόταν δίπλα στο καφενείο του πρώτου κατηγορουμένου και παρήγγελνε από αυτόν για λογαριασμό του αφεντικού του. Εκεί συνάντησε και τον δεύτερο κατηγορούμενο που τον προσκάλεσε στο κουρείο του. Ο ανύποπτος ανήλικος πήγε στο κουρείο, όπου υπέστη παρά φύσιν ασέλγεια μετά μεγάλου πόνου. Έτσι, ανέφερε το περιστατικό στην αδελφή του αρχικά και στον πατέρα του στη συνέχεια, ο οποίος προέβη σε καταγγελία στο Α΄ Αστυνομικό Τμήμα του Ηρακλείου. Η ιατροδικαστική εξέταση, στην οποία υπεβλήθη το θύμα, συνηγορεί υπέρ της παρά φύσιν ασέλγειας. Συμπληρώνει η απόφαση ότι «αμφότεροι οι κατηγορoύμενοι προσέβαλον καιρίως το κοινόν αίσθημα της αιδούς και των χρηστών ηθών» (ΑΠ106/1951, 270/64, 63/1965, 152/1964, 295/1963, 204/1963, 306/1961, 61/1952, 168/1961 και 122/1962)». «Διατάσσει της εις τους νομίμους καταθέτας απόδοσιν των κατατεθεισών χρηματικών εγγυήσεων εκ δραχμών δύο χιλιάδων (2.000) εκάστης διά προσωρινήν αποφυλάκισιν των κατηγορουμένων». Σύμφωνη η εισαγγελική πρόταση ως προς την ενοχή αλλά για ποινή φυλακίσεως τριών (3) και τεσσάρων (4) ετών και διετή και τετραετή στέρηση των πολιτικών δικαιωμάτων τους αντίστοιχα. —ΠΚ 26 παρ.1, 27 παρ.1, 79, 83 εδ.γ΄, 84 παρ.2 εδ.α΄ εν συνδυασμώ προς την παρ.1 αυτού και 339 ως το τελευταίο ετροποποιήθη διά του άρθρου 6 του Α.Ν.1623/1951 κυρωθέντος δι’ άρθρου πρώτου Ν.2057/52. (Δικηγόροι κατηγορουμένων Εμμανουήλ Χατζηδάκης (Ηρακλείου) ο α΄ και Κων/νος Κυριακάκης (Ηρακλείου) και Ανδρέας Ζερβός ο β΄).

 **Μικτό Κακουργιοδικείο Ρεθύμνης54 & 55/24-10-1970:** αθωωτική αλλά δυσανάγνωστη και δεν είναι δυνατό να παρουσιασθεί περιληπτικά.

**Μικτό Κακουργιοδικείο Ρεθύμνης27α, 27, 28 & 29/24-6-1972:** αθωωτική, διότι το θύμα εκδιδόταν σε άνδρες επ’ αμοιβή. Η ποινική δίωξη κινήθηκε με πρωτοβουλία του πατέρα του 17χρονου θύματος, διότι δεν μπορούσε να δεχθεί ότι ο γιος του είχε σχέση με άντρες.

**ΜΟΔΡεθύμνης57/23-10-1972:** Το Δικαστήριο καταδικάζει τον κατηγορούμενο Μ. Μ., ετών 19, κάτοικο Ηρακλείου, ταξιθέτη, σε ποινή φυλάκισης τριών (3) ετών, αναγνωρίζοντάς του το ελαφρυντικό του προτέρου εντίμου βίου, και επιδικάζει στον πολιτικώς ενάγοντα χρηματική ικανοποίηση για την ηθική του βλάβη ποσού δέκα χιλιάδων (10.000) δρχ., επειδή κακοποίησε σεξουαλικά στις τουαλέτες, όπου εργάζεται, το θύμα, ήτοι ένα αγόρι ηλικίας 12 ετών που πάσχει από νοητική υστέρηση. Ο πατέρας του παιδιού κατέθεσε ότι συζεί με την μητέρα του θύματος «χωρίς στεφάνι», διότι είναι παντρεμένος, εβρισκόμενος σε διάσταση με την σύζυγό του. (Λείπουν σελίδες ενδιάμεσα από την απόφαση, οπότε δεν είναι πλήρεις οι πληροφορίες).

 **ΜΟΔΗρακλείου19 & 20/17-4-1973:** «Επιβάλλει στον κηρυχθέντα ένοχο εν ηλαττωμένη ικανότητι προς καταλογισμόν κατηγορούμενο Ε. Σ. του Φ. και της Κ., γεννηθέντα εις Βορρίζια Καινουργίου Ηρακλείου και κατοικούντα εις Λοχριάν Αμαρίου, ετών 37, έγγαμο μετά τριών αρρένων τέκνων ηλικίας 20, 17 και 15 ετών (ανεπισήμως χωρισμένος), εγγράμματον, γεωργοκτηνοτρόφο, Έλληνα, Χ.Ο., με το παρατσούκλι “Χαμπιολατζής”, ποινή φυλάκισης τριών και ημίσεος (3 ½) ετών, τριετή αποστέρηση των πολιτικών του δικαιωμάτων και στα έξοδα και τέλη της δίκης εισπρακτέα και διά της προσωπικής του κρατήσεως», επειδή, αφού του έκλεισε το στόμα με το χέρι του, προέβη σε ασελγείς πράξεις στον 6χρονο Ι. Β. Ν., γεννηθέντα και κατοικούντα εις Λευκόγεια Αγίου Βασιλείου Ρεθύμνης, στη θέση “Κάτω Ρούλα” του αυτού χωρίου, στο στάβλο όπου έχουν τα βούγια (βόδια) τους συγγενείς της οικογένειας του θύματος, παρουσία του 4χρονου αδελφού του θύματος Ν. (εκσπερμάτισε στα οπίσθια του παιδιού). Τα παιδιά πήγαιναν στο σπίτι της θείας τους και ο κατηγορούμενος τα πήρε και τα πήγε στο στάβλο τους. Το γεγονός έλαβε χώρα στις 4 Δεκεμβρίου 1972. Ο κατηγορούμενος δεν κατοικεί στο χωριό, αλλά περιφέρεται από χωριό σε χωριό πουλώντας χαμπιόλια, τα οποία φτιάχνει ο ίδιος, για να ζήσει. Φτιάχνει χαμπιόλια και τα πουλάει. Το βρακάκι του παιδιού στάλθηκε στο γενικό χημείο για ανάλυση του σπέρματος. Σύμφωνη εισαγγελική πρόταση ως προς την ενοχή, αλλά για ποινή φυλάκισης τεσσάρων (4) ετών και διετή αποστέρηση των πολιτικών του δικαιωμάτων. (Δικηγόρος κατηγ. διορισθείς αυτεπαγγέλτως Ιωάννης Στρατάκης εξ Ηρακλείου).

4.2.Απόπειρα αποπλανήσεως παιδός

**ΜΟΔΛασιθίου16, 17 & 18/20-1-1951:** Το Δικαστήριο αποφαίνεται ότι ο κατηγορούμενος Ε. Μ. Κ., γεννηθείς εις Κάτω Φουρνή Μιρεμβέλλου και κατοικών εις Πόμπηαν, ετών 40, καθηγητής Γαλλικών και Θεολογίας, άγαμος, Έλλην και Χ.Ο. είναι αθώος του ότι «την 7ην και 8ην Ιουνίου 1950 εν Πόμπηα Καινουρίου ησέλγησε κατά του 13χρονου Γ. Εμμ. Κ. μαθητού του, μη συμπληρώσαντος εισέτι το 15ον έτος της ηλικίας του, ήτοι απεφάσισε και προς τούτο επεχείρησεν εξωτερικήν πράξιν, αρχήν εκτελέσεως περιέχουσαν, καθώς έρριψεν τούτον εις την κλίνην του δωματίου του και ησπάζετο και εθώπευεν αυτόν εις διάφορα του σώματός του μέρη και εις τα γεννητικά όργανα, έτι δε εξήγαγε το πέος του και προσεπάθησε να συνουσιασθή παρά φύσιν επ’ αυτού πλην εκ τύχης και περιστατικών ανεξαρτήτων της θελήσεώς του απέτυχε του σκοπού του τούτου». Διατάσσει την απόδοση της εγγυήσεως ποσού πέντε χιλιάδων (5.000) δρχ. στον κατηγορούμενο και την απόλυση του από τις φυλακές. Οι μάρτυρες υπερασπίσεως κατέθεσαν ότι πρόκειται περί συκοφαντίας, ενώ ο κατηγορούμενος υποστήριξε ότι ο παθών ήταν πολύ κακός μαθητής και η μητέρα του τον παρακάλεσε να κάνει μάθημα στο παιδί της για να βελτιωθεί. Στη διάρκεια του μαθήματος στο σπίτι του κατηγορουμένου ο παθών παρερμήνευσε το χάδι του πρώτου προς εκείνον στο μάγουλο. (Δικ. κατηγ. Ιωάννης Κυβερνητάκης). (Απόφαση εξαιρετικά δυσανάγνωστη).

**Μικτό Κακουργιοδικείο Χανίων104 & 105/11-12-1970:** Το Δικαστήριο δικάζον παρόντος του κατηγορουμένου Ε. Ι. Α., ετών 37, οικοδόμου και μεταφορέως, γεννηθέντος εις Κεφάλιον Μυλοποτάμου και κατοικούντος εις Πέραμα Μυλοποτάμου, εγγάμου εις α΄ γάμον μετά της Κ. θυγ. Ε. Κ., πατέρα πέντε τέκνων, εξ ων τέσσερα άρρενα και ένα (1) θήλυ, εγγραμμάτου (Δ΄ Δημοτικού), Έλληνος και Χ.Ο., ήδη καταδικασθέντος διά παρόμοιαν πράξιν εις φυλάκισιν εικοσιπέντε (25) ημερών, κηρύσσει αυτόν ένοχον του ότι: «Εν θέσει “Λατζιμά” της αγροτικής περιοχής της Κοινότητος Έρφων Μυλοποτάμου, την 19ην Ιουνίου 1970 και περί ώραν 17:00 αποφασίσας να εκτελέση κακούργημα, ήτοι να ενεργήση ασελγείς πράξεις μετά προσώπου νεωτέρου των 16 ετών, ήτοι του 14χρονου Α. Εμμ. Κ., παρέσυρεν αυτόν εις ερημικόν οικίσκον, ένθα αφού πρώτον απήτησε να εξάγη τα γεννητικά του όργανα, θωπεύση τα άτινα είχε πρότερον εξάγει και επεδείκνυεν αυτώ τα δικά του (κατηγορουμένου) και αυνανισθή συγχρόνως μετ’ αυτού, επί τη αρνήσει τούτου ήρπασεν αυτόν διά των χειρών του και επεχείρησε επ’ αυτού ασελγείς πράξεις, ήτοι εισάγη το πέος του διά του πρωκτού εντός του απευθυσμένου και συνουσιασθή παρά φύσιν. Εκ τύχης όμως και περιστατικών ανεξαρτήτων της θελήσεώς του, το ανωτέρω κακούργημα δεν εξετελέσθη, καθόσον ο παθών αντέστη σθεναρώς οδηγήσας τα χείρας του προ της στενής εισόδου του οικίσκου και αποσπασθείς των χειρών του ετράπη εις φυγήν». Καταδικάζει τον κατηγορούμενο εις ποινή φυλάκισης ενός (1) έτους και εις τα έξοδα και τέλη της δίκης εισπρακτέα παρ’ αυτού και διά της προσωπικής του κρατήσεως. Διατάσσει την εις το νόμιμον καταθέτην Νικόλαον Δασκαλάκην, δικηγόρον, κάτοικον Ρεθύμνης, απόδοσιν της κατατεθείσης χρηματικής εγγυήσεως εκ δραχμών χιλίων πεντακοσίων (1.500) διά προσωρινήν αποφυλάκισιν του κατηγορουμένου. Σύμφωνη εισαγγελική πρόταση ως προς την ενοχή αλλά για ποινή φυλακίσεως δύο (2) ετών. Ο κατηγορούμενος ισχυρίζεται ότι είναι όλα συκοφαντία, ακόμη και τα περιστατικά που αφορούν στην προηγούμενη καταδίκη του. Ισχυρίζεται ότι έδιωξε τον παθόντα, επειδή τεμπέλιαζε και δεν δούλευε και ότι ο πατέρας του παθόντα του πήρε προ ημερών το πορτοφόλι του με 12.500 δρχ. Προκειμένου να διευκρινισθεί το συμβάν με το πορτοφόλι ζητήθηκε αναβολή από τον συνήγορο του κατηγορουμένου, παρότι ο κατηγορούμενος δεν συμφωνούσε με την αναβολή, επειδή δεν είχε χρήματα για να πληρώσει τον δικηγόρο του, αλλά το δικαστήριο απέρριψε το αίτημα. Μάλιστα κατέθεσε ότι του έχουν προτείνει σε δικά του πρόσωπα σασμό, δηλαδή να πάρει κάποιος γιος του την κόρη του πατέρα του παθόντα ή κάποιος γιος του τελευταίου την κόρη του κατηγορουμένου. —ΠΚ 26 παρ.1, 27 παρ.1, 42 παρ.1, 83 εδ.δ΄, 79 και 339 ως το τελευταίο ετροποποιήθη υπό του άρθρου 6 στοιχ.δ΄ Α.Ν.1623/1951 κυρωθέντος διά το Ν.2057/1952. (Δικηγόρος κατηγορουμένου Ιωάννης Λελεδάκης)

**ΜΟΕφΚρ71-72/12-5-1988:** Το Δικαστήριο δικάζοντας αντιμωλία του κατηγορουμένου Θ. Τ., του Δ. και της Μ., ετών 32, οικοδόμου, αγάμου, Έλληνα και Χ.Ο., κρατουμένου στη φυλακή Τριπόλεως, δέχεται τυπικά την έφεσή του κατά της με αριθμ.48/1987 αποφάσεως του ΜΟΔ Λασιθίου, και κηρύσσει αυτόν ένοχον του ότι: Στο Ηράκλειο την 4-8-1986 και περί ώρα 20,15 στην περιοχή Κατσαμπά Ηρακλείου, αποφάσισε να εκτελέσει κακούργημα, επεχείρησε πράξη που περιείχε τουλάχιστον αρχή εκτέλεσης αυτού, το οποίο όμως δεν ετέλεσε από αίτια εξωτερικά και ανεξάρτητα από τη θέλησή του, πιο συγκεκριμένα αποφάσισε να ενεργήσει ασελγείς πράξεις με πρόσωπο που δεν είχε συμπληρώσει τα δέκα χρόνια, συγκεκριμένα, στην πιο πάνω περιοχή, σε ποταμό, στις καλαμιές μέσα οδήγησε τον 9χρονο Γ. Π., αποπειράθηκε να ενεργήσει σε αυτόν ασελγή πράξη, αφού κατέβασε το παντελόνι και το εσώρουχο του παιδιού, δεν πρόλαβε όμως να ολοκληρώσει το σκοπό του, διότι τον αντιλήφθηκε από το μπαλκόνι κοντινού σπιτιού που βρισκόταν τυχαία εκεί κάποιος αστυνομικός, η πράξη του δε αυτή αποτελεί αρχή εκτέλεσης του πιο πάνω κακουργήματος της απόπειρας αποπλάνησης παιδιού που αποφάσισε να εκτελέσει. Καταδικάζει τον κηρυχθέντα ένοχο κατηγορούμενο σε φυλάκιση τεσσάρων (4) ετών και τριετή αποστέρηση των πολιτικών του δικαιωμάτων, επιβάλλει δε σε αυτόν τα έξοδα της παρούσας διαδικασίας εξ δραχμών δεκαοκτώ χιλιάδων (18.000), τα οποία μπορούν να εισπραχτούν και με προσωρινή κράτηση. Σύμφωνη η εισαγγελική πρόταση ως προς την ενοχή αλλά για ποινή φυλακίσεως τριών (3) ετών και στέρηση των πολιτικών του δικαιωμάτων για δύο (2) έτη. Το δικαστήριο επεσήμανε στο σκεφτικό του: «Συγκεκριμένως, η διαστροφή του χαρακτήρα του κατηγορουμένου είναι προφανής, ιδίως διότι εγνώριζε ότι η πράξη του αυτή απευθυνόταν σε παιδί, δημιούργησε ψυχολογικά προβλήματα στο ανήλικο, αναστάτωσε τις οικογένειες με μικρά παιδιά, ενίσχυσε το φόβο και την επιφυλακτικότητα των παιδιών προς τους μεγάλους και διαστρέβλωσε την εικόνα του παιδιού για την σεξουαλική του ταυτότητα». Επίσης, επισημαίνεται στην απόφαση: «Ο κατηγορούμενος, που είχε πρόθεση να προβεί σε ασελγείς πράξεις επί του παιδιού αυτού, το οποίο όπως ισχυρίστηκε, απολογούμενος, γνώριζε από προηγούμενο χρόνο, πρότεινε σ’ αυτό να μεταβούν μαζί στον παρακείμενο ποταμό για την ανεύρεση του χαμένου σημειωματαρίου του (κατηγ/νου). Με το πρόσχημα αυτό ο κατηγ/νος, εκμεταλλευόμενος την παιδική αφέλεια, κατόρθωσε να παρασύρει το παιδί και να μεταβεί μαζί του στον ποταμό, αφού προηγουμένως φρόντισε να απομακρύνει απ’ αυτούς τα άλλα παιδιά που για λίγο τους ακολούθησαν. Ύστερα αυτός οδήγησε το παιδί σε απόκρυφο σημείο μέσα στις καλαμιές του ποταμού, ώστε να μην είναι ορατός από τους ενοίκους των απέναντι κατοικιών. Εκεί ο κατηγορούμενος, αφού κατέβασε το παντελόνι και το εσώρουχό του, ζήτησε να κάνει το ίδιο και το παιδί. Και επειδή αυτό αρνήθηκε να γυμνωθεί, του κατέβασε αυτός βιαίως το παντελόνι και το εσώρουχό του και άρχισε να προβαίνει σε ασελγείς πράξεις επί του παιδιού, κρατώντας το στην αγκαλιά του. Δεν πρόλαβε, όμως, να ολοκληρώσει το σκοπό του αυτό από αίτια εξωτερικά και ανεξάρτητα από τη θέλησή του, γιατί είχε δει τις κινήσεις αυτές από τον εξώστη διαμερίσματος, όπου καθόταν και παρακολουθούσε τα συμβαίνοντα, ο αστυνομικός και μάρτυρας Μ. Α., ο οποίος βρισκόταν εκεί τυχαία για επίσκεψή του σε φιλική του οικογένεια. Αυτός έγκαιρα επενέβη, καταδίωξε μαζί με άλλους περιοίκους που προσέτρεξαν σε βοήθειά του και συνέλαβε το δράστη». —ΠΚ 26 παρ.1, 27 παρ.1, 42 παρ.1, 52, 61, 79 και 339 παρ.1α, όπως το τελευταίο άρθρο τροποποιήθηκε με το άρθρο 5 Ν.1272/82. (Δικ. κατηγ. Λάμπρος Τσακίρης).

4.3.Αποπλάνησις παιδός μετ’ ετέρας πράξης

 **ΜΟΔΡεθύμνης14 & 15/3-3-1962 (Αποπλάνησις παιδός και πρόσκλησις σκανδάλου δι’ ασέμνων πράξεων): «**Το Δικαστήριο των Συνέδρων κηρύσσει ένοχον τον κατηγορούμενον Ε. Ε. Χ., γεννηθέντα εις Βουρλά Μ. Ασίας και κατοικούντα εις Χανιά, προφυλακισμένο, ετών 44, εργάτη, Έλληνα, Χ.Ο., έγγαμο άνευ τέκνων, του ότι εν Χανίοις κατά το από Οκτωβρίου 1961 μέχρι της 5ης Δεκεμβρίου 1961 χρονικόν διάστημα ενήργησεν ασελγείς πράξεις μετά προσώπου νεωτέρου των 16 ετών, ήτοι ασέλγησεν εξακολουθητικώς παρά φύσιν μετά του δεκατετραετούς παιδός Γ. Σ. Τ., μαθητευόμενου ράπτη. Περαιτέρω, κατά τον μήνα Νοέμβριον, προσέβαλε βαναύσως την αιδώ ετέρου δι’ ακολάστου πράξεως, επιχειρηθείσης ενώπιόν του, ήτοι εν τω κινηματογράφω «Απόλλων» καθήσας παραπλεύρως του καθήσματος του ανωτέρω ανηλίκου ενήργει επ’ αυτού ασέμνους χειρονομίας και έψαυε διά των χειρών του τους μηρούς αυτού προς ικανοποίησιν της γενετησίου του ορμής».

Ο κατηγορούμενος συνήθιζε να ψαρεύει μικρά αγόρια στον κινηματογράφο, όπου συνάντησε για πρώτη φορά τον μέχρι πρότινος άγνωστο σε αυτόν παθόντα, τον παρενόχλησε εντός του κινηματογράφου και στις τουαλέτες του κινηματογράφου, όπου πήγε το θύμα, προσπαθώντας ανεπιτυχώς να ανοίξει την πόρτα της τουαλέτας, την οποία είχε κλειδώσει. Στη συνέχεια τον ακολούθησε μέχρι το σπίτι του και έκτοτε τον παρακολουθούσε διαρκώς μέχρι να καταφέρει να υλοποιήσει τις προθέσεις του. Μάλιστα είχε καλέσει το θύμα ακόμη και στο σπίτι του στέλνοντας την γυναίκα του στον κινηματογράφο. Αναγνωρίζοντας στον κατηγορούμενο ελαττωμένη ικανότητα προς καταλογισμό και το ελαφρυντικό του προτέρου εντίμου βίου του επέβαλε ποινή φυλάκισης δύο και ημίσεος (2 ½) ετών και διετή αποστέρηση των πολιτικών του δικαιωμάτων και πλεονεκτημάτων για την πράξη της αποπλανήσεως παιδός και τριών (3) μηνών για την πράξη της πρόκλησης σκανδάλου δι’ ασέμνων πράξεων, όπως επίσης και τα έξοδα και τέλη της δίκης εισπρακτέα και διά της προσωπικής του κρατήσεως. Κατέγνωσε συνολική ποινή δύο (2) ετών και επτά (7) μηνών. Τέλος, επιδίκασε στον πολιτικώς ενάγοντα αποζημίωση λόγω της ηθικής του βλάβης ποσού δύο χιλιάδων και πεντακοσίων (2.500) δρχ. και τη δικαστική δαπάνη ποσού δύο χιλιάδων και εκατό (2.100) δρχ., εκ των οποίων οι δύο χιλιάδες (2.000) δρχ. για την αμοιβή του πληρεξουσίου δικηγόρου του. Σύμφωνη η εισαγγελική πρόταση ως προς την ενοχή αλλά για ποινή φυλάκισης τριών ετών και τριετή αποστέρηση των πολιτικών του δικαιωμάτων για την πρώτη πράξη και φυλάκιση τριών (3) μηνών για την δεύτερη· πρότεινε, επίσης, συνολική ποινή δύο (2) ετών και επτά (7) μηνών και αποζημίωση του πολιτικώς ενάγοντος ποσού δρχ. δύο χιλιάδων και πεντακοσίων (2.500). (Δικηγόροι κατηγ. Δημήτριος Μουδάτσος και πολιτικής αγωγής Κωνσταντίνος Αντωνάκης).

**Μικτό Κακουργιοδικείο Ρεθύμνης39/12-7-1969 (αποπλάνησις παιδός και βάναυσος προσβολή της αιδούς):** Καταδικάζει τον κηρυχθέντα ένοχο κατηγορούμενο Σ. Χ. Ζ., ετών 27, αχθοφόρο, κάτοικο Χανίων για τις πράξεις της αποπλανήσεως παιδός κατ’ εξακολούθηση και βαναύσου προσβολής της αιδούς σε ποινή φυλάκισης δύο (2) ετών με το ελαφρυντικό του προτέρου εντίμου βίου και τριετή αποστέρηση των πολιτικών του δικαιωμάτων για την πρώτη πράξη και τριών (3) μηνών για την δεύτερη πράξη. Ο κατηγορούμενος ζήτησε από τον πατέρα του παθόντος, των οποίων οι γυναίκες είναι δεύτερα ξαδέλφια, να πάρει τον 13χρονο παθόντα στην εργασία του ως πλανόδιου ιχθυοπώλη για να τον βοηθάει, κατά τη διάρκεια των θερινών διακοπών του σχολείου του, έναντι ημερομισθίου 20 δρχ. Το θύμα έμεινε μόνο δέκα ημέρες στην δούλεψή του, διότι δεν τον πλήρωνε. Μάλιστα τον πήγε στο Ακρωτήρι, όπου προσπάθησε να τον αναγκάσει να του κάνει στοματικό έρωτα, ενώ κατελήφθη επ’ αυτοφώρω υπό του αγροφύλακα που κάλεσε την αστυνομία. Ο κατηγορούμενος είχε έρθει σε παρά φύση συνουσία με το θύμα και πριν από το περιστατικό αυτό πολύ παλαιότερα, αλλά στον πατέρα του δεν είπε τίποτε, διότι τον είχε απειλήσει ο κατηγορούμενος με μαχαίρι, ώσπου κλήθηκε από την αστυνομία για το συμβάν στο Ακρωτήρι. Σύμφωνη εισαγγελική πρόταση αλλά για ποινή φυλάκισης τριών (3) ετών για την πρώτη πράξη και τριών (3) μηνών για την δεύτερη. (Δικηγόρος κατηγορουμένου Εμμ. Πετράκης).

**ΜΟΔΗρακλείου 36/18-5-1971 (αποπλάνησις παίδων κατά συρροήν και κατ’ εξακολούθησιν και παρά φύσιν ασέλγεια κατ’ εξακολούθησιν):** «Το Δικαστήριο δικάζον αντιμωλία του κατηγορουμένου Κ. Ε. Μ., γεννηθέντος και κατοικούντος εν Καλύβαις Αποκορώνου Χανίων, γεωργού, ετών 48, αγάμου, εγγραμμάτου, Έλληνος και Χ.Ο. και κηρύσσει αυτόν ένοχον επί τω ότι: Εν Καλύβαις Αποκορώνου Χανίων διά πλειόνων μερικωτέρων πράξεων, συνιστωσών εξακολούθησιν πλειόνων εγκλημάτων επραγμάτωσε πλείονα εγκλήματα, ήτοι: 1) Ενήργησε εξακολουθητικώς ασελγείς πράξεις μετά προσώπων νεοτέρων των 16 ετών και παρεπλάνησε αυτά εις το να ενεργήσωσι ταύτας, εν γνώσει τελών της ανηλικότητός των και ειδικώτερον παρεπλάνησε α) τον 15ετή Γ. Δημ. Μ. την 8ην Σεπτεμβρίου 1970 και από μηνός και πλέον εξακολουθητικώς έως της ημερομηνίας ταύτης και β) τον 15ετή Ε. Γεώργ. Κ. από μηνός και πλέον εξακολουθητικώς ωσαύτως έως της 8ης Σεπτεμβρίου 1970 και παρέσυρε τούτους ίνα συνουσιάζωνται μετ’ αυτού παρά φύσιν διά της εισαγωγής του πέους των εν τω πρωκτώ του και της εκσπερματώσεως εντός αυτού. 2) Άρρην και ενήλικος ων απεπλάνησεν έτερον άρρεν πρόσωπον νεώτερον των 17 ετών και ενήργησε μετ’ αυτού εξακολουθητικώς παρά φύσιν ασέλγειαν, ήτοι από μηνός και πλέον εξακολουθητικώς έως της 8ης Σεπτεμβρίου 1970 παρεπλάνησε τον 16ετή Κ. Γ. Δ. και παρέσυρεν αυτόν ίνα συνουσιάζηται μετ’ αυτού παρά φύσιν διά της εισαγωγής του πέους του εν τω πρωκτώ του και της εκσπερματώσεως εντός αυτού. Καταδικάζει τον κηρυχθέντα ένοχον κατηγορούμενον εις κάθειρξιν έξ (6) ετών δι’ εκάστην πράξιν αποπλανήσεως παίδων κατ’ εξακολούθησιν και εις φυλάκισιν ενός (1) έτους διά την πράξιν της παρά φύσιν ασελγείας κατ’ εξακολούθησιν και εις αποστέρησιν των πολιτικών του δικαιωμάτων επί τριετίαν και εις τα έξοδα και τέλη της παρούσης εισπρακτέα παρ’ αυτού και διά προσωπικής του κρατήσεως. Καταγιγνώσκει συνολικώς εκτιτέαν ποινήν κάθειρξιν επτά (7) ετών και πέντε (5) μηνών, αποτελούμενην εκ της ποινής της καθείρξεως των εξ (6) ετών της επιβληθείσης αυτώ διά την πρώτην πράξιν αποπλανήσεως παίδων κατ’ εξακολούθησιν (εις βάρος Γ. Δημ. Μ.), επαυξανόμενην κατά έν (1) έτος διά την δευτέραν πράξιν αποπλανήσεως παίδων κατ’ εξακολούθησιν (εις βάρος Ε. Γ. Κ.) και πέντε (5) μήνας διά την πράξιν της παρά φύσιν ασελγείας κατ’ εξακολούθησιν. Διατάσσει την απόδοσιν των κατασχεθέντων ενδυμάτων, σύμφωνα με την έκθεση κατασχέσεως του Διοικητού Χωροφυλακής Αρμένων Αποκορώνου Χανίων. Σύμφωνη η εισαγγελική πρόταση ως προς την ενοχή αλλά ως προς την ποινή για φυλάκιση εξ (6) ετών δι’ εκάστην πράξιν αποπλανήσεως παίδων κατ’ εξακολούθησιν και δύο (2) ετών διά την πράξιν της παρά φύσιν ασελγείας κατ’ εξακολούθησιν και αποστέρησιν των πολιτικών του δικαιωμάτων επί πενταετίαν, συνολικώς δε κάθειρξις εννέα (9) ετών». Στο σκεπτικό της απόφασης αναφέρεται ότι: «Κατεχόμενος από ανωμάλους σεξουαλικάς επιθυμίας, κατά το από των αρχών του Αυγούστου 1970 μέχρι και της 8ης Σεπτεμβρίου 1970 χρονικόν διάστημα, προς ικανοποίησιν της ανωμάλου γενετησίου επιθυμίας του, παρασύρων τους ομοχωρίους του παθόντες, τελών εν γνώσει της ηλικίας αυτών ως εκ της μετά των ανηλίκων τούτων γειτονίας του, εις ερημικούς τόπους και προσφέρων σιγαρέττα, επέτυχε, δι’ ομοιομόρφων σταθερών εξακολουθητικών ενεργειών, διεγείρων την γενετήσιον απόλαυσιν αυτών, να παραπλανήση αυτούς, όπως ενεργήσωσιν επ’ αυτού παρά φύσιν ασέλγείας, ότε κατά μόνας, ότε μεθ’ απάντων, δι’ εισαγωγής του πέους των εντός του πρωκτού του μέχρις εκσπερματώσεως, κατευθύνας και προσδιορίσας την προς τούτου βούλησιν αυτών προς ενεργείαν των πράξεων αυτών εκ συζητήσεων περί την γενετήσιον ορμήν και της ψαύσεως και θωπειών των γεννητικών αυτών οργάνων, μετά ταύτα δε υπό την απειλήν της εις τους γονείς αυτών αποκαλύψεως των μετ’ αυτού ανωμάλων σχέσεων». Ο κατηγορούμενος κατελήφθη επ’ αυτοφώρω. —ΠΚ 1, 14, 16, 17, 18, 26 παρ.1, 27 παρ.1, 51, 52, 53, 60, 94, 339, 344 παρ.1 και 347 παρ.1. (Δικ. κατηγ. Ιωάννης Λελεδάκης).

**II.Β. Αποπλάνηση παιδίσκης**

 Εξετάστηκαν συνολικά εβδομήντα έξι (76) αποφάσεις. Από αυτές πέντε ζεύγη αποφάσεων αφορούσαν τα ίδια πραγματικά περιστατικά, οπότε εξετάστηκαν ανά ζεύγος. Συνεπώς, συνολικά εβδομήντα μία (71) αποφάσεις μελετήθηκαν, καθώς αντιστοιχούν σε ισάριθμες αξιόποινες πράξεις. Από αυτές, οι πενήντα πέντε (55) αφορούν αυτοτελώς την πράξη της αποπλάνησης, ενώ δεκαέξι (16) αποφάσεις τη συρροή αποπλάνησης με άλλο αδίκημα.

 Ειδικότερα, οι εβδομήντα μία (71) αποφάσεις διακρίνονται σε δύο (2) αμιγώς αθωωτικές, μία (1) που κηρύσσει πεπλανημένη την ετυμηγορία των ενόρκων αλλά δεν συνοδεύεται από την απόφαση που εμπεριέχει την τελική δικαστική κρίση, σαράντα πέντε (45) καταδικαστικές και είκοσι τρεις (23) που κηρύσσουν απαράδεκτη την ποινική δίωξη, επειδή η παθούσα ή ο κηδεμόνας της παραιτήθηκε της έγκλησής της.

 Πιο αναλυτικά, ως προς τις αθωωτικές αποφάσεις, η ΜΟΔΛασιθίου10, 11 & 12/25-1-1958 κρίνει αθώο τον κατηγορούμενο, επειδή δεν γνώριζε ότι η παθούσα ήταν νεότερη των 16 ετών, αν και δεν καταγράφεται η ακριβής ηλικίας της, ενώ στην ΜΟΔΧανίων67, 68, 69, 70/22-9-1967 που αφορά στο θύμα-κόρη του κατηγορουμένου υπό την ιδιότητά του ως κατηγορουμένης, η κρίση του δικαστηρίου ήταν αθωωτική της αιμομιξίας ως προς εκείνη, αλλά καταδικαστική ως προς τον δράστη. Εξαιρετικά ελλιπείς καταγράφονται οι ΜΟΔΛασιθίου14 & 15/6-4-1962 και ΜΟΔΛασιθίου10/23-3-1962, όπου, επειδή η παθούσα και ο πατέρας της ανακάλεσαν την έγκληση, αναφέρεται μόνον η ηλικία του κατηγορουμένου και η καταγωγή του από την Καλαμάτα.

Περαιτέρω, περιπτώσεις, στις οποίες έχουμε είτε περισσότερες αξιόποινες πράξεις έναντι του ίδιου θύματος ή/και άλλου είτε περισσότερους δράστες που τελούν την ίδια πράξη σωρευτικά ή παράλληλα κατά του ίδιου θύματος αφορούν οι ακόλουθες αποφάσεις:

α) Στην ΜΟΔΗρακλείου37, 38, 39, 40 & 41/19, 20 και 21-4-1966 & ΜΟΔ…..55 & 56/17-9-1966 αθωώνεται η συμμέτοχος γυναίκα, γνωστή του κατηγορουμένου.

β) Στην ΜΟΔΗρακλείου88 & 89/21-7-1967 και 128 & 129/6-10-1967 έχουμε δύο δράστες που δρουν ανεξάρτητα κατά του ίδιου θύματος σε άλλο τόπο και άλλο χρόνο ο καθένας.

γ) Στην ΠεντΕφΚρ17/31-3-1989, που αφορά στο αδίκημα της αποπλάνησης παιδίσκης κατ’ εξακολούθηση, ο κατηγορούμενος αθωώνεται για μία μόνο μερικότερη πράξη του αυτού εγκλήματος της αποπλάνησης.

δ) Στην ΜΟΕφΚρ108, 109, 110/19-9-1991 ο κατηγορούμενος τελεί δύο πράξεις κατά του ίδιου θύματος, αλλά αθωώνεται για την μία εκ των δύο.

ε) Στην υπ’ αριθμ.18 & 19/23-2-1971 απόφαση του Μικτού Κακουργιοδικείου Ηρακλείου που αφορά στα εγκλήματα της αποπλάνησης, της απειλής και της παράνομης οπλοφορίας μαχαίρας, έχουμε δύο δράστες, εκ των οποίων κρίνεται ένοχος ο ένας για την απειλή, ενώ απαλλάσσονται αμφότεροι για την αποπλάνηση λόγω πλάνης ως προς την ηλικία της παθούσας.

στ) Στην ΜΟΔΛασιθίου51 & 52/14-1-1967 η απόφαση είναι αθωωτική για την αποπλάνηση της δεύτερης κόρης του κατηγορουμένου.

ζ) Στην ΜΟΔΡεθύμνης67, 69 & 70/16-11-1963 τα δύο αδέλφια, δράστης και θύμα, κατηγορούνται για αιμομιξία, αλλά η 16χρονη παθούσα παραπέμπεται να δικασθεί στο δικαστήριο ανηλίκων.

η) Στην ΜΟΔΧανίων55, 56, 57, 58, 59 & 60/7-5-1965 ο κατηγορούμενος κρίνεται ένοχος αποπλάνησης, αιμομιξίας και ασελγών πράξεων μεταξύ συγγενών με θύματα τις δύο θυγατέρες του, αλλά παύει η ποινική δίωξη λόγω εξάλειψης του αξιοποίνου με νομοθετικό διάταγμα και λόγω της ηλικίας της μίας εκ των δύο θυμάτων που συμπλήρωσε τα 16 έτη για μερικότερες πράξεις του (το αδίκημα είναι κατ’ εξακολούθηση).

θ) Στην ΜΟΔΧανίων67, 68, 69, 70/22-9-1967 ο κατηγορούμενος ασέλγησε στις δυο του κόρες, αλλά αθωώνεται για την δεύτερη, όπως αθωώνεται και η μεγαλύτερη κόρη του για αιμομιξία.

 Ειδικότερα, ως προς τη συρροή της αποπλάνησης με άλλα αδικήματα, βρέθηκαν δεκαπέντε (15) εκ των εβδομήντα μίας (71) αποφάσεων: α) μία (1) απόφαση συρροής με επικίνδυνη σωματική βλάβη, β) δύο (2) αποφάσεις με βιασμό, γ) μία (1) με απειλή και παράνομη οπλοφορία μαχαίρας, δ) τέσσερις (4) με βάναυσο προσβολή της αιδούς, ε) έξι (6) με αιμομιξία και ασελγείς πράξεις μεταξύ συγγενών, και στ) μία (1) με εγκατάλειψη εγκυμονούσης. Επίσης, στην ΜΟΕφΚρ7, 8, 9 και 10/14-1-1988 κρίθηκε ότι η απόπειρα αποπλανήσεως απορροφήθηκε από την απόπειρα βιασμού.

Αναφορικά με την συρροή της αποπλάνησης παιδίσκης με αιμομιξία και ασελγείς πράξεις μεταξύ συγγενών έκρινε, κατόπιν ένστασης του κατηγορουμένου, η ΜΟΔΧανίων55, 56, 57, 58, 59 & 60/7-5-1965. Ειδικότερα, το Δικαστήριο εκδίδοντας την υπ’ αριθμ.57 απόφασή του, απέρριψε την ένσταση του κατηγορουμένου περί έλλειψης κατ’ ιδέαν συρροής αποπλανήσεως παιδός (άρθρο 339 ΠΚ), αιμομιξίας (άρθρο 345 ΠΚ) και ασελγών πράξεων μεταξύ συγγενών (άρθρο 346 ΠΚ), επειδή μεταξύ αυτών των εγκλημάτων «υπάρχει αληθής κατ’ ιδέαν συρροή και ουχί φαινομένη τοιαύτη, ουδέ συρροή νόμων, δοθέντος ότι αι ως άνω διατάξεις δεν είναι έναντι αλλήλων ούτε ειδικαί ούτε επικουρικαί, ούτε τέλος απορροφώνται η μία υπό της άλλης, εφ’ όσον η υπό του άρθρου 339 ΠΚ πρόβλεψις εγκλημάτων (Κ. Γαρδίκα, Εγκλήματα κατά των ηθών, Ποιν. Χρονικά Β σελ. 60), άποψις ήτις ενισχύεται και εκ των διατάξεων των παρ.2 των άρθρων 345 και 346 ΠΚ, καθ’ ας συγγενείς κατιούσης γραμμής δύνανται ν’ απαλλαγώσι πάσης ποινής εάν κατά τον χρόνον της πράξεως δεν είχον εισέτι συμπληρώσει το 17ο έτος της ηλικίας των, εξ ων προκύπτει ότι διαπράττεται αιμομιξία και ασέλγεια μεταξύ συγγενών και όταν πρόκεται περί προσώπου νεωτέρου των 16 ετών. Όθεν η ένστασις του κατηγορουμένου ότι το μεν έγκλημα της αιμομιξίας εις βάρος της θυγατρός του Μ. Χ. απερροφήθη εις το τοιούτον της αποπλανήσεως παιδός, το δε έγκλημα των ασελγών πράξεων μετά συγγενών εις βάρος της θυγατρός του Χ. Χ. απερροφήθη εις το τοιούτον της αποπλανήσεως παιδός, εγκλήματα, δι’ α παραπέμπεται ενώπιον του δικαστηρίου τούτου δυνάμει του ως είρηται βουλεύματος, εστί, συνωδά τοις άνω απορριπτέα».

Ο συνοπτικός πίνακας των αποφάσεων έχει ως ακολούθως:

|  |
| --- |
| **Αποπλάνηση παιδίσκης** |
| Αριθμός απόφασης | Ηλικία δράστη | Οικογενειακή κατάσταση δράστη | Ηλικία θύματος | Τόπος τέλεσης | Τρόπος τέλεσης | Ποινή |
| ΜΟΔΛασιθίου10, 11 & 12/25-1-1958 | 21 | άγαμος | >16 | Άγιος Σύλλας Τεμένους Ηρακλείου & Λίμναις Μεραμβέλλου | Δύο φορές: 24-12-1956 & 24-9-1957 | Αθωωτική |
| ΜΟΔΛασιθίου16/14-2-1958 |  |  | 8 | Βαγιωνιά Μονοφατσίου (εντός του υποδηματοποιείου του) | 24-12-1956 | 18 μήνες & 3ετή α.π.δ. |
| ΜΟΔΛασιθίου33 & 34/23 & 24-5-1958 | 28 | άγαμος | 15 | Άγιος Σύλλας Τεμένους Ηρακλείου (αγροτική περιφέρεια) | 27-9-1957 | 6 μήνες φυλάκιση |
| ΜΟΔΧανίων105 & 106/16-10-1959 | 29 | έγγαμος | 10 | Πόρος Ηρακλείου (προάστιο) | 3-6-1959 | 1 ½ έτος φυλακ. Με ελαφρ. προτ. εντιμ. βίου & καλής διαγωγής μετά την πράξη & 2ετή α.π.δ. |
| ΜΟΔΗρακλείου35, 36 & 37/13-5-1960 | 20 | άγαμος | 16 | Χανιά | Ιανουάριος-Απρίλιος 1959 | 2 ½ έτη με ελαφρ. προτ. εντιμ. βίου |
| ΜΟΔΡεθύμνης53 & 54/4-6-1960 | 25 | άγαμος | 14 | Βατόλακοι Κυδωνίας | Δεκέμβριος 1959 | 2 έτη φυλακ. με ελαφρυντ. προτ. εντίμ. βίου & 2ετή α.π.δ. |
| ΜΟΔΧανίων140/11-10-1960 | 21 | έγγαμος | 16 | Τσικαλαριά Κυδωνίας | Απρίλιος-Ιούλιος 1960 | Παύει οριστικά την ποινική δίωξη |
| ΜΟΔΛασιθίου49/19-11-1960 | 37 | Έγγαμος με 4 παιδιά | 10 | Αμαριανό Πεδιάδος | Διάφορες χρονικές στιγμές | Παύει οριστικά την ποινική δίωξη |
| ΜΟΔΧανίων41 & 42/3-3-1961 | 26 | Έγγαμος με την παθούσα | 15 | Χανιά «παρά την συνοικίαν “Δεξαμενής Χαλέπας”» (εντός λατομείου) | Α΄ 15νθήμερο Ιουνίου 1960 | Παύει οριστικά την ποινική δίωξη |
| ΜΟΔΧανίων83/17-10-1961 | 18 | άγαμος | 15 | Ρέθυμνο, στον κήπο του σπιτιού, όπου εργαζόταν η παθούσα | Γ΄ 10ήμερο Φεβρουαρίου 1961 | 2 έτη με ελαφρ. προτ. εντίμου βίου |
| ΜΟΔΛασιθίου55/10-11-1961 | 49 | Έγγαμος με 3 παιδιά | 17 | Πεζά Ηρακλείου | 26-10-1960 & 5-31 Μαρτίου 1961 | 6 έτη με ελαφρ. προτ. εντ. βίου & 5ετή α.π.δ.  |
| ΜΟΔΡεθύμνης49, 50 & 51/13-11-1961 | 21 | Άγαμος | 15 | Περιβόλια Κυδωνίας Χανίων | Μάρτιος-Απρίλιος 1961 | Παύει οριστικά την ποινική δίωξη |
| ΜΟΔΛασιθίου10/23-3-1962 | 27 | Εγγάμου |  |  |  | Παύει οριστικά την ποινική δίωξη |
| ΜΟΔΛασιθίου14 & 15/6-4-1962 | 19 | Άγαμος |  |  |  | Παύει οριστικά την ποινική δίωξη |
| ΜΟΔΛασιθίου4 & 5/19-1-1963 | 25 | Άγαμος | >16 | Ηράκλειο | 6-7-1962 | Παύει οριστικά την ποινική δίωξη |
| ΜΟΔΧανίων64/23-8-1963 | 28 | Άγαμος | 16 | Ηράκλειο (συνοικισμός Καμινίων) | 24-26/12/1962 | 2 ½ έτη με ελαφρ. προτ. εντίμου βίου |
| ΜΟΔΡεθύμνης58, 59 & 60 & ΜΟΔΡεθύμνης79, 80 & 81/7-12-1963 | 23 | Έγγαμος | >16 | Ηράκλειο | 3-2-1963 | 4 μήνες |
| ΜΟΔΡεθύμνης14 & 15/24-2-1964 | 37 | Έγγαμος με 5 τέκνα | 11 | Αλικιανός Κυδωνίας (σε εξοχικές τοποθεσίες και στο σπίτι του) | 1 Μαΐου-19 Σεπτεμβρίου 1963 | 9 έτη και 5ετή α.π.δ. |
| ΜΟΔΗρακλείου132&133/22-9-1964 | 25 | Άγαμος | 16 | Άγιος Νικόλαος (εντός του δωματίου παθούσης) | 7 Μαΐου 1964, 11 μ.μ. | 1 ½ έτος φυλάκ. & 2ετή α.π.δ. |
| ΜΟΔΡεθύμνης76 & 77/3-10-1964 | 25 | Έγγαμος με δύο τέκνα | 15 | Αρμένοι Αποκορώνου Χανίων (αγροικία) | Νύχτα 11 προς 12 Μαΐου 1964 | 2 ½ έτη φυλακ. με ελαφρ. προτ. εντίμ. βίου |
| ΜΟΔΡεθύμνης82/24-10-1964 | 26 | Έγγαμος με 3 παιδιά | 15 | Πεύκος Βιάννου (αγροτική περιφέρεια) | Τέλη μηνός Μαΐου 1963 | 20 μήνες, ελαφρ. προτ. εντίμ. βίου |
| ΜΟΔΡεθύμνης88 & 89/16-11-1964 | 44 | Δεν αναφέρει | 13 | Καλό Χωριό Μιραμπέλλου (αγροτ. Περιοχή) | 8 Αυγούστου 1964 | Παύει οριστικά την ποινική δίωξη |
| ΜΟΔΛασιθίου7/11-2-1966 | 40 | Έγγαμος με την παθούσα | 19 | Ηράκλειο | 24 προς 25 Οκτωβρίου 1963 | Παύει οριστικά την ποινική δίωξη |
| ΜΟΔΡεθύμνης10 & 11/19-2-1966 | 23 | άγαμος | 13 | Χανιά, εξοχικές περιοχές | Μέσα Δεκεμβρίου 1964-τέλος Απριλίου 1965 | 1 ½ έτος φυλάκιση, με ελαφρ. προτ. εντίμου βίου |
| ΜΟΔΗρακλείου106 & 107/19-8-1966 | 38 | Έγγαμος με ένα παιδί | >16 | Παλαιόχωρα Σελίνου(εντός του δωματίου της παθούσας) | 23 προς 24 Απριλίου 1966 | 4ετή φυλάκιση και 2ετή α.π.δ., χωρίς ελαφρυντικά |
| ΜΟΔΗρακλείου37, 38, 39, 40 & 41/19, 20 και 21-4-1966 & ΜΟΔ………….55 & 56/17-9-1966 | 19 | Άγαμος | >16 | Πατελάρι Κυδωνίας Χανίων (στο σπίτι της β΄ κατηγορουμένης) | 8 Μαρτίου 1964 & 7 Ιουλίου-19 Αυγούστου 1964 | Α΄ απόφ.: Πεπλανημένη η ετυμηγορία των ενόρκων για α΄κατηγ. αθωωτική για την β΄ κατηγ. —Β΄ απόφ.: 15 μήνες φυλάκ. με ελαφρ. προτ. εντίμου βίου |
| 29 | Έγγαμη με δύο τέκνα |
| ΜΟΔΛασιθίου59 & 60/21-10-1966 | 55 | Έγγαμος με τρία παιδιά | — | Άγιος Μύρωνας Μαλεβυζίου | — | Παύει οριστικά την ποινική δίωξη |
| ΜΟΔΗρακλείου88 & 89/21-7-1967 και 128 & 129/6-10-1967 | 23 | Άγαμος | 15, το ίδιο θύμα | Άγιος Νικόλαος, θέση «Παροίκια» και «Δημοτικά Λουτρά» | 3 Νοεμβρίου 1966 & 13 Δεκεμβρίου 1966 | Η α΄ απόφ. αναβάλει για σημαντικά αίτια —η β΄ παύει οριστικά την ποινική δίωξη |
| 31 | Άγαμος | Άγιος Νικόλαος, θέση «Λιμενικά», εντός του ταξί του | 14 Δεκεμβρίου 1966 |
| ΜΟΔΗρακλείου160/18 & 19-11-1968 | 19 | Άγαμος | 15 | Παλαιόκαστρο Σητείας | 2 Ιανουαρίου 1966 | Παύει οριστικά την ποινική δίωξη |
| Μικτό Κακουργιοδικείο Χανίων71, 72 & 73/22-11-1968 | 43 | Έγγαμος με 9 παιδιά | 8 | Εξάνδη Μυλοποτάμου Ρεθύμνης (εντός του ελαιοτριβείου του κατηγορουμένου) | 5 Ιουνίου 1968 | 6ετή κάθειρξη & 5ετή α.π.δ. |
| Μικτό Κακουργιοδικείο Χανίων70/19-9-1969 | 19 | Άγαμος | 14 | Ρέθυμνο, εντός της οικίας του κατηγορουμένου | 3 Νοεμβρίου 1968 | Παύει οριστικά την ποινική δίωξη |
| Μικτό Κακουργιοδικείο Χανίων 77/10-10-1969 | 20 | Άγαμος | 14 | Νεάπολη, σε διάφορες ερημικές αγροτικές τοποθεσίες | 2-20 Μαρτίου 1969 (τέσσερα βράδια) | Παύει οριστικά την ποινική δίωξη |
| Μικτό Κακουργιοδικείο Χανίων78/17-10-1969 | 19 | Άγαμος | 14 | Ρέθυμνο εντός της οικίας του, Αρμένοι Ρεθύμνης και άλλες τοποθεσίες | Ιούνιος 1968-28 Φεβρουαρίου 1969 | 3ετή φυλάκιση |
| Μικτό Κακουργιοδικείο Χανίων80/24-10-1969 | 25 | Άγαμος | 14 | Φορτέτσα & Πατέλες Ηρακλείου (στο πατρικό της παθούσας και σε άλλα σπίτια οικείων του κατηγ.) | Γ΄ 10ήμερο Νοεμβρίου-1 Δεκεμβρίου 1968 | 18 μήνες φυλάκιση —το ήμισυ των εξόδων στο Δημόσιο |
| Μικτό Κακουργιοδικείο Ρεθύμνης70 & 71/10-11-1969 | 28 |  | 14 | Χανιά |  | Παύει οριστικά την ποινική δίωξη |
| Μικτό Κακουργιοδικείο Χανίων7/16-1-1970 | 19 |  | >16 | Χανιά, Ακρωτήρι και αλλού | Αρχές Σεπτεμβρίου 1968-τέλη Μαΐου 1969 | Παύει οριστικά την ποινική δίωξη |
| Μικτό Κακουργοδικείο Ρεθύμνης26/8-6-1970 & 37, 38 & 39/3-8-1970 | 18 | Άγαμος | 17 | Πόμπηα Καινουργίου Ηρακλείου | 2 Απριλίου 1968 | 20 μήνες με ελαφρ. προτ. εντίμ. βίου |
| Μικτό Κακουργιοδικείο Χανίων83/18-9-1970 | 25 | Άγαμος | 14 | Αρκαλοχώρι Μονοφατσίου | Αρχές 1969 έως 7 Μαΐου 1970, τρις ή τετράκις την εβδομάδα | 4ετή φυλάκ., 3ετή α.π.δ., ελαφρυντ. ειλικρινούς μετανοίας λόγω πρότασης γάμου. |
| Μικτό Κακουργιοδικείο Χανίων89/2-10-1970 | 19 | Άγαμος | 14 | Αλικαρνασσός Ηρακλείου, παραθαλάσσια ερημική τοποθεσία | Θέρος 1968-Απρίλιος 1969 | Παύει οριστικά την ποινική δίωξη |
| Μικτό Κακουργιοδικείο Χανίων103/4-12-1970 | 63 | Άγαμος | 5 | Ρέθυμνο, στο πάρκο της Πλατείας Ιερολοχιτών | 20 Ιουλίου 1970 | 3ετή φυλάκιση & 3ετή α.π.δ. |
| ΜΟΔΡεθύμνης8, 9 και 10/22-1-1972 | 22 | Άγαμος | 16 | Ηράκλειο | 20 Μαρτίου 1970 | 1 ½ έτος φυλάκιση |
| ΜΟΔΡεθύμνης32-33/22-7-1972 | 26 | Έγγαμος με την παθούσα | — |  |  | Παύει οριστικά την ποινική δίωξη |
| ΜΟΔΛασιθίου41 & 42/8-12-1972 | 69 | Έγγαμος σε β΄ γάμο με 3 παιδιά | 14 | Πόμπια Καινουργίου Ηρακλείου | 15 Ιουνίου 1972 | 4ετή φυλάκιση με ελαφρ. προτ. εντίμου βίου & τριετή α.π.δ. |
| ΜΟΔΡεθύμνης9, 10 & 11/19-2-1973 | 29 | Έγγαμος άνευ τέκνων | 14 | Μεσοχωριό Ηρακλείου(στο πατρικό του θύματος ή στο δικό του σπίτι) | Από τον Σεπτέμβριο 1970, χωρίς να αναφέρει πότε έληξε. | 1 έτος φυλάκιση με ελαφρ. προτ. εντίμου βίου |
| ΜΟΔΛασιθίου15 & 16/20-4-1973 | 31 | Έγγαμος με 1 θήλυ τέκνο | 10, 5 θύματα μαθήτριες | Πάρτιρα Ηρακλείου | Φεβρουάριος-Ιούνιος 1971 | 10 μήνες για κάθε πράξη, ήτοι 2 έτη και 6 μήνες, με ελαφρ. 84 παρ.2α ΠΚ |
| ΜΟΔΗρακλείου28 & 29/1-6-1973 | 30 | Άγαμος | — | Αρμένοι Σητείας, ερημική τοποθεσία «Τράπεζα» | 15-6-1972 | Παύει οριστικά την ποινική δίωξη. |
| ΜΟΔΗρακλείου38, 39 και 40/24-8-1973 | 24 | Άγαμος | 15 | Καστέλλι Καινουργίου | Σεπτέμβριος 1971-Μάρτιος 1971 | Παύει οριστικά την ποινική δίωξη. |
| ΜΟΔΗρακλείου43, 44 & 45/18-9-1973 | 21 | Άγαμος | 16 | Νεάπολη Λασιθίου, εντός του δωματίου της παθούσας | 2 προς 3 Μαρτίου 1972 έως το τέλος της σχολικής χρονιάς | 14 μήνες φυλάκ. με ελαφρ. προτ. εντίμου βίου & μετεφηβικής ηλικίας |
| ΜΟΔΛασιθίου38 & 39/23-11-1973 | 26 | Άγαμος | 15 | Ηράκλειο, εντός της οικίας της παθούσας | Μεταξύ 18-1-1973 και 12-4-1973 | Παύει οριστικά την ποινική δίωξη. |
| ΜΟΕφΚρ30-31-32/12-2-1987(πρωτόδικα ΜΟΔΗρακλείου) | 65 | Έγγαμος με τρία παιδιά | 9 | Φέρμα Ιεράπετρας, εντός του καφενείου του χωριού | 31-1-1985 | 8 έτη με ελαφρ. προτ. εντίμου βίου |
| ΜΟΕφΚρ12-13-14-15/1988(πρωτόδικα ΜΟΔΛασιθίου) | 60 | Έγγαμος | 11 | Μέλαμπες Αγίου Βασιλείου Ρεθύμνης | 3 Σεπτεμβρίου 1985 | 2 έτη με ελαφρ. προτ. εντίμου βίου & 5ετή α.π.δ. |
| ΠεντΕφΚρ17/31-3-1989[[293]](#footnote-293) | 49 | Έγγαμος με 4 παιδιά, εκ των οποίων τα 3 φοιτούσαν στο πανεπιστήμιο | 13 | Χανιά, σε διάφορα μέρη, εντός του αυτοκινήτου του και του σπιτιού του | Από τον Αύγουστο 1980 έως και 1-10 Απριλίου 1981 | 5 μήνες φυλακ. με ελαφρ. προτ. εντίμου βίου, μετατρ. προς 400 δρχ. ημερησίω |
| 11-14 Απριλίου 1981 | Αθωωτική |
| 14-31 Μαρτίου 1981 | Παύει οριστικά την ποινική δίωξη |
| ΤριμΕφΚρ951/14-11-1990 (πρωτόδικα ΤριμΠλημΧανίων) | — | — | 14 | Χανιά, στο πατάρι αίθουσας παιγνίων | 21-6-1989 | 6 μήνες φυλακ. μετατρ. προς 400 δρχ./ημέρα |
| ΜΟΕφΚρ36/20-2-1992(πρωτόδικα ΜΟΔΧανίων) | — | Έγγαμος με παιδιά. | 12 | Ηράκλειο | Τέλη Σεπτεμβρίου 1990 έως 11-12-1990 | 5ετή φυλάκ. με ελαφρ. προτ. εντίμου βίου & 2ετή α.π.δ. |
| ΜΟΕφΚρ93-94/16-10-1997 (πρωτόδικα ΜΟΔΡεθύμνης) | 53 | Έγγαμος σε χηρεία με 2 παιδιά | 10 | Χανιά, εντός του καταστήματος του κατηγορουμένου | 5 Οκτωβρίου 1994 περί ώρα 20:00 | 4ετή φυλακ. με ελαφρ. προτ. εντίμου βίου & 3ετή α.π.δ. |
| ΜΟΕφΚρ20, 21 & 22/10-2-2000(πρωτόδικα δεν αναφέρεται η έδρα του ΜΟΔ) | — | — | 6 | Βυζάρι Ρεθύμνης, εντός της οικίας του κατηγορουμένου | Οκτώβριος 1994 έως και 17-10-1995 | 12ετή φυλάκ., απορρίπτοντας ελαφρυν. προτ. εντίμου βίου & 5ετή α.π.δ. |
| **Αποπλάνησις παιδίσκης μετ’ ετέρου αδικήματος** |
| **Αποπλάνησις παιδίσκης & επικίνδυνος σωματική βλάβη** |
| ΜΟΔΛασιθίου48, 49/17-9-1966 | 30 | Έγγαμος | 12 | Ηράκλειο, εντός του αφοδευτηρίου του Ιερού Ναού Αγ. Δημητρίου | 1 Μαΐου 1966 | 6 έτη φυλακ. για α΄ πράξη και 2 έτη για β΄ πράξη, ήτοι προσκ. κάθειρξη 7 ετών & 5ετή α.π.δ. |
| **Αποπλάνησις παιδίσκης & βιασμός** |
| ΜΟΕφΚρ7, 8, 9 και 10/14-1-1988(πρωτόδικα ΜΟΔΛασιθίου) | 35 | Έγγαμος | 14 | Γαλιά Καινουργίου Ηρακλείου, εντός της οικίας της παθούσας | 17 προς 18 Νοεμβρίου 1985 | 3 έτη για απόπειρα βιασμού & 3 μήνες για διατάραξη οικιακής ειρήνης= 3 έτη + 1 μήνας & 4ετή α.π.δ. |
| ΜΟΕφΚρ108, 109, 110/19-9-1991(δεν αναφέρεται η έδρα πρωτόδικα) | 54 | Έγγαμος | 12 | Κεφαλοβρύση Βιάννου Ηρακλείου, εντός της οικίας της παθούσης | 13 Οκτωβρίου 1987 | 3 έτη & 4 μήνες για αποπλάνηση μόνον, με ελαφρ. καλής συμπεριφοράς μετά την πράξη, & 3ετή α.π.δ. |
| Αγροτική περιοχή του χωρίου Κεφαλόβρυση Βιάννου Ηρακλείου | 14 Οκτωβρίου 1985 | Αθωωτική του βιασμού |
| **Αποπλάνησις παιδίσκης & απειλή, παράνομος οπλοφορία μαχαίρας** |
| Μικτό Κακουργιοδικείο Ηρακλείου18 & 19/23-2-1971 | 19 | Άγαμος | 15 (το ίδιο θύμα) | Εντός του οχηματαγωγού πλοίου ΚΥΔΩΝ κατά τον πλου από Πειραιά προς Σούδα (Χανιά) | 10 Οκτωβρίου 1970 | Ένοχος απειλής για φυλάκ. 3 μηνών, μετατρ. προς 200 μεταλ. δρχ. ημερησίως — αθώος ως προς τα λοιπά |
| 18 | Άγαμος | Αθωωτική |
| **Αποπλάνησις παιδίσκης & βάναυσος προσβολή της αιδούς** |
| ΜΟΔΛασιθίου51 & 52/23-9-1966 | 60 | Έγγαμος | 13 | Μυρτιά Πεδιάδος Ηρακλείου, θέση «Συκιά της Αριστέας-Άγιος Γεώργιος»(αποπλάνηση) | 5 Ιουνίου 1966 | 3 έτη με ελαφρ. προτ. εντίμου βίου & 3ετή α.π.δ. |
| 11 | Ομοίως(βάναυσος προσβολή της αιδούς) | Αύγουστος 1965 |
| ΜΟΔΛασιθίου51 & 52/14-1-1967 | 52 | Έγγαμος με 6 τέκνα, εν διαστάσει[[294]](#footnote-294) | 11 | Άρβη Βιάννου | 15 Μαρτίου-27 Απριλίου 1966 | 1 έτος φυλάκ. με ελαφρ. προτ. εντίμου βίου, μετατρ.προς 100 μεταλ. δρχ/ημέρα & ενιαύσια α.π.δ. για αποπλάνηση |
| 7 | Ομοίως | Ομοίως | Αθωωτική για αποπλάνηση |
| 10 | Ομοίως | Ομοίως | Χρηματική ποινή 3.000 μεταλ. δρχ. για βάναυση προσβολή αιδούς |
| ΜΟΔΗρακλείου144, 145 και 146/21 & 22-11-1967 | 23 | Άγαμος |  | Χανιά, συνοικία Μπόλαρη | 28 Ιουνίου 1967, βραδινές ώρες |  |
| Μικτό Κακουργιοδικείο Ηρακλείου12/7-3-1969 | 27 | Έγγαμος | — | Βόρροι Πυργιωτίσσης Ηρακλείου | Ένα βράδυ του Αυγούστου 1968 | Αθωωτική |
| **Αποπλάνησις & αιμομειξία & ασελγείς πράξεις μεταξύ συγγενών** |
| ΜΟΔΡεθύμνης67, 69 & 70/16-11-1963 | 28 | Άγαμος | 16 | Aγροτική περιοχή «Κατωμέρι» Βάμου Αποκορώνου Χανίων | 1 Ιουνίου 1962-22 Μαΐου 1963 | 6 έτη & 3 μήνες για την αποπλάνηση + 8 μήνες για αιμομιξία = 6 έτη & 6 μήνες + 3ετή α.π.δ. |
| 16 | Άγαμη | 28 | Ομοίως | Ομοίως | Παραπέμπει στο δικαστήριο ανηλίκων. |
| ΜΟΔΗρακλείου145 & 146/2-10-1964 και 173, 174, 175, 175α & 176/17-11-1964 | 53 | Έγγαμος διατελούντα εν χηρεία, πατέρα εννέα τέκνων | 16 | Δάφνη Σητείας, εντός της οικίας του και αλλαχού | Τέλος του έτους 1960 έως 15 Μαρτίου 1964 | 3ετή φυλάκ. με ελαφρ. προτ. εντίμου βίου & 3ετή α.π.δ. —Αθωωτική για αιμομιξία. |
| ΜΟΔΧανίων55, 56, 57, 58, 59 & 60/7-5-1965 | 39 | Έγγαμος με 4 τέκνα | 11 | Παναγιά Πεδιάδος, Ηράκλειο & αλλαχού, εντός της οικίας του κατηγορουμένου και δημοσίως σε αγροτικές περιοχές | 22 Αυγούστου 1960-24 Αυγούστου 1964 | 6 έτη για αποπλάνηση & 3 έτη για αιμομιξία |
| Ομοίως | Ομοίως | Παύει την ποινική δίωξη για ασέλγεια μεταξύ συγγενών λόγω εξάλειψης αξιοποίνου |
| Ομοίως | 25 Αυγούστου 1964 | Παύει την ποινική δίωξη για αποπλάνηση λόγω συμπλήρωσης 16ου έτους της ηλικίας της |
| 12 | Παναγιά Πεδιάδος θέση «Χολιθιανό» | 23 Σεπτεμβρίου 1964 | 6 έτη για αποπλάνηση & 8 μήνες για ασελγείς πράξεις μεταξύ συγγενών |
| Συνολική ποινή: 10 έτη κάθειρξη & 5ετή α.π.δ. |
| ΜΟΔΧανίων67, 68, 69, 70/22-9-1967 | 41 | Έγγαμος με πέντε τέκνα, εκ των οποίων 3 άρρενα και 2 θήλεα | 18 | Ηράκλειο, εντός της οικίας του κατηγορουμένου | Αρχές Ιουνίου 1962 έως 21 Απριλίου 1967 | 5ετή φυλάκ. & 3ετή α.π.δ. για το αδίκημα της αιμομιξίας |
| 9 | Ομοίως | Από έτους 1966 έως 21 Απριλίου 1967 | Αθωωτική αποπλάνησης παιδίσκης |
| 18 | Άγαμη | 41 | Ομοίως | Αρχές Ιουνίου 1962 έως 21 Απριλίου 1967 | Αθωωτική αιμομιξίας με τον πατέρα της |
| ΜΟΔΗρακλείου36/17-5-1968 | 45 | Έγγαμος με πέντε παιδιά | 11 | Χανιά, εντός της οικογενειακής εστίας του κατηγορουμένου | Μεταξύ της ηλικίας των 11 και 16 ετών, ήτοι μεταξύ 1961-1968 περίπου | 6 έτη & 6 μήνες για αποπλάνηση + 6 μήνες για αιμομιξία = 7 έτη κάθειρξη & 3ετή α.π.δ. |
| Μικτό Κακουργιοδικείο Ηρακλείου 8, 9, 10 & 11/19, 20 και 21-1-1971 | 39 | Έγγαμος, πατέρας 5 παιδιών | 12 | Σητεία, εντός της οικογενειακής εστίας, ενώ απουσίαζε η σύζυγός του & τα παιδιά ήταν στην αυλή, αλλά και σε διάφορες τοποθεσίες | Απρίλιος 1964-Οκτώβριος 1968, οπότε συμπλήρωσε το 16ο έτος, έως Μάρτιο 1970 | 6 έτη κάθειρξη για αποπλάνηση & 3 έτη για αιμομιξία = 7ετή κάθειρξη & 5ετή α.π.δ. |
| **Αποπλάνησις παιδίσκης και εγκατάλειψις εγκυμονούσης** |
| ΜΟΔΡεθύμνης23 & 24/14-5-1973 | 22 | Έγγαμος με την παθούσα | — | Ηράκλειο | Ιανουάριος-Ιούνιος 1972 | Παύει οριστικά την ποινική δίωξη. |

**1.Ουσιαστικά ζητήματα**

1.1.Αποπλάνηση και βεντέτα

 Η αποπλάνηση παιδίσκης δημιουργεί ένα σκηνικό έντασης λόγω της θυματοποίησης κοριτσιών ηλικίας κάτω των 16 ετών, που βρίσκονται σε μια ευαίσθητη ηλικία. Η δοκιμασία που βιώνουν, σωματική και ψυχολογική, είναι τραυματική. Και επιτείνεται από την κριτική και τα σχόλια της τοπικής κοινωνίας, εντός της οποίας ζουν. Πολλές φορές δέχονται ακόμη και την αποδοκιμασία της ίδιας τους της οικογένειας, ιδίως σε περιπτώσεις αιμομιξίας εντός του οικογενειακού περιβάλλοντος, καθώς οι μητέρες δεν συμπαραστέκονται στα παιδιά τους που βιώνουν το μαρτύριο της κακοποίησης από τον πατέρα. Σχετικά με την αποδοκιμασία του θύματος από τους γονείς αξίζει να αναφέρουμε την ΜΟΔΗρακλείου37, 38, 39, 40 & 41/19, 20 και 21-4-1966 & ΜΟΔ………….55 & 56/17-9-1966, στην οποία επισημαίνεται ότι ο πατέρας της παθούσας μόλις πληροφορήθηκε από αυτόπτη μάρτυρα συγγενή του ότι η κόρη του βρισκόταν στην εξοχή κάτω από μια λεμονιά με τον κατηγορούμενο προσεβλήθη και θύμωσε τόσο πολύ που ξυλοκόπησε και την παθούσα και τη σύζυγό του και τις έδιωξε από το σπίτι. Ενώ η μητέρα της επέστρεψε στο πατρικό τους, η πόρτα αυτή έκλεισε για την παθούσα που μένει πλέον στη Σούδα πλησίον ενός θείου της.

 Ωστόσο, υπάρχουν και περιπτώσεις που μπορεί μία αποπλάνηση να πυροδοτήσει την έναρξη μίας βεντέτας, ή ορθότερα, όπως συνηθίζεται να λέγεται στην Κρήτη, το άνοιγμα των «οικογενειακών», δηλαδή αμοιβαίων αντεκδικήσεων με αντίτιμο ανθρώπινες ζωές μεταξύ της οικογένειας του θύματος και της οικογένειας του δράστη. Σε αυτό το πλαίσιο δεν αποκλείεται περιπτώσεις ανάκλησης της έγκλησης εκ μέρους του πατέρα της παθούσας να είναι αποτέλεσμα απειλών και εκβιασμών εκ μέρους του δράστη ή πιέσεων από το ευρύτερο οικογενειακό περιβάλλον του θύματος, δηλαδή το σόι, προκειμένου να αποσοβηθεί ο κίνδυνος της έναρξης ενός κύκλου βεντέτας που είναι ορατός.

 Ειδικότερα, την πιθανότητα της βεντέτας αναφέρουν ρητά πέντε (5) αποφάσεις εξ όσων ερευνήθηκαν. Πιο συγκεκριμένα, στην ΜΟΔΗρακλείου106 & 107/19-8-1966 ο σύζυγος της συγγενούς της παθούσας που κατέθεσε ως μάρτυρας στο ακροατήριο, επειδή διέμενε δίπλα στην παθούσα και αντιλήφθηκε τα όσα έλαβαν χώρα το βράδυ του επίδικου συμβάντος της αποπλάνησης, κατέθεσε ότι η γυναίκα του δεν του ανέφερε πολλές λεπτομέρειες για το τι συνέβη, για να τον προστατεύσει, επειδή η γυναίκα του κατηγορουμένου κατάγεται από την οικογένεια των Πεντάρηδων, που εμπλέκονταν σε βεντέτες, σημειώνοντας χαρακτηριστικά: «Μεταξύ Πεντάρηδων και Σαρτζέτηδων έχουν σκοτωθεί 30 παληκάρια, και γι’ αυτό δεν μου το είπε η γυναίκα μου».

Περαιτέρω, δεν αποκλείεται να προϋπάρχουν διαφορές μεταξύ της οικογένειας της παθούσας και της οικογένειας του δράστη, οι οποίες να αποτέλεσαν την αιτία για να βλάψουν την παθούσα, με την σεξουαλική της κακοποίηση να συνιστά μια μορφή εκδίκησης. Κάτι ανάλογο προκύπτει και από την υπ’ αριθμ.71, 72 & 73/22-11-1968 απόφαση του Μικτού Κακουργιοδικείου Χανίων, στην οποία ο πατέρας της παθούσας αναφέρει στην κατάθεσή του: «Επιμένω ότι δεν είχαμε τίποτα με τον κατηγορούμενον, ούτε διά το νερό ούτε και δι’ αυτόν τον συγγενήν μου που αυτοκτόνησε, διότι είχε νευρικά, απεναντίας και η μητέρα μου και ο κουνιάδος μου του έχουν βαπτίσει παιδί». Συμπληρώνει, όμως, ότι καθυστέρησε δεκαοκτώ (18) ημέρες να καταθέσει τη μήνυση, διότι «ήθελε να τακτοποιήσει διαφορετικά την υπόθεση», αλλά οι δικοί του έπεσαν επάνω του και του είπαν να μην κάνει κανένα κακό παρά να καταφύγει στην δικαιοσύνη. Βέβαια, ο αδελφός της συζύγου του κατηγορουμένου καταθέτει ότι από εχθρότητα έγινε η καταγγελία σε βάρος του κατηγορουμένου, «διότι προ 6 ή 7 ετών ο κατηγορούμενος έδειρε τον αδελφό του πατρός του μηνυτού, δεν γνωρίζω δε αυτό αν έγινε πριν ή μετά που εβάπτισε η μητέρα του μηνυτού ένα παιδί του κατηγορουμένου». Πάντως φαίνεται ότι ο 43χρονος κατηγορούμενος, πατέρας μάλιστα εννέα παιδιών, είχε μελετήσει προσεκτικά τις κινήσεις του, διότι το σημείο του συμβάντος, ήτοι το ελαιοτριβείο του κατηγορουμένου, είναι απόμερο και την ώρα που έλαβε χώρα η παρά φύση ασέλγεια σε βάρος της 8χρονης παθούσας όλο σχεδόν το χωριό έλειπε στο θέρος.

Συνεπώς, σε αυτές τις περιπτώσεις είναι πιθανή ακόμη και μία γενικευμένη σύρραξη στο χωριό, όπου λαμβάνει χώρα η αποπλάνηση του θύματος, καθώς τέτοιες πράξεις κρίνονται ως εξαιρετικά αποδοκιμαστέες από τα ήθη των τοπικών κοινωνικών της Κρήτης, τα μέλη των οποίων λειτουργούν πολλές φορές εν βρασμώ και με ακραίες εκδικητικές διαθέσεις. Έτσι και στην υπ’ αριθμ.83/18-9-1970 απόφαση του Μικτού Κακουργιοδικείου Χανίων η παθούσα κατέθεσε εξεταζόμενη ως μάρτυς στο ακροατήριο ότι: «Το βράδυ εκείνο της 6ης Μαΐου 1970 που ήλθε τον άκουσε η μητέρα μου και τον έπιασαν, εξαιτίας δε αυτού εδημιουργήθη σκάνδαλο εις το χωριό και όλοι έλεγαν ότι έπρεπε να τον σκοτώσουμε τότε. Τον κατηγορούμενο δεν τον αγαπώ και δεν τον θέλω διά σύζυγόν μου». Διότι ο κατηγορούμενος, πρώτος εξάδελφος της παθούσας, δύο-τρεις μήνες πριν από το ως άνω συμβάν πήγαινε στο σπίτι της παθούσας, της χτυπούσε διακριτικά και την έπαιρνε για να πάνε στους αγρούς να συνευρεθούν. Ο αδελφός της παθούσας κατέθεσε ότι: «Εξαιτίας αυτού εδημιουργήθη μεγάλος πάταγος και σκάνδαλον εις το χωριό, όλοι οι κάτοικοι έχουν τρομοκρατηθεί και δεν αφίνουν να σμίγουν τα παιδιά τους με τα πρώτα τους εξαδέλφια, όλοι δε λέγουν ότι έπρεπε να τον είχαμε σκοτώσει το βράδυ εκείνο».

Παρόμοιες αντιδράσεις καταγράφονται και στην ΜΟΔΛασιθίου15 & 16/20-4-1973, καθώς η υπόθεση προκαλεί περαιτέρω εκδικητικότητα εκ μέρους των πολιτικώς εναγόντων. Οι γονείς των πέντε θυμάτων μαθητριών έκαναν αναφορά και στον επιθεωρητή πρωτοβάθμιας εκπαίδευσης για τον κατηγορούμενο δάσκαλο, ο οποίος, όπως και η γυναίκα του, απέδωσαν τις κατηγορίες στο γεγονός ότι δεν μπορούσαν να δεχθούν την κριτική του δασκάλου πως τα παιδιά τους δεν ήταν καλοί μαθητές. Η καταγγελία ήταν γι’ αυτούς πράξη υπεράσπισης του προσωπικού τους γοήτρου. Έτσι, ανάγκασαν τον δάσκαλο να φύγει άρον-άρον από το χωριό, φοβούμενος για τη ζωή του. Την φυγή επέλεξε και ο κατηγορούμενος στην ΜΟΔΧανίων55, 56, 57, 58, 59 & 60/7-5-1965, ο οποίος κακοποιούσε επί σειρά ετών την μεγάλη του κόρη και στη συνέχεια, όταν εκείνη πήγε στο Ηράκλειο να εργασθεί, κακοποίησε και τη μικρότερη —είχε δύο κόρες—, καθότι αποδείχθηκε παιδόφιλος, διότι η μητέρα γνωστοποίησε τις πράξεις του σε βάρος των κοριτσιών της στον πρόεδρο της κοινότητας και αυτός με τη σειρά του στον σταθμάρχη της αστυνομίας, επειδή τον φοβόταν που ήταν μέθυσος και βίαιος, ώστε το έμαθε όλο το χωριό. Έτσι, οι συγχωριανοί τόσο πολύ αποστρέφονταν τον κατηγορούμενο, ώστε ο πρόεδρος της κοινότητας και ο σταθμάρχης της αστυνομίας κατέθεσαν πως οι συγχωριανοί του δεν θα απέκλειαν το ενδεχόμενο ακόμη και να εξέδιδε ο κατηγορούμενος την κόρη του στο Ηράκλειο προκειμένου να βγάλει λεφτά από εκείνην. Άρα, όλο το χωριό ήθελε να τον λιντζάρει, όπως αναφέρεται στην απόφαση. Ο κατηγορούμενος, λοιπόν, εξαφανίστηκε και περιόδευε ανά την Ελλάδα σαν κυνηγημένος, ενώ η δίκη έγινε στα Χανιά.

Η συλλογική κινητοποίηση και αντίδραση μίας τοπικής κοινωνίας, όπως ένα χωριό, παραπέμπει στην αποτυπωμένη ακόμη και στον έγκριτο νομικό τύπο της εποχής (Ποινικά Χρονικά του έτους 1955) βεντέτα των Βοριζίων, όπου μέσα σε 1-2 ώρες είχαν σκοτωθεί έξι άνθρωποι και είχαν τραυματισθεί δεκατέσσερις. Στις 27 Αυγούστου 1955, στο πανηγύρι του αγίου Φανουρίου, ο καφετζής και χασάπης Μανούσος Βεϊσάκης, ετών 31, θανάτωσε με απανωτές μαχαιριές τον 38χρονο δασοφύλακα Ιωάννη Φραγκιαδάκη, επειδή έκανε παρατηρήσεις στον πρώτο του θείο, όταν τον κατέλαβε επ’ αυτοφώρω να προβαίνει σε πράξεις λαθροϋλοτομίας, όπως αναφέρει το παραπεμπτικό βούλευμα του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών Ηρακλείου με αριθμό 389/1955. Κάποιοι εκ των κατοίκων των Βοριζίων αποδίδουν το περιστατικό στο γεγονός ότι το βράδυ της πανηγύρεως το καφενείο του φονέα δεν είχε κόσμο, επειδή το θύμα απέτρεπε τους συγχωριανούς του να πάνε στο μαγαζί του θύτη. Η οικογένεια του θύματος ανταπέδωσε και αμέσως μετά η οικογένεια του αρχικού θύτη σκότωσε ένα μέλος της οικογένειας του αρχικού θύματος, ώσπου έφτασαν στο σημείο να ρίξουν χειροβομβίδα στην αυλή του σπιτιού της αντίπαλης οικογένειας, με αποτέλεσμα την απώλεια της τέταρτης ανθρώπινης ζωής και του τραυματισμού άλλων δεκατεσσάρων. Και όλα αυτά συνέβησαν ενώ οι εμπλεκόμενοι είχαν καταναλώσει μεγάλες ποσότητες αλκοόλ λόγω της πανηγύρεως[[295]](#footnote-295). Η υπόθεση αυτή αναδεικνύει τον αρνητικό αντίκτυπο που μπορεί να έχει ένα σκάνδαλο σε μια κλειστή τοπική κοινωνία, ιδίως όταν αφορά σε περιστατικά που άπτονται ζητημάτων τιμής και υπόληψης της οικογένειας ενός θύματος αποπλάνησης.

1.2. Το οικογενειακό περιβάλλον του θύματος

 Η οικογένεια του θύματος διαδραματίζει έναν πάρα πολύ σημαντικό ρόλο τόσο στην πρόληψη της θυματοποίησης ενός νεαρού μέλους της, ηλικίας νεότερης των 16 ετών, σύμφωνα με το ηλικιακό όριο που θέτει ο νόμος, όσο και στην αποτροπή της επί μακρόν διατήρησης του status του θύματος σε περίπτωση που ενδεχομένως μεσολαβήσει αποπλάνησή του, αλλά συμβάλλει αποφασιστικά και στην αποκατάστασή του αφενός και στην μετά την κακοποίησή του άρση των συνεπειών αυτής αφετέρου, όπως και στη τιμώρηση του δράστη. Έτσι, στην υπ’ αριθμ. 71, 72 & 73/22-11-1968 του Μικτού Κακουργιοδικείου Χανίων αναγνωρίζεται ο ρόλος της μητέρας στην διαπίστωση της αλήθειας για τα όσα έχουν συμβεί στο παιδί της: «[…] ώστε να μην καταλίπεται εις το δικαστήριον περί του αντιθέτου αμφιβολία όταν μάλιστα ταύτα προσεπιβεβαιούνται και άλλοθεν και δη εκ της καταθέσεως της μητρός ταύτης της νεαράς Σ. Ψ. εις ην υπεδείχθη υπό της τελευταίας να εκμαιεύση την θυγατέρα της καταλλήλως περί του τι συνέβη και εκ ποίας αιτίας προήρχοντο αίματα άτινα διεπίστωσεν εις την περισκελίδα της». Το ίδιο συνέβη και στην ΜΟΕφΚρ30-31-32/12-2-1987, όπου η μητέρα μόλις είδε κηλίδες αίματος στην περισκελίδα της θυγατέρας της την οδήγησε ανήσυχη στον γιατρό.

 Έτσι, σε αυτό το πλαίσιο εξυπηρετεί τους δράστες της αποπλάνησης ένα θύμα να στερείται προστατευτικού οικογενειακού περιβάλλοντος ή προσκαίρως να έχει απομακρυνθεί από αυτό, πολύ περισσότερο όταν είναι αδιάφορο απέναντι στο θύμα.

1.2.1. Εκμετάλλευση της απουσίας ή της πρόσκαιρης αποστέρησης της οικογένειας

Πιο συγκεκριμένα, το γεγονός ότι η παθούσα ήταν ορφανή, καθώς είχε χάσει και τους δύο γονείς της και έμενε με την μητριά της και τον αδελφό της εκμεταλλεύτηκε στην ΜΟΔΡεθύμνης49, 50 & 51/13-11-1961 ο κατηγορούμενος που ήταν γιος ιερέα και διακόρευσε την παθούσα εντός της εκκλησίας, όπου ιερουργούσε ο πατέρας του, ενώ εκείνη είχε πάει να καθαρίσει το ναό και να ανάψει τα καντήλια. Στη συνέχεια, αφού την είχε φέρει σε δυσμενή θέση λόγω της διαπαρθένευσής της, με την υπόσχεση γάμου, συνουσιάσθηκε μαζί της άλλες δύο φορές, την τελευταία μάλιστα εντός της οικογενειακής του οικίας, όπου την βρήκε η μητριά της.Ορφανή από πατέρα ήταν και η παθούσα στην ΜΟΔΡεθύμνης10 & 11/19-2-1966. Πολύ πιο δύσκολα διαφαίνονταν τα πράγματα για την παθούσα, παιδί πολύτεκνης οικογένειας, στην ΜΟΔΗρακλείου38, 39 και 40/24-8-1973, διότι μετά το θάνατο του πατέρα της, επειδή οι γονείς της δεν είχαν τελέσει κανονικό γάμο, οδηγήθηκε στο ορφανοτροφείο της Ιεράς Μονής Καλυβιανής, απ’ όπου έφυγε και επέστρεψε στο χωριό της σε ηλικία 13 ετών, οπότε και γνώρισε τον κατηγορούμενο φθορέα της. Εντούτοις, υποστηρικτικοί αποδεικνύονται τα αδέλφια και η μηνύτρια μητέρα της παθούσης· έχει πέντε αδελφούς και έξι αδελφές.

Επίσης, στην υπ’ αριθμ.18 & 19/23-2-1971 του Μικτού Κακουργιοδικείου Ηρακλείου ο ένας εκ των δύο δραστών γνώριζε ότι η παθούσα ήταν μέλος πολυμελούς οικογένειας δεκαπέντε (15) αδελφών, τα οποία είχε αποκτήσει η μητέρα της με δύο άνδρες και κατά τον επίδικο χρόνο έμεναν όλοι με τον πατριό τους, οπότε κατά την διάρκεια του ταξιδιού της από τον Πειραιά, όπου είχε μεταβεί για να βρει δουλειά συνοδεία του, προς την Σούδα την ξεμονάχιασε με έναν ακόμη συνάδελφό του ναυτικό στην καμπίνα του και την εκμεταλλεύτηκαν ερωτικά, απειλώντας την στη συνέχεια με μαχαίρι να μην το αποκαλύψει σε κανέναν.

Ωστόσο, τα πράγματα είναι πολύ πιο δύσκολα στις περιπτώσεις συρροής αποπλάνησης και αιμομιξίας, διότι ουσιαστικά το ίδιο το οικογενειακό περιβάλλον συνθλίβει το θύμα-μέλος του. Για παράδειγμα, στην ΜΟΔΗρακλείου145 & 146/2-10-1964 και 173, 174, 175, 175α & 176/17-11-1964 η παθούσα ως μέλος εννεαμελούς οικογένειας που μεγάλωσε χωρίς να γνωρίσει τη μητέρα της κακοποιήθηκε σεξουαλικά κατ’ εξακολούθηση από τον μέθυσο και βίαιο πατέρα της, όταν πλέον όλα τα αδέλφια της είχαν φύγει από την οικογενειακή εστία, καθότι μεγαλύτερά της. Η αδελφή της μητέρας της και τα τρία αγόρια αδέλφια της που κατέθεσαν ως επ’ ακροατηρίω μάρτυρες υποστήριξαν τον πατέρα θύτη, πλην του αυτόπτη μάρτυρα που στάθηκε δίπλα της. Επίσης, στην ΜΟΔΡεθύμνης67, 69 & 70/16-11-1963 η παθούσα ως μέλος πολυμελούς οικογένειας που ζούσε σε συνθήκες απόλυτης ένδειας εντός ενός δωματίου που έμοιαζε εξωτερικά με σπηλιά, με πατέρα μέθυσο και βλάσφημο, βιάστηκε από τον αδελφό της στην εξοχή, όπου του πήγαινε φαγητό καθώς έβοσκε τα πρόβατά του, καθιστώντας την έγκυο. Συμπαραστάτης της παθούσας εμφανίζεται προσωρινά η μαία που την φρόντισε μετά την γέννα.

Μάλιστα, η κακοποίηση της παιδίσκης καθίσταται πιο ζοφερή, όταν η μητέρα στις περιπτώσεις της αιμομιξίας δεν αναγνωρίζει το παιδί της ως θύμα και το αποδοκιμάζει για δεύτερη φορά, παίρνοντας το μέρος του πατέρα θύτη. Έτσι, στην ΜΟΔΗρακλείου36/17-5-1968, όπου το οικογενειακό περιβάλλον καταγράφεται εξαιρετικά προβληματικό, ενώ τα αδέλφια της παθούσας είχαν αποκαλύψει στη μητέρα τους, όπως και στους γείτονες, τι βίωνε η αδελφή τους και κόρη της, δεν το πίστεψε, ακόμη και όταν επιχείρησε ο θύτης σύζυγός της να πράξει ομοίως και στην δεύτερη κόρη της, μικρότερη της πρώτης. Η μάνα και ο πατέρας μεθούσαν, ζούσαν σε μία καλύβα ενός δωματίου και έπαιρναν φαγητό από τον δήμο. Ένας εκ των αδελφών της παθούσας βρίσκεται σε αναμορφωτήριο ήδη. Από τη στιγμή που το έμαθε η σύζυγός του ξεκίνησε να χειροδικεί τόσο εναντίον της όσο και κατά της παθούσης αλλά και των μικρότερων παιδιών του για να μην αποκαλύψουν την αλήθεια σε κανέναν ή στην αστυνομία. Ομοίως στην υπ’ αριθμ. 8, 9, 10 & 11/19, 20 και 21-1-1971 του Μικτού Κακουργιοδικείου Ηρακλείου την παθούσα δεν υποστήριξε η μητέρα της αλλά η θεία της, διότι η μητέρα της αρνείται την ενοχή του κατηγορουμένου, καθώς θέλει να δουλεύει αυτός για να ζήσουν τα υπόλοιπα παιδιά της.

Βέβαια, η απουσία των γονέων μπορεί να είναι προσωρινή, είτε διότι εκείνοι απουσιάζουν για λόγους υγείας ή εργασίας, είτε διότι η παθούσα έχει πάει να φοιτήσει στο Γυμνάσιο ή να εργασθεί στο πλησιέστερο κεφαλοχώρι ή αστικό κέντρο. Έτσι, σε ένα πρώτο επίπεδο, την προσωρινή απουσία των γονέων αφορούν οι ακόλουθες αποφάσεις:

α) Στην ΜΟΔΡεθύμνης82/24-10-1964 ο δράστης επωφελήθηκε της απουσίας του πατέρα της παθούσας στην Αθήνα με την ασθενή μητέρα της προς λήψη ιατρικής φροντίδας, σε συνδυασμό με το γεγονός ότι την ημέρα του επίδικου συμβάντος ήταν η σειρά της παθούσας να πάει να ποτίσει με τον μικρότερο αδελφό της, καθώς μοιράζονταν το νερό, οπότε αφού πρώτα χτύπησε το μικρό και τον πέταξε μέσα στην αποθήκη της αγροικίας, όπου έπεσε αναίσθητος, επιτέθηκε και διά της βίας συνουσιάσθηκε με την παθούσα, η οποία λιποθύμησε.

β) Στην ΜΟΕφΚρ7, 8, 9 και 10/14-1-1988 ο δράστης εκμεταλλεύθηκε το γεγονός ότι οι γονείς της παθούσας θα διανυκτέρευαν στα θερμοκήπιά τους το βράδυ του επίδικου συμβάντος, όπως είχε πληροφορηθεί, και εισήλθε στο σπίτι τους παράνομα.

γ) Στην ΜΟΕφΚρ108, 109, 110/19-9-1991 ο δράστης επωφελήθηκε της ολιγόλεπτης απουσίας του οικοδεσπότη και της συζύγου του που τον φιλοξενούσαν και πλησίασε την εγγονή τους ηλικίας δώδεκα (12) ετών και άρχισε να τη φιλά στο στόμα, στα μάγουλα και στα γεννητικά όργανα.

δ) Στην ΜΟΕφΚρ30-31-32/12-2-1987 ο κατηγορούμενος προέβη σε ασελγείς πράξεις σε βάρος της 9χρονης παθούσας εντός του καφενείου της θείας της, όπου τον συνάντησε η παιδούλα για ελάχιστα λεπτά, καθώς πήγε να αγοράσει τσιγάρα στον πατέρα της, εκμεταλλευόμενος το γεγονός ότι η θεία που βρισκόταν μέσα στην κουζίνα του καφενείου δεν είχε οπτική και ακουστική επαφή με τον χώρο του καφενείο, όπου διέπραξε τις ασελγείς πράξεις του ο κατηγορούμενος. Το επαίσχυντο έργο του τελευταίου διέκοψε η φωνή του πατέρα της παθούσας που βρισκόταν έξωθι του καφενείου, εντός του αμαξιού του, αναμένοντάς την.

ε) Στην υπ’ αριθμ.103/4-12-1970 απόφαση του Μικτού Κακουργιοδικείου Χανίων αναφέρεται ότι «έπαιζεν άφροντις εν τη πλατεία ταύτη η ανήλικος παιδίσκη Μ. θυγ. Μ. Δ., ηλικίας πέντε (5) ετών, άνευ επιτηρήσεως τινός εκ μέρους των γονέων της, καθ’ όσον η οικία τούτων έκειτο παρά την ως είρηται πλατείαν». Έτσι, ο 63χρονος κατηγορούμενος βρήκε την ευκαιρία να προβεί σε ασελγείς πράξεις στην παιδούλα, αλλά ευτυχώς δεν πρόλαβε να ολοκληρώσει τα σχέδιά του, διότι θαμώνες παρακείμενης καφετέριας ειδοποίησαν την αστυνομία.

Σε ένα δεύτερο επίπεδο, ως προς την πρόσκαιρη απομάκρυνση της παθούσας από την οικογένειά, η ΜΟΔΗρακλείου132&133/22-9-1964 αναφέρει ότι η παθούσα έμενε μόνη της στον Άγιο Νικόλαο, όπου εργαζόταν ως στοιχειοθέτρια (τυπογράφος) σε τοπική εφημερίδα, ωστόσο υπό την επίβλεψη του σπιτονοικοκύρη της και του θείου της που διέμενε οικογενειακώς σε απόσταση μόλις 25 μέτρων από το δωμάτιο, όπου ενοικίαζε η παθούσα. Εργαζόμενη ήταν και η παθούσα στις αγροτικές εργασίες του δράστη στην υπ’ αριθμ.26/8-6-1970 & 37, 38 & 39/3-8-1970 απόφαση του Μικτού Κακουργιοδικείου Ρεθύμνης, χωρίς να έχει όμως απομακρυνθεί από το σπίτι της.Στην ΜΟΔΗρακλείου106 & 107/19-8-1966 η παθούσα έμενε μόνη της, δίπλα όμως σε συγγενικό σπίτι της, στην Παλαιόχωρα Χανίων, όπου είχε πάει για να φοιτήσει στο Γυμνάσιο. Αλλά και στην ΜΟΔΗρακλείου43, 44 & 45/18-9-1973 η 16χρονη παθούσα είχε ενοικιάσει ένα δωμάτιο στο σπίτι της θείας του κατηγορουμένου, επειδή σπούδαζε στην Τεχνική Σχολή της Νέαπολης, οπότε έμενε μόνη της. Επίσης, στην ΜΟΔΛασιθίου41 & 42/8-12-1972 η παθούσα με τον αδελφό της φοιτούσαν στο Γυμνάσιο άλλου χωριού μακριά από το σπίτι τους.

1.2.2. Ισχυρή οικογένεια: οι γονείς αποδοκιμάζουν σθεναρά τον δράστη

 Αντιστρόφως ανάλογα ένα ισχυρό οικογενειακό περιβάλλον μπορεί να θέσει όρια στην ασυδοσία και το θράσος του δράστη μίας αποπλάνησης. Έτσι, παρά το γεγονός ότι η παθούσα βρίσκεται, με βάση τα ήθη και τις κοινωνικές αντιλήψεις της εποχής σε δυσμενή θέση, επειδή έχει διαπαρθενευθεί από τον κατηγορούμενο, οπότε η αποκατάστασή της συνιστά μείζον ζήτημα, υπάρχουν ελάχιστες περιπτώσεις, στις οποίες οι γονείς της παθούσας δεν επιθυμούν να παντρευτεί η θυγατέρα τους τον φθορέα της, αλλά αντίθετα δηλώνουν στο δικαστήριο ότι επιθυμούν μία καλύτερη τύχη για το παιδί τους, όπως στην ΜΟΔΛασιθίου10, 11 & 12/25-1-1958. Ακόμη και όταν δεν γνωρίζουν ότι έχει μεσολαβήσει η διαφθορά της κόρης τους και το πληροφορούνται μετά την άρνησή τους να συγκατατεθούν στο γάμο του παιδιού τους με τον κατηγορούμενο, και σε αυτήν την περίπτωση η άρνησή τους είναι αμετάκλητη, όπως συνέβη στην ΜΟΔΡεθύμνης53 & 54/4-6-1960, όπου ξεκαθάρισαν ότι δεν επιθυμούν την αποκατάσταση της κόρης τους, επειδή είναι μικρή. Έτσι, ο κατηγορούμενος δηλώνει ότι πλέον δεν θέλει την παθούσα, διότι του έκαναν μήνυση οι γονείς της.

Ωστόσο, και σε πιο σύγχρονες αποφάσεις, όπως στην ΠεντΕφΚρ17/31-3-1989, οι γονείς προκρίνουν το συμφέρον του παιδιού τους και όχι την κοινωνική του αποκατάσταση. Στην προκείμενη απόφαση παρουσιάζεται μια εξαιρετικά ακραία περίπτωση αποπλάνησης, στην οποία ο 49χρονος κατηγορούμενος ήταν ένα ευυπόληπτο πρόσωπο. Επρόκειτο για τον Λιμενάρχη των Χανίων, πατέρα τεσσάρων (4) παιδιών, εκ των οποίων τα τρία φοιτούν στο πανεπιστήμιο, ο οποίος εκμεταλλευόμενος την φιλική σχέση που διατηρούσε με τους γονείς της αποπλάνησε την παθούσα στην ηλικία των 13 ετών. Έκτοτε έκανε πλύση εγκεφάλου στην παθούσα που τον ακολουθούσε παντού, απουσιάζοντας χωρίς αιτιολογία από το σπίτι της ακόμη και μέρες. Όλοι οι κοινοί γνωστοί, η δικηγόρος της οικογένειας, οι καθηγητές στο σχολείο της παθούσας, η καθηγήτρια των Γαλλικών της και όσοι άλλοι κατέθεσαν δήλωναν εμβρόντητοι με την συμπεριφορά του κατηγορουμένου, ο οποίος ακολούθησε την παθούσα ακόμα και στην Αθήνα, όπου την πήγαν για λίγες ημέρες τα αδέλφια της για να την απομακρύνουν από τον κατηγορούμενο. Έφθασε, μάλιστα, στο σημείο να την ζητήσει σε γάμο από την δικηγόρο της οικογένειας, παρουσία της γυναίκας του που είχε δεχθεί να του δώσει διαζύγιο. Όπως ήταν αναμενόμενο οι γονείς της όχι μόνον δεν ήταν δυνατό να δεχθούν αυτόν τον γάμο, άλλα έψαχναν εναγωνίως τρόπο να απομακρυνθεί το παιδί τους από τον κατηγορούμενο. Η ίδια πάντως η παθούσα, 21 ετών πλέον και φοιτήτρια, περιγράφει, ενώ καταθέτει στο ακροατήριο, την εμπειρία της αυτή ως οδυνηρή, την οποία θα ήθελε να ξεχάσει.

Επίσης ισχυρή καταγράφεται και στην ΜΟΔΡεθύμνης10 & 11/19-2-1966 η στάση της μητέρας της παθούσας, διότι αρνήθηκε να δεχθεί το ποσό των 15.000 δρχ. και έπειτα 20.000 δρχ. που της προσέφερε η οικογένεια του κατηγορουμένου, προκειμένου να την γίνει ο αρραβώνας του με την παθούσα. Η μητέρα της είπε ότι δεν δέχθηκε αυτήν την αγοραπωλησία ή πλειοδοσία εν τέλει, διότι το σωστό ήταν να την παντρευτεί και εάν δεν την ήθελε στην συνέχεια να την χώριζε. Ο πατέρας του κατηγορουμένου πήγε στην γειτονιά της παθούσας και ρωτούσε τι είδους οικογένεια είναι, αλλά, παρά την εντιμότητα της παθούσας, εκείνος δεν την ήθελε για νύφη του ούτε ο κατηγορούμενος επιθυμούσε να την παντρευτεί.

Πιο ειδικά, μία από τις σημαντικότερες αποφάσεις αναδεικνύεται η ΜΟΕφΚρ12-13-14-15/1988, στην οποία το ίδιο το Δικαστήριο περιγράφει ένα εξαιρετικά ισχυρό οικογενειακό περιβάλλον, καθώς η επίσης παιδούλα μάρτυρας αδελφή της παθούσας, που ανησύχησε για την ολιγόλεπτη παραμονή της εντός της οικίας του κατηγορουμένου, όπου την είχε παρασύρει εκείνος με το πρόσχημα να του αγοράσει τσιγάρα, ενώ την ανέμενε η αδελφή της με άλλη φίλη τους στο σπίτι της μάμμης της τελευταίας, εμφανίζει «ανεξαρτησία σκέψεως και ευρύτητα αντιλήψεως». Το Δικαστήριο αποκλείει την πιθανότητα υποβολής της από τη μητέρα τους, όπως ισχυρίστηκε ο κατηγορούμενος, διότι «η συνεπής διατοπική, διαχρονική και προς ανεπίλεκτα πρόσωπα αφήγηση από αυτήν απομακρύνει την πιθανότητα και δυνατότητα υποβολής της κρινομένης καταθέσεώς της». Ειδικότερα ως προς την προσωπική αντίληψη που είχε η αδελφή της παθούσας, η απόφαση αναφέρει τα ακόλουθα:

«Ενώ ο κατηγορούμενος εθώπευε την Κ., και στο σημείο του σώματος που αναφέρθηκε, η αδελφή της Π. Γ., επιστρέφοντας με τη φίλη της Ρ. Α. από το σπίτι της μάμμης της τελευταίας, ανέβηκε στο σπίτι του κατηγορουμένου για να ζητήσει την αδελφή της. Από την μισάνοιχτη πόρτα όμως του δωματίου αντιλήφθηκε την κατάσταση και είδε τον κατηγορούμενο να χαϊδεύει το αιδοίο της Κ., ο οποίος, μόλις είδε την Π., σταμάτησε τις θωπείες. Στη συνέχεια η Κ. ακολούθησε την αδελφή της και την Ρ., παίρνοντας, κατά την αποχώρηση, ένα εικοσάδραχμο που της δώρισε ο κατηγορούμενος. Το απόγευμα της ίδιας ημέρας, η Π. ανακοίνωσε στην μητέρα της αυτό που είδε ότι έγινε στο σπίτι του κατηγορουμένου και η Κ. το επιβεβαίωσε. […] Η αληθινή έλλειψη απόλυτης σαφήνειας των καταθέσεων των ανηλίκων ως προς την θέση του θυροφύλλου (δήλωση αν ήταν κλειστό ή ανοικτό ή ημίκλειστο) δεν ασκεί αποφασιστική επιρροή ώστε η ασάφεια αυτή να ανατρέψει τις καταφατικές καταθέσεις των ανηλίκων και να κυριαρχήσει ως αληθής η κρίση περί υποβολής της μητέρας επί των ανηλίκων».

 Την ιδιαίτερη οξύνοια των γονέων της παθούσας, που αποβαίνει εκ του αποτελέσματος σωτήρια για την παιδούλα, αναδεικνύει η ΜΟΔΡεθύμνης14 & 15/24-2-1964, στην οποία ο πατέρας της παθούσας κατέθεσε ότι την 19ην Σεπτεμβρίου 1963, ενώ τον είχε επισκεφθεί ο κατηγορούμενος στο σπίτι του φέρνοντας καρύδια για τα παιδιά του, είπε στην παθούσα ότι έχει αφήσει μερικά σε ένα σημείο δίπλα στον ποταμό και την έστειλε να τα φέρει. Μετά από λίγο έφυγε και εκείνος προς την ίδια κατεύθυνση με την παθούσα, γεγονός που έβαλε σε υποψίες τον πατέρα της, οπότε τον ακολούθησε. Τον εντόπισε σε ένα περιβόλι πλησίον του ποταμού, αθέατου από τον παρακείμενο δρόμο, όπου είχε ρίξει κάτω την 11χρονη παιδούλα, την είχε γδύσει από τη μέση και κάτω και επιχειρούσε σε αυτήν ασελγείς πράξεις. Προκειμένου να γλιτώσει ο κατηγορούμενος είπε στον πατέρα της παθούσας να τον σκοτώσει με μία πέτρα. Επειδή, όμως, εκείνος επέλεξε να τον καταγγείλει στην αστυνομία, τις επόμενες ημέρες μετά την καταγγελία πετροβόλησε την παθούσα και χτύπησε στο κεφάλι το πατέρα της με μια μαγκούρα, γεγονός για το οποίο δικάστηκε σε φυλάκιση ενός και ημίσεος έτους. Στο τελευταίο περιστατικό παρών ήταν και ο επ’ ακροατηρίω μάρτυρας υπενοματάρχης, ο οποίος κατεδίωξε τον κατηγορούμενο και τον συνέλαβε μετά από 2 ½ ώρες. Όπως καταθέτει, ο κατηγορούμενος ήταν ο «Δράκος» της περιοχής, καθώς έχει ξανακάνει τα ίδια σε άλλα κορίτσια, όπως αποκαλύπτονται σταδιακά μετά την σύλληψή του.

1.2.3. Η ασθενής θέση του θύματος

1.2.3.(α). Ενόψει της ηλικίας του

Η ασθενής θέση του θύματος έγκειται πρωτίστως στην ηλικία του, λόγω της οποίας δεν μπορεί να αντιτάξει την προσήκουσα αντίσταση, με χαρακτηριστικότερες την υπ’ αριθμ.71, 72 & 73/22-11-1968 του Μικτού Κακουργιοδικείου Χανίων, όπου η παθούσα ήταν οκτώ (8) ετών και την υπ’ αριθμ.103/4-12-1970 απόφαση του Μικτού Κακουργιοδικείου Χανίων που αφορούσε σε ένα 5χρονο κορίτσι, μία «ανύποπτο παιδίσκη» κατά την διατύπωση της απόφαση, το οποίο έπαιζε στο πάρκο δίπλα στο σπίτι της, χωρίς την επιτήρηση των γονέων της[[296]](#footnote-296). Βέβαια, στην ΜΟΔΡεθύμνης9, 10 & 11/19-2-1973 ο κατηγορούμενος εκμεταλλεύτηκε συνδυαστικά το γεγονός ότι ήταν μικρή η παθούσα, ηλικίας 14 ετών τότε, επίσης, δε, αδελφή της γυναίκας του, οπότε ήταν δύσκολο να τον καταγγείλει λόγω της επακόλουθης οικογενειακής και κοινωνικής κατακραυγής.

 Όπως έκρινε η ΜΟΔΡεθύμνης53 & 54/4-6-1960 «ένθα συνευρέθη ερωτικώς μετ’ αυτής, μη δυναμένης δι’ εαυτής ως εκ του νεαρού της ηλικίας της να αντιτάξει την προσήκουσαν αντίστασιν κατά της γενετήσιας προσβολής επαναλαμβανομένως δε ενήργησεν απ’ αυτής ασελγείς πράξεις». Την ίδια κρίση διατύπωσε το Δικαστήριο και στην ΜΟΔΧανίων41 & 42/3-3-1961[[297]](#footnote-297), αλλά και στην υπ’ αριθμ.83/18-9-1970 απόφαση του Μικτού Κακουργιοδικείου Χανίων83/18-9-1970, σύμφωνα με την οποία η 14χρονη παθούσα, λόγω της ανωριμότητάς της ενόψει της νεαράς ηλικίας της ερωτεύθηκε τον πρώτο της εξάδελφο που εκμεταλλεύθηκε το γεγονός ότι λόγω της στενότατης συγγενικής τους σχέσης μπορούσε να την συναντά όσο συχνά ήθελε, χωρίς να προκαλέσει τυχόν υποψίες[[298]](#footnote-298).

1.2.3.(β). Λόγω της σωματικής δύναμης του δράστη

Επίσης, η υπέρτερη σωματική δύναμη του δράστη πολλές φορές αρκεί για να ακινητοποιηθεί το θύμα και να προχωρήσει εκείνος στην υλοποίηση των ασελγών του προθέσεων, σύμφωνα με την ΜΟΔΗρακλείου132&133/22-9-1964, όπου σημειώνεται ότι «διά της σωματικής του δύναμης καθυπόταξε την παθούσα πάνω στο κρεβάτι της και ενήργησε επ’ αυτής τις ασελγείς πράξεις που περιγράφονται ανωτέρω (χωρίς ωστόσο να την διακορεύσει)». Βία χρησιμοποίησε ο έγγαμος δράστης και στην ΜΟΔΡεθύμνης76 & 77/3-10-1964, σύμφωνα με την οποία ο τελευταίος εισήλθε στο σπίτι της παθούσας, με την οποία γνωρίζονταν από τους πορτοκαλεώνες, όπου αμφότεροι εργάζονταν, από την ξεκλείδωτη πόρτα, όρμησε επάνω της ενώ κοιμόταν, της έφραξε το στόμα με τα ρούχα και συνουσιάσθηκε μετ’ αυτής διά της βίας, όπως η ίδια καταθέτει[[299]](#footnote-299). Την υπέρτερη σωματική του δύναμη χρησιμοποίησε και ο 30χρονος οδηγός πούλμαν που κακοποίησε παρά φύση ένα 12χρονο κορίτσι εντός των αφοδευτηρίων του Ιερού Ναού Αγίου Δημητρίου στο Ηράκλειο, αφού πρώτα του έκλεισε το στόμα με το σακάκι του, μεταδίδοντάς του με την σεξουαλική επαφή σύφιλη στην ΜΟΔΛασιθίου48, 49/17-9-1966. Αλλά και στην ΜΟΕφΚρ7, 8, 9 και 10/14-1-1988 το θύμα πάλεψε με τον δράστη εντός του δωματίου της και της αυλής του σπιτιού της, όπου την κυνήγησε αυτός, και δεν τα κατάφερνε λόγω της σωματικής του δύναμης, ώσπου ξύπνησε ο 10χρονος αδελφός της και τους είδε, οπότε ο κατηγορούμενος την εγκατέλειψε, επειδή τρομοκρατήθηκε χαλαρώνοντας την πίεση που ασκούσε με τα χέρια του στο στόμα της παθούσας, ώστε εκείνη άρχισε να φωνάζει και να καλεί σε βοήθεια.

1.2.3.(γ). Λόγω των απειλών του δράστη προς το θύμα

Δεν αποκλείεται, βέβαια, να αρκούν οι απειλές του δράστη προς το θύμα, προκειμένου να καταφέρει να συνευρεθεί μαζί της, όπως π.χ. στην ΜΟΔΗρακλείου106 & 107/19-8-1966, όπου ο δράστης απειλούσε το θύμα ότι θα το σκοτώσει. Η πρακτική των απειλών είναι συνήθης ιδιαίτερα στις περιπτώσεις αποπλάνησης και αιμομιξίας, στις οποίες δράστης είναι ο πατέρας του θύματος. Έτσι, με τις απειλές κατάφερνε να καθυποτάσσει την παθούσα θυγατέρα του ο δράστης, όπως αναφέρεται στην ΜΟΔΧανίων55, 56, 57, 58, 59 & 60/7-5-1965, όπου επρόκειτο για έναν άνθρωπο που μπαινόβγαινε στις φυλακές, αλλά και στην ΜΟΔΧανίων67, 68, 69, 70/22-9-1967, στην οποία ο πατέρας κακοποιούσε την κόρη του διά της απειλής μαχαιριού και της απειλής ότι αν μιλούσε στη μητέρα της θα σκότωνε και εκείνη και την μητέρα της. Επειδή έπινε και δημιουργούσε διαρκώς φασαρίες και επειδή ήταν βίαιος χαρακτήρας οι απειλές του ασκούσαν επιρροή στον ψυχικό κόσμο της παθούσης μεγαλύτερης κόρης του ώστε να ανέχεται τα όσα της έκανε. Απειλές κατά της ζωής της παθούσας εκτόξευε ο δράστης και στην ΜΟΔΗρακλείου36/17-5-1968 αλλά και στην ΜΟΔΛασιθίου55/10-11-1961, όπου ο πατριός απείλησε την παθούσα ότι θα την σκοτώσει με ένα κλαδευτήρι εάν αντισταθεί στην διαφθορά της.

1.2.3.(δ). Λόγω της κοινωνικής θέσης του δράστη

Επίσης, σε μία ιδιαίτερη απόφαση, την ΠεντΕφΚρ17/31-3-1989, ο κατηγορούμενος αρχικά χρησιμοποίησε την θέση του Λιμενάρχη Χανίων που κατείχε για να γοητεύσει την 13χρονη παθούσα και στη συνέχεια της έκανε πλύση εγκεφάλου, ενώ παρίστανε τον κηδεμόνα της στο σχολείο έχοντας υποκαταστήσει τους γονείς της. Έτσι, είχε καταφέρει να αποξενώσει συναισθηματικά την παθούσα από την οικογένειά της, με αποτέλεσμα να αντιδρά απέναντί τους και από μια άριστη μαθήτρια είχε καταστεί αμελής και μελαγχολική. Την έπαιρνε από το σπίτι της όποτε ήθελε και οι γονείς της την έψαχναν για μέρες. Τους έβλεπαν παντού μαζί στα Χανιά, όπου συζητείτο αυτή η ανάρμοστη σχέση, ενώ ήταν παντρεμένος και είχε τέσσερα παιδιά, τα τρία εκ των οποίων φοιτούσαν στο πανεπιστήμιο. Η απαράδεκτη συμπεριφορά του έφθασε έως του σημείου να τη ζητήσει σε γάμο ενώπιον της γυναίκας του που δεχόταν να του δώσει διαζύγιο. Όλοι οι άνθρωποι από τον περίγυρο της οικογένειας της παθούσας δήλωναν εμβρόντητοι με την συμπεριφορά του κατηγορουμένου. Αλλά και στην ΜΟΔΛασιθίου15 & 16/20-4-1973 η ασθενής θέση των πέντε θυμάτων κοριτσιών συνδέεται με την ιδιότητα του κατηγορουμένου ως δασκάλου τους, ο οποίος παρενοχλούσε τα κορίτσια της τάξης του με θωπείες στο στήθος και στα γεννητικά όργανα και άλλες ασελγείς πράξεις, ενώ χτυπούσε και εξύβριζε τα αγόρια.

1.2.3.(ε). Λόγω της προγενέστερης σχέσης δράστη-θύματος

Συνάγεται, λοιπόν, ότι η προγενέστερη της αποπλάνησης σχέση του κατηγορουμένου με το θύμα παίζει σημαντικό ρόλο στην ευάλωτη θέση του δεύτερου και στην αδυναμία του να καταγγείλει την αποπλάνηση ή να απαλλαγεί από τις ασφυκτικές πιέσεις του πρώτου σε βάρος της, προκειμένου να συνεχίσει να κακοποιεί το θύμα. Η κατάσταση εξελίσσεται επί τα χείρω για το θύμα, εφόσον η μεταξύ τους προγενέστερη σχέση είναι συγγενική, όπως στις ακόλουθες περιπτώσεις:

i)Στην ΜΟΔΛασιθίου55/10-11-1961 ο κατηγορούμενος ήταν πατριός της παθούσας. ii) Θύτης και θύμα ήταν τρίτα ξαδέλφια από την πατρική γραμμή στις ΜΟΔΗρακλείου106 & 107/19-8-1966 και ΜΟΔΗρακλείου160/18 & 19-11-1968, ενώ στην υπ’ αριθμ. 83/18-9-1970 του Μικτού Κακουργιοδικείου Χανίων η παθούσα ήταν πρώτη εξαδέλφη του κατηγορουμένου —η μητέρα του κατηγορουμένου και ο πατέρας της παθούσης ήταν αδέλφια.

iii) Στην ΜΟΔΗρακλείου37, 38, 39, 40 & 41/19, 20 και 21-4-1966 & ΜΟΔ………….55 & 56/17-9-1966 ο κατηγορούμενος ήταν ο νονός της παθούσας.

iv) Στην ΜΟΔΡεθύμνης9, 10 & 11/19-2-1973 η παθούσα ήταν η αδελφή της γυναίκας του κατηγορουμένου, με την οποία δεν είχαν παιδιά[[300]](#footnote-300).

v) Στην ΜΟΕφΚρ108, 109, 110/19-9-1991 ο κατηγορούμενος κι ο παππούς της παθούσας, στο σπίτι του οποίου φιλοξενήθηκε ο πρώτος, είχαν κάποια συγγενική σχέση που δεν προσδιορίζεται στο κείμενο της απόφασης.

vi) Στην ΜΟΔΡεθύμνης67, 69 & 70/16-11-1963 θύτης και θύμα ήταν αμφιθαλή αδέλφια μιας πενταμελούς προβληματικής και πάμφτωχης οικογένειας[[301]](#footnote-301).

vii) Σχέση πατέρα-κόρης έχουμε στις ΜΟΔΗρακλείου145 & 146/2-10-1964 και 173, 174, 175, 175α & 176/17-11-1964, ΜΟΔΧανίων55, 56, 57, 58, 59 & 60/7-5-1965, όπου ο πατέρας κακοποίησε και τις δύο του κόρες, στην ΜΟΔΧανίων67, 68, 69, 70/22-9-1967, ΜΟΔΗρακλείου36/17-5-1968 και στην υπ’ αριθμ.8, 9, 10 & 11/19, 20 και 21-1-1971 αποφάσεις του Μικτού Κακουργιοδικείου Ηρακλείου.

1.2.3.(στ). Εκ του αποτελέσματος: λόγω απόπειρας αυτοκτονίας του θύματος

Επιπροσθέτως, η ασθενής θέση της παθούσας αναδεικνύεται αντιστρόφως ανάλογα και στις περιπτώσεις, στις οποίες αποπειράθηκε να θέσει τέρμα στη ζωή της. Προκύπτει ότι η ισχυρή πίεση της αποδοκιμασίας που θύματος από το οικογενειακό και κοινωνικό του περιβάλλον, κυρίως στις περιπτώσεις που η αποπλάνηση συνδέεται με την διαπαρθένευση της παθούσας και την συνακόλουθη άρνηση του δράστη να αποκαταστήσει διά γάμου το θύμα οδηγούν το τελευταίο σε απονενοημένα διαβήματα, που αποτυπώνουν και την ασθενή του ψυχολογική κατάσταση. Έτσι, στην ΜΟΔΧανίων64/23-8-1963 η παθούσα έκανε δύο φορές απόπειρα αυτοκτονίας, διότι όχι μόνον δεν ήθελε ο κατηγορούμενος να την παντρευτεί αλλά και προσέβαλε τους γονείς της και διέδιδε συκοφαντικά για την παθούσα ότι είχε σχέσεις με τρεις άντρες, έναν φαντάρο, έναν εισπράκτορα και έναν ράπτη, ένας εκ των οποίων είναι ο υπαίτιος. Με μία πέτρα προσπάθησε να αυτοκτονήσει η παθούσα αλλά την πρόλαβε η μεγαλύτερη αδελφή της στην ΜΟΔΡεθύμνης82/24-10-1964, ενώ στην ΜΟΔΗρακλείου132&133/22-9-1964 η παθούσα απέτυχε να θέσει τέρμα στη ζωής της βάζοντας μία σιδερόβεργα στην πρίζα, διότι κάηκε η ηλεκτρική εγκατάσταση[[302]](#footnote-302).

1.3. Ο δημόσιος ή ιδιωτικός χαρακτήρας της πράξης

1.3.1. Γενικά

Σε πάρα πολλές περιπτώσεις η πράξη της αποπλάνησης, ακόμη και της αιμομιξίας, που εν προκειμένω ερευνάται επειδή τελεί σε συρροή με την αποπλάνηση σε κάποιες αποφάσεις, δεν περιορίζεται στο στενό ιδιωτικό χώρο του θύματος ή του δράστη ή τρίτων προσώπων που παραχωρούν στον τελευταίο έναν χώρο συνεύρεσης. Λαμβάνει, δυστυχώς, δημόσιο χαρακτήρα, καθώς γίνεται αντιληπτή από τον κοινωνικό περίγυρο αμφοτέρων του δράστη και του θύματος ή τυχαία από αυτόπτες μάρτυρες. Ακόμη και όταν ο δράστης επιλέγει ερημικές ή αγροτικές τοποθεσίες, καθώς πολλές αποπλανήσεις συμβαίνουν και την ύπαιθρο, όπως ήδη έχει αναφερθεί ανωτέρω, ή απόμερα και απρόσιτα μέρη, δεν αποκλείεται να αποκαλυφθεί η πράξη, διότι δυνητικά ο οποιοσδήποτε θα μπορούσε να περάσει τυχαία από το σημείο, όπου λαμβάνει χώρα η πράξη[[303]](#footnote-303).

Ειδικότερα, υπάρχουν περιπτώσεις, στις οποίες η πράξη του κατηγορουμένου κοινοποιείται εκ των υστέρων, μετά την τέλεσή της δηλαδή, όπως συνέβη στην ΜΟΔΡεθύμνης67, 69 & 70/16-11-1963, όπου κατέστη γνωστό τοις πάσι και προκλήθηκε σκάνδαλο, διότι ο κατηγορούμενος κατέστησε έγκυο την 16χρονη αμφιθαλή αδελφή του, με την οποία συνευρισκόταν ερωτικά για μεγάλο χρονικό διάστημα σε ερημική αγροτική περιοχή, όπου έβοσκε τα πρόβατά του και εκείνη του πήγαινε φαγητό τακτικά. Επίσης, στην υπ’ αριθμ. 78/17-10-1969 του Μικτού Κακουργιοδικείου Χανίων78/17-10-1969, η παθούσα πήγε να εξομολογηθεί σε ένα Μοναστήρι (δεν αναφέρει σε ποιο) τι της είχε συμβεί και οι καλόγριες ειδοποίησαν το Τμήμα Ασφαλείας και την πήραν, ενώ αναγκάστηκε να υποβάλει την μήνυση, διότι ο κατηγορούμενος θα έφευγε για την Ιταλία.

Επίσης, στην ΜΟΔΧανίων55, 56, 57, 58, 59 & 60/7-5-1965 ο δημόσιος χαρακτήρας της πράξης του κατηγορουμένου αποτέλεσε την αιτία για την στοιχειοθέτηση της κατηγορίας της αποπλάνησης παιδίσκης εξ ης προκλήθηκε σκάνδαλο ή διηγέρθη η κοινή περιέργεια[[304]](#footnote-304). Στην υπ’ αριθμ.18 & 19/23-2-1971 του Μικτού Κακουργιοδικείου Ηρακλείου οι δύο κατηγορούμενοι συνευρέθηκαν με την παθούσα ερωτικά εντός του οχηματαγωγού πλοίου ΚΥΔΩΝ, κατά τον πλου από τον Πειραιά για την Σούδα, εντός της καμπίνας ενός εκ των δύο κατηγορουμένων. Οι κατηγορούμενοι αθωώθηκαν της αποπλάνησης λόγω πραγματικής πλάνης, επειδή δεν γνώριζαν την πραγματική ηλικία της παθούσας, ωστόσο η πράξη τους κοινολογήθηκε, διότι προκλήθηκε αναστάτωση στο πλοίο.

1.3.2.Δημοσίως

Πιο αναλυτικά, ενδεικτικές περιπτώσεις δημόσιου χαρακτήρα της πράξης συνιστούν οι ακόλουθες:

1)Στην ΜΟΔΧανίων83/17-10-1961 τους δύο νέους είχαν δει οι γείτονες αλλά και ένας εργαζόμενος του αφεντικού της παθούσας, στον οποίο και το είχε αναφέρει, καθώς οι δύο νέοι συνευρίσκονταν κατά τις νυκτερινές ώρες της ημέρας στον κήπο του σπιτιού, όπου εργαζόταν η παθούσα ως οικιακή βοηθός.

2)Στην ΜΟΔΧανίων105 & 106/16-10-1959 ως αυτόπτες μάρτυρες καταθέτουν μία γυναίκα που δούλευε στα λουτρά, τα οποία βρίσκονται πλησίον του σημείου του επιδίκου συμβάντος, και ένας 18χρονος στιλβωτής που επίσης δούλευε εκεί κοντά.

3) Στην ΜΟΔΧανίων41 & 42/3-3-1961 όλα έλαβαν χώρα εντός ενός λατομείου.

4) Στην ΜΟΔΡεθύμνης82/24-10-1964 ο αυτόπτης μάρτυρας που είδε τον κατηγορούμενο να χαϊδεύει την παθούσα στο στήθος και τον ρώτησε «τι κάνεις εκεί Βασίλη» κατέθεσε στο ακροατήριο ως μάρτυρας.

5) Στην υπ’ αριθμ.103/4-12-1970 του Μικτού Κακουργιοδικείου Χανίων ο κατηγορούμενος ενεργούσε ασελγείς πράξεις στην 5χρονη παιδούλα επάνω σε ένα παγκάκι στην πλατεία Ιερολοχιτών στο Ρέθυμνο. Στην απόφαση σημειώνεται ότι υπήρχαν τρεις αυτόπτες μάρτυρες, οι οποίοι «ευρισκόμενοι έξωθι του καφενείου του Γ. Κ., όπερ ευρίσκετο εγγύς της εν λόγω πλατείας, αντελήφθησαν εξ αποστάσεως 20 μ. περίπου τον κατηγορούμενον καθισμένον επί εδράνου, να έχη επί των σκελών του την ως είρηται παιδίσκην και να ενεργή επ’ αυτής ασελγείς πράξεις, ήτοι διά των χειρών του ασελγείς επιψαύσεις εις την γενετήσιον περιοχήν της παθούσης». […] οίτινες τρίτοι όντες και άσχετοι τόσον προς την παθούσαν όσον και προς τον κατηγορούμενον, κατέθεσαν μετ’ ειλικρινείας, σαφηνείας και εν πάση λεπτομερεία και εξόχω πειστικότητι ότι αντελήφθησαν διά των ιδίων των οφθαλμών». Ένας εξ αυτών κάλεσε την χωροφυλακή.

6) ΜΟΔΗρακλείου28 & 29/1-6-1973 ο κατηγορούμενος αποπλάνησε την παθούσα, της οποίας η ηλικία δεν καταγράφεται στην απόφαση, σε ερημική τοποθεσία στο χωριό Αρμένοι Σητείας.

7) Στην ΠεντΕφΚρ17/31-3-1989 ο 49χρονος κατηγορούμενος, Λιμενάρχης των Χανίων μάλιστα, κυκλοφορούσε με την 13χρονη παθούσα παντού στα Χανιά απροκάλυπτα, χωρίς να ενδιαφέρεται για το γεγονός ότι οι συντοπίτες του τους έβλεπαν παντού μαζί στην πόλη, όπου συζητείτο αυτή η ανάρμοστη σχέση, ενώ ήταν παντρεμένος και είχε τέσσερα παιδιά, τα τρία εκ των οποίων φοιτούσαν στο πανεπιστήμιο. Συνευρίσκονταν ερωτικά στο σπίτι του, στο αυτοκίνητό του, σε εξοχικές περιοχές των Χανίων, σχεδόν παντού.

8) Στην ΜΟΔΛασιθίου48, 49/17-9-1966 ο 30χρονος κατηγορούμενος συνευρέθηκε παρά φύσιν με την 12χρονη παιδούλα εντός του αφοδευτηρίου του Ιερού Ναού Αγ. Δημητρίου στο Ηράκλειο, όπου την παρέσυρε. Μάλιστα κρίθηκε ένοχος και για επικίνδυνη σωματική βλάβη, διότι μετέδωσε στην παθούσα το σεξουαλικώς μεταδιδόμενο νόσημα της σύφιλης.

9) Στην ΜΟΔΛασιθίου51 & 52/23-9-1966, όπου έχουμε δύο θύματα, αναφέρεται ότι μία γυναίκα αυτόπτης μάρτυρας, που περνούσε από το σημείο του συμβάντος, απέτρεψε τον κατηγορούμενο από το να διακορεύσει το 11χρονο κορίτσι, διότι έβαλε τις φωνές στον κατηγορούμενο που ήταν γυμνός και επεδείκνυε τα γεννητικά του όργανα στο κορίτσι, οπότε κρίθηκε ένοχος ως προς αυτήν την πράξη του για «βάναυσο προσβολή της αιδούς».

10) Στην υπ’ αριθμ. 12/7-3-1969 του Μικτού Κακουργιοδικείου Ηρακλείου, που είναι βέβαια αθωωτική, επειδή η ιατροδικαστική έκθεση εξηγεί ότι η παθούσα δεν έχει υποστεί σεξουαλική κακοποίηση, πολλές γυναίκες που κατέθεσαν ως μάρτυρες ισχυρίστηκαν ότι ο κατηγορούμενος είναι επιδειξίας.

11) Στην υπ’αριθμ. 8, 9, 10 & 11/19, 20 και 21-1-1971 του Μικτού Κακουργιοδικείου Ηρακλείου ο κατηγορούμενος πατέρας της 12χρονης παθούσας όχι μόνο συνευρισκόταν μαζί της εντός της οικογενειακής εστίας, όταν έλειπε η γυναίκα του και τα υπόλοιπα παιδιά έπαιζαν στην αυλή —είχε πέντε παιδιά—, αλλά κυκλοφορούσε και δημοσίως πάντοτε μόνον με την κόρη του, ποτέ με την γυναίκα του, ώστε πλέον είχε κινήσει υποψίες και διότι της έκανε σκηνές ζηλοτυπίας δημοσίως.

12) Στην ΜΟΕφΚρ30-31-32/12-2-1987 ο 65χρονος κατηγορούμενος ενήργησε ασελγείς πράξεις στην 9χρονη παιδούλα μέσα στο καφενείο της θείας της παθούσας, όπου το παιδί είχε πάει να αγοράσει τσιγάρα για τον πατέρα του, ενώ η θεία της βρισκόταν στην κουζίνα του καφενείου και δεν είχε οπτική και ακουστική επαφή με τον χώρο, στον οποίο συνέβησαν τα επίδικα γεγονότα. Ενώ ο κατηγορούμενος επιχειρούσε να παρασύρει το παιδί διά της βίας στις τουαλέτες του καφενείου, προκειμένου να ολοκληρώσει την σαρκική επαφή με το παιδί, ακούστηκε η φωνή του πατέρα του έξωθι του καφενείου που το έψαχνε για να παραλάβει τα τσιγάρα κι έτσι η παιδούλα κατάφερε να αποδεσμευθεί και να γλιτώσει.

1.3.3. Ιδιωτικώς

 Ωστόσο, πολλές φορές οι αποπλανήσεις λαμβάνουν χώρα σε διάφορους τόπους, άλλοτε δημόσιους και άλλοτε ιδιωτικούς.

 Ειδικώς, αμιγώς ιδιωτικούς χώρους τέλεσης της πράξης αφορούν οι ακόλουθες αποφάσεις:

i)Ως τόπος τέλεσης της αποπλάνησης είναι το δωμάτιο, όπου διαμένει η παθούσα ή ο κατηγορούμενος ενώ φοιτούν στο Γυμνάσιο ή σε Τεχνική Σχολή, μακριά από την οικογενειακή τους εστία, στις ακόλουθες αποφάσεις:

α) Στην ΜΟΔΗρακλείου35, 36 & 37/13-5-1960 ο 20χρονος κατηγορούμενος έφερε, κατά τις νυχτερινές ώρες, την 16χρονη παθούσα στο δωμάτιο, όπου διέμενε στα Χανιά με τον αδελφό του και άλλον ένα.

β) Στην ΜΟΔΗρακλείου132&133/22-9-1964 ο κατηγορούμενος πήγε απροειδοποίητα, στις 11 τη νύχτα, στο δωμάτιο που ενοικίαζε η παθούσα στον Άγιο Νικόλαο, όπου εργαζόταν ως στοιχειοθέτρια (τυπογράφος) σε τοπική εφημερίδα. Ευτυχώς λειτούργησαν προστατευτικά τόσο οι σπιτονοικοκύρηδές της όσο και ο θείος της που διέμενε σε απόσταση είκοσι μέτρων από το δωμάτιο της παθούσας με την οικογένειά του και ειδοποιήθηκε, προστρέχοντας σε βοήθεια.

γ) Στην ΜΟΔΗρακλείου106 & 107/19-8-1966 τα γεγονότα της επίσκεψης και της παραμονής του κατηγορουμένου στο δωμάτιο της παθούσας μετέφερε ένα συγγενικό πρόσωπο της οικογένειας της παθούσας που μένει δίπλα της (τους χωρίζει μία μεσοτοιχία) στη μητέρα της, η οποία με τον πατέρα της ήλθαν στο σπίτι της παθούσας και την πήγαν για εξέταση στο γιατρό.

δ) Στην ΜΟΔΡεθύμνης8, 9 και 10/22-1-1972 ο κατηγορούμενος συνευρέθηκε με την παθούσα μέσα στο δωμάτιο, όπου διέμενε η πρώτη με την εξαδέλφη του, καθώς φοιτούσαν αμφότερες στο Γυμνάσιο, μακριά από το χωριό της παθούσας τα Σταυράκια Μαλεβυζίου, όπου βρισκόταν η οικογένειά της.

ε) Στην ΜΟΔΛασιθίου41 & 42/8-12-1972 όλα συνέβησαν μέσα στο δωμάτιο που ενοικίαζαν στο σπίτι του κατηγορουμένου η παθούσα με τον αδελφό της, επειδή φοιτούσαν στο Γυμνάσιο (κατάγονταν από το χωριό Βαγιωνιά).

στ) Στην ΜΟΔΗρακλείου43, 44 & 45/18-9-1973 ο κατηγορούμενος εκμεταλλεύτηκε το γεγονός ότι η παθούσα ενοικίαζε ένα δωμάτιο στο σπίτι της θείας του, επειδή σπούδαζε στην Τεχνική Σχολή Νεαπόλεως.

ii) Ο χώρος εργασίας του κατηγορουμένου είναι ο τόπος τέλεσης στις ακόλουθες δύο αποφάσεις:

α) Στην ΜΟΔΛασιθίου16/14-2-1958 ο κατηγορούμενος ενήργησε ασελγείς πράξεις στην 8χρονη εντός του υποδηματοποιείου του.

β) Στην ΜΟΕφΚρ93-94/16-10-1997 εντός του καταστήματός του εκκλησιαστικών ειδών παρέσυρε ο κατηγορούμενος την 10χρονη παιδούλα, και δη στο εργαστήριο που διατηρεί στο πίσω μέρος του καταστήματος.

 iii) Τέλος, στην οικογενειακή εστία, είτε του θύματος είτε του θύτη, έλαβε χώρα η πράξη στις αποφάσεις που ακολουθούν:

α) Στο σπίτι του θύματος συνέβησαν τα επίδικα γεγονότα, εκμεταλλευόμενος το γεγονός της απουσίας των γονέων της από αυτό, στις: ΜΟΔΛασιθίου55/10-11-1961, Μικτό Κακουργιοδικείο Χανίων80/24-10-1969 (και σε διάφορα άλλα σπίτια οικείων του κατηγορουμένου), και ΜΟΔΛασιθίου38 & 39/23-11-1973 (εντός του λουτρού της οικίας της παθούσας). Είναι πιθανό να εκμεταλλευτεί και την φιλοξενία των οικείων της παθούσας, όπως στην ΜΟΕφΚρ108, 109, 110/19-9-1991, στην οποία αναφέρεται ότι ο κατηγορούμενος φιλοξενούνταν στο σπίτι των παππούδων της παθούσας, όπου και εκείνη διέμενε, και ενήργησε σε αυτήν ασελγείς πράξεις. Επίσης, στην ΜΟΕφΚρ7, 8, 9 και 10/14-1-1988 ο κατηγορούμενος εισήλθε παράνομα στο σπίτι της παθούσας, ενώ είχε πληροφορηθεί ότι εκείνοι θα διανυκτέρευαν στα θερμοκήπιά τους και αποπειράθηκε να τη βιάσει, αλλά ξύπνησε από τον θόρυβο ο 10χρονος αδελφός της και επειδή τρομοκρατήθηκε ο δράστης σε συνδυασμό με τις φωνές της παθούσας τράπηκε σε φυγή. Τέλος, στην ΜΟΔΡεθύμνης9, 10 & 11/19-2-1973, όλα συνέβαιναν εξακολουθητικά τόσο στο πατρικό της παθούσας όσο και στο σπίτι του κατηγορουμένου που ήταν άνδρας της αδελφής της παθούσας, δηλαδή γαμπρός της.

 Ειδικότερα, στην πλειονότητα των περιπτώσεων συρροής αποπλάνησης και αιμομιξίας, ο τόπος τέλεσης της πράξης είναι η οικογενειακή εστία, όπως στην ΜΟΔΧανίων67, 68, 69, 70/22-9-1967. Επίσης, στην ΜΟΔΗρακλείου36/17-5-1968 ο κατηγορούμενος κακοποιούσε σεξουαλικά την κόρη του εντός της οικογενειακής εστίας πρωτίστως, όταν απουσίαζε η γυναίκα του από το σπίτι τους, πολλές φορές και ενώπιον των άλλων παιδιών του και αδελφών της παθούσας, ενώ όταν διανυκτέρευσε έξω μαζί της, διότι δεν είχε κοινή συζυγική ζωή με την γυναίκα του, συνευρισκόταν με την παθούσα και εκτός σπιτιού, σε δημόσιους χώρους.

β) Δεν αποκλείεται ο κατηγορούμενος, με διάφορα προσχήματα, να παρασύρει την παθούσα εντός της οικίας του, όπου και τελεί τις ασελγείς πράξεις σε βάρος της, όπως συνέβη στις ΜΟΔΛασιθίου49/19-11-1960, ΜΟΔΧανίων64/23-8-1963 και ΜΟΕφΚρ20, 21 & 22/10-2-2000. Πιο ειδικά, στην ΜΟΕφΚρ12-13-14-15/1988 ο κατηγορούμενος παρέσυρε την παθούσα με το πρόσχημα να πάει να του αγοράσει τσιγάρα, αποκόπτοντάς την από την παρέα της αδελφής της και μίας φίλης τους, με τις οποίες η παθούσα πήγαιναν να επισκεφθούν την μάμμη της φίλης τους. Όμως, επειδή αργούσε να επιστρέψει, την αναζήτησαν τα δύο κορίτσια και έψαξαν να την βρουν στο σπίτι του κατηγορούμενου, όπου την βρήκαν να κάθεται τα γόνατά του και εκείνος να χαϊδεύει τα γεννητικά της όργανα. Επειδή, βέβαια, οι ασελγείς πράξεις λαμβάνουν χώρα σε ιδιωτικό χώρο δεν αποκλείεται να υπάρχουν και αυτόπτες μάρτυρες, όπως συνέβη στην ΜΟΔΛασιθίου51 & 52/14-1-1967, στην οποία μία γειτόνισσα είδε αμφότερα τα θύματα ηλικίας 11 και 7 ετών αντίστοιχα να εισέρχονται στο σπίτι του κατηγορουμένου και ειδοποίησε τους γονείς των παιδιών, με τον κατηγορούμενο βέβαια να αντιτάσσει ότι όσα του καταμαρτύρησε δεν είναι αληθή και οφείλονται σε παρεξήγηση που είχε δημιουργηθεί μεταξύ τους λόγω της γειτονίας τους.

1.3.4. Άλλοτε δημόσια και άλλοτε ιδιωτικά

Επιπροσθέτως, κάποιες φορές, ταυτόχρονα με τον ιδιωτικό χώρο της οικίας του ο κατηγορούμενος επιλέγει και δημόσιους χώρους, όπως στην υπ’ αριθμ.78/17-10-1969 του Μικτού Κακουργιοδικείου Χανίων. Αυτό συνέβη, διότι, καθώς προκύπτει από τα πραγματικά περιστατικά των αποφάσεων, η ροπή του κατηγορουμένου να ικανοποιήσει την σεξουαλική του επιθυμία δεν τιθασεύεται. Στην ΜΟΔΧανίων140/11-10-1960 ο κατηγορούμενος συνευρισκόταν με την 15χρονη παθούσα δημοσίως στη δεξαμενή του χωριού Τσικαλαριά Χανίων, αλλά και στο σπίτι του. Συνηθίζουν να επιλέγουν και αθέατες εξοχικές περιοχές, όπως στην ΜΟΔΡεθύμνης14 & 15/24-2-1964, ή «ερημικάς τοποθεσίας, ασυχνάστους αγροικίας και πλησίον της οικίας αυτής, και την ημέρα που κατελήφθη επ’ αυτοφώρω εντός του υπνοδωματίου της παθούσας στην πατρική της οικία», όπως στην υπ’ αριθμ.83/18-9-1970 απόφαση του Μικτού Κακουργιοδικείου Χανίων. Η χειρότερη και πλέον κραυγαλέα περίπτωση αποπλάνησης έλαβε χώρα, σύμφωνα με την ΜΟΔΡεθύμνης49, 50 & 51/13-11-1961, εκτός από τις εξοχικές περιοχές αθέατες στον πολύ κόσμο και στο σπίτι του κατηγορουμένου, μέσα στην εκκλησία, στην οποία ιερουργούσε ο πατέρας του κατηγορουμένου, όπου είχε πάει η παθούσα να φροντίσει το ναό και να ανάψει τα καντήλια. Εντός της εκκλησίας την διέφθειρε, αρνούμενοι στη συνέχεια αμφότεροι ο δράστης και ο ιερέας πατέρας του να αποκαταστήσουν την παθούσα, αμφισβητώντας την αγνεία της.

1.4. Τα χαρακτηριστικά της συμπεριφοράς των δραστών

1.4.1. Η θρασύτητά τους

 Τις ιδιαίτερες συνθήκες, υπό τις οποίες έλαβε χώρα η αποπλάνηση της παιδίσκης, παρουσιάζουν οι ακόλουθες αποφάσεις για διάφορους λόγους:

α) Η κοινωνική και επαγγελματική θέση του κατηγορουμένου: Στην ΠεντΕφΚρ17/31-3-1989 ο Λιμενάρχης Χανίων, έγγαμος και πατέρας τεσσάρων παιδιών, διέφθειρε την 13χρονη παθούσα και διατηρούσε απροκάλυπτα μαζί της δεσμό επί οκτώ μήνες, κυκλοφορώντας δημοσίως στα Χανιά με την παθούσα, συνευρισκόμενος μαζί της ακόμη και μέσα στο αμάξι του, παρά την κοινωνική κατακραυγή και τις αντιδράσεις των γονέων της, με τους οποίους ήταν φίλος. Έφτασε, μάλιστα, έως του σημείου να την ζητήσει σε γάμο.

β) Η ηλικία της παθούσας σε σχέση με την ηλικία του δράστη και τον δημόσιο τόπο τέλεσης της πράξης καταδεικνύουν και την παιδοφιλία του: Στην ΜΟΕφΚρ30-31-32/12-2-1987 ο 65χρονος κατηγορούμενοςενήργησε ασελγείς πράξεις στην 9χρονη παιδούλα μέσα στο καφενείο της θείας της, ενώ εκείνη βρισκόταν στην κουζίνα του καταστήματος, ήτοι έβαλε το αριστερό του χέρι μέσα στο εσώρουχο του παιδιού και στη συνέχεια το μεγάλο δάκτυλο του χεριού του μέσα στο αιδοίο της, φιλώντας την συγχρόνως στα χείλη και βάζοντας την γλώσσα του μέσα στο στόμα της με σκοπό να ικανοποιήσει την γενετήσια ορμή του.

γ) Ο τόπος και ο τρόπος τέλεσης της πράξης: Στην ΜΟΔΛασιθίου48, 49/17-9-1966 ο 30χρονος κατηγορούμενος κακοποίησε παρά φύση την 12χρονη παθούσα εντός του αφοδευτηρίου του Ιερού Ναού Αγ. Δημητρίου στο Ηράκλειο, μεταδίδοντάς της σύφιλη και καταδικάστηκε και για επικίνδυνη σωματική βλάβη.

δ) Η ορκοδοσία του κατηγορουμένου ως λόγος απαλλαγής του: Στην υπ’ αριθμ. 12/7-3-1969 απόφαση του Μικτού Κακουργιοδικείου Ηρακλείου αναφέρεται ότιο κατηγορούμενος δήλωσε πως είναι πρόθυμος να ορκισθεί στην θαυματουργή εκκλησία του Σελιναρίου ή της Αγίας Άννης (ή Αικατερίνης, αλλά είναι δυσανάγνωστη η απόφαση) ότι δεν έκανε τίποτε στην παθούσα. Έτσι, ο πατέρας της παθούσας εμφανίζεται στο ακροατήριο να αμφισβητεί ότι ο κατηγορούμενος είναι ο δράστης. Η ορκοδοσία συνηθιζόταν στην Κρήτη στις περιπτώσεις ζωοκλοπής. Διαφαίνεται εν προκειμένω ότι είθισται εν τέλει και σε άλλες περιπτώσεις επίλυσης των συγκρούσεων[[305]](#footnote-305).

ε) Ο δράστης είναι αμφιθαλής αδελφός της παθούσας: Στην ΜΟΔΡεθύμνης67, 69 & 70/16-11-1963 ο αδελφός αποπλάνησε και κατέστησε έγκυο την 16χρονη αμφιθαλή αδελφή του. Ειδικότερα, καταθέτει η μαία που φρόντισε την παθούσα εξηγώντας ότι ο αδελφός βίασε την αδελφή του και πως η οικογένειά τους αποτελείται από τους γονείς και τα πέντε αδέλφια όλα διαμένοντα σε ένα δωμάτιο που εξωτερικά δίνει εντύπωση σπηλιάς, ενώ ο πατέρας είναι μέθυσος και βλάσφημος. Επίσης, αναφέρει το σκάνδαλο που προκλήθηκε από την αιμομιξία και την συνακόλουθη εγκυμοσύνη της παθούσας.

στ) Δράστης είναι ο πατέρας της παθούσας: Στην ΜΟΔΗρακλείου145 & 146/2-10-1964 και 173, 174, 175, 175α & 176/17-11-1964 ο κατηγορούμενος κρίνεται ένοχος και αιμομιξίας. Επίσης στην υπ’ αριθμ. 8, 9, 10 & 11/19, 20 και 21-1-1971 του Μικτού Κακουργιοδικείου Ηρακλείου τη δράση του κατηγορουμένου πατέρα αποκάλυψε στην θεία της παθούσας ένα ανώνυμο τηλεφώνημα, αλλά και η παρατηρητικότητά της ως προς την συμπεριφορά του κατηγορουμένου απέναντι στην κόρη του που κάθε άλλο παρά πατρική ήταν, σε συνδυασμό με το γεγονός ότι δεν κοιμόταν πλέον στο συζυγικό του κρεβάτι, αλλά στο δωμάτιο της παθούσης και των αδελφών της.

Σε τρεις περιπτώσεις διαπιστώθηκε ότι ο δράστης όχι μόνο προβαίνει σε ασελγείς πράξεις στο θύμα του, αλλά εν συνεχεία επιτίθεται εκδικητικά σε αυτό και στους ανθρώπους του περιβάλλοντός του, επειδή αμύνονται, καταδεικνύοντας το μέγεθος του θράσους τους, όπως αναλύεται κατωτέρω. Το θράσος τους, όμως, σκιαγραφείται και στις περιπτώσεις που δεν αναλαμβάνουν την ευθύνη των πράξεών τους, αλλά αποδίδουν την τέλεσή τους σε πρόκληση από το θύμα ή σε τρίτα πρόσωπα ή τυχαία γεγονότα, όπως παρουσιάζεται παρακάτω.

Επίσης, η θρασύτητά τους αποδεικνύεται και από το γεγονός ότι ζητάνε χρήματα για να γίνει ο γάμος, διότι συνήθως πείθουν τα θύματά τους να ανεχθούν τις ασελγείς πράξεις σε βάρος του με την υπόσχεση της μελλοντικής τέλεσης γάμου. Για παράδειγμα, στην ΜΟΔΗρακλείου35, 36 & 37/13-5-1960 στις πιέσεις της μητέρας της παθούσης για να γίνει ο γάμος ο πατέρας του κατηγορουμένου ζήτησε χρήματα, ενώ στην υπ’ αριθμ.80/24-10-1969 απόφαση του Μικτού Κακουργιοδικείου Χανίων o πατέρας της παθούσας καταθέτει, εξεταζόμενος ως μάρτυρας στο ακροατήριο, ότι ο κατηγορούμενος ενώ αρχικά υποσχέθηκε να στεφανωθεί την κόρη του, στην συνέχεια ζητούσε 40.000 δρχ. για χτίσει σπίτι, μετά για να αγοράσει ζώα και εν τέλει, επειδή δεν του έδωσαν τίποτε, εξαφανίστηκε. Αντίθετα, συνηθιζόταν το αντίστροφο σε αυτές τις περιπτώσεις, δηλαδή να αποζημιώνει ο δράστης το θύμα για την βλάβη που του προξένησε, όπως άλλωστε και νομολογιακά γινόταν παραδεκτό, σύμφωνα με την ΕφΚρ25/1040, στην οποία επιδικάστηκε χρηματική ικανοποίηση στον πατέρα ανήλικης λόγω προσβολής της τιμής της διά του αδικήματος της αποπλανήσεως με την αιτιολογία ότι «…εγεννήθη και η ανάγκη της μείζονος προικός όπως καταστή δυνατός ανάλογος ταύτη γάμος …» (Επιθ.Κρητ.Νομολ. έτος Β΄, 22)[[306]](#footnote-306).

Ωστόσο, χείριστη είναι η εικόνα του κατηγορουμένου στις αποφάσεις εκείνες που τον παρουσιάζουν να κάνει τα πάντα για να απαλλαγεί από την ανεπιθύμητη εγκυμοσύνη του θύματος, αποδεικνύοντας με τον τρόπο αυτό τις πραγματικές του προθέσεις και ενισχύοντας ταυτόχρονα σε αιτιολογική βάση την καταδικαστική κρίση του δικαστηρίου. Συναφείς είναι οι ακόλουθες αποφάσεις:

α) Στην ΜΟΔΗρακλείου35, 36 & 37/13-5-1960 ο κατηγορούμενος υποχρέωσε την παθούσα να κάνει έκτρωση.

β) Στην ΜΟΔΛασιθίου55/10-11-1961 ο κατηγορούμενος, πατριός της παθούσας, της ζήτησε να κάνει έκτρωση, αλλά δεν την αναλάμβανε κανένας γυναικολόγος στο Ηράκλειο και την έστειλε στην Αθήνα· ωστόσο εκείνη αρνήθηκε να κάνει έκτρωση και επέστρεψε στο Ηράκλειο (ήταν ο πατριός της ο θύτης).

γ) Στην ΜΟΔΡεθύμνης53 & 54/4-6-1960 η παθούσα έμεινε έγκυος και ο κατηγορούμενος της έδωσε χάπια για να αποβάλει.

δ) Στην ΜΟΔΗρακλείου160/18 & 19-11-1968 ο κατηγορούμενος αιτήθηκε διά του συνηγόρου του την διακοπή του δικαστηρίου προκειμένου να τελεστεί ο γάμος και επανήλθε, οπότε παραιτήθηκε της έγκλησης ο πατέρας της και έτσι έπαυσε το δικαστήριο την ποινική δίωξη. Ο κατηγορούμενος ζήτησε από την παθούσα να κάνει έκτρωση, αλλά εκείνη αρνήθηκε φέρνοντας στον κόσμο ένα αγοράκι στις 25-9-1966, το οποίο βάφτισαν Γιώργο.

ε) Στην υπ’ αριθμ. 26/8-6-1970 & 37, 38 & 39/3-8-1970 απόφαση του Μικτού Κακουργιοδικείου Ρεθύμνης η παθούσα γέννησε ένα κοριτσάκι.

στ) Στην ΜΟΔΡεθύμνης67, 69 & 70/16-11-1963 ο κατηγορούμενος κατέστησε την αμφιθαλή αδελφή του έγκυο και εκείνη έφερε στον κόσμο το παιδί αυτό.

1.4.2. Ο τρόπος τέλεσης

1.4.2.(α). Διά υποσχέσεως γάμου

 Όπως ήδη αναφέρθηκε αμέσως ανωτέρω, ο πλέον πρόσφορος τρόπος για να πείσει ο εκάστοτε κατηγορούμενος την ανήλικη παθούσα να ανεχθεί τις εις βάρος της ασελγείς πράξεις είναι να της υποσχεθεί ότι θα την παντρευτεί. Άλλωστε, τα ήθη της εποχής ήταν η σύναψη γάμου σε πολύ νεαρή ηλικία και η απόκτηση απογόνων. Ήταν όνειρο για τα κορίτσια της εποχής που εξετάζουμε εδώ η διά γάμου αποκατάστασή τους[[307]](#footnote-307). Τέτοιες υποσχέσεις δίνουν ακόμη και παντρεμένοι, όπως συνέβη στην ΜΟΔΡεθύμνης82/24-10-1964, στην οποία ο κατηγορούμενος ήρθε σε σαρκική επαφή με την παθούσα, υποσχόμενος σε αυτήν ότι όταν πεθάνει η σύζυγός του, που ήταν άρρωστη και μεγαλύτερη από εκείνον κατά δεκαπέντε έτη, θα την νυμφευόταν. Η πάγια έκφραση που συναντάμε σχεδόν σε όλες τις δικαστικές αποφάσεις είναι η ακόλουθη: ««καίτοι εγνώριζεν ότι η Α. θυγάτηρ Μ. Κ. ήτο νεωτέρα των 16 ετών, επί τη υποσχέσει ότι θα ετέλει μετ’ αυτής γάμου, συνεδέθη ερωτικώς μετ’ αυτής»[[308]](#footnote-308).

Έτσι, λοιπόν, συναντάμε πολλές αποφάσεις, στις οποίες ο κατηγορούμενος υπόσχεται γάμο στην παθούσα, συνευρίσκεται μαζί της σαρκικά διαπαρθενεύοντάς την, και στην συνέχεια είτε εξαφανίζεται άμεσα είτε συνεχίζει την σαρκική σχέση του μαζί της —και την ονομάζουμε σαρκική και όχι ερωτική, διότι αποκλειστικός στόχος του, όπως αναφέρεται σχεδόν σε όλες τις σχετικές αποφάσεις που εξετάστηκαν εν προκειμένω, είναι η ικανοποίηση της γενετήσιας επιθυμίας του, χωρίς να υφίσταται κανένα συναισθηματικό υπόβαθρο— και την τερματίζει όταν καταλαμβάνεται επ’ αυτοφώρω, οπότε γνωστοποιείται η σχέση του, ή όταν η παθούσα αρχίζει να τον πιέζει να τηρήσει τις υποσχέσεις που τις έδωσε, δηλαδή να την παντρευτεί.

Εντούτοις, την πλέον ανάρμοστη σχέση που δεν θα έπρεπε να οδηγηθεί σε καμία περίπτωση σε γάμο, όπως και συνέβη, περιγράφει η ΠεντΕφΚρ17/31-3-1989, στην οποία ο κατηγορούμενος, ο οποίος ήταν παντρεμένος και πατέρας τεσσάρων παιδιών, εκ των οποίων τα τρία φοιτούσαν στο πανεπιστήμιο, αποπλάνησε την 13χρονη παθούσα, την απομάκρυνε από το οικογενειακό της περιβάλλον, με το οποίο την έφερε σε σύγκρουση μετά από πλύση εγκεφάλου, την εξέθεσε σε ολόκληρη την πόλη των Χανίων, καθώς κυκλοφορούσε μαζί της παντού και συνευρισκόταν μαζί της δημοσίως μέσα στο αμάξι του ή αλλού ή εμφανιζόταν στο σχολείο της ως κηδεμόνας της, ενώ εν τέλει τη ζήτησε σε γάμο ενώπιον της συζύγου του, η οποία δεχόταν να του δώσει διαζύγιο. Με πολύ κόπο η οικογένειά της κατάφερε να αποσπάσει την παθούσα από τα πλοκάμια του κατηγορουμένου και να απαλλαγεί από αυτόν, τον οποίο, όπως η ίδια η παθούσα δήλωσε στο δικαστήριο καταθέτοντας σε ηλικία πλέον 21 ετών, θέλει να ξεχάσει.

Μάλιστα σε μία απόφαση, την ΜΟΔΡεθύμνης53 & 54/4-6-1960 ο κατηγορούμενος ζήτησε από την παθούσα να δεχθεί να κάνει παρθενοραφή προκειμένου να μην του χρεώσουν την αποπλάνησή της και να αποποιηθεί των ευθυνών του, ενώ εκείνος την κυνήγησε και την πολιόρκησε για μακρό χρονικό διάστημα μέχρι να καταφέρει να συνδεθεί μαζί της σαρκικά. Και συνέχισε να της δίνει υποσχέσεις περί γάμου με τη μέθοδο του «στρίβειν διά του αρραβώνος», λέγοντάς της δηλαδή να αρραβωνιαστούν πρώτα και να τον περιμένει μέχρι να παντρευτεί η αδελφή του, μετά το γάμο της οποίας θα παντρεύονταν και αυτοί. Αλλά και στην υπ’ αριθμ.80/24-10-1969 απόφαση του Μικτού Κακουργιοδικείου Χανίων ο κατηγορούμενος εξαφανίστηκε, διότι δεν έλαβε όσα ζήτησε, δηλαδή στην αρχή το ποσό των 40.000 δρχ. για χτίσει σπίτι και μετά για να αγοράσει ζώα. Τέλος, στην ΜΟΔΡεθύμνης10 & 11/19-2-1966, αν και αρχικά είχε ισχυρισθεί ότι «δεν την είχε βρει εντάξει», κατονομάζοντας ως υπαίτιο τρίτο πρόσωπο άγνωστο στην παθούσα, έπειτα, ενώ την αρραβωνιάστηκε, διέλυσε τον αρραβώνα.

Καθώς προκύπτει, η εξαφάνιση του κατηγορουμένου συνιστά την αιτία που κατατίθεται σε βάρος του έγκληση από τους κηδεμόνες της παθούσας, όπως συνέβη στην ΜΟΔΡεθύμνης10 & 11/19-2-1966, διότι, αν και μετά την τυχαία αποκάλυψη της σχέσης του με την παθούσα ο κατηγορούμενος δέχθηκε να την αρραβωνιασθεί κατόπιν πιέσεων εκ μέρους της οικογένειας της, εξαφανίσθηκε την ημέρα του αρραβώνα. Το ίδιο συνέβη και στην ΜΟΔΛασιθίου4 & 5/19-1-1963, όπου αμέσως μετά την διαπαρθένευση της παθούσας εξαφανίστηκε. Επίσης, στην ΜΟΔΗρακλείου132&133/22-9-1964 παρότι υποσχέθηκε ότι θα αποκαταστήσει την παθούσα μετά την φθορά της, στέλνοντας μεσολαβητές τον πατέρα του και τον γαμπρό του στους γονείς της, προκειμένου να μην τον καταγγείλουν στην αστυνομία, αυτός εξαφανίστηκε και η παθούσα εντωμεταξύ αποπειράθηκε να αυτοκτονήσει. Τέλος, το απύθμενο θράσος του κατηγορουμένου ξεδιπλώνεται στην ΜΟΔΡεθύμνης8, 9 και 10/22-1-1972, καθώς, ενώ υποσχέθηκε να παντρευτεί την παθούσα, όχι μόνο εξαφανίστηκε, αλλά έκανε και μήνυση στον πατέρα της για διατάραξη οικιακής ειρήνης και οπλοφορία —κρίθηκε ένοχος μόνο του πρώτου αδικήματος—, επειδή ο μηνυτής πήγε στο σπίτι του και του ζήτησε τον λόγο για όσα έκανε στην κόρη του, απαιτώντας από αυτόν να την αποκαταστήσει.

Βέβαια, κάποιοι, μάλλον επειδή αναγκάσθηκαν από τις συνθήκες, όπως προκύπτει από τα πραγματικά περιστατικά των εξεταζόμενων αποφάσεων, δέχονται να παντρευτούν με το θύμα, οπότε οι κηδεμόνες των θυμάτων ανακαλούν την έγκλησή τους και το δικαστήριο με τη σειρά του στη συνέχεια παύει οριστικά την ασκηθείσα σε βάρος του κατηγορουμένου ποινική δίωξη[[309]](#footnote-309). Άλλοτε απλώς εξομαλύνουν τις σχέσεις τους με το θύμα, όπως στην ΜΟΔΗρακλείου28 & 29/1-6-1973, όπου η παθούσα ανακάλεσε την έγκλησή της. Δεν αποκλείεται, όμως, ο γάμος ή η οποιαδήποτε άλλη πρωτοβουλία να αποτελεί απλά ένα τέχνασμα, προκειμένου να αποφύγουν την καταδίκη από το δικαστήριο ή προκειμένου να έχουν καλύτερη ποινική μεταχείριση με την αναγνώριση ελαφρυντικών, όπως συνέβη στην υπ’ αριθμ.83/18-9-1970 απόφαση του Μικτού Κακουργιοδικείου Χανίων, όπου ο κατηγορούμενος δήλωσε ότι επιθυμεί να αποκαταστήσει την παθούσα· γι’ αυτό πήγε στο Μητροπολίτη να πάρει άδεια να την παντρευτεί, επειδή εκείνη ήταν πρώτη εξαδέλφη του. Έτσι, κατάφερε ώστε το Δικαστήριο να του αναγνωρίσει το ελαφρυντικό της ειλικρινούς μετάνοιας[[310]](#footnote-310). Ο μητροπολίτης αρνήθηκε να δώσει άδεια και η παθούσα αρνείται να τον παντρευτεί, διότι, όπως προκύπτει έμμεσα από την κατάθεσή της, φοβάται ότι θα τον σκοτώσουν[[311]](#footnote-311).

Συναφείς είναι και οι ακόλουθες αποφάσεις:

i)Στην ΜΟΔΧανίων41 & 42/3-3-1961 τελικώς ο κατηγορούμενος παντρεύτηκε την παθούσα, οπότε παραιτήθηκε της έγκλησης η επίτροπος μητέρα της και το δικαστήριο έπαυσε την κατ’ αυτού ασκηθείσα ποινική δίωξη οριστικά.

ii) Στην ΜΟΔΡεθύμνης49, 50 & 51/13-11-1961 μετά από αίτημα του κατηγορουμένου διεκόπη η ακροαματική διαδικασία για να τελεστεί ο γάμος. Εν τέλει, κατά την διακοπή της συνεδριάσεως του Δικαστηρίου μεταξύ 12ης και 4ης μεσημβρινής, τελέστηκε ο γάμος της παθούσας με τον κατηγορούμενο, οπότε, όταν επανέλαβε τη συνεδρίασή του το Δικαστήριο στις 4 το απόγευμα, η μηνύτρια ανακάλεσε την έγκλησή της λόγω της τέλεσης του γάμου. Ομοίως συνέβη και στην ΜΟΔΗρακλείου160/18 & 19-11-1968 που παρατίθεται αμέσως παρακάτω εδώ υπό την ίδια ενότητα.

iii) Στην ΜΟΔΛασιθίου7/11-2-1966 η παθούσα καταθέτοντας ως μάρτυρας στο ακροατήριο δήλωσε ότι δεν επιθυμεί την τιμωρία του κατηγορουμένου, διότι την παντρεύτηκε, αλλά κατόπιν πολλών παλινωδιών. Ο κατηγορούμενος υποχρεώθηκε να την παντρευτεί, αφού πρώτα την είχε διαφθείρει, διότι ήταν εργοστασιάρχης και δεν ήθελε να αμαυρωθεί το όνομά του, επειδή οι γονείς της παθούσας του άσκησαν πίεση να την αποκαταστήσει. Έτσι, δεν τον κατήγγειλαν. Ωστόσο, ο τελευταίος διέλυσε τον αρραβώνα προφασιζόμενος ασθένεια και έτσι ο πατέρας της κατέθεσε μήνυση εναντίον του, καίτοι εκπρόθεσμη, οπότε αμέσως μετά την μήνυση τη ζήτησε σε γάμο και παντρεύτηκαν. Συγγενείς, εντούτοις, της παθούσας κατέθεσαν ότι ο κατηγορούμενος έκανε τον γάμο για να αποφύγει την καταδίκη και ότι δεν αποκλείεται να χωρίσει στο μέλλον την παθούσα.

iv) Στην ΜΟΔΗρακλείου160/18 & 19-11-1968 ο ενασκών την πατρικήν εξουσίαν επί της ανηλίκου παθούσης θυγατρός του ηλικίας 15 ετών ανακάλεσε την από 5-4-1966 έγκλησή του (το έμαθε δύο μήνες μετά το συμβάν), μεσούσης της ακροαματικής διαδικασίας, η οποία διεκόπη μετά από αίτημα των συνηγόρων αμφοτέρων των πλευρών στις 5 μ.μ. της 18ης Νοεμβρίου 1968 για να συνεχιστεί την επομένη, ήτοι στις 19 Νοεμβρίου 1968 και ώρα 12:00, οπότε στο μεσοδιάστημα ο κατηγορούμενος τέλεσε στον Ιερό Ναό Αγίου Μηνά Ηρακλείου γάμο μετά της παθούσης, βεβαίωση του εφημερίου του οποίου προσκόμισε ο εγκαλών πατέρας ανακαλώντας ταυτοχρόνως και την έγκλησή του.

1.4.2.(β). Άλλες μέθοδοι προσέγγισης του θύματος

Εκτός από τις απειλές, τις υποσχέσεις περί αρραβώνα ή γάμου, την τέλεση αρραβώνα, την χρήση μαχαιριού κ.ά. που ήδη έχουμε εξετάσει σε δύο αποφάσεις ο δράστης είτε προσέφερε ένα μικρό χρηματικό ποσό στο 12χρονο θύμα του, προκειμένου να την δελεάσει να τον επισκεφθεί στο σπίτι του, ώστε εκεί να πραγματοποιήσει τους αθέμιτους σκοπούς του, σύμφωνα με την ΜΟΕφΚρ36/20-2-1992, είτε παρείχε στην 16χρονη παθούσα υποσχέσεις ότι θα την βοηθήσει να βρει δουλειά, επειδή εκμεταλλεύτηκε το ότι εκείνη είχε μεταβεί μαζί του στην Αθήνα με αυτόν τον σκοπό και επέστρεψε μαζί του στην Σούδα, ικανοποίησε, δε, πλήρως τον πραγματικό του σκοπό να συνευρεθεί μαζί της σαρκικά κατά τη διάρκεια του πλου, μέσα στην καμπίνα του, καθότι εκείνος εργαζόταν στο πλοίο ως ναύτης στην υπ’ αριθμ. 18 & 19/23-2-1971 απόφαση του Μικτού Κακουργιοδικείου Ηρακλείου.

Άλλοτε ο κατηγορούμενος προφασίζεται διάφορες δικαιολογίες για να προσεγγίσει το υποψήφιο θύμα του, όπως στην ΜΟΕφΚρ93-94/16-10-1997, στην οποία ο δράστης κάλεσε την 12χρονη παιδούλα μέσα στο κατάστημά του, με το πρόσχημα να της δείξει τα εκκλησιαστικά είδη που πουλούσε, ενώ εκείνη ανέμενε τους γονείς της για να την παραλάβουν μετά το πέρας των μαθημάτων καράτε που παρακολουθούσε. Ωστόσο, επειδή ακούστηκε ένας ήχος εντός του καταστήματος που απέσπασε την προσοχή του κατηγορουμένου, η ανήλικη κατάφερε να του ξεφύγει και έτρεξε στη σχολή της για να πλύνει τα χείλη της, καθώς αισθάνθηκε φόβο για την μετάδοση κάποιου νοσήματος από αυτόν και ταυτόχρονα αηδία.

Σε δύο άλλες περιπτώσεις, ήτοι στην ΠεντΕφΚρ17/31-3-1989 και στην ΜΟΕφΚρ20, 21 & 22/10-2-2000 ο κατηγορούμενος εκμεταλλεύτηκε τις φιλικές σχέσεις που διατηρούσε με την οικογένεια της παθούσας και στην πρώτη σύναψε ερωτική σχέση μαζί της καίτοι παντρεμένος, ενώ στην δεύτερη κάθε φορά που η 6χρονη τον επισκεπτόταν στο σπίτι του για να παίξει με τα ζώα του, εκείνος την οδηγούσε στο υπνοδωμάτιό του, όπου την θώπευε στο στήθος και στα έξω γεννητικά όργανα, στα οποία έτριβε το ανδρικό του μόριο προκειμένου να ικανοποιήσει τις γενετήσιες ορμές του· την υποχρέωνε, δε, να του χαϊδεύει το γεννητικό του μόριο.

1.4.3. Εκδικούνται λόγω της υποβολής της έγκλησης

Για παράδειγμα στην ΜΟΔΡεθύμνης14 & 15/24-2-1964, επειδή ο πατέρας της παιδούλας επέλεξε να μην αυτοδικήσει, όπως υποκριτικά του ζήτησε να πράξει ο δράστης που κατελήφθη επ’ αυτοφώρω σε απόμερη αγροτική παραποτάμια περιοχή να έχει ξεγυμνώσει το θύμα από τη μέση και κάτω, αλλά να τον καταγγείλει, τις επόμενες ημέρες μετά την καταγγελία πετροβόλησε την παθούσα και χτύπησε στο κεφάλι τον πατέρα της με μια μαγκούρα, γεγονός για το οποίο δικάστηκε σε φυλάκιση ενός και ημίσεος έτους, με μάρτυρα μάλιστα τον υπενοματάρχη. Επίσης, στην ΜΟΔΗρακλείου132&133/22-9-1964 ο δράστης που λαθραία μπήκε στο δωμάτιο της παθούσας και ενήργησε σε αυτήν ασελγείς πράξεις, χωρίς ωστόσο να την διαφθείρει, επιτέθηκε σε όσους προσπάθησαν να τον συλλάβουν, οι οποίοι ξύπνησαν μέσα στη νύχτα από τις κραυγές της παθούσας. Επρόκειτο για τον σπιτονοικοκύρη και τον θείο της παθούσας που διέμενε εξαιρετικά εγγύς (απόσταση 25 μέτρων) και ειδοποιήθηκε από την σύζυγο του σπιτονοικοκύρη, τους οποίους δάγκωσε και χτύπησε πολύ άσχημα. Καταδικάστηκε, βέβαια, για τις σωματικές βλάβες. Τέλος, στην ΜΟΔΡεθύμνης8, 9 και 10/22-1-1972, ο κατηγορούμενος ενώ υποσχέθηκε να παντρευτεί την παθούσα, όχι μόνο εξαφανίστηκε, αλλά έκανε και μήνυση στον πατέρα της για διατάραξη οικιακής ειρήνης και οπλοφορία —κρίθηκε ένοχος μόνο του πρώτου αδικήματος—, επειδή ο μηνυτής ζήτησε το λόγο από τον κατηγορούμενο για όσα έκανε στην κόρη του, επισκεπτόμενος αυτόν στο σπίτι του, και απαίτησε να την αποκαταστήσει.

1.4.4. Αποδίδουν σε άλλους την ευθύνη

1.4.4.(α). Στο θύμα

 Η θρασύδειλη συμπεριφορά των δραστών τους οδηγεί, όταν αποκαλυφθεί η αλήθεια της ασελγούς συμπεριφοράς που έχουν επιδείξει, να ρίχνουν το φταίξιμο είτε στο θύμα είτε σε τρίτα πρόσωπα, χωρίς βέβαια να επιτυγχάνουν πάντοτε την απαλλαγή τους ή την ηπιότερη ποινική τους μεταχείριση.

 Πρώτον, στο θύμα αποδίδουν οι δράστες την ευθύνη της δικής τους παράνομης και ανήθικης συμπεριφοράς, συκοφαντώντας το για επίμεμπτη συμπεριφορά. Η υπ’ αριθμ.71,72 & 73/22-11-1968 απόφαση του Μικτού Κακουργιοδικείου Χανίων αποτυπώνει τον παραλογισμό που κρύβεται στην προσπάθεια ψεύδους του κατηγορουμένου να απαλλαγεί από το βάρος της ευθύνης του για την αξιόποινη πράξη της αποπλάνησης σε βάρος της παιδούλας, ώστε έφθασε στο σημείο να ισχυρισθεί ότι το 8χρονο θύμα είχε σαρκικές σχέσεις με άλλους, που της προκάλεσαν όσα του καταμαρτυρεί η οικογένειάς της, οδηγώντας το δικαστήριο να αποφανθεί ότι:«[…] ώστε και κατά τούτο να μην έχωσι βάσιν τα περί του εναντίου υποστηριζόμενα, ως δεν έχωσι βάσιν ωσαύτως και τα οψίμως ισχυριζόμενα ότι η εις νηπιώδη δυνατόν ειπείν κατάστασιν ευρισκομένη νεαρά παθούσα μετ’ άλλων συνευρίσκετο». Βέβαια πίσω από αυτόν τον αήθη ισχυρισμό λανθάνει η αποτυχημένη απόπειρα να μην αποκαλυφθούν οι πραγματικοί λόγοι της ασελγούς επίθεσης σε βάρος της παιδούλας από τον κατηγορούμενο, που δεν ήταν άλλος από προηγούμενες οικογενειακές διαφορές μεταξύ της οικογένειας του δράστη και της οικογένειας του θύματος.

Πιο αναλυτικά, παρομοίως ενήργησαν οι κατηγορούμενοι στις ακόλουθες περιπτώσεις:

1) Στην ΜΟΔΡεθύμνης49, 50 & 51/13-11-1961 με αφορμή σύντομη εξάμηνη απουσία της παθούσας στην Αθήνα για να δουλέψει σε σπίτι ως εσωτερική οικιακή βοηθός, πριν από την γνωριμία της με τον κατηγορούμενο, ο τελευταίος, όπως και ο ιεράς πατέρας του, ισχυρίστηκε ότι «δεν την βρήκε εντάξει», δηλαδή ότι ήταν διακορευμένη από άλλον πριν εκείνος συνευρεθεί μαζί της[[312]](#footnote-312).

2) Στην ΜΟΔΧανίων64/23-8-1963 ο κατηγορούμενος συκοφαντεί την παθούσα ότι είχε σχέσεις με τρεις άντρες, έναν φαντάρο, έναν εισπράκτορα και έναν ράπτη και ότι κάποιος από αυτούς της φταίει και όχι ο ίδιος. Η παθούσα έκανε απόπειρα αυτοκτονίας δύο φορές μετά τις συκοφαντίες και τη άρνησή του να την παντρευτεί[[313]](#footnote-313).

3) Στην ΜΟΔΗρακλείου132&133/22-9-1964 ο κατηγορούμενος ισχυρίστηκε αρχικά ότι δεν είχε ποτέ ερωτικές σχέσεις με την παθούσα αλλά όσα του καταμαρτυρεί είναι μία καλοστημένη σκηνοθεσία για να τον αναγκάσει να την παντρευτεί και με τον τρόπο αυτό να τακτοποιηθεί στην κοινωνία, ενώ είχε με άλλους στο παρελθόν ερωτικές σχέσεις, όπως και ο ίδιος ιδίοις όμασι διαπίστωσε στο παρελθόν, όταν την συνέλαβε σε παραθαλάσσιο μέρος του Αγίου Νικολάου ερωτοτροπούσα μετά τινός νέου. Ωστόσο στην απολογία του παραδέχθηκε τις σχέσεις του με την παθούσα αλλά ισχυρίστηκε ότι εκείνη τον κάλεσε στο δωμάτιο της, κλείδωσε την πόρτα και επέμενε να συνευρεθεί μαζί του[[314]](#footnote-314).

4) Στην ΜΟΔΡεθύμνης76 & 77/3-10-1964 ο δράστης ισχυρίστηκε ότι τον προκαλούσε η κατηγορουμένη, ενώ γνώριζε ότι είναι παντρεμένος, και ότι εκείνη τον κάλεσε να κοιμηθεί μαζί της[[315]](#footnote-315).

5) Στην ΜΟΔΡεθύμνης10 & 11/19-2-1966, καίτοι ισχυρίστηκε ο κατηγορούμενος ότι «δεν την είχε βρει εντάξει», κατονομάζοντας τρίτο πρόσωπο άγνωστο στην παθούσα ως υπαίτιο, την αρραβωνιάστηκε αλλά μετά διέλυσε τον αρραβώνα.

6) Στις ΜΟΔΗρακλείου37, 38, 39, 40 & 41/19, 20 και 21-4-1966 & ΜΟΔ………….55 & 56/17-9-1966 ο κατηγορούμενος αρνήθηκε ότι είχε ερωτική σχέση με την παθούσα και ότι ουδέποτε την ενόχλησε, καίτοι τα σπίτια τους ήταν το ένα απέναντι στο άλλο και συναντιόντουσαν καθημερινά. Επεσήμανε ότι είχαν μόνον φιλικές σχέσεις με την οικογένεια της παθούσας και της μιλούσε ή πήγαινε μόνος στο σπίτι της, εάν την χρειάζονταν για εργάτρια στα κτήματά της οικογένειάς του. Επίσης, κατονόμασε τρίτο πρόσωπο ως δράστη, με τον οποίο είχε δει την παθούσα να βγαίνουν από ένα φαράγγι. Αυτός φυγαδεύθηκε στο εξωτερικό για να αποφύγει τις συνέπειες της πράξεώς του. Θεωρεί ότι τον εκβιάζουν για να παντρευτεί την παθούσα και να δικαιολογήσουν έτσι τα αδικαιολόγητα, έχοντας στήσει μία πλεκτάνη σε βάρος του.

7) Στην ΜΟΔΗρακλείου160/18 & 19-11-1968 ο κατηγορούμενος μέχρι τη στιγμή της απολογίας του αμφισβητούσε την τιμιότητα της παθούσας, δηλαδή κατέθεσε ότι έχει πάει και με άλλους άνδρες, οπότε αρνούνταν να την παντρευτεί, διότι δεν γνώριζε εάν είναι δικό του το παιδί.

1.4.4.(β). Σε τρίτα πρόσωπα

Δεύτερον, οι δράστες κατονομάζουν ως υπαίτια της δικής τους συμπεριφοράς τρίτα πρόσωπα στις εξής αποφάσεις:

1)Στην ΜΟΔΧανίων105 & 106/16-10-1959 ο κατηγορούμενος ισχυρίζεται ότι ο πατέρας της παθούσης τον μήνυσε για να τον εκδικηθεί επειδή είχαν πολιτικές διαφορές, καθώς ανήκαν σε διαφορετικά κόμματα, και επειδή δεν ήθελε συγκεντρώσεις στο δωμάτιο που του ενοικίαζε ο μηνυτής στο σπίτι του.

2) Στην ΜΟΔΡεθύμνης14 & 15/24-2-1964 ο κατηγορούμενος ισχυρίστηκε ότι παρερμηνεύθηκε το πατρικό του χάδι προς την παθούσα και ότι ο πατέρας της τον κατήγγειλε, διότι πίστευε ότι έχει φιλενάδες την αδελφή του και τη γυναίκα του.

3) Στην ΜΟΔΡεθύμνης82/24-10-1964 ο κατηγορούμενος αρνούμενος τα συμβάντα συμπλήρωσε ότι στόχος του μηνυτή είναι να τον εκβιάσει[[316]](#footnote-316).

4) Στην ΜΟΔΛασιθίου41 & 42/8-12-1972 ο δράστης ισχυρίστηκε ότι, επειδή ενημέρωσε τους γονείς του κοριτσιού πως εκείνο τον έκλεψε, τον καταμήνυσαν από εκδίκηση.

5) Στην ΜΟΕφΚρ20, 21 & 22/10-2-2000 επειδή η μητέρα της παθούσας τον κατέλαβε επ’ αυτοφώρω να ενεργεί ασελγείς πράξεις στο παιδί της ο κατηγορούμενος αντέταξε υπερασπιστικά ότι είχε εξωσυζυγικές σχέσεις με την πρώτη, η οποία υποτίθεται προκειμένου να σώσει το γάμο της τον κατηγόρησε για ασέλγεια σε βάρος της κόρης της. Βέβαια πριν κινηθεί η ποινική δίωξη εναντίον του είχε προστρέξει να ζητήσει συγνώμη και να προσφέρει και αποζημίωση. Τους ισχυρισμούς αυτούς θεώρησε το Δικαστήριο ως ήκιστα πειστικούς που αποσκοπούσαν στην ηθική εξόντωση της οικογένειας της παθούσας.

6) Στην ΜΟΕφΚρ108, 109, 110/19-9-1991 το Δικαστήριο δέχθηκε ότι είναι ψευδείς οι ισχυρισμοί του κατηγορουμένου ότι: α) βρέθηκε στο σπίτι του παππού της παθούσας φιλοξενούμενος, όπου ενήργησε τις ασελγείς του πράξεις, γιατί έψαχνε δουλειά στα θερμοκήπια της περιοχής, διότι δεν υπάρχουν θερμοκήπια εκεί· και ότι β) καταγγέλθηκε από τον παππού της λόγω μεταξύ τους κληρονομικών διαφορών, διότι δεν εξηγεί γιατί δέχθηκε να φιλοξενηθεί στο σπίτι ενός ανθρώπου με τον οποίο είχε διαφορές. Η προηγούμενη καταδίκη του το 1982 για αποπλάνηση παιδίσκης συνηγορεί υπέρ των ισχυρισμών της παθούσας και των μαρτύρων.

7) Στην ΜΟΔΗρακλείου145 & 146/2-10-1964 και 173, 174, 175, 175α & 176/17-11-1964 ο κατηγορούμενος καταφέρθηκε αφενός εναντίον του αυτόπτη μάρτυρα που τον έπιασε να ασελγεί στην κόρη του, λέγοντας ότι τον κατήγγειλε λόγω προηγούμενων διαφορών τους, και αφετέρου εναντίον της κόρης του κατηγορώντας την για απρεπή συμπεριφορά, διότι φεύγοντας από το σπίτι της μετά τη σύλληψη του πατέρα της έκανε σχέση και έμεινε έγκυος, ενώ ετοιμαζόταν και να παντρευτεί[[317]](#footnote-317).

8) Στην ΜΟΔΧανίων55, 56, 57, 58, 59 & 60/7-5-1965 ο κατηγορούμενος ισχυρίστηκε ότι τα παιδιά του και η γυναίκα του τον κατήγγειλαν από εκδίκηση ορμώμενοι επειδή τους είχε κουράσει όπως που μπαινόβγαινε στις φυλακές και επειδή αρνούνταν να δεχθούν την αυστηρή κριτική του για την κακή επίδοσή τους στο σχολείο[[318]](#footnote-318).

1.4.4.(γ). Παντελής άρνηση γεγονότων ή επίκληση παρεξήγησης

 Τρίτον, αρνούνται παντελώς τα συμβαίνοντα ή τα αποδίδουν σε παρεξήγηση, όπως αποτυπώνεται στις ακόλουθες αποφάσεις:

1) Στην ΜΟΔΗρακλείου106 & 107/19-8-1966 o κατηγορούμενος ισχυρίστηκε ότι, ναι μεν πέρασε από τον τόπο διαμονής της παθούσας, την Παλαιόχωρα, την ημέρα των επίδικων συμβάντων, ενώ πριν βρισκόταν σε ένα δικαστήριο στην Κάνδανο ως μάρτυρας, για να συνεννοηθεί για τις ελιές του με τους υπεύθυνους του ελαιοτριβείου, ωστόσο επέστρεψε στο χωριό του το ίδιο βράδυ κατά τις 10 μ.μ., χωρίς να συναντήσει καθόλου την παθούσα. Εκείνη την ημέρα, άλλωστε, πέθανε και ο πατέρας του, όπως δήλωσε.

2) Στην υπ’αριθμ.103/4-12-1970 απόφαση του Μικτού Κακουργιοδικείου Χανίων χαρακτήρισε τους μάρτυρες ως μυθομανείς, καίτοι αυτόπτες που κάθονταν στο καφενείο έναντι της πλατείας, όπου συνέβησαν τα επίδικα γεγονότα σε βάρος της 5χρονης παθούσας, και ειδοποίησαν την αστυνομία. Το Δικαστήριο δεν δέχεται αυτόν τον παράλογο ισχυρισμό του κατηγορουμένου, διότι μάρτυρες και κατηγορούμενος δεν γνωρίζονταν μεταξύ τους ούτε είχαν διαφορές, επισημαίνοντας ότι: «[…] η επαναληφθείσα και ενώπιον του ακροατηρίου του Δικαστηρίου τούτου άρνησις του κατηγορουμένου ότι ετέλεσε τοιαύτην βδελυράν και εγκληματικήν πράξιν και ο ισχυρισμός του ιδίου ότι απλώς εθώπευσε την παθούσαν μετά πατρικής στοργής εις την κεφαλήν και ότι οι καταθέσαντες μάρτυρες, μεθ’ ων ουδεμίαν ούτος είχε προηγούμενην διαφοράν, είναι μυθομανείς, εφ’ όσον η άρνησις του αύτη και ο εν λόγω ισχυρισμός του ελέγχονται κατά την κρίσιν του Δικαστηρίου ψευδείς εν όψει του ότι δεν ηδύναντο εν τοιαύτη περιπτώσει αι θωπείαι να εξιχθώσι μέχρι των γεννητικών μορίων της παθούσης και να επιφέρωσιν εις τούτον σεξουαλικήν διέγερσιν και αισθησιακήν συγκίνησιν».

3) Στην ΜΟΔΗρακλείου38, 39 και 40/24-8-1973 ο κατηγορούμενος ισχυρίστηκε ότι κατά την επίδικη χρονική περίοδο έλειπε στο στρατό, αλλά ο αδελφός της παθούσας κατέθεσε ότι ερχόταν και με άδειες στο χωριό και συνευρισκόταν με την παθούσα σαρκικά. Μάλιστα την διακόρευσε εντός της πατρικής του εστίας.

4) Στην ΜΟΕφΚρ30-31-32/12-2-1987 ο 65χρονος κατηγορούμενος, αν και αρνήθηκε ότι τέλεσε ασελγείς πράξεις σε βάρος της 9χρονης, ζήτησε συγνώμη από τον πατέρα της.

5) Στην ΜΟΕφΚρ12-13-14-15/1988 το Δικαστήριο απέρριψε τον ισχυρισμό του κατηγορουμένου ότι τα όσα φέρονται ως τελεσθέντα αποτελούν προϊόν συστηματικής υποβολής της παιδούλας και της αδελφής της που κατέθεσε ως αυτόπτης μάρτυρας στο ακροατήριο από την ισχυρή προσωπικότητα της μητέρας τους, χαρακτηριστικό το οποίο έκανε δεκτό το δικαστήριο. Η απόφαση εξηγεί ως προς την παθούσα ότι: «Η μικρή πιθανότητα υποβολής στην παθούσα διασκεδάζεται από την κρίση ότι η τελευταία δεν έχει ήδη (σ’ αυτήν την ηλικία) την προσεκτικότητα διαρκούς διατηρήσεως των σκέψεων και μάλιστα της συνεπούς αφηγήσεως σε διάφορους τόπους και χρόνους και προς διάφορα πρόσωπα». Επίσης, ως προς την αδελφή της επισημαίνει: «[…] η συνεπής διατοπική, διαχρονική και προς ανεπίλεκτα πρόσωπα αφήγηση από αυτήν, απομακρύνει την πιθανότητα και δυνατότητα υποβολής της κρινομένης καταθέσεώς της», διότι «αυτή η ανήλικη έχει ανεξαρτησία σκέψεως και ευρύτητα αντιλήψεως».

6) Στην ΜΟΔΛασιθίου51 & 52/14-1-1967 ο κατηγορούμενος δηλώνει ότι όσα του καταμαρτύρησε δεν είναι αληθή και οφείλονται σε παρεξήγηση που είχε δημιουργηθεί μεταξύ τους λόγω της γειτονίας τους.

1.4.4.(δ).Έμμεση παραδοχή των γεγονότων: πρωτίστως «ο σασμός»

 Ωστόσο, κάποιες φορές εμμέσως παραδέχονται όσα έχουν συμβεί, όπως στην ΠεντΕφΚρ17/31-3-1989, στην οποία το Δικαστήριο σημειώνει πως: «Το ότι ο κατηγορούμενος πράγματι κατά το κρίσιμο χρονικό διάστημα ενήργει ασελγείς πράξεις επί της παθούσης προκύπτει εμμέσως πλην σαφώς και εκ της απολογίας αυτού, δοθείσης εις το ακροατήριον του Δικαστηρίου τούτου, κατά την οποίαν δέχεται ούτος ότι εθώπευε και φιλούσε την παθούσαν εις διάφορα μέρη του σώματός της, προφανώς, δε, κατά την κρίσιν του Δικαστηρίου, προς ικανοποίησιν της γενετησίου του ορμής. […]». Επίσης, στην ΤριμΕφΚρ951/14-11-1990 αναφέρεται ότι: «Ο κατηγορούμενος συνομολογώντας εμμέσως την πράξη του αυτή, υπό την ευρύτερη ικανοποίηση της γενετήσιας λειτουργίας του, ισχυρίσθηκε ότι του ήταν άγνωστη η ηλικία της ανήλικης. Ο ισχυρισμός όμως αυτός του κατηγορουμένου δεν αποδείχθηκε».

 Βέβαια, έμμεση παραδοχή της ενοχής τους συνιστά και η μεσιτεία τρίτων προσώπων, συνήθως από το οικείο οικογενειακό περιβάλλον τους, τα οποία κατ’ εντολή του δράστη υπόσχονται εκ μέρους του την αποκατάσταση της παθούσας ή προσφέρουν χρήματα, προκειμένου η οικογένεια της παθούσας να μην τον καταγγείλει ή να ανακαλέσει την έγκλησή της. Εντούτοις, οι δράστε δεν τηρούν πάντα τις υποσχέσεις που δίνουν. Συναφείς είναι οι ακόλουθες αποφάσεις:

α) Στην ΜΟΔΗρακλείου132&133/22-9-1964 ο κατηγορούμενος παρότι υποσχέθηκε ότι θα αποκαταστήσει την παθούσα, στέλνοντας μεσολαβητές τον πατέρα του και τον γαμπρό του, προκειμένου να μην τον καταγγείλουν στην αστυνομία, αυτός εξαφανίστηκε.

β) Στην ΜΟΔΡεθύμνης82/24-10-1964 ο κατηγορούμενος έστειλε την αδελφή του στον πολιτικώς ενάγοντα για να του προσφέρει χρήματα, ώστε να παραιτηθεί της εγκλήσεως.

γ) Στην υπ’ αριθμ.83/18-9-1970 απόφαση του Μικτού Κακουργιοδικείου Χανίων οι μεσολαβητές του κατηγορουμένου προσέφεραν στον πατέρα της παθούσης 60.000 δρχ., τα οποία θα ξεπλήρωναν σε δύο χρόνια, για να παραιτηθεί της μήνυσης και να απαλλαγεί ο κατηγορούμενος, αλλά και για να την αποκαταστήσει με άλλον.

δ) Στην ΜΟΕφΚρ36/20-2-1992 η κόρη του κατηγορουμένου προσέφερε τρία εκατομμύρια δρχ. στην οικογένεια της 12χρονης παιδούλας για να αποσύρουν την καταγγελία. Στο πρωτοβάθμιο δικαστήριο είχαν προτείνει έξι εκατομμύρια.

ε) Στην ΜΟΕφΚρ20, 21 & 22/10-2-2000 ο κατηγορούμενος προσπάθησε με επιστολή του αρχικά, με την οποία ζητούσε συγνώμη και η οποία αναγνώσθηκε στο ακροατήριο, να κατευνάσει τους γονείς της παθούσας και όταν εκείνοι κινήθηκαν νομικά τους προσέφερε το ποσό των 5.000.000 δρχ. Ως προς αυτό το σημείο αναφέρει η απόφαση: «αν το κίνητρο της εγκλήσεως ήταν οικονομικό οι εγκαλούντες δεν θα απέκρουαν την μεσολάβηση της συγγενούς του κατηγορουμένου, την οποία επιβεβαίωσε ο γιος της τελευταίας, προταθείς κατά τη διάρκεια της διαδικασίας από την υπεράσπιση, αλλά θα διαπραγματεύονταν το ύψος του οικονομικού ανταλλάγματος. Πολύ περισσότερο υπό την εκδοχή αυτή δεν δικαιολογείται το ύφος και το περιεχόμενο της επιστολής του κατηγορουμένου, η οποία θα έπρεπε να απευθύνεται μόνον στον αδικηθέντα σύζυγο και όχι προς αμφότερους τους συζύγους», διότι ισχυρίστηκε ότι είχε εξωσυζυγικές σχέσεις με την μητέρα της παθούσας, αφού απέτυχαν και οι δύο προσπάθειές του, η μία με την επιστολή και η άλλη με την προσφορά του ως άνω χρηματικού ποσού.

Πάντως, θα πρέπει να επισημανθεί ότι «ο σασμός», δηλαδή η προσπάθεια συμβιβασμού του δράστη με το θύμα, είναι πολύ παλαιός θεσμός, καθώς στα νοταριακά έγγραφα της Ενετοκρατίας εντοπίζονται συμφωνίες διαιτησίας μεταξύ των συμβαλλομένων μερών που έχουν διαφορές μεταξύ τους. Συνήθως για διαιτητές επέλεγαν άνδρες που ήταν πλούσιοι, ώστε να μειώνεται ο κίνδυνος του δεκασμού, και έχαιραν μεγάλης εκτίμησης. Χαρακτηριστικό παράδειγμα διαιτησίας συνιστά η ακόλουθη περίπτωση:

«Πιέρος Γριμπιάς-Αντώνης Ξενόπουλος: Ρέθυμνο, 22 Μάη 1644, στο σπίτι μου. Μπροστά σε μένα και τους μάρτυρες, ο Πιέρος Γριμπιάς, από τη μια, και ο Αντώνης Ξενόπουλος, από την άλλη, επειδή έχουν διαφορές μεταξύ τους, εκλέγουν από κοινού για διαιτητές τους Τζουάννε Ντασένια και Αντρέα Χαρκιόπουλο[[319]](#footnote-319) και τους παραχωρούν την εξουσία να κρίνουν τις διαφορές τους, όπως και την απόφαση υπέρ του Ξενόπουλου που έβγαλε το δικαστήριο. Υπόσχονται ότι η απόφασή τους θα είναι ισχυρή και σταθερή, και, σύμφωνα με τα βενετσιάνικα ήθη, αμετάκλητη. Σε περίπτωση διαφωνίας των διαιτητών, θα εκλεγεί τρίτος. Μετά από αυτά ο Πιέρος αποσύρει τη μήνυση που είχε καταθέσει κατά του Ξενόπουλου. Μάρτυρες: Νικολό Σαγκουϊνάτσος Λούμπα, Μανολάκης Καλογερέας.».

 Τέλος, εμμέσως προκύπτει η παραδοχή της ενοχής του δράστη και σε δύο αποφάσεις, στις οποίες καταγράφεται ότι δεν πρότεινε μάρτυρες υπερασπίσεώς του ο κατηγορούμενος, ήτοι στις ΜΟΔΡεθύμνης14 & 15/24-2-1964 και ΜΟΔΧανίων55, 56, 57, 58, 59 & 60/7-5-1965.

1.4.5. Έχουν προηγούμενες καταδίκες

Σε ελάχιστες περιπτώσεις οι δράστες της αποπλάνησης έχουν παρελθόν τέλεσης παρόμοιων εγκλημάτων, δηλαδή είναι καθ’ έξιν εγκληματίες. Ωστόσο, στις αποφάσεις αυτές δεν απουσιάζει η επισήμανση ότι το δικαστήριο έρχεται αντιμέτωπο, κατά την αξιολογική του εκτίμηση, με την ηθική διαστροφή του κατηγορουμένου. Έτσι, για παράδειγμα, στην ΜΟΔΡεθύμνης14 & 15/24-2-1964 ο υπενοματάρχης που καταθέτει απ’ ακροατηρίω ως μάρτυρας αναφέρει ότι ο κατηγορούμενος ήταν ο «Δράκος» της περιοχής, καθώς έχει ξανακάνει τα ίδια σε άλλα κορίτσια, όπως αποκαλύπτονται σταδιακά μετά την σύλληψή του. Επίσης, στην ΜΟΕφΚρ7, 8, 9 και 10/14-1-1988 επισημαίνεται ότι ο κατηγορούμενος είχε ξαναδικασθεί το 1984 για την ίδια πράξη και η απόφαση του Μικτού Ορκωτού Εφετείου Κρήτης αναγνώσθηκε στο ακροατήριο, με την ακόλουθη αντίστοιχη επισήμανση στο σκεπτικό της: «Ο κατηγορούμενος μετά την απρόσμενη γι’ αυτόν εξέλιξη των πραγμάτων (εννοεί ότι κατελήφθη από τον αδελφό της παθούσης επί τω έργω), φοβήθηκε και εγκατέλειψε την ανήλικη, χωρίς τελικώς να ολοκληρώσει τους σκοπούς του από λόγους εξωτερικούς και ανεξάρτητους με τη θέλησή του, για να καταλήξει τελικά στο σπίτι του, παραπονούμενος δήθεν στη σύζυγό του ότι η ανήλικη, από το σπίτι της οποίας πέρασε για να βρει τον πατέρα της, φώναξε χωρίς να προηγηθεί τίποτε μεταξύ τους. Αυτό, δε, δημιούργησε φόβο στον κατηγορούμενο για τυχόν συνέπειες, διότι αυτός μόλις είχε αποφυλακιστεί από καταδίκη για παρόμοια πράξη και τελούσε μάλιστα με περιοριστικούς όρους».

Ειδικότερα, το γεγονός ότι είχε ξαναδικασθεί στο παρελθόν για τις ίδιες πράξεις ο κατηγορούμενος συνεκτιμάται για την επιβολή της παρεπόμενης ποινής της αποστέρησης των πολιτικών δικαιωμάτων, διότι στην ίδια απόφαση σημειώνεται ότι: «Εν προκειμένω απεδείχθη εκ της ανωτέρω αποδεικτικής διαδικασίας ότι η υπό του κατηγορουμένου τελεσθείσα πράξη της απόπειρας βιασμού, ως εκ των αιτίων, του είδους και του τρόπου τελέσεως αυτής και των λοιπών εν γένει περιστάσεων μαρτυρεί παρ’ αυτώ ηθικήν διαστροφή, δέον επομένως να αποστερηθεί των πολιτικών του δικαιωμάτων επί (4) έτη».

Τέλος, το βεβαρυμένο ποινικό μητρώο του κατηγορουμένου ενισχύει τους ισχυρισμούς της πολιτικής αγωγής, όπως περιγράφεται αναλυτικά στην ΜΟΕφΚρ108, 109, 110/19-9-1991: «Ο ισχυρισμός του κατηγορουμένου ότι πήγε στο σπίτι του παππού της παθούσας, γιατί ήθελε να βρει δουλειά σε θερμοκήπια και όχι για να αποπλανήσει αυτήν, δεν αληθεύει, γιατί όπως καταθέτει ως μάρτυρας ο πάππος αυτής δεν υπάρχουν στην περιοχή του εν λόγω χωριού θερμοκήπια. Εξάλλου από το ποινικό μητρώο του κατηγορουμένου αποδεικνύεται ότι έχει καταδικασθεί και άλλη φορά για αποπλάνηση παιδίσκης το έτος 1982, γεγονός που ενισχύει την άποψη ότι είναι αληθή όσα η παθούσα και οι μάρτυρες καταθέτουν περί της διαπράξεως υπ’ αυτού του εγκλήματος της αποπλανήσεως εις βάρος της εν λόγω ανηλίκου.

1.4.6. Διατάραξη των πνευματικών λειτουργιών και ελαττωμένη ικανότητα

Βέβαια η σοβαρότητα του εξεταζόμενου αδικήματος δεν επιτρέπει την αναγνώριση στον δράστη ελαττωμένης ικανότητας προς καταλογισμό ή διατάραξης των πνευματικών του λειτουργιών, πλην ελαχίστων εξαιρέσεων, στις οποίες εντούτοις οι ποινές παραμένουν μεγάλες.

Ειδικότερα, σε τρεις (3) μόλις αποφάσεις το Δικαστήριο αναγνώρισε ότι την αξιόποινη πράξη είχε τελέσει ο κατηγορούμενος «ένεκα νοσηράς διαταράξεως των πνευματικών του λειτουργιών», ήτοι συνεπεία βλακείας στις δύο περιπτώσεις και συνεπεία ζηλοτυπίας στην τρίτη. Ωστόσο και στις τρεις περιπτώσεις κρίθηκε ότι «δεν είχεν εκλείψει μεν εντελώς, είχεν όμως μειωθή ουσιωδώς η απαιτουμένη ικανότης να αντιληφθεί το άδικον της πράξεώς του ή να ενεργήσει συμφώνως τη περί τούτου αντιλήψει του». Πρόκειται για την υπ’ αριθμ.103/4-12-1970 απόφαση του Μικτού Κακουργιοδικείου Χανίων με ποινή φυλάκισης τριών (3) ετών[[320]](#footnote-320), την ΜΟΔΗρακλείου145 & 146/2-10-1964 και 173, 174, 175, 175α & 176/17-11-1964 με ποινή φυλάκισης επίσης τριών (3) ετών[[321]](#footnote-321) και την ΜΟΔΗρακλείου132&133/22-9-1964 αντίστοιχα με επταετή κάθειρξη[[322]](#footnote-322). Επίσης, στην ΜΟΔΗρακλείου36/17-5-1968 ο κατηγορούμενος, πατέρας της παθούσας, επικαλέστηκε πλήρη σύγχυση λόγω αλκοολισμού, καθώς αφορούσε συρροή αποπλάνησης και αιμομιξίας, αλλά δεν έγινε δεκτή.

Επίσης, ελαττωμένη ικανότητα για καταλογισμό λόγω βλακείας αναγνωρίστηκε σε μία απόφαση μόνο, ήτοι στην ΜΟΔΡεθύμνης10 & 11/19-2-1966 (: «εν ηλαττωμένη ικανότητι προς καταλογισμόν λόγω βλακείας»), με θύμα ένα κορίτσι 13 ετών, χωρίς να προκύπτει από τα πρακτικά της απόφασης για ποιο λόγο αναγνωρίστηκε στον κατηγορούμενο η ελαττωμένη ικανότητα για καταλογισμό. Του επιβλήθηκε ποινή φυλάκισης 1 ½ έτους. Την αθώωση του κατηγορουμένου λόγω ακαταλογίστου πρότεινε ο συνήγορος του κατηγορουμένου στην ΜΟΔΡεθύμνης67, 69 & 70/16-11-1963, άλλως να κριθεί με το ελαφρυντικό του ελαττωμένου καταλογισμού. Πρόκειται για 28χρονο δράστη που βίασε και κατέστησε έγκυο την 16χρονη αμφιθαλή αδελφή του, ενώ είχε ερωτικές σχέσεις μαζί της επί ένα έτος περίπου. Ο ισχυρισμός απορρίφθηκε και του επιβλήθηκε ποινή φυλάκισης 6 ετών και 6 μηνών.

1.5. Η ασελγής πράξη

1.5.1. Ατελής συνουσία

Σε πολλές αποφάσεις έχει διαπιστωθεί ότι ο δράστης της αποπλάνησης δεν προχώρησε σε πλήρη κατά φύση ή/και παρά φύση συνουσία, αλλά περιορίστηκε σε ασελγείς πράξεις, επειδή δεν ήθελε να «χρεωθεί» τη διαπαρθένευση της παθούσας. Όπως ήδη έχει αναλυθεί ανωτέρω, η αγνεία των κοριτσιών έπαιζε σημαντικό ρόλο εκείνη την εποχή. Άλλωστε, η διατήρηση του παρθενικού υμένα άθικτου, σύμφωνα με την ιατροδικαστική έκθεση που συνήθως παραγγελλόταν, καθιστούσε την απόδειξη της αποπλάνησης δυσχερέστερη. Έτσι, από τις αποφάσεις προκύπτουν διάφορες τεχνικές ικανοποίησης της γενετήσιας ορμής του δράστη, χωρίς να μεσολαβεί η κατά φύση συνουσία με την ταυτόχρονη διαπαρθένευση της παθούσας. Θα πρέπει μάλιστα να σημειωθεί ότι στην ΜΟΔΧανίων64/23-8-1963 ο ιατρός που κατέθεσε ως πραγματογνώμονας στο ακροατήριο, επειδή διαφοροποιήθηκε από αυτόν ο δεύτερος ιατροδικαστής ως προς το εάν έχει διαρραγεί ή όχι ο παρθενικός υμένας της παθούσας, διευκρίνισε ότι είναι πολύ πιθανό να λάβει χώρα συνουσία χωρίς να διαρραγεί ο παρθενικός υμένας.

Πιο συγκεκριμένα, για παράδειγμα στην ΜΟΔΗρακλείου106 & 107/19-8-1966, ο μαιευτήρας που εξέτασε την παθούσα γνωμάτευσε ότι παρέμενε παρθένος αλλά με χαλάρωση του παρθενικού υμένα της λόγω της ατελούς συνουσίας της μετά του κατηγορουμένου. Στην απόφαση περιγράφεται η έννοια της ατελούς συνουσίας ως ακολούθως: «[…] κατακλιθείς μετ’ αυτής επί της αυτής κλίνης, ησπάσθη και εθώπευσε κατ’ επανάληψιν ταύτην εις τα διάφορα του σώματός της μέρη, ηδονιστικώς, της αφήρεσε την περισκελίδα, προσέτριψε τον εν στύσει πέος του επί του αιδοίου της, εισήγαγεν εν μέρει εντός αυτού και εξεσπερμάτωσεν, ικανοποιήσας ούτω τον γεννετήσιον αυτού πόθον»[[323]](#footnote-323). Στην ΜΟΔΧανίων140/11-10-1960 ως ατελής συνουσία νοούνται «οι ασελγείς πράξεις διά προστριβής του πέους του κατηγορουμένου επί του αιδοίου και των μηρών» της παθούσας[[324]](#footnote-324). Παρ’ όλα αυτά δεν αποκλείεται να καταστεί έγκυος η παθούσα, όπως συνέβη στην υπ’ αριθμ. 26/8-6-1970 & 37, 38 & 39/3-8-1970 απόφαση του Μικτού Κακουργοδικείου Ρεθύμνης, σύμφωνα με την οποία ο κατηγορούμενος επιτέθηκε στην παθούσα εντός της αποθήκης του σπιτιού τους, όπου είχαν πάει για να πάρουν τσουβάλια που χρειάζονταν για τις εργασίες στα χωράφια του και διά της βίας ασέλγησε σε αυτήν, χωρίς να διαρρήξει τον παρθενικό της υμένα, ενώ δεν της αφαίρεσε καν το εσώρουχο, όπως γνωμάτευσαν μάλιστα δύο ιατροί, καθιστώντας ωστόσο αυτήν έγκυο. Στις διαρκείς σχέσεις θύτη-θύματος δεν αποκλείεται να επιλέγεται η ατελής συνουσία αρχικά, αλλά στην πορεία η κατά φύση συνουσία να καθίσταται αναπόφευκτη, όπως συνέβη στην υπ’ αριθμ.77/10-10-1969 του Μικτού Κακουργιοδικείου Χανίων.

1.5.2. Συνδυασμός ασελγών πράξεων

Ειδικότερα, σε κάποιες περιπτώσεις η ατελής συνουσία τελείται συνδυαστικά με την παρά φύση συνουσία, όπως στις αποφάσεις του Μικτού Κακουργιοδικείου Χανίων με αριθμό 71, 72 & 73/22-11-1968 και 70/19-9-1969. Πολλές φορές, όμως, επιλέγεται αποκλειστικά η παρά φύση συνουσία, διότι δεν αφήνει εμφανή ίχνη κακοποίησης και συνακόλουθα είναι δυσχερές να αποδειχθεί, εάν ληφθεί υπόψη και το γεγονός ότι τα θύματα μικρής ηλικίας σιωπούν μετά την κακοποίησή τους από φόβο. Ωστόσο, μπορεί εμμέσως να αποκαλυφθεί, όπως για παράδειγμα στην ΜΟΔΛασιθίου48, 49/17-9-1966, στην οποία ο κατηγορούμενος μετέδωσε στην 12χρονη παθούσα σύφιλη. Εν προκειμένω, η μητέρα της παθούσας, η οποία ήταν εξαιρετικά παρατηρητική και προστατευτική, διαπίστωσε ότι η παιδούλα δεν μπορούσε να καθίσει στην καρέκλα, οπότε την οδήγησαν με τα σύζυγό της σε ιατρό δερματολόγο που διέγνωσε το σεξουαλικούς μεταδιδόμενο νόσημα.

Πιθανόν, όμως, να συνδυάζεται και κατά φύση συνουσία με παρά φύση συνουσία, όπως αναφέρεται στις ΤριμΕφΚρ951/14-11-1990 και ΜΟΕφΚρ36/20-2-1992. Παρομοίως ενήργησε ο δράστης και στην ΜΟΔΧανίων55, 56, 57, 58, 59 & 60/7-5-1965 με θύματα τις δύο κόρες του.

1.5.3. Ελάσσονες της συνουσίας ασελγείς πράξεις

Περαιτέρω, ελάσσονες της συνουσίας ασελγείς πράξεις, όπως η επαφή των γεννητικών οργάνων θύματος και θύτη με στόχο την σεξουαλική διέγερση ή ικανοποίηση του δεύτερου, επέσυραν ποινή φυλάκισης τριών ετών, επειδή αναγνωρίστηκε η διατάραξη των πνευματικών λειτουργιών του 63χρονου κατηγορουμένου λόγω βλακείας στην υπ’ αριθμ.103/4-12-1970 απόφαση του Μικτού Κακουργιοδικείου Χανίων. Ο τελευταίος «αφού έθεσε ταύτην (5χρονη παιδούλα) επί των σκελών του ώστε τα γεννητικά του όργανα να έρχωνται εις επαφήν μετά του σώματος ταύτης, εθώπευσεν αυτήν εις τους μηρούς, τα γεννητικά όργανα και εις απόκρυφα του σώματός της μέρη, προς δε ούτος κατά μίαν στιγμήν υπό το κράτος σεξουαλικής διεγέρσεως και συγχύσεως τελών, ενώ είχε θέσει ταύτην υπό των σκελών του έστρεψεν αυτήν αποτόμως, εις τρόπον ώστε να έλθωσιν εις επαφή τα γεννητικά του όργανα προς τα τοιαύτα της παθούσης».

Επίσης, στην έννοια της ασελγούς πράξης εντάσσονται και οι θωπείες στο στήθος και στα γεννητικά όργανα[[325]](#footnote-325), σύμφωνα με την ΜΟΔΛασιθίου15 & 16/20-4-1973, που εν προκειμένω ενήργησε ο κατηγορούμενος δάσκαλος σε πέντε μαθήτριές του. Επίσης, στηνΜΟΔΛασιθίου41 & 42/8-12-1972 σε θωπείες και απογύμνωση του θύματος από τη μέση και κάτω προχώρησε ο κατηγορούμενος, αλλά δεν πρόλαβε να ολοκληρώσει το έργο του, διότι τον έπιασε επ’ αυτοφώρω ο αδελφός της παθούσας που διάβαζε σε διπλανό δωμάτιο με έναν συμμαθητή του[[326]](#footnote-326). Ειδικότερα, τον γενετήσιο χαρακτήρα των ενεργειών του κατηγορουμένου αναγνώρισε το Δικαστήριο, κρίνοντας ότι αυτές αντικειμενικά προσβάλλουν το κοινό αίσθημα της αιδούς και των ηθών, ενώ υποκειμενικά κατευθύνονταν στην διέγερση και ικανοποίηση της γενετήσιας επιθυμίας του κατηγορουμένου, χωρίς να απαιτείται και πλήρης ικανοποίηση αυτής, σύμφωνα με την ΜΟΕφΚρ30-31-32/12-2-1987, στην οποία αναφέρεται ότι ο κατηγορούμενοςέβαλε το αριστερό του χέρι μέσα στο εσώρουχο της 9χρονης παθούσας και έπειτα το μεγάλο δάκτυλο του χεριού του μέσα στο αιδοίο αυτής, φιλώντας την συγχρόνως στα χείλη και βάζοντας την γλώσσα του μέσα στο στόμα της[[327]](#footnote-327).

1.5.4. Ιατρική βεβαίωση της διαπαρθένευσης

Για την απόδειξη της σεξουαλικής κακοποίησης καθίσταται αναγκαία η ιατρική διαπίστωσή της. Έτσι, είτε ρητά αναφέρεται στην απόφαση το πόρισμά της ή καταθέτει στο ακροατήριο ο διενεργών την ιατροδικαστική εξέταση ιατρός ως μάρτυρας, είτε προκύπτει από τα συμφραζόμενα της απόφασης ότι διενεργήθηκε ή αναγιγνώσκεται στο ακροατήριο το πόρισμα της ιατροδικαστικής έκθεσης. Άλλες φορές αναφέρεται από τους μάρτυρες που καταθέτουν εάν έχει μεσολαβήσει η διαφθορά της παθούσας.

Πιο συγκεκριμένα, η κατάθεση των δύο ιατρών πραγματογνωμόνων αναγνώσθηκε στο ακροατήριο στην ΜΟΔΧανίων105 & 106/16-10-1959, οι οποίοι διατύπωσαν διαφορετική άποψη σε σχέση με τον τρίτο ιατρό που κατέθεσε ως μάρτυρας στο ακροατήριο[[328]](#footnote-328). Οι δυο πρώτοι γνωμάτευσαν περί μη τρώσης του παρθενικού υμένα της παθούσας, ενώ ο τρίτος βεβαίωσε την τρώση του παρθενικού υμένος σε δύο σημεία, άποψη που συμφωνεί και με τέταρτη ιατροδικαστική έκθεση γνωστού μεγαλογιατρού του Ηρακλείου με δική του μαιευτική κλινική, που καταγράφεται αναλυτικά στην απόφαση[[329]](#footnote-329). Στο ακροατήριο κατέθεσε ο μάρτυρας ιατρός που εξέτασε την παθούσα, προκειμένου να διαπιστώσει εάν έχει διακορευθεί, παρουσία και των δύο παρατάξεων, όπως λέει, ήτοι του κατηγορουμένου μετά του γαμπρού του και των γονέων μετά της παθούσας, σύμφωνα με την ΜΟΔΧανίων64/23-8-1963. Ο ιατρός, αφού ενημερώθηκε ότι η παθούσα υπέστη ατελή και πλήρη συνουσία, εξετάζοντάς την διαπίστωσε ότι «ο παρθενικός υμένας της ήταν λίαν ελαστικός, κυκλοτερής και ανώμαλος, έφερε δε μία παλαιάν ατελή ρήξιν κατά την 6ην ώραν, ωστόσο δεν μπορούσε να διαπιστώσει προ πόσου καιρού έλαβε χώρα αυτή η ρήξη, εφόσον είχαν παρέλθει οκτώ (8) ημέρες». Ο μάρτυρας ιατρός αναφέρει ότι επικοινώνησε και με δεύτερο πραγματογνώμονα, του οποίου η έκθεση δεν αναφέρεται στην απόφαση, αλλά προκύπτει εκ της κατάθεσης του ως άνω μάρτυρα. Ο δεύτερος ιατρός δεν διέκρινε αυτή την ρήξη. Έτσι, ο επ’ ακροατηρίω μάρτυς εξηγεί ότι είναι πολύ πιθανό να λάβει χώρα συνουσία χωρίς να διαρραγεί ο παρθενικός υμένας. Υπέρ αυτής της άποψης συνηγορεί και η υπ’ αριθμ. 26/8-6-1970 & 37, 38 & 39/3-8-1970 του Μικτού Κακουργοδικείου Ρεθύμνης, στην οποία ο κατηγορούμενος κατέστησε έγκυο την παθούσα με ατελή συνουσία, χωρίς μάλιστα να της αφαιρέσει το εσώρουχο.

 Περαιτέρω, στην ΜΟΔΧανίων83/17-10-1961 ο πατέρας και ο αδελφός του κατηγορουμένου καταθέτουν ότι οδήγησαν την παθούσα σε ιατρό γυναικολόγο για να διαπιστώσουν εάν την είχε διακορεύσει ο κατηγορούμενος, αλλά δεν αναφέρεται η γνωμάτευση. Το ίδιο συνέβη και στην ΜΟΔΛασιθίου16/14-2-1958, όπου αναφέρεται ότι ο κατηγορούμενος δεν διακόρευσε την 8χρονη παθούσα[[330]](#footnote-330). Επίσης, στην ΜΟΔΗρακλείου28 & 29/1-6-1973 ο πατέρας της παθούσας αναφέρει ότι την πήγε σε γιατρό που την βρήκε διαπαρθενευμένη, αλλά ανακαλεί την έγκλησή του, διότι τα βρήκαν με τον κατηγορούμενο. Αλλά και στην ΜΟΔΛασιθίου48, 49/17-9-1966 οι γονείς καταθέτουν ότι όταν αντιλήφθηκαν πως κάτι δεν πάει καλά στο παιδί τους, επειδή δεν μπορούσε να καθίσει στην καρέκλα, το οδήγησαν σε δερματολόγο που τους ενημέρωσε ότι η σύφιλη είχε μεταδοθεί στο παιδί τους με σεξουαλική επαφή, οπότε συμπέραναν ότι κάποιος είχε ασελγήσει στο κοριτσάκι.

 Πιο ειδικά, από την περιγραφή της ΜΟΔΛασιθίου4 & 5/19-1-1963 προκύπτει ότι έχει μεσολαβήσει ιατροδικαστική εξέταση, διότι η ορολογία που χρησιμοποιείται από το δικαστήριο είναι ιατρική, καθώς κάνει λόγο περί «προκλήσεως ατελούς ρήξεως του παρθενικού υμένος» της παθούσας. Εντούτοις, στην ΜΟΕφΚρ30-31-32/12-2-1987 ρητά γίνεται παραπομπή στην ιατροδικαστική έκθεση, καθώς επισημαίνεται ότι, καίτοι οι γονείς της παθούσας είδαν αίμα στο εσώρουχο της παθούσας και γύρω από το γεννητικό του όργανο, οπότε την οδήγησαν στο γιατρό, ο τελευταίος διεπίστωσε ότι ο παρθενικός υμένας ήταν ακέραιος, πλην όμως «ο πρόδρομος του κόλπου φλεγμονώδης άνω του μετρίου και μικροαιμορραγών διά ψαύσεως […]». Να σημειωθεί ότι εν προκειμένω ο 65χρονος κατηγορούμενος είχε προσπαθήσει να διακορεύσει την παιδούλα με τα δάκτυλά του. Επίσης, στην ΜΟΕφΚρ36/20-2-1992, η ιατροδικαστική έκθεση μνημονεύεται ειδικώς με την ημερομηνία 12-12-1990 και τον συντάκτη της ιατρό, ο οποίος συνηγορεί υπέρ της κατά φύση («παλαιά διακορευμένη») και παρά φύση συνουσίας. Ομοίως στην ΜΟΕφΚρ108, 109, 110/19-9-1991 αναφέρεται ότι η ιατροδικαστική έκθεση αποδεικνύει πως η «παθούσα δεν παρουσιάζει καμία ρήξη ή κάκωση του παρθενικού της υμένος, παλαιά ή πρόσφατη, ούτε σημεία παρά φύσιν ασέλγειας, πρόσφατης ή καθέξιν τελουμένης»[[331]](#footnote-331).

**2. Δικονομικά ζητήματα**

2.1. Η καθ’ ύλην αρμοδιότητα

 Το αδίκημα της αποπλάνησης εκδικάζεται από τα Μικτά Ορκωτά Δικαστήρια των άρθρων 8 εδ.2 και 110 ΚΠΔ, ή, κατά την επωμίδα κάποιων αποφάσεων, από τα Μικτά Κακουργιοδικεία, που αποτελούνται από το δικαστήριο των συνέδρων και το δικαστήριο των ενόρκων. Η διαφορά των πρώτων από τα δεύτερα συνίσταται κυρίως στο ότι στα πρώτα αποφασίζουν οι σύνεδροι ομού μετά των ενόρκων τόσο περί της ενοχής όσο και περί της ποινής, ενώ στο δεύτερο περί της ενοχής αποφασίζουν οι ένορκοι και περί της ποινής οι σύνεδροι. Η δικαιοδοσία των Κακουργιοδικείων περιγράφεται στα άρθρα 383 και 384 ΚΠΔ[[332]](#footnote-332). Ωστόσο, η ανάγνωση των αποφάσεων καταδεικνύει ότι εν τοις πράγμασι δεν υπάρχει διαφοροποίηση μεταξύ των μικτών ορκωτών δικαστηρίων και των κακουργιοδικείων, καθώς σε αποφάσεις αμφοτέρων των δικαστηρίων οι ένορκοι αποφασίζουν επί της ποινής και οι σύνεδροι επί της ποινής.

Επίσης, τα μικτά δικαστήρια τακτικών δικαστών και ενόρκων προβλέπει και το άρθρο 95 παρ.1 Σ για την εκδίκαση των αδικημάτων του τύπου. Ο θεσμός της εκδίκασης των εγκλημάτων του τύπου προβλέφθηκε από το έτος 1935 με τον αν.ν.20/22 Νοεμβρίου 1935 «περί τροποποιήσεως και καταργήσεως διατάξεων του ν.5060 περί τύπου κ.λπ.» που μεταγενέστερα τροποποιήθηκε με το ν.3325/55. Ειδικός νόμος καθορίζει τα περί την σύνθεση και λειτουργία τους και συγκεκριμένα ο νόμος 5026/1931 που τροποποιήθηκε με το ν.δ.3075/1954, το οποίο θέσπισε τη συμμετοχή γυναικών στα ορκωτά δικαστήρια. Πιο συγκεκριμένα, το άρθρο 5 του ν.δ.3075/1954 αντικατέστησε το άρθρο 14 παρ.1 του Κώδ. Νόμου 5026/1931 «περί Δικαστηρίων Κακουργιοδικών»[[333]](#footnote-333).

Πιο αναλυτικά, πάγια έκφραση σε όλες τις αποφάσεις είναι η ακόλουθη:

«Συμπληρωθέντος ούτω του παρά του άρθρου 38 Νόμου 5026/31 ως αντεκατ. δι’ άρθρου 10 Ν.Δ.3075/54 απαιτουμένου αριθμού των 20 ενόρκων αμφοτέρων των φύλων, ήτοι 15 αρρένων και 5 γυναικών εκ των παρόντων ως ανωτέρω ο Πρόεδρος είπεν ότι εξ αυτών 10 ήτοι 7 άρρενες και 3 γυναίκες εισίν αναγκαίοι προς καταρτισμόν του Δικαστηρίου των ενόρκων όπερ μετά του Δικαστηρίου των Συνέδρων θέλει δικάση την προκείμενην πράξιν. Εκ δε των λοιπών 10 έχωσι το δικαίωμα να εξαιρέσωσιν 5 ήτοι τέσσαρας (4) άρρενες και μία (1) γυναίκα ο Εισαγγελεύς και πέντε (5) ομοίως ο κατηγορούμενος χωρίς να ώσιν υπόχρεοι να εκθέσωσιν τον λόγον της εξαιρέσεως, ηρώτησε συγχρόνως τον τελευταίον αν θέλη να κάμη χρήσιν του δικαιώματος τούτου ο ίδιος απ’ ευθείας ή διά του συνηγόρου του, ο δε κατηγορούμενος εδήλωσεν ότι ανατίθησι το δικαίωμα εις τον ειρημένον συνήγορόν του […] του εξαιρείν αντ’ αυτού.

Μεθ’ ο ο Πρόεδρος αφού έθεσε εν ιδιαιτέροις δ’ έκαστον φύλον κληρωτίδι κατ’ άρθρον 40 Νόμου 5026/31 ως αντεκατ. δι’ άρθρου 12 Ν.3075/54 τα ονόματα των ανωτέρω παρόντων είκοσι (20) ενόρκων αρρένων και γυναικών και ανακινήσας ταύτα ήρξατο της κληρώσεως και εξάγων πρώτον εκ της κληρωτίδος των αρρένων ενόρκων[[334]](#footnote-334) ανά ένα όνομα το εξεφώνει και το εγνωστοποίει ιδιαιτέρως πρώτον μεν εις τον Εισαγγελέα ακολούθως δε εις τον ειρημένον συνήγορον του κατηγορουμένου προς άσκησιν του κατά το άρθρον 41 Ν.Δ.5026 ως αντεκ. δι’ άρθρου 13 Ν.Δ.3075/54 δικαιώματος της εξαιρέσεως, του αριθμού επτά (7) αρρένων και τριών (3) γυναικών κατά την ακόλουθον τάξιν.

Στις αποφάσεις του ΜΟΔΗρακλείου145 & 146/2-10-1964 και 173, 174, 175, 175α & 176/17-11-1964 η απόφαση 173 αποφαίνεται να μην μπει στην κληρωτίδα το όνομα ενόρκου που έχει νόμιμο κώλυμα.

Οι τροποποιήσεις της νομοθεσίας για τους ενόρκους που αφορούν στις εξεταζόμενες αποφάσεις είναι οι ακόλουθες: α) Το άρθρο 21 Ν.Δ.804/1970 που απαιτεί οκτώ (8) ενόρκους, εκ των οποίων τρεις συμμετέχουν στην σύνθεση που δικάζει την υπόθεση, ενώ από τους υπόλοιπους έχουν το δικαίωμα να εξαιρέσουν δύο ο εισαγγελέας και δύο ο κατηγορούμενος (άρθρο 23 παρ.1 και 2 Ν.Δ/τος 804/1970), χωρίς να είναι υποχρεωμένος να εκθέσει τους λόγους της εξαίρεσης. Και β) Ο ν.969/79 απαιτεί δέκα (10) ενόρκους που μπαίνουν σε κλήρωση και από αυτούς πρώτα ο εισαγγελέας και έπειτα ο κατηγορούμενος δικαιούνται να εξαιρέσουν από δύο (2) ο καθένας. Χρειάζονται τέσσερις ένορκοι για να σχηματιστεί το ΜΟΕφετείο και δίδουν όλοι τον όρκο του άρθρου 398 ΚΠΔ.

Πιο ειδικά, στο νομολογιακό υλικό που ερευνήθηκε τρεις μόνον αποφάσεις έθιξαν ζητήματα περί τους ενόρκους.

Πρώτον, όπως ήδη σημειώθηκε ανωτέρω,με την ΜΟΔΗρακλείου145 & 146/2-10-1964 και 173, 174, 175, 175α & 176/17-11-1964, το Δικαστήριο επέβαλε χρηματική ποινή ποσού δραχμών δύο χιλιάδων (2.000) σε τρεις λιπενόρκους, εισπρακτέο και διά της προσωπικής τους κρατήσεως στην περίπτωση των ανδρών (απόφαση με αριθμό 174), ενώ ακύρωσε την επιβολή προστίμου λιπενορκίας σε μία απούσα μάρτυρα, δεχόμενο το ένδικο μέσο της ανακοπής που άσκησε, στο οποίο είχε εξηγήσει ότι δεν παρέστη στη δίκη «ένεκεν αιφνιδίως εμφανισθείσης ασθενείας» και διέταξε νέα συζήτηση της υπόθεσης (απόφαση με αριθμό 176α).

Δεύτερον, στην ΜΟΔΧανίων64/23-8-1963 είχε τεθεί στους ενόρκους, μεταξύ άλλων, και το ερώτημα της διερεύνησης της τέλεσης του αδικήματος της βαναύσου προσβολής της αιδούς της παθούσας αλλά έδωσαν αρνητική απάντηση.

Τρίτον, στην υπ’ αριθμ. 71, 72 & 73/22-11-1968 του Μικτού Κακουργιοδικείου Χανίων αποφασίστηκε να μην τεθεί στην κληρωτίδα το όνομα ενός ενόρκου δικηγόρου, διότι πρόκειται για τον πληρεξούσιο δικηγόρο του πολιτικώς ενάγοντος. Ειδικότερα, η υπ’ αριθμ.71 απόφαση «αποφαίνεται όπως μη τεθή εν τη κληρωτίδι το όνομα του ενόρκου Σ. Β., δικηγόρου, πληρεξουσίου του πολιτικώς ενάγοντος Ι. Α. Δ., συμφώνως τω άρθρω 38 του Κώδικ. Νόμου 5026/1931, ως τούτο αντικατεστάθη δι’ άρθρου 10 του Ν.Δ.3075/1954 και του άρθρου 3 του Α.Ν.193/1967».

2.2. Παύση της ποινικής δίωξης

2.2.1. Εφόσον μεσολαβήσει ανάκληση της έγκλησης

 Το Δικαστήριο για να παύσει οριστικά την ποινική δίωξη συνήθως απαιτεί ανάκληση της έγκλησης, καθώς η αποπλάνηση συνιστά κατ’ έγκληση διωκόμενο αδίκημα, πλην της περίπτωσης της πρόκλησης σκανδάλου ή διέγερσης της κοινής περιέργειας συνεπεία αυτής, που εξετάζεται αυτεπαγγέλτως, μετά την ανάκληση της έγκλησης. Εφόσον, όμως, έχουν καταθέσει έγκληση τόσο η παθούσα όσο και ο πατέρας της, δεν αρκεί η ανάκλησή της από τον έναν μόνο, σύμφωνα με την ΜΟΔΡεθύμνης58, 59 & 60 και ΜΟΔΡεθύμνης79, 80 & 81/7-12-1963. Η πρώτη εξ αυτών των αποφάσεων αναβάλει αορίστως μέχρι να εμφανισθεί στο ακροατήριο και να δηλώσει ότι ανακαλεί την έγκλησή της και η παθούσα, διότι ο πατέρας της εμφανίστηκε και δήλωσε ότι ανακαλεί την έγκλησή του κατά του κατηγορουμένου και ότι το αυτό επιθυμεί και η παθούσα θυγατέρα του. Ο συνήγορος υπεράσπισης του κατηγορουμένου διαφώνησε με την αναβολή, αλλά στην μετ’ αναβολή δίκη, επειδή η παθούσα και πάλι δεν εμφανίστηκε, ζήτησε την μεταβολή της κατηγορίας από αποπλάνηση παιδίσκης σε πρόκληση σκανδάλου δι’ ασέμνων πράξεων κατά το άρθρο 353 παρ.2 ΠΚ λόγω πραγματικής πλάνης του κατηγορουμένου περί την ηλικία της παθούσης. Η πρόταση του έγινε δεκτή από τον Εισαγγελέα και το Δικαστήριο του επέβαλε ποινή φυλάκισης τεσσάρων (4) μηνών για την ως άνω πράξη.

 Έτσι, στην ΜΟΔΗρακλείου88 & 89/21-7-1967 και 128 & 129/6-10-1967 αναφέρεται ρητά ότι: «Το Δικαστήριον των εν Ηρακλείω Συνέδρων ακούσαν του εγκαλούντος Κ. Ε. Χ. κατοίκου Παπαδιανών Ιεράπετρας, δηλώσαντος ότι ανακαλεί την από 16ης Δεκεμβρίου 1966 έγκλησίν του κατά των ως άνω κατηγορουμένων, ως και την δήλωσιν της παθούσης θυγατρός του ως άνω εγκαλούντος Μ. Κ. Χ. κατοίκου Παπαδιανών Ιεράπετρας, ότι συμφωνεί αύτη με την δήλωσιν του πατρός της περί της ανακλήσεως της εγκλήσεως κατά των κατηγορουμένων, και δεχόμενον την ως άνω ανάκλησιν της εγκλήσεως των μηνυτών, και αποδεκτής γενομένης ταύτης υπό των κατηγορουμένων, παύει οριστικώς την κατά των κατηγορουμένων ασκηθείσαν ποινικήν δίωξιν».

Ειδικότερα, η συνήθως διατύπωση των αποφάσεων που παύουν οριστικά την ασκηθείσα ποινική δίωξη είναι η ακόλουθη: «Το Δικαστήριο των Συνέδρων σκεφθέν μυστικώς επί των εδρών του παρόντος και του Γραμματέως, απεφάσισε και διά του Προέδρου αυτού εδημοσίευσε παραχρήμα την υπ’ αριθμ.[….] ε.ε. απόφασίν του, δι’ ης έπαυσεν οριστικώς η κατά του κατηγορουμένου ποινική δίωξις, επί τη δι’ ην κατηγορείται ούτος πράξει της αποπλανήσεως παιδίσκης. Διέταξε την εις τον καταθέτην απόδοσιν της δυνάμει της υπ’ αριθμ.[…] ε.ε. εκθέσεως εγγυοδοσίας κατατεθείσης και εις το Δημόσιον Ταμείο [τόπος] καταβληθείσης χρηματικής εγγυήσεως εκ δραχμών [ποσό ονομαστικά και αριθμητικά εντός παρένθεσης) ορισθείσης διά του υπ’ αριθμ.[…] ε.ε. βουλεύματος του Συμβουλίου των εν [τόπος] Πλημμελειοδικών διά την προσωρινήν εκ των φυλακών απόλυσιν του [ονοματεπώνυμο κατηγορουμένου]»[[335]](#footnote-335). Εφόσον δεν έχει καταβληθεί εγγύηση απαλείφεται η ως άνω περίοδος που αφορά την εγγυοδοσία.

2.2.2. Λόγω τέλεσης γάμου

 Σε είκοσι τέσσερις (24) αποφάσεις, παρά το γεγονός ότι το ερευνώμενο αδίκημα της αποπλάνησης έχει κακουργηματικό χαρακτήρα, κηρύσσεται οριστικά η παύση της ποινικής δίωξης που έχει ασκηθεί, συνήθως επειδή μεσολαβεί ο γάμος του δράστη με το θύμα, οπότε το τελευταίο ή ο κηδεμόνας του ανακαλεί την έγκληση που είχε υποβάλει κατά του δράστη. Με βάση την σειρά σπουδαιότητάς τους, μπορεί, βέβαια, το θύμα να ανακαλεί την έγκληση, επειδή μεσολάβησε αρραβώνας μεταξύ του και του δράστη, ή απλά επειδή καλυτέρευαν οι μεταξύ τους τεταμένες σχέσεις. Αυτές οι περιπτώσεις αριθμούν δέκα (10) δικαστικές αποφάσεις[[336]](#footnote-336).

Ειδικότερα, εξ αυτών σε τρεις μόνο αποφάσεις παρά την ανάκληση της έγκλησης, η ακροαματική διαδικασία συνεχίστηκε αυτεπαγγέλτως, προκειμένου να διερευνηθεί εάν συνέτρεξε περίπτωση πρόκλησης σκανδάλου ή διέγερσης της κοινής περιέργειας σύμφωνα με το άρθρο 344 ΠΚ. Πρώτον, στην ΜΟΔΛασιθίου7/11-2-1966, στην οποία, αν και ο πατέρας της παθούσας κατέθεσε εκπρόθεσμα την έγκληση —το συμβάν έλαβε χώρα στις 24 προς 25 Οκτωβρίου 1963 και ο πατέρας της υπέβαλε έγκληση στις 5 Οκτωβρίου 1964 (δηλαδή πολύ μετά την παρέλευση του τριμήνου—, το δικαστήριο προχώρησε στην εξέταση των μαρτύρων[[337]](#footnote-337).

Δεύτερον, στην υπ’ αριθμ.70/19-9-1969 απόφαση του Μικτού Κακουργιοδικείου Χανίων, στην οποία ο κατηγορούμενος αρραβωνιάσθηκε την παθούσα και δηλώνει στο δικαστήριο ότι θα την παντρευτεί αμέσως μόλις απολυθεί από τον στρατό. Στην τελευταία, δε, αυτή περίπτωση διαφαινόταν εκ των περιστάσεων ότι οι μηνυτές δεν επιθυμούσαν την συνέχιση της ποινικής διαδικασίας σε βάρος του κατηγορουμένου, διότι προσήλθαν μετά την λήξη της συνεδρίασης της αναβλητικής δίκης, λόγος για τον οποίο τους επιβλήθηκε πρόστιμο λιπομαρτυρίας χιλίων (1.000) δρχ. Επικαλέστηκαν λόγους ανωτέρας βίας, ότι δηλαδή χάλασε το αμάξι τους, και έτσι απαλλάχθηκαν του προστίμου, όπως και των τελών και εξόδων της δίκης, τα οποία επιβλήθηκαν σε βάρος του Δημοσίου.

Και τρίτον, στην ΜΟΔΗρακλείου28 & 29/1-6-1973, καίτοι οι σχέσεις αμφοτέρων των μερών έχουν αποκατασταθεί. Άλλωστε, εν προκειμένω όλοι οι μάρτυρες κατηγορίας εν τέλει καταθέτουν με τρόπο υπερασπιστικό υπέρ του κατηγορουμένου, γεγονός που επιτρέπει να υποθέσουμε είτε ότι πράγματι αποκαταστάθηκαν οι σχέσεις τους είτε ότι απειλήθηκαν εκ μέρους του κατηγορουμένου να αποσύρουν την καταγγελία τους. Στην δεύτερη περίπτωση δεν αποκλείεται να προμηνύεται νηνεμία πριν από την καταιγίδα. Δηλαδή ότι μπλοφάρουν πως επιθυμούν την εξωδικαστική διευθέτηση της υπόθεσης, για να ηρεμήσουν οι τεταμένες σχέσεις και να επαναπαυθεί ο κατηγορούμενος, ώστε να τον αιφνιδιάσουν με ένα πλήγμα της επιλογής του εν ευθέτω χρόνω.

Περαιτέρω, άξιες αναφορές είναι οι δύο αποφάσεις, επειδή διακόπηκε η συνεδρίαση του δικαστηρίου προκειμένου να τελεστεί ο γάμος μεταξύ θύματος και κατηγορουμένου. Έτσι, στην ΜΟΔΡεθύμνης49, 50 & 51/13-11-1961, μετά από αίτημα του κατηγορουμένου, διεκόπη η ακροαματική διαδικασία για να τελεστεί ο γάμος. Εν τέλει, κατά την διακοπή της συνεδριάσεως του Δικαστηρίου μεταξύ 12ης και 4ης μεσημβρινής, τελέστηκε ο γάμος της παθούσας με τον κατηγορούμενο, οπότε, όταν επανέλαβε τη συνεδρίασή του το Δικαστήριο στις 4 το απόγευμα, η μηνύτρια ανακάλεσε την έγκλησή της λόγω της τέλεσης του γάμου.

 Επίσης, στην ΜΟΔΗρακλείου160/18 & 19-11-1968, μεσούσης της ακροαματικής διαδικασίας, οι συνήγοροι αμφοτέρων των πλευρών αιτήθηκαν την διακοπή της δίκης στις 5 μ.μ. της 18ης Νοεμβρίου 1968, που συνεχίστηκε την επομένη, ήτοι στις 19 Νοεμβρίου 1968 και ώρα 12:00, ώστε στο μεσοδιάστημα ο κατηγορούμενος τέλεσε στον Ιερό Ναό Αγίου Μηνά Ηρακλείου γάμο μετά της παθούσης, όπως και έγινε, σύμφωνα με την βεβαίωση του εφημερίου του ναού που προσκόμισε ο εγκαλών πατέρας της παθούσας, ανακαλώντας ταυτοχρόνως και την έγκλησή του. Μάλιστα η παθούσα ήταν έγκυος, αλλά μέχρι την στιγμή που έγινε ο γάμος ο κατηγορούμενος αμφισβητούσε ότι το παιδί είναι δικό του. Το χαρακτηριστικό σημείο στην απόφαση είναι το γεγονός ότι οι συνήγοροι του κατηγορουμένου ανέλαβαν την πρωτοβουλία και πρότειναν να διακοπεί η δίκη για να τελεστεί ο γάμος, μόλις ο εισαγγελέας πρότεινε την ενοχή του κατηγορουμένου σύμφωνα με το παραπεμπτικό βούλευμα.

Συνάγεται, λοιπόν, το συμπέρασμα ότι ο γάμος σε αυτές τις περιπτώσεις αποτελεί ουσιαστικά την σωσίβια λέμβο του κατηγορουμένου, καθώς εξυπηρετεί την απαλλαγή του και μόνον. Αυτή το συμπέρασμα ενισχύεται και από τα πραγματικά περιστατικά της ΜΟΔΡεθύμνης23 & 24/14-5-1973, στην οποία ο κατηγορούμενοςπαντρεύτηκε την παθούσα μία ημέρα πριν από το δικαστήριο, ώστε ο πατέρας της ανακάλεσε την έγκλησή του στο ακροατήριο. Ταυτόχρονα επιβεβαιώνεται ότι η μήνυση εκ μέρους της οικογένειας της παθούσας αποσκοπεί στην αποκατάστασή της, όταν ο δράστης αρνείται να αναλάβει τις ευθύνες του.

2.2.3. Χωρίς αναφορά στον λόγο της ανάκλησης

 Σε επτά (7) αποφάσεις δεν αναφέρεται ο λόγος που ο πολιτικώς ενάγων ανακαλεί την έγκλησή του. Άλλωστε, οι αποφάσεις αυτές είναι εξαιρετικά περιληπτικές έως και ελλιπείς ως προς την παράθεση των πραγματικών τους περιστατικών. Πρόκειται για τις ακόλουθες αποφάσεις: α) ΜΟΔΛασιθίου49/19-11-1960 (: ανάκληση της έγκλησης στο ακροατήριο), β) ΜΟΔΛασιθίου14 & 15/6-4-1962 (: ανακαλεί την έγκληση η μητέρα της παθούσας ως νόμιμος επίτροπός της), γ) ΜΟΔΛασιθίου4 & 5/19-1-1963, δ) ΜΟΔΡεθύμνης88 & 89/16-11-1964, ε) Μικτό Κακουργιοδικείο Χανίων 77/10-10-1969, στ) Μικτό Κακουργιοδικείο Χανίων7/16-1-1970, ζ) Μικτό Κακουργιοδικείο Χανίων89/2-10-1970.

2.2.4. Επειδή δεν υπέστη βλάβη η παθούσα

 Ειδικότερο λόγο ανάκλησης της έγκλησης συνιστά η επίκληση από τον πολιτικώς ενάγοντα πατέρα της παθούσας του επιχειρήματος ότι η παθούσα θυγατέρα του δεν υπέστη βλάβη από τις ενέργειες του κατηγορουμένου, όπως καταγράφεται στην ΜΟΔΛασιθίου59 & 60/21-10-1966, στην οποία ταυτόχρονα ο εγκαλών δήλωσε ότιη πράξη του κατηγορουμένου ούτε δημιούργησε σκάνδαλο στο χωριό τους ούτε διήγειρε την κοινή περιέργεια των κατοίκων. Τον ίδιο ισχυρισμός προέβαλε ο κατηγορούμενος και στην υπ’ αριθμ.70 & 71/10-11-1969 του Μικτού Κακουργιοδικείου Ρεθύμνης.

 Διαφαίνεται, συνεπώς, η υπερασπιστική του κατηγορουμένου τοποθέτηση του πολιτικώς ενάγοντος που αντίκειται και στον δικονομικό του ρόλο ως θύματος. Στις περισσότερες περιπτώσεις ανάκλησης της έγκλησης, ακόμη και σε αυτές που δεν δηλώνεται ρητά ο λόγος της ανάκλησης, το Δικαστήριο ερευνά αυτεπαγγέλτως το εάν προκλήθηκε σκάνδαλο η διεγέρθη η κοινή περιέργεια από την πράξη του κατηγορουμένου, όπως ήδη αναφέρθηκε. Το αυτό συνέβη και στις ΜΟΔΗρακλείου38, 39 και 40/24-8-1973, ΜΟΔΛασιθίου38 & 39/23-11-1973, όπου η παθούσα κατέθεσε ότι δεν δημιουργήθηκε σκάνδαλο ή διηγέρθη η κοινή περιέργεια, επειδή μόνον οι οικείοι της πληροφορήθηκαν ότι ο κατηγορούμενος την διακόρευσε.

2.2.5. Για λόγους προστασίας του ευάλωτου θύματος

 Υπάρχει, ωστόσο, και μία περίπτωση, στην οποία ο λόγος της ανάκληση της έγκλησης προκύπτει από τα πραγματικά περιστατικά. Πιο συγκεκριμένα, στην ΜΟΔΗρακλείου88 & 89/21-7-1967 και 128 & 129/6-10-1967 ο πατέρας της παθούσας ισχυρίστηκε στο πρώτο δικαστήριο ότι η κόρη του δεν μπορεί να εμφανισθεί ενώπιον του δικαστηρίου, διότι νοσηλεύεται σε νευροψυχιατρική κλινική, χωρίς εμφανή βελτίωση, πάσχουσα από συγχυτική ψύχωση, με κατάσταση μελαγχολίας και συγχύσεως εξαιτίας του παθήματός της. Στην μετ’ αναβολή συζήτηση, όμως, παραιτήθηκε της έγκλησης. Κατέθεσε και ο θεράπων ιατρός της. Το Δικαστήριο ανέβαλε την συζήτηση της υπόθεσης λόγω σημαντικών αιτίων και διέταξε την απόλυση των κατηγορουμένων από την φυλακή. Στη δεύτερη δίκη ο εγκαλών παραιτήθηκε της έγκλησης. Αν και δεν εξηγεί για ποιο λόγο ανακαλεί την έγκλησή του, συνάγεται από τα πραγματικά περιστατικά ότι η 16χρονη παθούσα, που συνευρέθηκε ερωτικά με τους δύο κατηγορουμένους, σε διαφορετικές τοποθεσίες και ημερομηνίες είτε πράγματι επιθυμούσε αυτές τις σαρκικές επαφές είτε δεν είχε συναίσθηση των τεκταινομένων λόγω ψυχικής της πάθησης, σε συνδυασμό με την νοσηλεία της σε ψυχιατρική κλινική. Ίσως προκειμένου να μην αποκαλυφθούν λεπτομέρειες στη δίκη για την ψυχική της κατάσταση ο πατέρας της ανακάλεσε την έγκληση για να την προστατεύσει.

2.2.6. Εφόσον εμφιλοχωρήσει παραγραφή: μία παράδοξη περίπτωση

Η ΠεντΕφΚρ17/31-3-1989 που αφορά το αδίκημα της αποπλάνησης παιδίσκης κατ’ εξακολούθηση αφορά μετ’ αναίρεση συζήτηση της υπόθεσης. Η υπόθεση εισήχθη προς συζήτηση κατόπιν αναιρέσεως της υπ’ αριθμ.50/15-10-1987 αποφάσεως του Πενταμελούς Εφετείου Κρήτης, η οποία αναιρέθηκε με την με αριθμό 850/1988 απόφαση του Αρείου Πάγου. Ο εξ Αθηνών ορμώμενος συνήγορος υπεράσπισης του κατηγορουμένου επεσήμανε στο Δικαστήριο ότι λόγω της αναίρεσης επανέρχεται προς συζήτηση η έφεση του κατηγορουμένου κατά της πρωτόδικης με αριθμό 290-290α/1987 απόφασης του Τριμελούς Εφετείου Χανίων, με την οποία είχε καταδικασθεί ο κατηγορούμενος για το αδίκημα της εξακολουθητικής αποπλάνησης ανηλίκου μεγαλύτερης των 13 χρόνων, ενώ με την αναιρεθείσα απόφαση είχε αθωωθεί αμετάκλητα για την εξακολουθητική αρπαγή ανήλικης. Στη συνέχεια, απορρίφθηκε η ένσταση του κατηγορουμένου περί αναρμοδιότητας του Δικαστηρίου, διότι είναι στρατιωτικός εν ενεργεία, ήτοι ο Λιμενάρχης των Χανίων, θεμελιώνοντας την κρίση του σε παλαιότερη νομολογία του Αρείου Πάγου περί αρμοδιότητας λόγω συνάφειας (ΑΠ37/1955 ΠοινΧρ Ε΄/179 και ΑΠ103/1953 ΠοινΧρ Γ΄/254) αλλά και στην συνδυαστική εφαρμογή των άρθρων 258 και 241-247 εδ.ε΄ ΣτρΠΚ. Ο κατηγορούμενος και πάλι κρίθηκε ένοχος αποπλάνησης με την προκείμενη απόφαση του Πενταμελούς Εφετείου και του επιβλήθηκε ποινή φυλάκισης πέντε (5) μηνών, αναγνωριζομένου του ελαφρυντικού του προτέρου εντίμου βίου. Ωστόσο, κατά της προκείμενης απόφασης άσκησε και πάλι αναίρεση ο κατηγορούμενος, αλλά εν τέλει έπαυσε η ποινική του δίωξη λόγω παραγραφής. Στην απόφαση σημειώνεται χειρόγραφα ότι «αναιρέθη με την υπ’ αριθμ.1208/89 Αρείου Πάγου και έπαυσε οριστικά λόγω παραγραφής».

2.2.7. Εφόσον εξαλειφθεί το αξιόποινο: Το δώρο για τους γάμους του Βασιλιά

 Στην **ΜΟΔΧανίων55, 56, 57, 58, 59 & 60/7-5-1965 ο κατηγορούμενος κρίθηκε ένοχος για** τρία αδικήματα, ήτοι αποπλάνηση παιδίσκης, αιμομιξία και ασέλγεια μεταξύ συγγενών, τα οποία τέλεσε σε βάρος δύο θυμάτων, δηλαδή των θυγατέρων του. Ωστόσο, η ποινική δίωξη παύει για το αδίκημα της ασέλγειας μεταξύ συγγενών σε βάρος της μίας κόρης, του πρώτου χρονικά θύματος, που έχει ήδη συμπληρώσει το 16ο έτος της ηλικίας της, διότι, σύμφωνα με το άρθρο 1 παρ.1 του ν.δ.4367/1964 που εκδόθηκε για τους γάμους του Βασιλιά, προβλέπει ότι για τα εγκλήματα, κατά των οποίων απειλείται ποινή φυλάκισης κάτω του έτους, όπως η ασέλγεια μεταξύ συγγενών εν προκειμένω, εξαλείφεται το αξιόποινό τους, εφόσον είχαν τελεστεί πριν από τις 17-9-1964. Έτσι, και στην συγκεκριμένη περίπτωση, παύει την ποινική δίωξη κατά του κατηγορουμένου, επειδή τέλεσε την αξιόποινη πράξη της ασέλγειας μεταξύ συγγενών πριν από τις 17-9-1964, ήτοι μεταξύ 22 Αυγούστου 1960 και 24 Αυγούστου 1964. Το συναφές απόσπασμα της απόφασης έχει ως ακολούθως:

«Επειδή εφ’ όσον η, διά το αδίκημα των ασελγών πράξεων μεταξύ συγγενών εις βάρος της θυγατρός του κατηγορουμένου Μ. Χ. τελεσθέντος κατ’ εξακολούθησιν από τις 20-8-1960 μέχρι της 24-8-1964, δι’ ο παρεπέμφθη διά του υπ’ αριθμ.128/1965 βουλεύματος του Συμβουλίου των εν Ηρακλείω Πλημ/κών, ίνα δικασθή ενώπιον του Κακουργιοδικείου τούτου, λόγω συναφείας μετά των λοιπών δι’ ας παρεπέμφθη πράξεων εις βαθμόν κακουργήματος, απειλουμένη υπό του νόμου ποινή φυλακίσεως δεν είναι ανωτέρα του έτους (άρθρ. 346 παρ.1 Π.Κ.), το αξιόποινον της πράξεως τούτης τελεσθείσης προ της 17-9-1964 εξαλείφθη διά της θεσπιζομένης υπό το επί τοις γάμοις του Βασιλέως εκδοθέντος Ν.Δ/τος υπ’ αριθμ.4367/1964 άρθρ. 1 παρ.1 παραγραφής. Συνεπώς, ως προς το αδίκημα τούτο δέον όπως παύση οριστικώς η δι’ αυτό ασκηθείσα ποινική δίωξις (άρθρ. 310 Κ.Π.Δ.) κατά παραδοχήν της Εισαγγελικής προτάσεως. Διά ταύτα παύει οριστικώς την κατά του κατηγορουμένου Β. Χ. ποινικήν δίωξιν επί τω ότι εν Παναγιά Πεδιάδος, Ηρακλείω και αλλαχού κατά το χρονικόν διάστημα 20 Φεβρουαρίου 1960 έως 24 Αυγούστου 1964 διά πλειόνων πράξεων συνιστωσών εξακολούθησιν ενός και του αυτού εγκλήματος ενήργησεν ασελγείς πράξεις μετά συγγενούς του κατιούσης γραμμής εξ αίματος, ήτοι εσυνουσιάζετο παρά φύσιν μετά της θυγατρός του Μ. Χ. Επιβάλλει εις βάρος του Δημοσίου τα τέλη της παρούσης».

 Επίσης, η ίδια απόφαση κηρύσσει απαράδεκτη την ποινική δίωξη για το έγκλημα της αποπλάνησης παιδίσκης με παρά φύσιν ασέλγεια για το πρώτο θύμα, την κόρη του Μ., μόνον για την πράξη που έλαβε χώρα στις 25-8-1964, επειδή τότε είχε συμπληρώσει το 16ο έτος της ηλικίας της, καθώς είχε γεννηθεί στις 24-8-1948 (αριθμός απόφασης 58).

2.3. Ζητήματα επιμέτρησης της ποινής αναλυτικά

Η αμέσως προηγούμενη απόφαση, η ΜΟΔΧανίων55, 56, 57, 58, 59 & 60/7-5-1965 παρουσιάζει ένα ακόμη ενδιαφέρον που συναρτάται με την επιμέτρηση της ποινής, καθώς αναλύει την συνολική ποινή που επέβαλε το Δικαστήριο ως ακολούθως: «Καταγιγνώσκει αυτώ συνολικήν ποινήν προσκαίρου καθείρξεως δέκα (10) ετών αποτελουμένην εκ της βαρυτέρας των συντρεχουσών ποινών, ήτοι της προσκαίρου καθείρξεως έξ (6) ετών της επιβληθείσης αυτώ για την αποπλάνησιν της Μ. Χ. ηυξημένης κατά δύο (2) έτη και οκτώ (8) μήνας διά την ποινήν της καθείρξεως εξ (6) ετών την επιβληθείσαν διά την αποπλάνησιν της Χ. Χ., κατά ένα (1) έτος διά την ποινήν φυλακίσεως τριών (3) ετών την επιβληθείσαν διά την αιμομιξίαν και κατά τέσσερας (4) μήνας διά την ποινήν φυλακίσεως οκτώ (8) μηνών την επιβληθείσαν διά τας ασελγείς πράξεις μεταξύ συγγενών, ήτοι εν συνόλω κατά τέσσερα έτη λόγω των λοιπών συντρεχουσών ποινών, και στερήσεως των πολιτικών δικαιωμάτων επί πέντε (5) έτη».

Επίσης, αναφορικά με τα ζητήματα του άρθρου 79 ΠΚ που τιτλοφορείται δικαστική επιμέτρηση της ποινής, η πολύ αναλυτική απόφαση ΜΟΔΧανίων64/23-8-1963: «Επειδή κατ’ άρθρον 79 Ποιν. Κώδικος, το Δικαστήριον λαμβάνον υπόψη την βαρύτητα του τελεσθέντος εγκλήματος αφ’ ενός και την προσωπικότητα του κηρυχθέντος ενόχου κατηγορουμένου αφ’ ετέρου, αποβλέψαν διά μεν την εκτίμησιν της βαρύτητος του εγκλήματος εις την επελθούσαν εκ τούτου βλάβην και τον εξ αυτού προκληθέντα κίνδυνον, εις την φύσιν, το είδος και το αντικείμενον του εγκλήματος, καθώς επίσης εις πάσας τα συνοδευούσας την προπαρασκευήν και την τέλεσιν αυτού περιπτώσεις χρόνου, τόπου, μέσων και τρόπου, ως επίσης και εις την έντασιν του δόλου αυτού, διά δε την εκτίμησιν της προσωπικότητος του κατηγορουμένου εις τον βαθμόν της εν τη πράξει εκδηλωθείσης εγκληματικής διαθέσεως αυτού και προς διάγνωσιν τούτου, εις τα αίτια εξ ων ωρμήθη προς τέλεσιν του εγκλήματος, την δοθείσαν αφορμήν, εις τον σκοπόν ον επεδίωξε, εις τον χαρακτήρα αυτού και τον βαθμόν της αναπτύξεώς του, εις τας ατομικάς και κοινωνικάς περιστάσεις και τον πρότερον έντιμον βίου αυτού και εις την κατά και μετά την πράξιν διαγωγήν αυτού, κρίνει ότι δέον να επιβληθή αυτώ ποινή φυλακίσεως […]».

2.4. Αποζημίωση κατηγορουμένων που αθωώθηκαν

 Στο σύνολο των εβδομήντα μία αποφάσεων που μελετήθηκαν μόνον δύο είναι αμιγώς αθωωτικές, ήτοι η ΜΟΔΛασιθίου10, 11 & 12/25-1-1958 που αφορά αποκλειστικά αποπλάνηση παιδίσκης και η υπ’ αριθμ.12/7-3-1969 απόφαση του Μικτού Κακουργιοδικείου Ηρακλείου 12/7-3-1969 που αφορά στην συρροή αποπλάνησης παιδίσκης και βάναυσης προσβολής της αιδούς κατ’ εξακολούθηση. Σε καμία δεν αναφέρεται τυχόν αποζημίωση του κατηγορουμένου που αθωώθηκε.

Ειρήσθω εν παρόδω ότι ο θεσμός της αποζημίωσης, ως μορφή δίκαιης ικανοποίησης κρατηθέντων και μετέπειτα αθωωθέντων, εισήχθη στην ελληνική έννομη τάξη για πρώτη φορά με το Ν.4915/1931, που εκδόθηκε κατ’ επιταγή του άρθρου 11 του Συντάγματος του 1927. Οι διατάξεις του θεσπίστηκαν από την Κυβέρνηση του κόμματος των Φιλελευθέρων του Βενιζέλου, κατά τους αντίστοιχους γερμανικούς νόμους της 20ης Μαΐου 1898 και 14ης Ιουλίου 1904[[338]](#footnote-338). Ωστόσο, ο νόμος παρέμεινε ανεφάρμοστος από τα δικαστήρια καθ’ όλη της διάρκεια της εικοσαετούς ισχύος του, δηλαδή μέχρι το 1950, οπότε οι διατάξεις του αποτέλεσαν το περιεχόμενο των άρθρων 533-545 του νεοθεσπισθέντος τότε Κώδικα Ποινικής Δικονομίας (Ν.1493/17-8-1950[[339]](#footnote-339)). Ακόμη και μετά τη θέση σε ισχύ του προγενέστερου ΚΠΔ (δηλαδή πριν την μεταρρύθμιση του 2019) οι δικαστές απήχαν της επιδίκασης των σχετικών αποζημιώσεων για διάφορους λόγους.

Οι διατάξεις των άρθρων 533-545 ΚΠΔ που ρυθμίζουν τα ζητήματα της αποζημίωσης κρατηθέντων και μετέπειτα αθωωθέντων εντάχθηκαν εξαρχής στο έβδομο βιβλίο του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας για τις έκτακτες διαδικασίες. Πιο συγκεκριμένα, το τρίτο κεφάλαιο του εβδόμου βιβλίου τιτλοφορήθηκε αρχικά «Αποζημίωση εκείνων που άδικα καταδικάσθηκαν ή κρατήθηκαν προσωρινά». Οι διατάξεις αυτές, όπως ίσχυσαν μέχρι την τροποποίησή τους το 2001 με το άρθρο 26 του νόμου 2915 “περί την επιτάχυνση της τακτικής διαδικασίας ενώπιον των πολιτικών δικαστηρίων και λοιπές δικονομικές και συναφείς ρυθμίσεις”, παρουσίαζαν, σχεδόν στο σύνολό τους, προβλήματα νομοτεχνικής αρτιότητας. Τα στενά χρονικά περιθώρια του νόμου[[340]](#footnote-340) σε συνδυασμό με τις αναχρονιστικές ρυθμίσεις έθεταν εμπόδια στην εφαρμογή του νόμου[[341]](#footnote-341), που εμφάνιζε σημαντικά προβλήματα κοινωνικής και νομικής προσφορότητας[[342]](#footnote-342). Τα ίδια σφάλματα των ρυθμίσεων αναγνωρίζει και η αιτιολογική έκθεση του Ν. 2915/2001. Για το λόγο αυτό, ανάγει σε σκοπό της τροποποίησης των ως άνω διατάξεων τον δικαιότερο, απλούστερο και πλέον εφαρμόσιμο χαρακτήρα τους, τόσο ως προς τις ουσιαστικές προϋποθέσεις της αναγνώρισης ή/ και της επιδίκασης αποζημίωσης όσο και ως προς τους δικονομικούς όρους της άσκησης του αντίστοιχου δικαιώματος[[343]](#footnote-343).

 Υπάρχουν, ωστόσο, και αποφάσεις με μικτή κρίση, δηλαδή καταδικαστική και αθωωτική· το αθωωτικό σκέλος αφορά άλλο συμμέτοχο ή άλλο θύμα ή μερικότερη πράξη του ίδιου κατηγορουμένου. Επίσης, σε καμία δεν αναγνωρίζεται το δικαίωμα αποζημίωσης λόγω παράνομης κράτησης. Σε κάποιες αναφέρεται ρητά ενώ σε κάποιες άλλες δεν γίνεται καμία αναφορά. Πρόκειται για τις ακόλουθες αποφάσεις:

1)Στην **ΜΟΔΗρακλείου37, 38, 39, 40 & 41/19, 20 και 21-4-1966 & ΜΟΔ………….55 & 56/17-9-1966** το Δικαστήριο κήρυξε αθώα την κατηγορούμενη «της αξιοποίνου πράξεως της συνεργείας εις την αποπλάνησιν παιδίσκης, διέταξεν την εκ των φυλακών οριστική απόλυσις αυτής, εάν δι’ άλλην τινά αιτίαν δεν πρέπει να κρατήται εν αυταίς, επέβαλε τα έξοδα και τέλη της παρούσης τω Δημοσίω και απεφήνατο ότι δεν συντρέχει περίπτωσις αποζημιώσεως της ανωτέρω κατηγορουμένης δι’ ον χρόνον αύτη διετέλεσεν εν προφυλακίσει και διέταξεν την απόδοσιν της κατατεθείσης χρηματικής εγγυήσεως εκ δραχμών δύο χιλιάδων (2.000) διά την προσωρινήν εκ των φυλακών απόλυσίν της και εις τον νόμιμον καταθέτην αυτής Ν. Π., κάτοικον Πατελαρίου Κυδωνίας. Επέβαλε τα έξοδα και τέλη τω Δημοσίω».

2) Στην ΜΟΔΗρακλείου160/18 & 19-11-1968 το Δικαστήριο αποφαίνεται ότι δεν συντρέχει περίπτωση αποζημίωσης του κατηγορουμένου παρά του Δημοσίου για όσο χρόνο έμεινε προφυλακισμένος. Ο κατηγορούμενος είχε πληρώσει εγγύηση και ήταν ελεύθερος. Εν προκειμένω η παθούσα και ο πατέρας της ανακάλεσαν την έγκληση, διότι τελέστηκε ο γάμος θύματος και δράστη.

3) Στην ΠεντΕφΚρ17/31-3-1989 που αφορά αποπλάνηση παιδίσκης κατ’ εξακολούθηση το Δικαστήριο αθώωσε τον κατηγορούμενο για το διάστημα 11-14 Απριλίου 1981 μόνον, επειδή έλειπε στην Αθήνα η παθούσα.

4) Στην ΜΟΕφΚρ108, 109, 110/19-9-1991 αναφέρεται ρητά ότι δεν συντρέχει περίπτωση αποζημίωσης του κατηγορουμένου για όσο επιπλέον χρόνο κρατήθηκε στις φυλακές. Η απόφαση είναι καταδικαστική, διότι έκρινε τον κατηγορούμενο ένοχο αποπλάνησης με ποινή φυλάκισης τριών (3) ετών και τεσσάρων (4) μηνών. Επειδή η αξιόποινη πράξη έλαβε χώρα στις 13-10-1987 (εντός της οικίας των παππούδων της παθούσας) και η υπόθεση σε δεύτερο βαθμό δικάζεται στις 19-9-1991 προκύπτει ότι η κράτηση του κατηγορουμένου έχει υπερβεί τον χρόνο φυλάκισης που ορίστηκε με την ποινή του: καταδικάστηκε σε τρία έτη και τέσσερις μήνες, αλλά έχει μείνει στη φυλακή τρία έτη και έντεκα μήνες. Ταυτόχρονα τον κηρύσσει αθώο του βιασμού σε άλλο τόπο και χρόνο, ήτοι στις 14-10-1987 σε αγροτική τοποθεσία του επίδικου χωριού.

5) Στην ΜΟΔΛασιθίου51 & 52/14-1-1967 που αφορά αποπλάνηση ανηλίκου κατ’ εξακολούθηση και βάναυσο προσβολή της αιδούς κατ’ εξακολούθηση το Δικαστήριο έκανε δεκτή την ετυμηγορία των ενόρκων ότι ο κατηγορούμενος δεν τέλεσε τις αυτές πράξεις και σε βάρος της αδελφής της παθούσας, μικρότερης, ήτοι ηλικίας 7 ετών, θυγατέρας του.

6) Στην ΜΟΔΗρακλείου145 & 146/2-10-1964 και 173, 174, 175, 175α & 176/17-11-1964 το Δικαστήριο με την μερικότερη απόφασή του 175 απάλλαξε τον κατηγορούμενο της κατηγορίας για την αξιόποινη πράξη της αιμομιξίας.

7) Στην ΜΟΔΧανίων67, 68, 69, 70/22-9-1967 που αφορούσε αποπλάνηση ανηλίκου και αιμομιξία ο κατηγορούμενος κρίθηκε ένοχος αιμομιξίας λόγω της σαρκικής του συνεύρεσης με την 16χρονη κόρη του, αλλά αθωώθηκε της αποπλάνησης με θύμα την δεύτερη, την 9χρονη θυγατέρα του. Ως προς την αθώωσή του αυτή στην απόφαση επισημαίνεται ότι: «Δεν συντρέχει περίπτωση αποζημίωσης του κατηγορουμένου για την κράτησή του, καθ’ όσον ο ίδιος κατέστη παραίτιος εκ προθέσεως της προφυλακίσεώς του διά της εν γένει δράσεώς του, ως τούτο προκύπτει εκ της διεξαχθείσης αποδεικτικής διαδικασίας». Ταυτόχρονα κηρύσσει αθώα την κατηγορουμένη, ηλικίας 18 ετών πλέον, για την αιμομιξία με τον πατέρα της, ήτοι του ότι: «Εν Ηρακλείω από αρχάς Ιουνίου 1962 μέχρι και της 21ης Απριλίου 1967 διά πλειόνων πράξεων συνιστωσών εξακολούθησιν ενός και του αυτού εγκλήματος, ήρχετο τακτικώς εις κατά φύσιν συνουσίαν μετά συγγενούς εξ αίματος ανιούσης γραμμής, ήτοι μετά του πατρός της Ν. Γ. Σ. Επιβάλλει εις βάρος του Δημοσίου τα τέλη της παρούσης».

Ειδικότερα, με το ζήτημα της αποζημίωσης του κατηγορουμένου που κρατήθηκε συνδέεται το ίδιο το ζήτημα της κράτησής του. Δηλαδή δεν αναφέρεται ρητά σε όλες τις αποφάσεις εάν ο κατηγορούμενος κρατείται κατά την εκδίκαση της υπόθεσης, πλην ελάχιστων εξαιρέσεων. Σε κάποιες αποφάσεις αναφέρεται ότι ο κατηγορούμενος είναι στρατιώτης, όπως στις: υπ’ αριθμ.26/8-6-1970 & 37, 38 & 39/3-8-1970 του Μικτού Κακουργιοδικείου Ρεθύμνης, υπ’ αριθμ.89/2-10-1970 του Μικτού Κακουργιοδικείου Χανίων και ΜΟΔΡεθύμνης23 & 24/14-5-1973, όπου έχουμε συρροή αποπλάνησης παιδίσκης και εγκατάλειψης εγκυμονούσης. Σε μία περίπτωση, στην ΜΟΔΧανίων140/11-10-1960, είναι στρατιώτης που κρατείται στις φυλακές Μακρονήσου. Άλλες αναφέρουν απλά ότι ο κατηγορούμενος είναι προφυλακισμένος, χωρίς να αναφέρουν το σωφρονιστικό κατάστημα, όπως οι: ΜΟΔΡεθύμνης67, 69 & 70/16-11-1963 και ΜΟΔΧανίων67, 68, 69, 70/22-9-1967 που αναφέρουν τον κατηγορούμενο ως «προφυλακισμένο», ενώ η ΜΟΔΡεθύμνης14 & 15/24-2-1964 τον παρουσιάζει ως «και ήδη κρατούμενο εν ταις φυλακαίς». Ως «προφυλακισμένο και απολυθέντα επ’ εγγυήσει» εμφανίζει τον κατηγορούμενο η ΜΟΔΧανίων41 & 42/3-3-1961.

Επίσης, στην αθωωτική υπ’ αριθμ.12/7-3-1969 απόφαση του Μικτού Κακουργιοδικείου Ηρακλείου που αφορά στα αδικήματα της αποπλάνησης παιδίσκης και βάναυσου προσβολής της αιδούς κατ’ εξακολούθησιν, ο κατηγορούμενος αναφέρεται ως «παρών», ενώ δεν έχει καταβάλει εγγύηση. Σε μία απόφαση προκύπτει εμμέσως ότι είναι κρατείται, διότι η ΜΟΔΗρακλείου38, 39 και 40/24-8-1973 επισημαίνει: «προσαχθέντος εις το ακροατήριο, ελεύθερου δεσμών, απλώς φυλαττόμενου υπό οργάνων της Χωροφυλακής»· εν προκειμένω η παθούσα με την μητέρα της ανακάλεσαν την έγκληση και έπαυσε η ποινική δίωξη κατά του κατηγορουμένου οριστικά.

Τέλος, σε έξι (6) αποφάσεις αναφέρεται ρητά το σωφρονιστικό κατάστημα, όπου κρατείται ο κατηγορούμενος, ήτοι στις ακόλουθες:

i) ΜΟΕφΚρ30-31-32/12-2-1987 (αποπλάνηση παιδίσκης νεωτέρας των δέκα (10) ετών): κατάδικος και κρατούμενος στην Κλειστή Φυλακή Αλικαρνασσού, παρών.

ii) ΜΟΕφΚρ12-13-14-15/1988: κατάδικος και κρατούμενος στη Φυλακή Τριπόλεως.

iii) ΜΟΕφΚρ36/20-2-1992: κρατούμενος στη φυλακή Νεαπόλεως.

iv) ΜΟΕφΚρ20, 21 & 22/10-2-2000: κρατούμενος στη Δικαστική Φυλακή Τρίπολης.

v) ΜΟΕφΚρ7, 8, 9 και 10/14-1-1988: κρατούμενος στη Φυλακή Τριπόλεως.

vi) ΜΟΕφΚρ108, 109, 110/19-9-1991: τώρα κρατούμενος στη Δικαστική Φυλακή Νεαπόλεως.

2.5. Η καταβολή εγγύησης

 Καταβολή εγγύησης ορίστηκε σε είκοσι μία (21) αποφάσεις, αλλά δεν αναφέρεται σε όλες το ποσό της. Πιο συγκεκριμένα, χωρίς ποσό καταγράφονται οι δώδεκα (12) εξ αυτών, ήτοι οι: α) ΜΟΔΧανίων41 & 42/3-3-1961, όπου αναφέρεται ότι παύει οριστικά η ποινική δίωξη λόγω ανάκλησης της έγκλησης, β) ΜΟΔΛασιθίου4 & 5/19-1-1963, γ) ΜΟΔΧανίων64/23-8-1963, δ) ΜΟΔΡεθύμνης88 & 89/16-11-1964, ε) ΜΟΔΗρακλείου160/18 & 19-11-1968, στ) υπ’ αριθμ.70/19-9-1969 του Μικτού Κακουργιοδικείου Χανίων, στην οποία αναφέρεται μόνον ότι την εγγύηση είχε πληρώσει η αδελφή του κατηγορουμένου, ζ) την υπ’ αριθμ.77/10-10-1969 απόφαση του Μικτού Κακουργιοδικείου Χανίων, η) την υπ’αριθμ.80/24-10-1969 απόφαση του Μικτού Κακουργιοδικείου Χανίων, θ) ΜΟΔΡεθύμνης9, 10 & 11/19-2-1973, ι) ΜΟΔΗρακλείου28 & 29/1-6-1973, ια) ΜΟΔΗρακλείου43, 44 & 45/18-9-1973 και ιβ)

ΜΟΔΗρακλείου37, 38, 39, 40 & 41/19, 20 και 21-4-1966 & ΜΟΔ………….55 & 56/17-9-1966, στην πρώτη εκ των οποίων αναφέρεται ότι διατάσσεται η επιστροφή της εγγύησης στην β΄ κατηγορουμένη που αθωώθηκε της παροχής συνδρομής σε αποπλάνηση παιδίσκης, ενώ για τον κατηγορούμενο κήρυξε πεπλανημένη την ετυμηγορία των ενόρκων.

 Ειδικότερα, τα ποσά εγγύησης που είχαν ορισθεί αναφέρονται στις ακόλουθες εννέα (9) αποφάσεις: 1) ΜΟΔΛασιθίου10/23-3-1962 (500 δρχ.), 2) ΜΟΔΛασιθίου14 & 15/6-4-1962 (500 δρχ.), 3) υπ’ αριθμ.83/18-9-1970 του Μικτού Κακουργιοδικείου Χανίων (1.500 δρχ.), 4) ΜΟΕφΚρ12-13-14-15/1988 (30.000 δρχ.), 5) ΜΟΕφΚρ93-94/16-10-1997 (500.000 δρχ.), 6) ΜΟΕφΚρ20, 21 & 22/10-2-2000 (500.000 δρχ.), 7) ΜΟΔΗρακλείου132&133/22-9-1964 (800 δρχ.), 8) υπ’ αριθμ.78/17-10-1969 απόφαση του Μικτού Κακουργιοδικείου Χανίων, και 9) ΜΟΔΡεθύμνης58, 59 & 60 και ΜΟΔΡεθύμνης79, 80 & 81/7-12-1963, όπου η πρώτη αναβάλει αορίστως μέχρι να εμφανισθεί στο ακροατήριο η παθούσα και να δηλώσει η ίδια ότι ανακαλεί την έγκληση, διότι ο πατέρας της εμφανίστηκε και δήλωσε ότι ανακαλεί την έγκλησή του κατά του κατηγορουμένου και ότι το αυτό επιθυμεί και η παθούσα θυγατέρα του. Ο συνήγορος υπεράσπισης του κατηγορουμένου διαφώνησε με την αναβολή, αλλά, επειδή η υπόθεση εν τέλει αναβλήθηκε, ζήτησε να διαταχθεί η προσωρινή απόλυση του κατηγορουμένου με την καταβολή εγγυήσεως χιλίων (1000) δραχμών. Στην μετ’ αναβολή δίκη η παθούσα και πάλι δεν εμφανίστηκε, οπότε ο συνήγορος του κατηγορουμένου ζήτησε την μεταβολή της κατηγορίας από αποπλάνηση παιδίσκης σε πρόκληση σκανδάλου δι’ ασέμνων πράξεων κατά το άρθρο 353 παρ.2 ΠΚ λόγω πραγματικής πλάνης του κατηγορουμένου περί την ηλικία της παθούσης. Η πρόταση του έγινε δεκτή από τον Εισαγγελέα και το Δικαστήριο του επέβαλε ποινή φυλάκισης τεσσάρων (4) μηνών για την ως άνω πράξη.

Επίσης, όπως αναφέρεται ενδεικτικά στην ΜΟΔΗρακλείου88 & 89/21-7-1967 και 128 & 129/6-10-1967, το δικαστήριο, στην περίπτωση που αποφαίνεται ότι πρέπει να αποδοθεί η κατατεθείσα στο Ταμείο Παρακαταθηκών και δανείων εγγύηση, επαναλαμβάνει παγίως ότι: «Διατάσσει την απόδοσιν των κατατεθεισών χρηματικών εγγυήσεων εκ δραχμών [ποσό ολογράφως και εντός παρενθέσεως αριθμητικά] παρ’ εκάστου των κατηγορουμένων, εις τον νόμιμον καταθέτην τούτων και υπό τους όρους του άρθρου 303 παρ.2 ΚΠΔ διά την προσωρινήν εκ των φυλακών απόλυσίν αυτών προφυλακισθέντων δυνάμει ενταλμάτων προφυλακίσεως του Ανακριτού [τόπος]. Διατάσσει την οριστικήν εκ των φυλακών απόλυσιν των ως άνω κατηγορουμένων. Επιβάλλει τα έξοδα και τέλη της παρούσης αποφάσεως εις τον μηνυτήν». Εδώ πρόκειται για περίπτωση ανάκλησης της έγκλησης εκ μέρους του μηνυτή· γι’ αυτό του επιβάλλει τα δικαστικά έξοδα.

Ειδικότερα, το άρθρο 303 ΚΠΔ που τιτλοφορείται «απόδοσις της εγγυήσεως» προβλέπει την απόδοση της εγγύησης σε δύο περιπτώσεις: Στην παράγραφο 1, εφόσον έχει εκδοθεί αθωωτική απόφαση, ενώ στην παράγραφο 2, εφόσον πρόκειται για καταδικαστική απόφαση. Το γεγονός ότι, ως αναφέρθηκε αμέσως ανωτέρω στην ΜΟΔΗρακλείου88 & 89/21-7-1967 και 128 & 129/6-10-1967, το Δικαστήριο έκρινε εφαρμοστέα την δεύτερη παράγραφο του άρθρου 303 στις περιπτώσεις ανάκλησης της έγκλησης, σημαίνει ότι η παύση της ποινικής δίωξης εξομοιώνεται δικονομικά με την καταδικαστική απόφαση.

 Να σημειωθεί, ειρήσθω εν παρόδω, ότι αναστολή εκτέλεσης της ποινής χορηγήθηκε σε μία απόφαση, ήτοι στην ΜΟΔΡεθύμνης9, 10 & 11/19-2-1973 για πέντε (5) έτη.

2.6. Ποινή λιπομαρτυρίας και λιπενορκίας

Σε τρεις (3) αποφάσεις το Δικαστήριο επέβαλε ποινή λιπομαρτυρίας (άρθρο 232 ΚΠΔ: ανάκλησις καταδίκης επί λιπομαρτυρία εν των ακροατηρίω) και σε μία (1) ποινή λιπενορκίας (άρθρο 33 νόμου 5026/31 όπως κωδικοποιήθηκε με το από 14/29-7-1954 διάταγμα σε συνδυασμό με το άρθρο 591 εδ. ΙΘ΄ ΚΠΔ).

Πιο συγκεκριμένα, ποινή λιπομαρτυρίας επιβλήθηκε στην παθούσα α) και μηνύτρια, κάτοικο πλέον Αθηνών, επειδή δεν εμφανίστηκε στο ακροατήριο για να καταθέσει ως μάρτυρας, σύμφωνα με την ΜΟΔΡεθύμνης58, 59 & 60/………… και 79, 80 & 81/7-12-1963, ειδικότερα, δε, με την δεύτερη απόφαση, ύψους πεντακοσίων (500) δρχ., και β) σε αμφότερους τους πολιτικώς ενάγοντας πατέρα και θυγατέρα-παθούσα, επειδή δεν προσήλθαν να καταθέσουν ως μάρτυρες, ενώ η δίκη αναβλήθηκε, σύμφωνα με την υπ’αριθμ.70/19-9-1969 απόφαση του Μικτού Κακουργιοδικείου Χανίων. Ωστόσο, επειδή οι πολιτικώς ενάγοντες δεν προσήλθαν να καταθέσουν για λόγους ανωτέρας βίας, δηλαδή διότι χάλασε το αμάξι τους καθ’ οδόν για το δικαστήριο, το πρόστιμο λιπομαρτυρίας των χιλίων (1.000) μεταλλικών δρχ. ανακλήθηκε με άλλη απόφαση, την υπ’ αριθμ.47 ε.ε. του αυτού ως άνω δικαστηρίου, που επισυνάπτεται στην προκείμενη απόφαση. Τους απάλλαξε, επίσης, των τελών και εξόδων της δίκης, τα οποία επέβαλε σε βάρος του Δημοσίου, ενώ έπαυσε και την ποινική δίωξη εν προκειμένω λόγω ανάκλησης της έγκλησης εκ μέρους των πολιτικώς εναγόντων.

Επίσης, με την υπ’ αριθμ. 26/8-6-1970 & 37, 38 & 39/3-8-1970 απόφαση του Μικτού Κακουργοδικείου Ρεθύμνης το Δικαστήριο, αφού ξεκίνησε την αποδεικτική διαδικασία και εξέτασε κάποιους μάρτυρες κατηγορίας, ανέβαλε αορίστως την συζήτηση της υπόθεσης για να εμφανισθούν μάρτυρες κατηγορίας και να καταθέσουν, επιβάλλοντας σε καθένα από αυτούς πρόστιμο λιπομαρτυρίας χιλίων (1.000) δρχ.

Αναφορικά με την πρόβλεψη του άρθρου 232 ΚΠΔ ο καταδικασθείς μάρτυρας ή πραγματογνώμων δύναται να ανακόψει αυτοπροσώπως ή διά πληρεξουσίου. Οι σχετικές διατάξεις αποτελούν αντιγραφή της παλαιάς ποινικής δικονομίας, ήτοι του άρθρου 335, όπως αυτό είχε αντικατασταθεί με τον α.ν.89/1936. Οι λόγοι ανακοπής συνήθως συνίστανται σε περιπτώσεις ανωτέρας βίας ή άλλων ανυπέρβλητων αιτίων. Η μη εμφάνιση προς υποστήριξη των λόγων της ανακοπής συνεπάγεται την απόρριψή τους. Κατά την ρητή διατύπωση της παραγράφου 3 του άρθρου 232 ΚΠΔ η δι’ αντιπροσώπου παράσταση δεν επιτρέπεται. Δηλαδή άσκηση της ανακοπής δι’ αντιπροσώπου επιτρέπεται, αλλά δεν επιτρέπεται η παράσταση για την συζήτησή της δι’ αντιπροσώπου, γεγονός που στηλιτεύεται ως άτοπο από θεωρητικούς της εποχής, και ως εκ τούτου κρίνεται η διάταξη αυτή ως καταργητέα[[344]](#footnote-344). Ιδίωw, μάλιστα, επειδή κρίνεται εφαρμοστέα αναλογικώς και επί ανακοπής λιμπομαρτυρίας η διάταξη του άρθρου 340 ΚΠΔ περί αυτεπαγγέλτου διορισμού συνηγόρου υπερασπίσεως.

Πιο ειδικά, με την ΜΟΔΗρακλείου145 & 146/2-10-1964 και 173, 174, 175, 175α & 176/17-11-1964, το Δικαστήριο επέβαλε χρηματική ποινή ποσού δραχμών δύο χιλιάδων (2.000) σε τρεις λιπενόρκους, εισπρακτέο και διά της προσωπικής τους κρατήσεως στην περίπτωση των ανδρών (απόφαση με αριθμό 174), ενώ ακύρωσε την επιβολή προστίμου λιπενορκίας σε μία απούσα μάρτυρα, δεχόμενο το ένδικο μέσο της ανακοπής που άσκησε, στο οποίο είχε εξηγήσει ότι δεν παρέστη στη δίκη «ένεκεν αιφνιδίως εμφανισθείσης ασθενείας» και διέταξε νέα συζήτηση της υπόθεσης (απόφαση με αριθμό 176α).

2.7. Η παρεπόμενης ποινής της αποστέρησης των πολιτικών δικαιωμάτων

Η επιβολή της παρεπόμενης ποινής της αποστέρησης των πολιτικών δικαιωμάτων του κατηγορουμένου δεν αιτιολογήθηκε σε καμία από τις εξεταζόμενες αποφάσεις, πλην μίας, ήτοι της ΜΟΕφΚρ7, 8, 9 και 10/14-1-1988. Στην απόφαση αυτή τα Δικαστήριο συνδέει την επιβολή της παρεπόμενης ποινής της αποστέρησης των πολιτικών δικαιωμάτων με την «ηθική διαστροφή» του κατηγορουμένου, επεξηγώντας ως ακολούθως: «Εν προκειμένω απεδείχθη εκ της ανωτέρω αποδεικτικής διαδικασίας ότι η υπό του κατηγορουμένου τελεσθείσα πράξη της απόπειρας βιασμού, ως εκ των αιτίων, του είδους και του τρόπου τελέσεως αυτής και των λοιπών εν γένει περιστάσεων μαρτυρεί παρ’ αυτώ ηθικήν διαστροφή, δέον επομένως να αποστερηθεί των πολιτικών του δικαιωμάτων επί (4) έτη».

2.8. Η πολιτική αγωγή

2.8.1. Παγίως επαναλαμβανόμενη διατύπωσή της

Η πάγια φράση που επαναλαμβάνεται σχεδόν σε όλες τις αποφάσεις που μελετήθηκαν αναφορικά με την παράσταση της πολιτικής αγωγής και την αιτούμενη εκ μέρους της παθούσης συνήθως διά του πολιτικώς ενάγοντος πατρός της αποζημίωση λόγω της ηθικής βλάβης της παθούσας είναι η ακόλουθη:

«Επειδή η πολιτική αγωγή του Δ. Π., πατρός της ανηλίκου παθούσης Κ. Π., ερειδόμενη εις το άρθρον 932 του Αστικού Κώδικος εν συνδυασμώ προς τα άρθρα 63 και 68 του Κώδ. Ποιν. Δικονομίας δια χρηματικήν ικανοποίησιν λόγω ηθικής βλάβης, ην ως απεδείχθη υπέστη εκ της πράξεως του κατηγορουμένου η άνω θυγάτηρ του Κ., έχουσα διαμορφωμένην προσωπικότητα, κρίνεται βάσιμος επί τη βάσει των προκυψάντων πραγματικών περιστατικών και ιδία του βαθμού της ηθικής βλάβης, του βαθμού του πταίσματος, της περιουσιακής και κοινωνικής καταστάσεως των διαδίκων, εφ’ ω και δέον, όπως προσδιορισθή εις το ποσόν των δραχμών δώδεκα χιλιάδων (12.000), καταδικαζομένου προσέτι τούτου όπως καταβάλη εις τον ως άνω πολιτικώς ενάγοντα και δρχ. <2460> δι’ αμοιβήν του πληρεξουσίου του δικηγόρου».

2.8.2. Η όρκιση του πολιτικώς ενάγοντος

 Το άρθρο 221 εδ.δ΄ ΚΠΔ μεταξύ των ανωμοτί εξεταζομένων στην ανάκριση και στην κύρια διαδικασία αναφέρει και τους πολιτικώς ενάγοντες, επιδιώκοντας ενώπιον του Δικαστηρίου απαιτήσεις αποζημίωσης. Το άρθρο 63 ΚΠΔ διακρίνει την πολιτική αγωγή αφενός της εκ του εγκλήματος αποζημίωσης και αποκατάστασης και αφετέρου της περί χρηματικής ικανοποίησης λόγω ηθικής βλάβης ή ψυχικής οδύνης. Η διαφορά των δύο έγκειται στο ότι στη μεν πρώτη οι ανήλικοι παρίστανται ενώπιον του ποινικού δικαστηρίου διά των νομίμων αντιπροσώπων τους, τηρουμένων των σχετικών διατάξεων του ΑΚ (άρθρο 82 παρ.2 ΚΠΔ), ενώ στην δεύτερη παρέχεται στον ανήλικο η ευχέρεια να παραστεί αυτοπροσώπως, χωρίς την παρεμβολή του εκπροσωπούντος αυτόν και μάλιστα κατ’ ανηλίκου κατηγορουμένου. Το πρώτο αίτημα είναι υλικό και ενσαρκώνεται σε χρήμα, ενώ το δεύτερο είναι προεχόντως ηθικό και εκφράζεται διά του χρήματος[[345]](#footnote-345).

Επειδή το άρθρο 221 εδ.δ΄ ΚΠΔ αναφέρεται στους πολιτικώς ενάγοντες που επιδιώκουν αποζημίωση, γίνεται δεκτό ότι όσοι παρίστανται ως πολιτικώς ενάγοντες για ψυχική οδύνη, σύμφωνα με το άρθρο 68 παρ.1 ΚΠΔ, θα πρέπει να εξετάζονται όπως και οι άλλοι μάρτυρες[[346]](#footnote-346). Η αντίθετη άποψη του Ηλία Γάφου που εισφέρεται ως σημείωση στην ως άνω θέση υποστηρίζει ότι είναι στενή αυτή η ερμηνεία του νόμου και ότι ανωμοτί εξετάζονται όλοι οι πολιτικώς ενάγοντες, ανεξαρτήτως του λόγου παράστασής του, δηλαδή για ηθική ικανοποίηση ή για ψυχική οδύνη.

 Απόρροια του πνεύματος της ρύθμισης του άρθρου 221 ΚΠΔ συνιστά το γεγονός ότι η διά συνήθους τύπου καταθέσεως του μηνυτού βεβαίωσις του περιεχομένου της εγχειριζόμενης μηνύσεως δεν πρέπει να αναγιγνώσκηται, αν μη συντρέχωσιν αι σπανιώταται περιπτώσεις των άρθρων 365 και 215 παρ.3 ΚΠΔ, το δε έγγραφον της μηνύσεως αυτό καθ’ εαυτό είναι αναγνώσιμον ως τοιούτον κατά το άρθρον 365 ΚΠΔ[[347]](#footnote-347).

2.8.3. Η μητέρα ως επίτροπος της παιδίσκης

Σε ελάχιστες αποφάσεις εμφανίζεται η μητέρα ως επίτροπος της παθούσας, χωρίς πάντα να αναφέρεται ο λόγος που συμβαίνει αυτό, όπως στις ΜΟΔΗρακλείου35, 36 & 37/13-5-1960 και ΜΟΔΧανίων41 & 42/3-3-1961. Συνήθως ως πολιτικώς ενάγοντες παρίστανται στο ακροατήριο ή η παθούσα ή ο πατέρας της ή και οι δύο μαζί. Έτσι, η μητέρα εκπροσωπεί την παθούσα, επειδή είναι ορφανή από πατέρα στις ΜΟΔΧανίων140/11-10-1960 (αναφέρεται ως χήρα), ΜΟΔΡεθύμνης10 & 11/19-2-1966, ΜΟΔΗρακλείου38, 39 και 40/24-8-1973, όπου αναφέρεται ότι την παθούσα εκπροσωπεί η μητέρα της, η οποία δεν είχε τελέσει γάμο με τον πατέρα της παθούσας, που έχει έντεκα αδέλφια.

Επίσης, στην ΜΟΔΡεθύμνης76 & 77/3-10-1964 ο πατέρας της παθούσας δεν κατέθεσε στο δικαστήριο αλλά η μητέρα και ο αδελφός της, γείτονες, ένας αστυνομικός και άλλοι, των οποίων οι καταθέσεις συγκλίνουν ως προς την τιμιότητα της παθούσας. Στην ΜΟΔΛασιθίου38 & 39/23-11-1973, ενώ εμφανίστηκε και κατέθεσε και η μητέρας της παθούσης, την ανάκληση της έγκλησης έκανε η ίδια η παθούσα. Τέλος, στην ΜΟΔΧανίων67, 68, 69, 70/22-9-1967 ορίζεται τηρά ότι στο δικαστήριο παρέστη ως πολιτικώς ενάγουσα η σύζυγος του κατηγορουμένου, η οποία διορίστηκε προσωρινή ειδική επίτροπος της ανήλικης θυγατέρας της, ηλικίας 9, «διά της υπ’ αριθμ.32/8-5-67 πράξεως του Εισαγγελέως Ηρακλείου, διά την ηθικήν βλάβην που υπέστη η θυγάτηρ της εκ της πράξεως της αποπλανήσεως της υπό του κατηγορουμένου». Εν προκειμένω έχουμε συρροή αποπλάνησης παιδίσκης και αιμομιξίας, διότι ο κατηγορούμενος ήταν πατέρας της παθούσας.

Ειδικότερα, σύμφωνα με το άρθρο 118 παρ.1 ΠΚ το δικαίωμα προς έγκληση απονέμεται «εις τον αμέσως εκ της αξιοποίνου πράξεως παθόντα», εκτός και εάν αυτός είναι ανήλικος, οπότε: α) έως την ηλικία των δώδεκα ετών το δικαίωμα έγκλησης παρέχεται αποκλειστικά στο νόμιμο αντιπρόσωπό του, δηλαδή στον ασκούντα την πατρική του εξουσία πατέρα του και αυτό είναι αδύνατο, στην μητέρα του που αναπληρώνει την μητέρα του και σε περίπτωση σύγκρουσης των συμφερόντων των δύο γονέων σε ειδικό επίτροπο κατά τα άρθρα 1500-1501, 1589-1590 και 1595-1602 ΑΚ), β) σε περίπτωση εφήβου ηλικίας από δεκατριών έως δεκαεπτά ετών συμπληρωμένο το δικαίωμα διαθέτουν παραλλήλως αυτοτελώς και ανεξαρτήτως τόσο ο ίδιος όσο και ο νόμιμος αντιπρόσωπός του (118 παρ.2 και 3 ΠΚ).

Περαιτέρω, τίθεται το ερώτημα για το τι συμβαίνει σε περίπτωση που ο ανήλικος για διάφορους λόγους αποκαλύψει στο νόμιμο αντιπρόσωπό του την σε βάρος του αξιόποινη πράξη μετά την συμπλήρωση του 17ου έτους της ηλικίας του και εφόσον έχει παρέλθει το τρίμηνο της έγκλησης. Η ερμηνεία της νομολογίας και μέρους της θεωρίας τίθεται υπέρ της έγκλησης εκ μέρους του νόμιμου αντιπροσώπου του ανηλίκου, εφόσον δεν έχει παρέλθει το τρίμηνο της έγκλησης για το νόμιμο αντιπρόσωπο, από τη στιγμή που εκείνος έλαβε γνώση της πράξης και του δράστη ή κάποιου εκ των συμμετόχων. Ωστόσο, υποστηρίζεται και η άποψη ότι επειδή η διασταλτική ερμηνεία του νόμου είναι απαγορευμένη στο ποινικό δίκαιο και εν αμφιβολία πρέπει να επικρατεί η ευνοϊκότερη για τον κατηγορούμενο λύση, τότε θα πρέπει να θεωρείται αποκλεισμένη η ποινική δίωξη κατά του δράστη, παρότι ο νόμιμος αντιπρόσωπος του παθόντος δεν είχε λάβει γνώση του συμβάντος[[348]](#footnote-348).

 Ειδικώς ως προς το αδίκημα της αποπλάνησης ανηλίκων, η ΣυμβΠλημΜεσολογγίου359/1959, η υποβολή έγκλησης από την παθούσα μετά την συμπλήρωση του 16ου έτους της ηλικίας της, οπότε σύμφωνα με την ειδική υπόσταση του εγκλήματος έπαυσε η γενόμενη πράξη να είναι παράνομη, παρήλθε τρίμηνο χρονικό διάστημα, οπότε απορρίφθηκε ως απαράδεκτη η έγκλησή της, αλλά το Συμβούλιο απέρριψε και την έγκληση που υπέβαλε ο νόμιμος αντιπρόσωπός της, διότι την υπέβαλε μετά την συμπλήρωση του 17ου έτους της ηλικίας της παθούσας, οπότε δικαιούτο μόνον εκείνη να υποβάλει έγκληση και όχι παράλληλα και ο νόμιμος αντιπρόσωπός της. Ωστόσο, υποστηρίζεται ότι το προκείμενο βούλευμα ενέχει σφάλμα, διότι δημιουργείται σύγχυση μεταξύ του χρόνου προστασίας του ανηλίκου και του χρόνου ασκήσεως του δικαιώματος προστασίας. Δεν λαμβάνει υπόψη του το Βούλευμα το διάστημα μεταξύ της εμφανίσεως του αιτίου και της επέλευσης του αποτελέσματος. Θα έπρεπε να δίδεται στον ανήλικο το δικαίωμα να προστατεύσει αναδρομικώς και τα κατά την περίοδο της πνευματικής του ανωριμότητας βλαβέντα δικαιώματά του, τα οποία δεν υπερασπίστηκε λόγω της αδυναμίας της δικής του κρίσης και της άγνοιας του αντιπροσώπου του[[349]](#footnote-349).

2.9. Κεκλεισμένων των θυρών και τόπος εκδίκασης

Σε όλες τι αποφάσεις που μελετήθηκαν η ακροαματική διαδικασία διεξήχθη δημοσίως, πλην δύο που έλαβαν χώρα κεκλεισμένων των θυρών, ήτοι των ΜΟΔΡεθύμνης53 & 54/4-6-1960 και ΜΟΔΡεθύμνης32-33/22-7-1972. Στην δεύτερη μάλιστα, που αφορούσε αποπλάνηση παιδίσκης κατ’ εξακολούθηση, τελέστηκε γάμος μεταξύ του κατηγορουμένου και της παθούσας, λόγος για τον οποίο ανακάλεσε ο πατέρα της παθούσας την έγκληση, οπότε έπαυσε η ποινική δίωξη οριστικά.

Πάντως σε όλες τις αποφάσεις επαναλαμβάνεται η πανομοιότυπη φράση: «Το Δικαστήριο, συνεδριάζον δημοσία στο ακροατήριο του διά κακουργιοδικείον προσδιορισμένου καταστήματος», προσδιορίζοντας έτσι τον δημόσιο χαρακτήρα της διαδικασίας[[350]](#footnote-350). Επίσης, στην ΜΟΔΧανίων64/23-8-1963, η οποία φέρει ως προμετωπίδα την φράση «Εν ονόματι του Βασιλέως των Ελλήνων Κων/νου», αναφέρει στην εισαγωγή της ότι: «Η συνεδρίασις εγένετο δημοσία εν τω ακροατηρίω του διά Κακουργοδικείον προσδιορισμένου καταστήματος. Κατά διαταγήν του Προέδρου προσήχθη εις το ακροατήριον ο κατηγορούμενος ελεύθερος δεσμών υπό στρατιωτών απλώς φυλασσόμενος, ερωτηθείς δε υπό του Προέδρου περί της ταυτότητός του κ.λπ. απεκρίθη ότι ονομάζεται ως άνω είρηται και ότι διορίζει συνήγορόν του ίνα τον υπερασπισθή τον παρόντα δικηγόρον [….] αποδεχθέντα την εντολήν».

Θα πρέπει μόνον να επισημανθεί ότι, παρά την σοβαρότητα του αδικήματος, που σίγουρα δικαιολογεί την κεκλεισμένων των θυρών διεξαγωγή της δίκης, ίσως το γεγονός ότι σχεδόν όλες οι δίκες έχουν πραγματοποιηθεί σε τόπο διαφορετικό του τόπου τέλεσης να εξηγεί τη δημόσια συνεδρίαση. Με λίγα λόγια η διεξαγωγή της δίκης στο ακροατήριο ενός δικαστηρίου μίας άλλης πόλης, όπου κανείς εκ των παρισταμένων δεν γνωρίζει την παθούσα πρωτίστως και έπειτα το θύμα κατά κάποιο τρόπο διασφαλίζει την ανωνυμία της περίπτωσης, όπως βέβαια και την αποτροπή ταραχών και αντεκδικήσεων εντός των δικαστικών αιθουσών και πέριξ των δικαστηρίων. Άλλωστε, ο τόπος εκδίκασης παρέμεινε ο ίδιος με τον τόπο τέλεσης μόνον σε μία περίπτωση, ήτοι στην ΜΟΔΧανίων140/11-10-1960, επειδή τελέστηκε γάμος μεταξύ κατηγορουμένου και θύματος.

Χαρακτηριστική ως προς αυτό το ζήτημα είναι η ΣυμβΑΠ2/1961[[351]](#footnote-351), στην οποία αναφέρονται τα ακόλουθα: «Επειδή συμφώνως τω άρθρω 136 εδ.γ΄ Κ.Π.Δ., παραπομπή από του κατά το άρθρον 122 αρμοδίου δικαστηρίου εις άλλο δικαστήριον ισόβαθμον και ομοειδές διατάσσεται και όταν την τοιαύτην παραπομπήν επιβάλλουσι σοβαροί λόγοι αναγόμενοι εις την δημόσιαν ασφάλειαν και τάξιν· τοιούτον δε λόγον ν’ αποτελεί και ο βάσιμος φόβος διασαλεύσεως ταύτης συνεπεία δημιουργηθείσης γενικωτέρας, εν τινί περιφερεία εξάψεως των πνευμάτων λόγω πολλαπλών αντιθέσεων, εξ ων και συγκρούσεις επαπειλούνται ως εκ της εντεύθεν αναταραχής. Επαρκώς όθεν βεβαιουμένου εν προκειμένω τοιούτου φόβου συνεπεία αρξαμένης διώξεως και διενεργουμένων ανακρίσεων υπό των εν Ηρακλείω Κρήτης δικαστικών αρχών επί εξυβρίσει διά του τύπου: αφ’ ενός μεν του εκείθεν καταγομένου και αυτόθι πολιτευομένου τέως υφυπουγού Οικισμού Εμμ. Κεφαλογιάννη υπό των Ε.Κ. και Α.Σ. αφ’ ετέρου δε του τελευταίου τούτου υπό του διευθύνοντος την εκεί εκδιδομένην εφημερίδα «Μεσόγειος» Α.Γ. και άλλων· καθ’ α προκύπτει εκ της υπ’ αριθ. Εμπ. Πρωτ. 37 και από 12.12.1960 αναφοράς του παρά τοις εν Ηρακλείω Πλημμελειοδίκαις Εισαγγελέως προς τον παρ’ Αρείω Πάγω· συντρέχε ούτω περίπτωσις παραπομπής προς ανάκρισιν και εκδίκασιν των ως είρηται ποινικών υποθέσεων υπό των εν Αθήναις δικαστικών αρχών, κατά την δεκτήν ούτω και κατ’ ουσίαν καθισταμένην πρότασιν του παρά των δικαστηρίω τούτων Εισαγγελέως, συμφώνως τω άρθρω 137 § 1 εδ.γ΄ Κ.Π.Δ».

2.10. Απόρριψη του αιτήματος αναβολής

Οι περιπτώσεις, στις οποίες ο κατηγορούμενος αιτήθηκε διά του συνηγόρου του αναβολής, είναι ελάχιστες και σχεδόν όλες συνοδεύονται από απορριπτική απόφαση. Οι αποφάσεις αναβολής με απορριπτική κρίση είναι οι ακόλουθες:

i)Στην ΜΟΔΗρακλείου35, 36 & 37/13-5-1960 ο κατηγορούμενος ζήτησε αναβολή για να έλθει και να καταθέσει στο ακροατήριο ο ιατρός, στην κλινική του οποίου έκανε έκτρωση το θύμα, κατόπιν πιέσεων του δράστη.

ii) Στην ΜΟΕφΚρ12-13-14-15/1988 το Δικαστήριο απέρριψε το αίτημα του κατηγορουμένου να αναβληθεί η συζήτηση της υπόθεσης για να κληθούν και να καταθέσουν δύο μάρτυρες, διότι αυτοί δεν ήταν παρόντες στο δωμάτιο ή στο ίδιο χωριό, όπου έλαβαν χώρα τα επίδικα γεγονότα, οπότε η κατάθεσή τους θα αναφερόταν αναφέρεται σε κάποια φήμη που είχε κυκλοφορήσει, χωρίς όμως καμία επιβεβαίωση.

iii) Στην ΜΟΕφΚρ93-94/16-10-1997 το Δικαστήριο απορρίπτει το αίτημα αναβολής προκειμένου να κλητευθεί η παθούσα και κηρύσσει αυτόν ένοχο.

iv) Στην ΜΟΔΗρακλείου36/17-5-1968 ο κατηγορούμενος αιτήθηκε επικουρικώς την αναβολή της δίκης για να έρθει να καταθέσει η σύζυγός του και μητέρα της παθούσης και «άλλο ευηπόληπτον πρόσωπον της κοινωνίας Χανίων, την επικουρικήν ταύτην πρότασίν του υπέβαλεν υπό τύπον ευχής».

 Εντούτοις, στην ΜΟΔΗρακλείου145 & 146/2-10-1964 και 173, 174, 175, 175α & 176/17-11-1964, ειδικώς με την απόφαση 146, αφού είχε αρχίσει η ακροαματική διαδικασία και είχαν εξετασθεί τρεις μάρτυρες, με πρώτη την παθούσα, αποφασίστηκε η αναβολή της συζήτησης για να προσέλθουν και άλλοι κρίσιμοι μάρτυρες (αναβολή για κρείσσονες αποδείξεις).

2.11. Αυτεπάγγελτος διορισμός συνηγόρου

Σε οκτώ (8) αποφάσεις διορίστηκε αυτεπαγγέλτως συνήγορος στον κατηγορούμενο, χωρίς να αναφέρεται σε όλες αυτές ειδικώς ο λόγος ή έστω να προκύπτει από τα πραγματικά τους περιστατικά. Σε πέντε εξ αυτών δεν αναφέρεται τίποτε σχετικό, ήτοι στις ΜΟΔΛασιθίου55/10-11-1961, ΜΟΔΡεθύμνης88 & 89/16-11-1964, ΜΟΔΗρακλείου145 & 146/2-10-1964 και 173, 174, 175, 175α & 176/17-11-1964, ΜΟΔΧανίων55, 56, 57, 58, 59 & 60/7-5-1965 και ΜΟΔΡεθύμνης76 & 77/3-10-1964, στην οποία αναφέρεται ότι ο δικηγόρος «προσέλαβε και τον παρ’ αυτώ ασκούμενον»[[352]](#footnote-352). Εντούτοις, σε τρεις αποφάσεις που αφορούν συρροή αποπλάνησης και αιμομιξίας προκύπτει ότι οι θύμα και θύτης, μέλη και οι δύο της ίδιας οικογένειας, ζουν σε συνθήκες ακραίας φτώχειας, και συγκεκριμένα:

α) Στην ΜΟΔΡεθύμνης67, 69 & 70/16-11-1963 αναφέρεται ότι επρόκειτο για μια πάμφτωχη οικογένεια με πέντε παιδιά, δύο εκ των οποίων (αδέλφια) κατηγορούνται για αιμομιξία, από την οποία προέκυψε και ένα παιδί.

β) Στην ΜΟΔΧανίων67, 68, 69, 70/22-9-1967 είναι πολύτεκνος αλιεργάτης ο κατηγορούμενος.

γ) Στην ΜΟΔΗρακλείου36/17-5-1968 ο κατηγορούμενος είναι πολύτεκνος πατέρας πέντε παιδιών και μέθυσος.

 Ο διορισμός συνηγόρου υπερασπίσεως αυτεπαγγέλτως λάμβανε χώρα στα κακουργήματα δυνάμει του άρθρου 340 παρ.1 εδ.2-4 ΚΠΔ. Ωστόσο, είχε υποστηριχθεί ότι «αι διατάξεις αύται δεν παρέχουν πλήρη και αποτελεσματικήν προστασίαν εις τον κατηγορούμενον. Ο εξ επαγγέλματος παριστάμενος συνήγορος διορίζεται την τελευταίαν προ της ενάρξεως της δίκης στιγμήν και ως εκ τούτου διατελεί εν αγνοία της δικογραφίας. Δεν είναι δυνατόν δε να θεωρηθή ότι επαρκεί η δεκαπεντάλεπτος ή ημίωρος ενημέρωσίς του επ’ αυτής, την οποίαν συνήθως επιτρέπει εις αυτόν το δικαστήριον. Υπό τοιαύτας συνθήκας η παράστασις του εξ επαγγέλματος συνηγόρου δεν ανταποκρίνεται παρά εις την εκπλήρωσιν ενός τύπου, η δε υπεράσπισις είναι μοιραίως πλημμελής». Η ίδια άποψη επισημαίνει πως η πρόβλεψη στην παρ.3 του άρθρου 340 ΚΠΔ ότι «ο συνήγορος διορίζεται τρεις τουλάχιστον ημέρας προ της συνεδριάσεως, αν το ζητήση ο κατηγορούμενος και δι’ απλής ακόμη επιστολής προς τον εισαγγελέα ή τον πρόεδρον» καταδεικνύει την πλήρη επίγνωση της Πολιτείας για την προ τουλάχιστον τριών ημερών από της δικασίμου ενημέρωση του αυτεπαγγέλτως διοριζόμενου συνηγόρου. Και επειδή δεν είναι δυνατό να γνωρίζει ο κατηγορούμενος την ύπαρξη αυτού του δικονομικού του δικαιώματος, προτείνεται να αντικατασταθεί το εδάφιο 3 της παραγράφου 1 του άρθρου 340 ΚΠΔ που προβλέπει ότι ο κατηγορούμενος ζητεί τρεις ημέρες προ της δικασίμου τον διορισμό συνηγόρου, με την πρόβλεψη να συντάσσεται έκθεση είτε από τις φυλακές είτε από την αρμόδια αρχή σε περίπτωση προσωρινής του κατηγορουμένου για το εάν έχει ή όχι συνήγορο της επιλογής του ο τελευταίος, άλλως να του διορίζεται εξ επαγγέλματος. Μάλιστα, προτείνεται ο επί απολύτου ακυρότητος του άρθρου 171 παρ.1 εδάφ.δ΄ ΚΠΔ αυτεπάγγελτος διορισμός συνηγόρου υπερασπίσεως τέσσερις ημέρες προ της δικασίμου[[353]](#footnote-353).

Πάντως, σε όλες τις αποφάσεις, επαναλαμβάνεται ως προς τον κατηγορούμενο η ακόλουθη στερεότυπη διατύπωση:

«Είτα ο Πρόεδρος παρήγγειλε εις τον κατηγορούμενον να προσέξη εις την κατ’ αυτού κατηγορίαν απαγγελθησομένην υπό του Εισαγγελέως και την περί αυτής συζήτησιν ίνα εν καιρώ απολογηθή, άμα δε τον επληροφόρησεν ότι έχει το δικαίωμα να αντιτάξη εις την κατηγορίαν πλήρη έκθεσιν των ισχυρισμών του και να υποβάλη τας παρατηρήσεις του μετά την εξέτασιν παντός μάρτυρος ή την έρευνα οιουδήποτε άλλου αποδεικτικού μέσου».

2.12. Περιπτώσεις μειοψηφίας

Σε τρεις αποφάσεις εντοπίσαμε περιπτώσεις μελών του δικαστηρίου που μειοψήφισαν, ήτοι στις ακόλουθες:

i)Στην ΜΟΕφΚρ12-13-14-15/1988 δύο μέλη του δικαστηρίου έχουν την γνώμη ότι ο κατηγορούμενος είναι αθώος, διότι ουσιαστικώς οι πράξεις αυτές δεν έγιναν όπως καταθέτουν οι μάρτυρες, ενώ οι καταθέσεις είναι υπερβολικές, καθώς εξογκώθηκαν οι θωπείες από συνηθισμένη ευαισθησία προς τα μικρά παιδιά.

ii) Στην ΜΟΕφΚρ20, 21 & 22/10-2-2000 μειοψήφισε μόνον ένας δικαστής που έκρινε υπέρ της αθωότητας του κατηγορουμένου.

iii) Στην ΜΟΕφΚρ108, 109, 110/19-9-1991 τρία μέλη είχαν την γνώμη ότι θα έπρεπε να του επιβληθεί αποστέρηση τριών και ημίσεος (3 ½) ετών. Ένα μέλος του δικαστηρίου που μειοψήφησε υποστήριξε ότι θα έπρεπε να κηρυχθεί αθώος ο κατηγορούμενος, διότι τα όσα κατέθεσε η παθούσα είναι προϊόν μυθοπλασίας, γεγονός που ενισχύεται αφενός από την μειωμένη πνευματική ικανότητα των γονέων της, όπως κατέθεσε η ίδια στο δικαστήριο, και αφετέρου από την ιατροδικαστική έκθεση περί την γυναικολογική της αρτιότητα.

2.13. Μεταβολή της κατηγορίας

 Η μεταβολή της αρχικώς διατυπωθείσας κατηγορίας έχει λάβει χώρα στις ακόλουθες αποφάσεις:

1)Στην ΜΟΔΛασιθίου33 & 34/23 & 24-5-1958 η αποπλάνησις παιδίσκης μετατράπηκε εν τέλει σε βάναυσο προσβολή της αιδούς δι’ ακολάστων πράξεων.

2) Στην ΜΟΔΡεθύμνης58, 59 & 60/……… και ΜΟΔΡεθύμνης79, 80 & 81/7-12-1963 κατά την ακροαματική διαδικασία ο συνήγορος του κατηγορουμένου ζήτησε την μεταβολή της κατηγορίας από αποπλάνηση παιδίσκης σε πρόκληση σκανδάλου δι’ ασέμνων πράξεων κατά το άρθρο 353 παρ.2 ΠΚ. λόγω πραγματικής πλάνης του κατηγορουμένου περί την ηλικία της παθούσης. Η πρόταση του συνηγόρου έγινε δεκτή από τον εισαγγελέα, ο οποίος πρότεινε με τη σειρά του ομοίως, αλλά το δικαστήριο αποφάνθηκε περί της ενοχής του κατηγορουμένου για βάναυση προσβολή της αιδούς δι’ ακολάστου πράξεως, εξηγώντας ότι: «ενήργησεν ασελγήν πράξιν (συνουσίαν) μετά προσώπου νεωτέρου των 16 ετών, ήτοι μετά της Μ. θυγατρός Κ. Μ., κατοίκου Ηρακλείου, παραπλανήσας ταύτην όπως ανεχθή την συνουσίαν δι’ απατηλών υποσχέσεων γάμου, καίτοι μνηστευμένος, προσβάλλοντας βαναύσως την αιδώ της δι’ ακολάστου πράξεως». Θα πρέπει να σημειωθεί ότι εν προκειμένω η πρώτη απόφαση αναβάλλει για να προσέλθει η εγκαλούσα, καθώς ο πατέρας της που προσήλθε δήλωσε ότι και αυτός και η θυγατέρα του ανακαλούν την έγκλησή τους. Η εγκαλούσα δεν προσήλθε ούτε στην δεύτερη δίκη.

3) Στην ΜΟΔΡεθύμνης9, 10 & 11/19-2-1973 από αποπλάνηση παδίσκης κατ’ εξακολούθηση η κατηγορία μετατράπηκε σε αποπλάνηση παιδίσκης κατ’ εξακολούθησιν μετά προκλήσεως σκανδάλου και διεγέρσεως της κοινής περιεργείας, διότι όλο το χωριό, όπου διέμεναν θύτης και θύμα, είχε αντιληφθεί τη σχέση τους, όπως την αντιλήφθηκαν και οι γονείς της παθούσας και την έστειλαν από το Ηράκλειο στην Ιεράπετρα για να εργασθεί στα θερμοκήπια και να απομακρυνθεί από τον κατηγορούμενο, ο οποίος ωστόσο την ακολούθησε και εκεί. Το σκάνδαλο προκλήθηκε κυρίως επειδή η παθούσα ήταν αδελφή της γυναίκας του κατηγορουμένου.

4) Στην ΜΟΔΛασιθίου15 & 16/20-4-1973 η αποπλάνηση παίδων κατ’ εξακολούθησιν και κατά συρροήν μετατράπηκε σε εξύβριση έργω κατά συρροήν και εξακολούθησιν. Οι ασελγείς πράξεις του κατηγορουμένου υπό την ιδιότητα του δασκάλου συνίσταντο σε θωπείες στο στήθος και στα γεννητικά όργανα των κοριτσιών, αλλά και σε σωματικές τιμωρίες και λεκτικές υποτιμήσεις των μαθησιακών ικανοτήτων των αγοριών. Οι μάρτυρες κατηγορίας γονείς των μαθητών υποστήριξαν ότι φρόντιζε να διατηρεί την σιωπή των θήλεων θυμάτων με απειλές ότι δεν θα τα προβιβάσει στην επόμενη τάξη.

 Ωστόσο, παρά τις εργώδεις προσπάθειες των συνηγόρων υπεράσπισης προκειμένου να μετατραπεί η κατηγορία, το δικαστήριο δεν έκανε δεκτές αντίστοιχες προτάσεις στις αποφάσεις που ακολουθούν:

α)Στην ΜΟΔΡεθύμνης14 & 15/24-2-1964 ο συνήγορος του κατηγορουμένου πρότεινε την μετατροπή της κατηγορίας σε βάναυση προσβολή της αιδούς εν ηλαττωμένη ικανότητι προς καταλογισμόν αλλά δεν έγινε δεκτή.

β) Στην ΜΟΔΗρακλείου106 & 107/19-8-1966 ο κατηγορούμενος αιτήθηκε διά του συνηγόρου του την μετατροπή της κατηγορίας από αποπλάνηση παιδίσκης σε βάναυση προσβολή της αιδούς κατ’ άρθρο 353 παρ.2 ΠΚ και την αναγνώριση της πλάνης ως προς την ηλικία της παθούσας ως κυρίου ζητήματος του παραπεμπτικού βουλεύματος, της διατάραξης της συνειδήσεως του και της ελαττωμένης ικανότητάς του για καταλογισμό ως επικουρικού ζητήματος, και των ελαφρυντικών περιστάσεων του προτέρου εντίμου βίου. Ωστόσο, η κατηγορία παρέμεινε αμετάβλητη και του επιβλήθηκε ποινή φυλάκισης τεσσάρων ετών και διετή αποστέρηση των πολιτικών του δικαιωμάτων, χωρίς την αναγνώριση κανενός ελαφρυντικού.

γ) Στην ΜΟΕφΚρ30-31-32/12-2-1987 ο συνήγορος του κατηγορουμένου υποστήριξε ότι δεν τελέστηκε η πράξη της αποπλάνησης, αλλά έργω εξίβρυση ή εν πάσει περιπτώσει πράξη απόπειρας αποπλάνησης με την ελαφρυντική περίπτωση του προτέρου εντίμου βίου, αλλά οι σχετικοί ισχυρισμοί απορρίφθηκαν ως αβάσιμοι. Ο κατηγορούμενος ισχυρίστηκε ότι δεν τέλεσε την πράξη αλλά παρ’ όλα αυτά ζητάει συγνώμη από τον πατέρα του παιδιού.

δ) Στην ΜΟΕφΚρ12-13-14-15/1988 το δικαστήριο απέρριψε τον ισχυρισμό του κατηγορουμένου περί μεταβολής της κατηγορίας σε προσβολή της γενετήσιας αξιοπρέπειας του άρθρου 337 παρ.2 ΠΚ ή της εξύβρισης με έργο του άρθρου 361 ΠΚ.

ε) Στην ΜΟΕφΚρ20, 21 & 22/10-2-2000 επίσης απέρριψε το δικαστήριο τον ισχυρισμό του κατηγορουμένου να μεταβληθεί η κατηγορία, χωρίς να αναφέρεται κάτι περισσότερο στην απόφαση.

Τέλος, σε μία απόφαση, ήτοι την ΜΟΕφΚρ7, 8, 9 και 10/14-1-1988, όπου είχαν αποδοθεί στον κατηγορούμενο τρεις κατηγορίες, ήτοι απόπειρα βιασμού, απόπειρα αποπλάνησης παιδίσκης και διατάραξη οικιακής ειρήνης, η απόπειρα αποπλανήσεως απορροφήθηκε από την απόπειρα βιασμού.

2.14. Η εισαγγελική πρόταση

2.14.1. Συμφωνεί ως προς την ενοχή μόνον

Στην πλειονότητα των αποφάσεων η δικαστική κρίση συμφωνεί με την εισαγγελική πρόταση ως προς την ενοχή, αλλά διαφοροποιείται ως προς την ποινή ή το ποσό της αποζημίωσης του θύματος λόγω της ηθικής βλάβης που υπέστη. Παρόμοιες είναι οι είκοσι τρεις (23) αποφάσεις που έπονται: α) ΜΟΔΛασιθίου55/10-11-1961, β) ΜΟΔΧανίων64/23-8-1963, γ) ΜΟΔΗρακλείου132&133/22-9-1964, δ) ΜΟΔΡεθύμνης76 & 77/3-10-1964, ε) ΜΟΔΡεθύμνης82/24-10-1964, στ) ΜΟΔΡεθύμνης10 & 11/19-2-1966, ζ) υπ’ αριθμ.71, 72 & 73/22-11-1968 Μικτού Κακουργιοδικείου Χανίων, η) υπ’ αριθμ. 83/18-9-1970 Μικτού Κακουργιοδικείου Χανίων, υπ’ αριθμ.103/4-12-1970 Μικτού Κακουργιοδικείου Χανίων, θ) ΜΟΔΛασιθίου15 & 16/20-4-1973, ι) ΜΟΕφΚρ30-31-32/12-2-1987, ια) ΜΟΕφΚρ12-13-14-15/1988, ιβ) ΜΟΕφΚρ20, 21 & 22/10-2-2000, ιγ) ΜΟΔΛασιθίου48, 49/17-9-1966, ιδ) ΜΟΕφΚρ7, 8, 9 και 10/14-1-1988, ιε) ΜΟΕφΚρ108, 109, 110/19-9-1991, ιστ) υπ’ αριθμ.18 & 19/23-2-1971 Μικτού Κακουργιοδικείου Ηρακλείου, ιζ) ΜΟΔΛασιθίου51 & 52/23-9-1966, ιη) ΜΟΔΛασιθίου51 & 52/14-1-1967, ιθ) ΜΟΔΡεθύμνης67, 69 & 70/16-11-1963, κ) ΜΟΔΗρακλείου145 & 146/2-10-1964 και 173, 174, 175, 175α & 176/17-11-1964, κα) ΜΟΔΗρακλείου36/17-5-1968, κβ) υπ’ αριθμ.78/17-10-1969 Μικτού Κακουργιοδικείου Χανίων και κγ) υπ’ αριθμ. 8, 9, 10 & 11/19, 20 και 21-1-1971 Μικτού Κακουργιοδικείου Ηρακλείου.

Σε μία μόνο περίπτωση, ήτοι στην ΜΟΔΡεθύμνης49, 50 & 51/13-11-1961, με τη σύμφωνη πρόταση του Εισαγγελέα, το Δικαστήριο έκρινε ότι δεν συντρέχει λόγος αποζημίωσης του κατηγορουμένου για την κατά την προδικασία προφυλάκισή του.

2.14.2. Ταυτίζεται η δικαστική κρίση με την εισαγγελική πρόταση

Επίσης, σε δύο αποφάσεις μόνον ταυτίζεται η δικαστική κρίση με την εισαγγελική πρόταση τόσο ως προς την ενοχή όσο και ως προς την ποινή. Στην ΜΟΕφΚρ93-94/16-10-1997 και στην ΜΟΔΗρακλείου37, 38, 39, 40 & 41/19, 20 και 21-4-1966 & ΜΟΔ………….55 & 56/17-9-1966, στην οποία ο εισαγγελέας πρότεινε να κηρυχθεί ως πεπλανημένη η ετυμηγορία των ενόρκων ως προς έναν εκ των κατηγορουμένων, «καθ’ όσον εκ της εν γένει αποδεικτικής διαδικασίας, ιδία εκ των καταθέσεων των κατ’ αυτήν εξετασθέντων μαρτύρων κατηγορίας και των εν τη δικογραφία εγγράφων και ιδία της ιατροδικαστικής εκθέσεως, εν συνδυασμώ λαμβανομένων και προς τα εν τη απολογία του κατηγορουμένου εκτεθέντα, απεδείχθη ότι ούτος εξετέλεσεν την δι’ ην παρεπέμφθη εις δίκην πράξιν και τοις λόγοις τούτοις ακολούθως η δεχθείσα τα αντίθετα ετυμηγορία των ενόρκων η διά της νομίμου πλειοψηφίας ληφθείσα και κηρύξασα μη ένοχον τον κατηγορούμενον, τυγχάνει πεπλανημένη και ως τοιαύτη δέον να ακυρωθή και να αναβληθή η εκδίκασις της υποθέσεως εις άλλην σύνοδον». Επίσης, πρότεινε την αθώωση της δεύτερης κατηγορουμένης. Η κρίση του δικαστηρίου συντάσσεται με την εισαγγελική πρόταση. Ωστόσο, στην δεύτερη απόφαση σύμφωνη ως προς την ενοχή αλλά όχι ως προς την ποινή του κατηγορουμένου.

2.14.3. Συμφωνία για την στοιχειοθέτηση του άρθρου 344 ΠΚ

2.14.3.(α). Η 77/1969 του Μικτού Κακουργιοδικείου Χανίων

Περαιτέρω, σε πολλές αποφάσεις η εισαγγελική πρόταση ταυτίζεται με την τελική δικαστική κρίση ως προς αυτεπαγγέλτως διερευνώμενο ζήτημα της συνεπεία της τέλεσης της πράξης πρόκλησης σκανδάλου ή διέγερσης της κοινής περιέργειας (άρθρο 344 ΠΚ). Συνηθέστερες περιπτώσεις, όπου διερευνάται η στοιχειοθέτηση του άρθρου 344 ΠΚ, είναι εκείνες, στις οποίες ανακαλεί την έγκλησή της η παθούσα ή ο κηδεμόνας της ή αμφότεροι. Χαρακτηριστική είναι, σε αυτό το σημείο, σχετικά με την πάγια διατύπωση αυτών των αποφάσεων η υπ’ αριθμ.77/10-10-1969 απόφαση του Μικτού Κακουργιοδικείου Χανίων, η οποία αναφέρει τα εξής:

«Επειδή οι εγκαλούντες […. και ….], ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου ανακάλεσαν την κατά του κατηγορουμένου έγκλησίν των, καταβληθέντων των τελών παραιτήσεως κατά το προσαγόμενον υπ’αριθμ. 278 ε.ε. διπλότυπον εισπράξεως του Γραμματέως Εφετών Κρήτης, επί τη δι’ ην ησκήθη ποινική αγωγή πράξει της αποπλανήσεως παιδίσκης, ήτοι επί παραβάσει του άρθρου 339 Ποιν. Κώδικος ως τούτο ετροποποιήθη διά του άρθρου 6 στοιχ.δ΄ Ν.1623/1951 κυρωθέντος διά του Ν.2057/52, την ούτω δε νομοτύπως γενόμενην ανάκλησιν απεδέξατο ευθύς αμέσως ο κατηγορούμενος. Κατ’ ακολουθίαν, εφόσον κατ’ άρθρο 344 του Ποινικού Κώδικος, ως αντικατεστάθη δι’ άρθρου 5 Ν.Δ.4090/1960, η δι’ ην ο κατηγορούμενος κατηγορείται αξιόποινος πράξις της αποπλανήσεως παιδίσκης διώκεται κατ’ έγκλησιν, ώστε μη αναφερομένου εν των παραπεμπτικώ βουλεύματι ότι αύτη εδημιούργησε σκάνδαλον ή διήγειρε την κοινήν περιέργειαν, κατά τας συνδυαζομένας διατάξεις των άρθρων 120 παρ.1 του Ποινικού Κώδικος, ως και 52 και 370 περίπτωσις β΄ του Κώδικος Ποινικής Δικονομίας, το Δικαστήριο παύει οριστικώς την κατά του κατηγορουμένου Ι. Κ. Κ., γεννηθέντος και κατοικούντος εις Άγιον Νικόλαον Μιραμπέλλου, ετών 20, επιπλοποιού, νυν στρατιώτου, Έλληνος και Χ.Ο., ποινικήν δίωξιν επί τω ότι […]».

Ειδικότερα, τις απόψεις της θεωρίας και της νομολογίας σχετικά με την πρόκληση σκανδάλου ή την διέγερση της κοινής περιέργειας, διά της εισαγγελικής πρότασης, αποτυπώνει ανάγλυφα η ΜΟΔΛασιθίου7/11-2-1966, στην οποία μάλιστα, παρά το εκπρόθεσμο της έγκλησης, το δικαστήριο προχώρησε στην εξέταση των μαρτύρων, διότι ερεύνησε εάν συντρέχει περίπτωση εφαρμογής του αυτεπαγγέλτως διωκόμενου εγκλήματος του άρθρου 344 ΠΚ, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 5 Ν.Δ.4090/1960. Πιο συγκεκριμένα, ο Εισαγγελέας επεσήμανε ότι υφίσταται αντιγνωμία ως προς το ερευνώμενο ζήτημα, καθώς υποστηρίζονται δύο εκ διαμέτρου αντίθετες απόψεις. Εξηγεί, λοιπόν, ότι σύμφωνα με την μία άποψη (Μπουρόπουλος και Σακελλαρίου) η δημιουργία σκανδάλου ή η διέγερση της κοινής περιέργειας πρέπει να συνδέεται άμεσα με την τέλεση της πράξης και να μην θεωρείται επακόλουθό της, λόγω της αποκάλυψης της πράξης σε μεγάλο αριθμό ατόμων. Σύμφωνα με την άλλη άποψη που δέχεται ο Άρειος Πάγος, δεν ενδιαφέρει ο τόπος τέλεσης της πράξης, δηλαδή εάν έλαβε χώρα δημοσίως ώστε ήταν προσιτή σε αόριστο αριθμό προσώπων, αλλά η συνεπεία της κοινολόγησης της πράξης —αδιάφορο πώς κοινολογήθηκε— δημιουργία σκανδάλου. Άλλωστε, στην έννοια του σκανδάλου δεν εμπίπτουν απλά σχόλια ή συζητήσεις, αλλά η πρόκληση κοινής δυσφορίας λόγω της προσβολής του ηθικού συναισθήματος του κοινού. Η εισαγγελική πρόταση επί λέξει αναφέρει στο πρωτότυπο κείμενο:

«Κατά την μίαν, ην υποστηρίζει ο Μπουρόπουλος (Ερμ. Π.Κ. τόμ. Β΄ υπό το άρθρον 344 σελ.600), και ο Αντιεισαγγελέας του Αρείου Πάγου κ. Σακελλαρίου (όρα πρότασίν του υπό την Α.Π.88/1963 (εν Συμβουλίω) εν Π. Χρ. ΙΓ΄ σελ. 224) η δημιουργία σκανδάλου ή η διέγερσις της κοινής περιεργείας πρέπει να συνδέεται αμέσως προς την εκτέλεσιν της πράξεως και δεν δύναται να λαμβάνεται υπ’ όψιν όταν επέρχεται ως επακολούθου αυτής. Ούτως όταν μετά την εκτέλεσιν της πράξεως δημιουργείται σκάνδαλον λόγω του προκαλουμένου κοινού θορύβου και της εκδηλουμένης κοινής αγανακτήσεως και δυσφορίας, δεν συντρέχει περίπτωσις αυτεπαγγέλτου διώξεως. Κατά την ετέραν γνώμην ην δέχεται ο Άρειος Πάγος (Α.Π.88/1963) και η εκδοθείσα επί της δικαζομένης υποθέσεως 391/1965 (όρα τούτην εν τη δικογραφία) δεν απαιτείται όπως το σκάνδαλον δημιουργηθεί ή η κοινή περιέργεια διεγείρεται εξ αυτών τούτων των περιστάσεων, υφ’ ας ετελέσθη η πράξις και δη εν δημοσίω τόπω, ήτοι προσιτώ εις αόριστον αριθμόν προσώπων και εφ’όσον εν τουλάχιστον πρόσωπον υπέστη την επίδρασιν της ούτω τελεσθείσης πράξεως όσο αρκεί ότι η πράξις, αδιαφόρως του τόπου, εν ω έλαβε χώραν, κοινολογηθείσα εξ ανακοινώσεως του παθόντος ή άλλως πως, εδημιουργήθει εκ των συντρεξασών εν γένει περιστάσεων, σκάνδαλον ή διήγειρε την κοινήν περιέργειαν. Λέγων ο νόμος “σκάνδαλον” νοεί ότι η τελεσθείσα ακόλαστος πράξις δέον να είναι τοιαύτη ώστε να προσβάλη τον ηθικόν συναίσθημα και να εξεγείρει την κοινήν συνείδησιν, να προκαλείται κοινός θόρυβος και να εκδηλούται κοινή δυσφορία. Απλά σχόλια ή συζητήσεις μεταξύ του κοινού, δυνάμενα να γίνωσιν εκ της κοινολογήσεως οιασδήποτε πράξεως οία και επί της αποπλανήσεως δεν δύνανται καθ’ εαυτά να συγκροτήσουν την έννοιαν του σκανδάλου».

Εν προκειμένω κρίθηκε ότι, καθώς προέκυψε από την ακροαματική διαδικασία, δεν δημιουργήθηκε από την πράξη του κατηγορουμένου σκάνδαλο ή διηγέρθη η κοινή περιέργεια. Πιθανόν επειδή, αν και διέλυσε τον αρραβώνα του με την παθούσα προφασιζόμενος ασθένεια του πατέρα του, μετά την παντρεύτηκε. Βέβαια να σημειωθεί ότι ο κατηγορούμενος ήταν γνωστός εργοστασιάρχης του Ηρακλείου, οπότε ήταν λογικό να ερευνηθεί η πρόκληση σκανδάλου γύρω από το όνομά του.

2.14.3.(β). Δεν προκλήθηκε σκάνδαλο

Δεν προκάλεσε σκάνδαλο ή διήγειρε την κοινή περιέργεια η πράξη του κατηγορουμένου, διότι:

1)Σύμφωνα με τους μάρτυρες συναδέλφους της παθούσας στην κλινική, όπου εργαζόταν, τίποτε σχετικό με την πράξη του κατηγορουμένου δεν μαθεύτηκε ούτε οι εφημερίδες έγραψαν κάτι. Στην απόφαση δεν αναφέρεται τίποτε για τα πραγματικά περιστατικά της υπόθεσης, ενώ όλες οι μαρτυρικές καταθέσεις είναι εξαιρετικά σύντομες, με κοινή βάση την απενοχοποίηση που φανερώνει μία συντονισμένη στάση των μαρτύρων (: υπ’ αριθμ. 70 & 71/10-11-1969 του Μικτού Κακουργιοδικείου Ρεθύμνης).

2) Μόνον οι στενοί συγγενείς πληροφορήθηκαν ότι ο κατηγορούμενος διαπαρθεύνευσε την παθούσα υποσχόμενος γάμο σε αυτήν, σύμφωνα με τον μηνυτή και την παθούσα θυγατέρα του. Η τελευταία δηλώνει ότι δεν επιθυμεί την τιμωρία του, διότι τα έχουν φτιάξει. Μάλιστα πριν ακόμα τεθεί το ζήτημα της πρόσκλησης σκανδάλου από τον εισαγγελέα γίνεται προσπάθεια από τους πολιτικώς ενάγοντες να αποδομηθεί η κατηγορία, καθώς φαίνεται ότι οι μάρτυρες είναι καλά προετοιμασμένοι επί τούτου (: ΜΟΔΗρακλείου28 & 29/1-6-1973).

3) Δεν προέκυψαν αποδείξεις (: ΜΟΔΗρακλείου38, 39 και 40/24-8-1973).

4) Οι συνευρέσεις της παθούσας με τον κατηγορούμενο γίνονταν κρυφά, οπότε κανένας στο χωριό δεν αντιλήφθηκε τι συνέβαινε, πλην του ότι οι γείτονες πληροφορήθηκαν ότι διαλύθηκε η μνηστεία της (: ΜΟΔΛασιθίου38 & 39/23-11-1973). Το Δικαστήριο εξέδωσε την υπ’ αριθμ.38 απόφασή του εξηγώντας ότι: «Το Μικτόν Ορκωτόν Δικαστήριον Λασιθίου, ήτοι οι σύνεδροι μετά των τριών ενόρκων, αποσυρθέν εν τω δωματίω των διασκέψεων αυτού και διασκεψάμενον μυστικώς επί παρουσία και του Γραμματέως κατήρτισε, επανελθόν δε επί των εδρών του, παρουσία του τε Εισαγγελέως, Γραμματέως, κατηγορουμένου και του συνηγόρου αυτού, εδημοσίευσε παραχρήμα, εν δημοσία συνεδριάσει την υπ’αριθμ.38 ε.ε. απόφασίν του, δι’ ης απεφάνθη ότι η τελεσθείσα υπό του κατηγορουμένου πράξις της αποπλανήσεως παιδίσκης κατ’ εξακολούθησιν εις βάρος της 15έτιδος Ε. θυγατρός Ν. Μ. εν Ηρακλείω κατά το από 18-1-1973 μέχρι και 12-4-1973 χρονικόν διάστημα δεν εδημιούργησεν σκάνδαλον ή διήγειρε την κοινήν περιέργειαν».

2.14.3.(γ). Περιπτώσεις πρόσκλησης σκανδάλου

 Αντίθετα, σκάνδαλο προκλήθηκε στις ακόλουθες περιπτώσεις:

i)Στην υπ’ αριθμ. 8, 9, 10 & 11/19, 20 και 21-1-1971 του Μικτού Κακουργιοδικείου Ηρακλείου ο κατηγορούμενος, πατέρας της παθούσας, κακοποιούσε την κόρη του συστηματικά επί έξι (6) έτη, ακόμη και μετά την συμπλήρωση του 16ου έτους της ηλικίας της. Μάλιστα, κυκλοφορούσε πάντα μαζί της στις κοινωνικές τους υποχρεώσεις, την εμπόδιζε να παντρευτεί απορρίπτοντας τα προξενιά που έρχονταν για εκείνη και είχε μετακομίσει στο δωμάτιό της, όπου κοιμόταν με τα μικρότερα αδέλφια της, εγκαταλείποντας το συζυγικό του κρεβάτι. Έτσι κρίνεται ότι «η παρά του ανωτέρω κατηγορουμένου τελεσθείσα πράξις της αποπλανήσεως παιδίσκης κατ’ εξακολούθησιν εδημιούργησεν σκάνδαλον εν τη κοινωνία της πόλεως της Σητείας». Γι’ αυτό η παθούσα μετακόμισε στην Αθήνα, όπου πλέον μένει και εργάζεται.

ii) Στην υπ’ αριθμ.83/18-9-1970 του Μικτού Κακουργιοδικείου Χανίων αφορμή για την κοινολόγηση της πράξης του κατηγορουμένου ήταν η φασαρία που προκλήθηκε, όταν τον κατέλαβε επ’ αυτοφώρω μέσα στο δωμάτιο της παθούσας κόρης του ο εγκαλών, στο οποίο είχε εισέλθει, όπως και άλλοτε. Πολλώ δε μάλλον, διότι θύτης και θύμα ήταν εξαδέλφια, ενώ η παθούσα μικρής ηλικίας. Ο αδελφός της παθούσας μάλιστα κατέθεσε ότι: «Εξαιτίας αυτού εδημιουργήθη μεγάλος πάταγος και σκάνδαλον εις το χωριό, όλοι οι κάτοικοι έχουν τρομοκρατηθεί και δεν αφίνουν να σμίγουν τα παιδιά τους με τα πρώτα τους εξαδέλφια, όλοι δε λέγουν ότι έπρεπε να τον είχαμε σκοτώσει το βράδυ εκείνο». Ειδικότερα, προσδιορίζεται περιγραφικά, με βάση τα πραγματικά περιστατικά, η έννοια της πρόσκλησης σκανδάλου, ως ακολούθως:

«Προς δε έκτοτε και μέχρι των τελευταίων ημερών του μηνός Απριλίου συναντών την νεάνιδα τρις ή τετράκις της εβδομάδος εις ερημικάς τοποθεσίας, ασυχνάστους αγροικίας και πλησίον της οικίας αυτής, ήρχετο εις σαρκικήν μετ’ αυτής ομιλίαν, ικανοποιών ούτω την γενετήσιον αυτού ορμήν και επιθυμίαν, εκ δε της πράξεώς του ταύτης εδημιουργήθη σκάνδαλον και διηγέρθη η κοινή περιέργεια των κατοίκων του ως άνω χωρίου. Την νύκτα δε της 5ης προς την 6η Μαΐου 1970 εισελθών εις το υπνοδωμάτιον της παθούσης ως έπραξεν δις και κατά το πρόσφατον παρελθόν, χωρίς να γίνη αντιληπτός εκ μέρους των οικείων ταύτης, προκειμένου να συναντήση ταύτην, πλην εγένετο κατ’ αυτήν αντιληπτός υπό των γονέων της ανηλίκου και των αδελφών της, καταδιωχθείς δε κατόρθωσε να διαφύγη. Εξαιτίας του ως άνω επεισοδίου η ως άνω πράξις του κατηγορουμένου εκοινολογήθη και κατέστη γνωστή εις πάντας σχεδόν τους κατοίκους του χωρίου των προκαλέσας ποικίλα δυσμενή σχόλια και κρίσεις μεταξύ αυτών με αποτέλεσμα την προσβολήν του ηθικού συναισθήματός των και την πρόκλησιν κοινωνικής αντιδράσεως, δημιουργηθέντος σκανδάλου και διεγερθείσης της κοινής περιεργείας λόγω των ανωτέρω συνθηκών, υφ’ ας ετελέσθη η πράξις, αλλά και της μικράς της παθούσης ηλικίας και του στενού των συγγενικού δεσμού.

iii)Στην ΜΟΔΡεθύμνης9, 10 & 11/19-2-1973 το σκάνδαλο προκλήθηκε διότι α) η παθούσα ήταν αδελφή της γυναίκας του κατηγορουμένου, β) με τον οποίο συνευρίσκονταν είτε στο πατρικό της είτε στο σπίτι του, γ) ώσπου οι γονείς της αντιλήφθηκαν τι συμβαίνει και ότι, δ) μάλιστα σχεδίαζαν να φύγουν μαζί για την Αθήνα, οπότε την έστειλαν να δουλέψει στην Ιεράπετρα στα θερμοκήπια, ε) όπου την ακολούθησε ο κατηγορούμενος, εγκαταλείποντας την γυναίκα του, στ) ενώ τον κατήγγειλε στην αστυνομία ένας εξάδελφός τους που δούλευαν μαζί και έμεναν στην ίδια παράγκα, ζ) οπότε η παθούσα δεν ξαναπήγε στο χωριό της. Υποστηρίζει ότι, επειδή έχει αποκαταστήσει τις σχέσεις της με την αδελφή της, δεν επιθυμεί να τιμωρηθεί ο κατηγορούμενος. Η αδελφή και οι δύο αδελφοί της παθούσας, η μητέρα της και ο εξάδελφος που έκανε την καταγγελία υποστηρίζουν ότι δεν προκλήθηκε σκάνδαλο στο χωριό τους από τις σχέσεις της παθούσας αδελφής τους με τον κατηγορούμενο, ιδίως δε η μητέρα της καταθέτει ότι όταν την έστειλαν στην Ιεράπετρα για να την απομακρύνουν από τον κατηγορούμενο κανείς δεν υποπτεύθηκε το λόγο, διότι πολλά κορίτσια έφυγαν την ίδια χρονική περίοδο για να πάνε να δουλέψουν. Ωστόσο η αδελφή της παθούσας λέει ότι δεν προκλήθηκε σκάνδαλο στο χωριό, διότι ήδη είχαν υποπτευθεί όλοι τις σχέσεις της με τον κατηγορούμενο. Οι αντιφάσεις στις καταθέσεις στέκονται εμπόδιο στην αποδόμηση της κατηγορίας για την αποπλάνηση παιδίσκης από την οποία προκλήθηκε σκάνδαλο ή διεγέρθη η κοινή περιέργεια.

iv) Στην υπ’ αριθμ. 18 & 19/23-2-1971 απόφαση του Μικτού Κακουργιοδικείου Ηρακλείου επισημαίνεται ότι «η πράξις αύτη προεκάλεσε σκάνδαλον και διήγειρε την κοινήν περιέργειαν ως εκ του τρόπου και του χρόνου καθ’ ους ετελέσθη, καθ’ όσον έλαβε γνώσιν ταύτης ικανός αριθμός των επιβαινόντων του πλοίου». Η ερωτική συνεύρεση των δύο κατηγορουμένων με την παθούσα έλαβε χώρα στην καμπίνα του ενός εντός του πλοίου, στο οποίο εργάζονταν, κατά τον πλου από τον Πειραιά για τη Σούδα. Ωστόσο κηρύχθηκαν αθώοι, διότι τελούσαν σε πλάνη, μη αποδιδόμενη σε αμέλειά τους, ως προς την ηλικία της παθούσας, που έδιδε την εντύπωση ώριμης γυναίκας, όπως καταθέτουν οι αυτόπτες μάρτυρες.

v) Στην ΜΟΔΡεθύμνης67, 69 & 70/16-11-1963 ο κατηγορούμενος συνευρισκόταν σαρκικά με την 16χρονη αμφιθαλή αδελφή του, την οποία κατέστησε έγκυο.

vi) Στην ΜΟΔΗρακλείου145 & 146/2-10-1964 και 173, 174, 175, 175α & 176/17-11-1964 η παθούσα ήταν κόρη του κατηγορουμένου, «μεθ’ ης συνουσιάζετο εξακολουθητικώς κατά φύσιν εντός της εν τω άνω χωρίω κειμένης οικίας του και αλλαχού, η πράξις του δε αύτη εδημιούργησεν σκάνδαλον εν τη κοινωνία του ανωτέρω χωρίου του». Ο κατηγορούμενος κατελήφθη επ’ αυτοφώρω από έναν συγχωριανό του που τον είδε από τις χαραμάδες της ξύλινης εξώπορτας να ασελγεί στην κόρη του και το είπε σε όλους στο χωριό και στον αγροφύλακα. Η παθούσα μετά την αποκάλυψη του σκανδάλου έφυγε από το χωριό και πήγε στον Άγιο Νικόλαο να εργασθεί. Πλέον είναι έγκυος και ετοιμάζεται να παντρευτεί.

vii) Στην ΜΟΔΧανίων55, 56, 57, 58, 59 & 60/7-5-1965, παρά την αντίθεση εισαγγελική πρόταση περί μη πρόκλησης σκανδάλου, που έκανε δεκτή την σχετική ένσταση του κατηγορουμένου, το δικαστήριο απεφάνθη ότι το προκλήθηκε σκάνδαλο, διότι η μητέρα των δύο θυμάτων θυγατέρων της, τις οποίες κακοποιούσε σεξουαλικά επί μακρόν ο σύζυγός της και πατέρας τους, κατέφυγε στον πρόεδρο της κοινότητας, στον οποίο αποκάλυψε τα συμβάντα, επειδή φοβόταν τον άνδρα της λόγω του επιθετικού χαρακτήρα του, εάν ενεργούσε μόνη της, και ήθελε να προστατεύσει τα παιδιά της, ενώ ο πρόεδρος με την σειρά του ενημέρωσε τον Αστυνομικό Σταθμάρχη.

Για την απόρριψη της εν λόγω ένστασης το Δικαστήριο αιτιολόγησε την κρίση ως ακολούθως:

«Η αποκάλυψις των ως είρηται ασελγών πράξεων του κατηγορουμένου υπό των παθουσών θυγατέρων του επροξένησεν σκάνδαλον και διήγειρε την κοινήν περιέργειαν εν τη μικρή κοινωνία του χωρίου των εις σημείον τοιούτον ώστε οι ομοχώριοί του εξηγέρθησαν εις τοιούτον σημείον και εάν ανεύρισκον τούτον θα ήτο δυνατόν να χειροδικήσουν επ’ αυτού, “να τον λυντσάρουν” κατά την χαρακτηριστικήν έκφρασιν των μαρτύρων και τούτο πληροφορηθείς ο κατηγορούμενος εξηφανίσθη εκ του άνω χωρίου του περιπλανηθείς εις διάφορους πόλεις και χωρία της Ελλάδος μέχρι της συλλήσεώς του. Όθεν εφ’ όσον αι ως είρηται πράξεις του κατηγορουμένου προσέβαλον το ηθικόν συναίσθημα και εξήγειρον την συνείδησιν των ομοχωρίων του προεκλήθη κοινόν σκάνδαλον και διήγειρε την κοινήν περιέργειαν, ώστε αι πράξεις του αύται να διώκονται ουχί κατ’ έγκλησιν, αλλά εξ επαγγέλματος».

2.14.4. Αντίθετη εισαγγελική πρόταση

 Αντίθετη εισαγγελική πρόταση καταγράφεται σε δύο αποφάσεις μόνον, ενώ σε πολλές αποφάσεις δεν αναφέρεται καθόλου η εισαγγελική πρόταση, διότι λόγω της κακής κατάστασης των βιβλίων του Εφετείου έλειπαν πολλές σελίδες από αρκετές αποφάσεις, διακόπτοντας τη συνέχειά τους. Οι τρεις αποφάσεις είναι οι ακόλουθες:

1) Στην ΜΟΔΡεθύμνης58, 59 & 60 και ΜΟΔΡεθύμνης79, 80 & 81/7-12-1963 κατά την ακροαματική διαδικασία ο συνήγορος του κατηγορουμένου ζήτησε την μεταβολή της κατηγορίας από αποπλάνηση παιδίσκης σε πρόκληση σκανδάλου δι’ ασέμνων πράξεων κατά το άρθρο 353 παρ.2 ΠΚ. λόγω πραγματικής πλάνης του κατηγορουμένου περί την ηλικία της παθούσης. Ο εισαγγελέας έκανε δεκτή την πρόταση του συνηγόρου υπερασπίσεως και συντάχθηκε με ανάλογη πρόταση. Ωστόσο, το δικαστήριο τον έκρινε ένοχο για βάναυση προσβολή της αιδούς δι’ ακολάστου πράξεως.

2)Στην υπ’ αριθμ.12/7-3-1969 του Μικτού Κακουργιοδικείου Ηρακλείου που αφορούσε στην αποπλάνηση παιδίσκης και βάναυση προσβολή αιδούς κατ’ εξακολούθησιν η εισαγγελική πρόταση προέβλεπε να κηρυχθεί ένοχος αμφοτέρων των ως άνω αδικημάτων, για τα οποία είχε παραπεμφθεί να δικαστεί ο κατηγορούμενος, αναγνωριζομένου του ελαφρυντικού του προτέρου εντίμου βίου. Η απόφαση είναι αθωωτική.

2.15. Αποφάσεις με εξαιρετικά σημαντική αιτιολογία

Οι περισσότερες αποφάσεις που μελετήθηκαν εν προκειμένω είχαν από εξαιρετικά συνοπτική έως καθόλου αιτιολογία. Κάποιες αποφάσεις, εντούτοις, αιτιολογούν εκτενώς, ειδικώς και εμπεριστατωμένως την καταδικαστική τους κρίση, όπως το αυτό πράττει και ο εισαγγελέας στην πρότασή του, όπως ήδη έχει παρουσιασθεί ανωτέρω σε κάποιες ενότητες. Στην παρούσα ενότητα καταγράφουμε τις αποφάσεις εκείνες που η αιτιολογία τους ξεχωρίζει για την λεπτομερή και λογική της δόμηση επάνω στα αποδεικτικά στοιχεία που το Δικαστήριο είχε στη διάθεσή του. Πρόκειται για τις ακόλουθες αποφάσεις:

2.15.1. Αποπλάνηση παιδούλας για λόγους αντεκδίκησης

Στην υπ’ αριθμ.71, 72 & 73/1968 του Μικτού Κακουργιοδικείου Χανίων ο 43χρονος κατηγορούμενος, έγγαμος και πατέρας εννέα τέκνων, προέβη σε παρά φύση ασέλγεια στην 8χρονη παθούσα, με την οικογένεια της οποίας διαφαίνεται σχεδόν ξεκάθαρα από τις μαρτυρικές καταθέσεις ότι είχε προηγούμενες διαφορές, οπότε προέβη στην πράξη του αυτή για λόγους αντεκδίκησης. Το δικαστήριο κατέληξε στην ακόλουθη συλλογιστική, αφού εξέτασε κατ’ αντιπαράσταση τον κατηγορούμενο με την παθούσα και αφού ο πρόεδρος ρώτησε περισσότερες από μία φορές την παθούσα εάν είναι βέβαιη ότι ο κατηγορούμενος προέβη στις σε βάρος της ασελγείς πράξεις. Το δικαστήριο αιτιολογεί την καταδικαστική του απόφαση, πλην άλλων, ως ακολούθως:

«Πάντα ταύτα έτι ειδικώτερον αποδεικνύονται πληρέστατα εκ της καταθέσεως της μικράς ταύτης ήτις παρά την παιδικήν συστολήν και αφέλειάν της απέδωσε τόσον χαρακτηριστικώς και μετά πάσης λεπτομερείας τα γενόμενα ώστε παρά την κενήν άρνησιν του κατηγορουμένου να μην καταλίπεται εις το δικαστήριον περί του αντιθέτου αμφιβολία όταν μάλιστα ταύτα προσεπιβεβαιούνται και άλλοθεν και δη εκ της καταθέσεως της μητρός ταύτης της νεαράς Σ. Ψ. εις ην υπεδείχθη υπό της τελευταίας να εκμαιεύση την θυγατέρα της καταλλήλως περί του τι συνέβη και εκ ποίας αιτίας προήρχοντο αίματα άτινα διεπίστωσεν εις την περισκελίδα της, έτι δε και εκ της τόσον ευγλώτως αποδιδούσης τα αμέσως από της επομένης διαπιστωθέντα παρά του ιατρού Α. Ματθαιακάκη σχετικά ευρήματα μετά τινάς ημέρας συνταχθείσης ιατρικής εκθέσεως και ης τα πορίσματα δεν αντιτίθενται προς τας διαπιστώσεις του ως άνω ιατρού προς α τουναντίον εν λεπτομερή αναλύσει πλήρως συμβαδίζει ώστε και κατά τούτο να μην έχωσι βάσιν τα περί του εναντίου υποστηριζόμενα, ως δεν έχωσι βάσιν ωσαύτως και τα οψίμως ισχυριζόμενα ότι η εις νηπιώδη δυνατόν ειπείν κατάστασιν ευρισκομένη νεαρά παθούσα μετ’ άλλων συνευρίσκετο». Σε αυτή τη συλλογιστική κατέληξε το δικαστήριο αφού εξέτασε κατ’ αντιπαράσταση τον κατηγορούμενο με την παθούσα και ερώτησε περισσότερες από μία φορές ο πρόεδρος την παθούσα εάν είναι βέβαιη ότι ο κατηγορούμενος προέβη στις σε βάρος της ασελγείς πράξεις.

2.15.2. Η αξιοπιστία της μαρτυρίας του 8χρονου θύματος

Στην ΜΟΕφΚρ12-13-14-15/1988 ο κατηγορούμενος κάλεσε την παιδούλα παθούσα στο σπίτι του, αφού πρώτα την απέσπασε από την παρέα των δύο κοριτσιών που τη συνόδευαν —μίας αδελφής της και μίας φίλης της— με κατεύθυνση το σπίτι της γιαγιάς του τρίτου κοριτσιού, ενώ περνούσαν έξω από σπίτι του, με την πρόφαση να πάει να του αγοράσει τσιγάρα. Ενώ τα άλλα κορίτσια είχαν προχωρήσει, η παιδούλα έφερε τα τσιγάρα στον κατηγορούμενο, ο οποίος της ζήτησε να μείνει μαζί του να παρακολουθήσουν ένα έργο στην τηλεόραση και εκείνη δέχθηκε, την έβαλε στα γόνατά του και αφού της κατέβασε τα εσώρουχο εθώπευε το γεννητικό της μόριο. Ο κατηγορούμενος προέβαλε ως υπερασπιστικό ισχυρισμό το ότι όλα όσα καταθέτει η παθούσα, η αδελφή της και η φίλη τους είναι προϊόν υποβολής από την μητέρα τους.

Το Δικαστήριο αιτιολόγησε την απόφασή του επισημαίνοντας ότι: «Η διακράτηση από τον κατηγορούμενο της ανήλικης ανάμεσα στα γόνατά του, η ηθελημένη επαφή των γεννητικών μορίων του με το από αυτόν θωπευόμενο αντίστοιχο μόριο της ανήλικης, η περίπτυξη και η όλη στάση του οδηγούν στην απόλυτα λογική ακολουθία ότι: α) προσέβαλαν το κοινό αίσθημα της αιδημοσύνης του μέσου κοινωνικού ανθρώπου και αυτής της ίδιας της ανήλικης, η οποία δυσανασχετούσε και προσπαθούσε να αποφύγει αυτές τις πράξεις, και β) απέβλεπαν στον τελικό στόχο της ικανοποιήσεως της γενετήσιας ορμής. Η καταφατική ιστορική αφήγηση της ανήλικης αυτής κατά την προδικασία (όπως αυτή προκύπτει από την κύρια διαδικασία), την πρωτοβάθμιο και την ήδη διαδικασία, δεν αμφισβητείται από τον κατηγορούμενο και δεν ανασκευάζεται από άλλα αποδεικτικά μέσα. Ενισχύεται, αντιθέτως, ακόμη περισσότερο, ιδίως από τις καταθέσεις της αδελφής της ανήλικης και από τις καταθέσεις των άλλων μαρτύρων κατηγορίας».

Ως προς τον ισχυρισμό του κατηγορουμένου ότι τα όσα φέροντα ως τελεσθέντα αποτελούν προϊόν συστηματικής υποβολής της παιδούλας από την ισχυρή προσωπικότητα της μητέρας της, χαρακτηριστικό το οποίο δέχεται το δικαστήριο, η απόφαση εξηγεί ότι δεν είναι δυνατό να έχει προβεί σε ψευδή αφήγηση η παθούσα, διότι τα παιδιά σε αυτήν την ηλικία δεν έχουν την δυνατότητα να εγχαράξουν στη σκέψη τους, με βάση τις νοητικές τους λειτουργίες, για μακρό χρονικό διάστημα και να απορροφήσουν μία αφήγηση, ώστε να περάσουν την δοκιμασία της εξέτασής τους από τόσους εξεταστές, ήτοι τους κατοίκους του χωριού τους, τους γονείς τους, τους προανακριτικούς υπαλλήλους, τους εισαγγελείς, τους συνηγόρους και τους δικαστές, αναπαράγοντας σε αυτούς την ίδια αφήγηση χωρίς αποκλίσεις. Και συμπεραίνει περιεκτικά ότι: «Η μικρή πιθανότητα υποβολής στην παθούσα διασκεδάζεται από την κρίση ότι η παθούσα δεν έχει ήδη (σ’ αυτήν την ηλικία) την προσεκτικότητα διαρκούς διατηρήσεως των σκέψεων και μάλιστα της συνεπούς αφηγήσεως σε διάφορους τόπους και χρόνους και προς διάφορα πρόσωπα».

Περαιτέρω, το ίδιο ισχύει και για την μάρτυρα αδελφή της παθούσας, της οποίας «η συνεπής διατοπική, διαχρονική και προς ανεπίλεκτα πρόσωπα αφήγηση από αυτήν, απομακρύνει την πιθανότητα και δυνατότητα υποβολής της κρινομένης καταθέσεώς της», διότι «αυτή η ανήλικη έχει ανεξαρτησία σκέψεως και ευρύτητα αντιλήψεως». Για την προσωπική αντίληψη που είχε η αδελφή της παθούσας, η απόφαση εξηγεί αναλυτικότερα: «Ενώ ο κατηγορούμενος εθώπευε την Κ., και στο σημείο του σώματος που αναφέρθηκε, η αδελφή της Π. Γ., επιστρέφοντας με τη φίλη της Ρ. Α. από το σπίτι της μάμμης της τελευταίας, ανέβηκε στο σπίτι του κατηγορουμένου για να ζητήσει την αδελφή της. Από την μισάνοιχτη πόρτα όμως του δωματίου αντιλήφθηκε την κατάσταση και είδε τον κατηγορούμενο να χαϊδεύει το αιδοίο της Κ., ο οποίος, μόλις είδε την Π., σταμάτησε τις θωπείες. Στη συνέχεια η Κ. ακολούθησε την αδελφή της και την Ρ., παίρνοντας, κατά την αποχώρηση, ένα εικοσάδραχμο που της δώρισε ο κατηγορούμενος. Το απόγευμα της ίδιας ημέρας, η Π. ανακοίνωσε στην μητέρα της αυτό που είδε ότι έγινε στο σπίτι του κατηγορουμένου και η Κ. το επιβεβαίωσε. […] Η αληθινή έλλειψη απόλυτης σαφήνειας των καταθέσεων των ανηλίκων ως προς την θέση του θυροφύλλου (δήλωση αν ήταν κλειστό ή ανοικτό ή ημίκλειστο) δεν ασκεί αποφασιστική επιρροή ώστε η ασάφεια αυτή να ανατρέψει τις καταφατικές καταθέσεις των ανηλίκων και να κυριαρχήσει ως αληθής η κρίση περί υποβολής της μητέρας επί των ανηλίκων»[[354]](#footnote-354).

2.15.3. Η κατάπτωση των «ήκιστα πειστικών» ισχυρισμών του κατηγορουμένου

Στην ΜΟΕφΚρ20, 21 & 22/10-2-2000 ο κατηγορούμενος, με το πρόσχημα της γνωριμίας του με τους γονείς της 6χρονης παθούσας, την καλούσε στο σπίτι του να παίξει με τα ζώα του κάθε φορά που επισκέπτονταν το σπίτι τους στο χωριό, τόπο καταγωγής της μητέρας της παθούσας, ώσπου εκείνη τον έπιασε επ’ αυτοφώρω να ασελγεί στην παιδούλα. Ο κατηγορούμενος, ενώ αρχικά απέστειλε στους γονείς της παθούσας μία επιστολή συγνώμης, αναγνωρίζοντας τις πράξεις του, επειδή εκείνοι δεν επισκέφθηκαν ξανά το χωριό μετά την δυσάρεστη δοκιμασία του παιδιού τους, τους πρόσφερε δε και χρήματα με μεσολαβητή την κόρη του, στο πρωτοβάθμιο δικαστήριο υποστήριξε ότι είχε ερωτικές σχέσεις με την μητέρα της παθούσας και ότι τις διηγήσεις της ανήλικης υπέβαλαν σε αυτήν οι γονείς της για να του αποσπάσουν χρήματα. Στο δευτεροβάθμιο δικαστήριο ισχυρίστηκε, επίσης, ότι μετά την πρωτοβάθμια καταδίκη του η ανήλικη μέσα στο δικαστικό μέγαρο Ηρακλείου «χτυπούσε παλαμάκια» ερωτώντας τον πατέρα της «τα πήραμε (τα λεφτά);», ο οποίος τη φίλησε στο στόμα.

Ωστόσο, το Δικαστήριο έκρινε ότι όλοι οι ανωτέρω ισχυρισμοί του κατηγορουμένου «ουσιαστικά αποσκοπούσαν ώστε να συμπληρωθεί η ηθική εξόντωση της οικογένειας της παθούσης και με υπόνοιες αιμομιξίας ακόμη. Οι καταθέσεις αυτές κρίνονται ως ήκιστα πειστικές. Αν η μητέρα της παιδούλας είχε ερωτικές σχέσεις με τον κατηγορούμενο εν γνώσει του συζύγου της, όπως ο κατηγορούμενος υποστήριξε, δεν είχε λόγο να σκηνοθετήσει αποπλάνηση της κόρης της για να δικαιολογήσει το φιλί του κατηγορουμένου και αν το κίνητρο της εγκλήσεως ήταν οικονομικό οι εγκαλούντες δεν θα απέκρουαν την μεσολάβηση της συγγενούς του κατηγορουμένου, την οποία επιβεβαίωσε ο γιος της τελευταίας, προταθείς κατά τη διάρκεια της διαδικασίας από την υπεράσπιση, αλλά θα διαπραγματευόταν το ύψος του οικονομικού ανταλλάγματος. Πολύ περισσότερο υπό την εκδοχή αυτή δεν δικαιολογείται το ύφος και το περιεχόμενο της επιστολής του κατηγορουμένου, η οποία θα έπρεπε να απευθύνεται μόνον στον αδικηθέντα σύζυγο και όχι προς αμφότερους τους συζύγους».

2.15.4. Η πραγματική πλάνη των κατηγορουμένων

Στην υπ’ αριθμ. 18 & 19/1971 του Μικτού Κακουργιοδικείου Ηρακλείου οι δύο κατηγορούμενοι συνευρέθηκαν σαρκικά με την 16χρονη παθούσα μέσα στην καμπίνα τους κατά την διάρκεια του πλου Πειραιάς-Σούδα με το πλοίο ΚΥΔΩΝ, όπου εργάζονταν, εκμεταλλευόμενοι το γεγονός ότι ταξίδευε μόνη της, ενώ γνώριζε τον έναν εκ των δύο. Το δικαστήριο τους αθώωσε της αποπλάνησης λόγω πραγματικής πλάνης, διότι «δεν γνώριζαν ότι η παθούσα ήταν ανήλικη, αλλά είχαν την πεποίθηση ότι ήταν μεγαλύτερη των 16 ετών, ενώ η πεπλανημένη τους αυτή πεποίθηση δεν είναι δυνατό να αποδοθή στην αμέλειά τους, καθώς όση επιμέλεια και αν κατέβαλαν αυτοί δεν θα μπορούσαν να διαγνώσουν την πραγματική ηλικία της παθούσας, εφόσον, όπως όλοι οι μάρτυρες καταθέτουν, εκείνη έδιδε, λόγω της σωματικής της διάπλασης που προσέγγιζε εκείνη ώριμης γυναίκας, της κόμμωσής της, της εν γένει αμφίεσής της και του τρόπου συμπεριφοράς της, την εντύπωση γυναίκας μεγαλύτερης των 17 ετών, ενώ οι κατηγορούμενοι κατά τη στιγμή τέλεσης της πράξης τους, ενόψει του νεαρού της ηλικίας τους και της μόρφωσής τους, καθώς κατέχονταν, δε, από το πάθος της ικανοποίησης των ορμών τους, ενεργούσαν προς ικανοποίηση αυτών».

2.15.5. Αυτόπτες μάρτυρες αποπλάνησης 5χρονης παιδούλας δημοσίως

Η υπ’ αριθμ.103/1970 του Μικτού Κακουργιοδικείου Χανίων αφορά την αποπλάνηση 5χρονης παιδούλας από 63χρονο άνδρα δημοσίως, ήτοι σε κεντρική πλατεία του Ρεθύμνου, και το δικαστήριο εξαιρετικά αναλυτικά εξηγεί ότι:

«Επειδή εκ των καταθέσεων των επ’ ακροατηρίω εξετασθέντων, ως εις τα πρακτικά, μαρτύρων και των αναγνωσθέντων ως εν αυτοίς εγγράφων, εν συνδυασμώ προς την απολογίαν του κατηγορουμένου και της όλης διαδικασίας, απεδείχθησαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Την 20-7-1970 και περί ώραν 15:00 ο ηλικίας 63 ετών κατηγορούμενος εκάθητο εις ξύλινον τι έδρανον (παγκάκιον) της εν Ρεθύμνη, παρά την λεωφόρον Κουντουριώτου, μικράς Πλατείας Ιερολοχιτών. Κατά την αυτήν ως άνω ημέραν και ώραν έπαιζεν άφροντις εν τη πλατεία ταύτη η ανήλικος παιδίσκη Μ. θυγ. Μ. Δ., ηλικίας πέντε (5) ετών, άνευ επιτηρήσεως τινός εκ μέρους των γονέων της, καθ’ όσον η οικία τούτων έκειτο παρά την ως είρηται πλατείαν. Κατά την αυτήν ώραν οι εξετασθέντες μάρτυρες Γ. Δ., Σ. Γ. και Ε. Κ. ευρισκόμενοι έξωθι του καφενείου του Γ. Κ., όπερ ευρίσκετο εγγύς της εν λόγω πλατείας, αντελήφθησαν εξ αποστάσεως 20 μ. περίπου τον κατηγορούμενον καθισμένον επί εδράνου, να έχη επί των σκελών του την ως είρηται παιδίσκην και να ενεργή επ’ αυτής ασελγείς πράξεις, ήτοι διά των χειρών του ασελγείς επιψαύσεις εις την γενετήσιον περιοχήν της παθούσης. Ακολούθως διέκρινον ότι η παιδίσκη αύτη εγκατέλειψε προς στιγμήν τον κατηγορούμενον, ασχοληθείσα εκ νέου, με το παιγνίδιόν της, πλην όμως δεν παρητήθη του βδελυρού σκοπού του αλλ’ επέμενε να καλή ταύτην πλησίον του και η ανύποπτος παιδίσκη, ότι μεν επλησίαζε τούτον και ακάθητο εις το αυτό έδρανον, ενώ ούτος έκυπτεν επί ταύτης και δι’ αμφοτέρων των χειρών εθώπευε ταύτην εις την γενετήσιον περιοχήν και εις τους μηρούς της, ότι δε απεμακρύνετο, ενώ ούτος συνεχώς την παρηκολούθει ασχολουμένην με το παίγνιόν της. Ήτο δε τοιαύτη η προς την παιδίσκην προσήλωσις του κατηγορουμένου, ώστε ούτος δεν ηδυνήθη ν’ αντιληφθή ότι παρηκολουθείτο εκ του σύνεγγυς υπό των ρηθέντων τριών μαρτύρων. Τέλος, ο κατηγορούμενος ήρπασεν εις μίαν στιγμήν την παιδίσκην και εν προφανεί σεξουαλική διεγέρσει και συγκινήσει ευρεθείς, έθεσε ταύτην εκ νέου επί των σκελών του και εν συνεχεία έστρεψε ταύτην κατά τοιούτον τρόπον, ως εάν ήθελε να φέρη εις επαφήν τα γεννητικά του όργανα, προς τα τοιαύτα της παθούσης. Κατόπιν της τοιαύτης εγκληματικής και ανηθίκου συμπεριφορά του κατηγορουμένου εκλήθη υπό του μάρτυρος Σ. Γ. η Χωροφυλακή, όργανα της οποίας κατέφθασαν διά περιπολικού αυτοκινήτου και συνέλαβον τον κατηγορούμενον, καθ’ όν χρόνον ούτος προέτεινε εις την παιδίσκην νόμισμα τι, ίνα παρασύρη εκ νέου την παιδίσκην πλησίον του διά να συνεχίσει προφανώς την τοιαύτην έναντί της κτηνώδη συμπεριφοράν του. Αι ρηθείσαι ασελγείς επιψαύσεις και θωπείαι των αποκρύφων μερών (γεννητικών οργάνων) και των μηρών της παιδίσκης και η επαφή των γεννητικών οργάνων του δράστου (κατηγορουμένου) με το σώμα της εν λόγω παιδίσκης, έτεινον αναμφιβόλω εις την ικανοποίησιν της γενετησίου ορμής του κατηγορουμένου και, εν πάση περιπτώσει εις διέγερσιν της γενετησίου επιθυμίας αυτού. Εις την τοιαύτην κρίσιν του το Δικαστήριον ήχθη ιδία εκ των καταθέσεων των ως άνω τριών αυτοπτών μαρτύρων Γ. Δ., Ε. Κ. και Σ. Γ., οίτινες τρίτοι όντες και άσχετοι τόσον προς την παθούσαν όσον και προς τον κατηγορούμενον, κατέθεσαν μετ’ ειλικρινείας, σαφηνείας και εν πάση λεπτομερεία και εξόχω πειστικότητι ό,τι αντελήφθησαν διά των ιδίων των οφθαλμών. Δεν ηδυνήθη δε να κλονίση τας τοιαύτας αξιοποίνους καταθέσεις των εν λόγω μαρτύρων η επαναληφθείσα και ενώπιον του ακροατηρίου του Δικαστηρίου τούτου άρνησις του κατηγορουμένου ότι ετέλεσε τοιαύτην βδελυράν και εγκληματικήν πράξιν και ο ισχυρισμός του ιδίου ότι απλώς εθώπευσε την παθούσαν μετά πατρικής στοργής εις την κεφαλήν και ότι οι καταθέσαντες μάρτυρες, μεθ’ ων ουδεμίαν ούτος είχε προηγούμενην διαφοράν, είναι μυθομανείς, εφ’ όσον η άρνησις του αύτη και ο εν λόγω ισχυρισμός του ελέγχονται κατά την κρίσιν του Δικαστηρίου ψευδείς εν όψει του ότι δεν ηδύναντο εν τοιαύτη περιπτώσει αι θωπείαι να εξιχθώσι μέχρι των γεννητικών μορίων της παθούσης και να επιφέρωσιν εις τούτον σεξουαλικήν διέγερσιν και αισθησιακήν συγκίνησιν. Τ’ ανωτέρω αποδειχθέντα πραγματικά περιστατικά στοιχειοθετούν πλήρως την τε αντικειμενικήν και υποκειμενικήν υπόστασιν του δι’ ο ησκήθη η ποινική δίωξις και παρεπέμφθη ενώπιον του ακροατηρίου του Δικαστηρίου τούτου ο κατηγορούμενος ίνα δικασθή του εγκλήματος της αποπλανήσεως παιδίσκης, τελεσθέντος ως άνω εν τω ρηθέντι τόπω και χρόνω, προβλεπομένου δε και τιμωρουμένου εις βαθμόν κακουργήματος υπό των διατάξεων 1, 14 παρ.1, 16, 18, 26 παρ.1, 27 παρ.1, 52, 60 και 339 του Ποινικού Κώδικος, καθ’ όσον προς την στοιχειοθέτησιν του εγκλήματος τούτου, αρκούν αι ενεργηθείσαι υπό του δράστου ασελγείς επιψαύσεις και θωπείαι των αποκρύφων μερών (γεννητικών μορίων) και μηρών ως και η επαφή των γεννητικών οργάνων του κατηγορουμένου με το σώμα της παθούσης, εφ’ όσον αύται αντικειμενικώς προσέβαλλον το κοινόν αίσθημα της αιδούς και των ηθών[[355]](#footnote-355) και υποκειμενικώς έτεινον εις την ικανοποίησιν ή την διέγερσιν της γενετησίου επιθυμίας του δράστου (Α.Π.196/1951, 152/1964, 122/1962, 4/1961, 306/1964, 188/1970 και 335/1969), και δεν ήτο απαραίτητος προς τούτο η ύπαρξις συνουσίας, ή της αναλόγου αυτή παρά φύσιν πράξεως, διότι και αι άνω ενεργηθείσαι υπό του δράστου πράξεις προσβάλλουν, ως και η σαρκική ομιλία την αγνότητα της νεαράς ηλικίας (Αιτιολ. Έκθ. σελ. 503) και βλάπτουν εις μέγιστον βαθμόν την υγείαν και το ηθικόν συναίσθημα του παιδός (Γαρδίκα, Τα εγκλήματα κατά των ηθών, Ποιν.Χρ.Β΄ 59 και Α.Π.196/1951)».

**3. Οι δικαστικές αποφάσεις**

3.1. Αποπλάνησις παιδίσκης

 **ΜΟΔΛασιθίου10, 11 & 12/25-1-1958:** Το Δικαστήριο κρίνει αθώο τον κατηγορούμενο Β. Μ. Κ., κάτοικο Αγίου Σύλλα Τεμένους, άγαμο, 21 ετών, του ότι στις 24 Δεκεμβρίου 1956 στη θέση «Κεφάλα» της περιφέρειας του χωριού Άγιος Σύλλας αλλά και την νύχτα της 24ης προς 25ην Σεπτεμβρίου 1957 στις Λίμναις Μεραμβέλλου ενήργησε ασελγείς πράξεις σε πρόσωπο νεώτερο των 16 ετών, ήτοι στην Α. θυγατέρα Γ. Δ., κατοίκου Ζερβού Μετόχι Ηρακλείου, εν αγνοία του ότι η παθούσα ήταν νεώτερη των 16 ετών. Η συνεδρίαση λαμβάνει χώρα δημόσια και το θύμα καταθέτει ότι οι γονείς της δεν θέλουν τον κατηγορούμενο για γαμπρό τους, επειδή είναι μοναχοκόρη και επιδιώκουν μία καλύτερη τύχη για εκείνη.

 **ΜΟΔΛασιθίου16/14-2-1958:** Το Δικαστήριο, αναγνωρίζοντας τον πρότερο έντιμο βίο του, καταδικάζει σε ποινή φυλάκισης δεκαοκτώ (18) μηνών και τριετή πρόσκαιρη αποστέρηση των πολιτικών του δικαιωμάτων καταδίκασε τον κατηγορούμενο Α. Α. Β., ετών (…), υποδηματοποιό, κάτοικο Βαγιωνιάς Μονοφατσίου, επειδή στις 24 Δεκεμβρίου 1956, εντός του υποδηματοποιείου του, ενήργησε ασελγείς πράξεις στην παθούσα Ε. θυγατέρα Σ. Μ., ηλικίας μόλις 8 ετών, χωρίς να την διακορεύσει, όπως βεβαιώθηκε και ιατρικώς. Η συνεδρίαση του δικαστηρίου έγινε δημοσία και κατέθεσε και το θύμα.

 **ΜΟΔΛασιθίου33 & 34/23 & 24-5-1958 (αποπλάνησις παιδίσκης που μετατράπηκε εν τέλει σε βάναυσο προσβολή της αιδούς δι’ ακολάστων πράξεων):** Το Δικαστήριο έκρινε ένοχο τον κατηγορούμενο Χ. Αντ. Ξ., γεννηθέντα και κατοικούντα εις Προφήτην Ηλίαν Τεμένους, 28 ετών, άγαμο, γεωργό, Έλληνα και Χ.Ο., του ότι στις 27 Σεπτεμβρίου 1957, στην τοποθεσία «Γιοφυράκι» ή «Γιουκτάκι» της αγροτικής περιφέρειας Αγ. Σύλλα Τεμένους, συνουσιάσθηκε μετά της 15χρονης Ζ. θυγατέρας Γ. Β., κατοίκου Μεσοχωρίου Μονοφατσίου, και ενήργησε γενετήσιας φύσεως χειρονομίες επ’ αυτής, ενώ εκείνη είχε πάει εργάτρια στον τρύγο με την αδελφή της στους θείους τους στον Άγιο Σύλλα. Μετατρέπει την κατηγορία από αποπλάνηση παιδίσκης σε βάναυση προσβολή της αιδούς δι’ ακολάστων πράξεων και επιβάλλει στον κατηγορούμενο ποινή φυλάκισης έξι (6) μηνών.

 **ΜΟΔΧανίων105 & 106/16-10-1959:** Το Δικαστήριο επιβάλλει στον κατηγορούμενο Α. Σ. Α., κάτοικο Ηρακλείου, μικροπωλητή, ετών 29, έγγαμο, ποινή φυλακίσεως ενός και ημίσεος (1 ½) έτους και διετή αποστέρηση των πολιτικών του δικαιωμάτων, αναγνωριζομένου σε αυτόν των ελαφρυντικών του προτέρου εντίμου βίου και του της καλής διαγωγής μετά την τέλεση της πράξης, επειδή κρίθηκε ένοχος του ότι στις 3 Ιουνίου 1959, στη θέση «Τρυπωτό Χαράκι» της περιοχής Πόρου Ηρακλείου «ενήργησεν ασελγήν πράξιν μετά της 10έτιδος Ε. θυγατρός Α. Μ., θέσας το πέος του μεταξύ των μηρών αυτής και εκσπερματώσας επ’ αυτής». Ο κατηγορούμενος ισχυρίζεται ότι ο πατέρας της παθούσης τον μήνυσε για να τον εκδικηθεί λόγω διαφορών που είχαν για το σπίτι που ενοικίαζε ο κατηγορούμενος στο χώρο του μηνυτή (ήτοι ένα δωμάτιο και μία κουζίνα), επειδή δεν ήθελε συγκεντρώσεις, και λόγω των πολιτικών τους διαφορών, καθώς ο κατηγορούμενος δεν ψήφισε το κόμμα που του υπέδειξε ο μηνυτής. Ως αυτόπτες μάρτυρες καταθέτουν μία γυναίκα που δούλευε στα λουτρά, τα οποία βρίσκονται πλησίον του σημείου του επιδίκου συμβάντος και ένας 18χρονος στιλβωτής που επίσης δούλευε εκεί κοντά. Στο ακροατήριο αναγνώσθηκε η ιατροδικαστική έκθεση των ιατρών Μιχαήλ Ιερωνυμάκη και Ιωάννου Μπαλτζάκη περί μη τρώσης του παρθενικού υμένα της παθούσης, ενώ καταθέτει στο ακροατήριο ως μάρτυρας και ο ιατρός Γεώργιος Τσεβάς, ο οποίος βεβαιώνει την τρώση του παρθενικού υμένος σε δύο σημεία, άποψη που συμφωνεί και με τρίτη ιατροδικαστική έκθεση του ιατρού Μηνά Ασλανίδη από την Κλινική «Μεγαλόχαρη».

 **ΜΟΔΗρακλείου35, 36 & 37/13-5-1960:** Το Δικαστήριο, αφού απέρριψε το με την υπ’ αριθμ. 36 απόφασή του το αίτημα αναβολής της πολιτικής αγωγής για κλήση του ιατρού Μπρεδάκη προκειμένου να καταθέσει, αφού του αναγνώρισε το ελαφρυντικό του προτέρου εντίμου βίου, επέβαλε στον κατηγορούμενο Σ. Γ. Ζ., κάτοικο Τοπολίων Κισσάμου, ετών 20, άγαμο, ποινή φυλάκισης δύο και ημίσεος (2 ½) ετών, επειδή τον έκρινε ένοχο του ότι στο διάστημα από τον Ιανουάριο του 1959 έως και τα τέλη Απριλίου του 1959, κατά τις νυχτερινές ώρες, στα Χανιά, εντός του δωματίου, όπου διέμενε με τον αδελφό του και άλλον ένα, διά πλειόνων πράξεων συνιστωσών εξακολούθησιν ενός και του αυτού εγκλήματος, συνευρισκόταν σαρκικά με την 16έτιδα παθούσα Π., θυγατέρα Κ. Γ., κατοίκου Αρμένων Αποκορώνου, την οποία είχε γνωρίσει στην κλινική Βαρδινογιάννη-Πεντάρη στα Χανιά, όπου νοσηλεύτηκε και εργαζόταν εκείνη και είχαν συνδεθεί ερωτικά, υποσχόμενος σε αυτήν γάμο, με αποτέλεσμα να την καταστήσει έγκυο, να την υποχρεώσει να διακόψει την κύησή της με έκτρωση, στην οποία υποβλήθηκε στην κλινική του γυναικολόγου Αντωνίου Μπρεδάκη. Στη συνέχεια εκείνη, με τις προτροπές του κατηγορουμένου, έφυγε από την κλινική και πήγε ως υπηρέτρια στο σπίτι ενός εκ των ιδιοκτητών της κλινικής, του Βαρδινογιάννη, απ’ όπου έφυγε εν τέλει και επέστρεψε στο χωριό της, διότι ο κατηγορούμενος δεν επιθυμούσε η μέλλουσα γυναίκα του να εργάζεται. Έκτοτε σταμάτησε να της γράφει. Στις πιέσεις της μητέρας της παθούσης για να γίνει ο γάμος ο πατέρας του κατηγορουμένου ζήτησε χρήματα. Στη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο κατέθεσαν η παθούσα, η μητέρα της ως νόμιμη επίτροπός της και πολιτικώς ενάγουσα, η συνάδελφος της παθούσης που μεσολάβησε στη γνωριμία της με τον κατηγορούμενο και αρνείται τα πάντα και η σπιτονοικοκυρά του κατηγορουμένου, η οποία ισχυρίζεται ότι δεν γνωρίζει κάτι σχετικό με τις επισκέψεις της παθούσης στο σπίτι του κατηγορουμένου.

 **ΜΟΔΡεθύμνης53 & 54/4-6-1960:** Το Δικαστήριο, που συνεδρίασε κεκλεισμένων των θυρών, έκρινε ένοχο τον κατηγορούμενο Ν. Σ. Γ., ετών 25, εργάτη, κάτοικο Χανίων, άγαμο, του ότι τον Δεκέμβριο του 1959, στο χωριό Βατόλακοι Κυδωνίας, αφού παρέλαβε από την εργασία της (μάζευε ελιές) την παθούσα 14χρονη Χ. Ε. Λ., οικοκυρά, για να πάνε σε ένα γάμο, σταμάτησε στη διαδρομή σε ένα χαλασμένο σπίτι, «ένθα συνευρέθη ερωτικώς μετ’ αυτής, μη δυναμένης δι’ εαυτής ως εκ του νεαρού της ηλικίας της να αντιτάξει την προσήκουσαν αντίστασιν κατά της γενετήσιας προσβολής επαναλαμβανομένως δε ενήργησεν απ’ αυτής ασελγείς πράξεις». Ο κατηγορούμενος πολιορκούσε την παθούσα από την ηλικία των δώδεκα (12) ετών. Εκείνη έφυγε και πήγε στην Αθήνα για ένα διάστημα, αλλά όταν επέστρεψε την κυνήγησε και τελικά συνδέθηκαν ερωτικά. Της υποσχέθηκε γάμο και της ζήτησε να πάει για παρθενοραφή, να αρραβωνιαστούν πρώτα και να τον περιμένει μέχρι να παντρευτεί η αδελφή του, μετά το γάμο της οποία θα παντρεύονταν και αυτοί. Από το βράδυ του συμβάντος συνεβρέθηκαν πέντε ή έξι φορές ακόμη. Πήγε και τη ζήτησε από τους γονείς της σε γάμο αλλά εκείνοι δεν τον ήθελαν, διότι ήταν μικρή. Όταν αρνήθηκαν δεν γνώριζαν ότι είχε μεσολαβήσει η διαφθορά της κόρης τους από τον κατηγορούμενο. Μάλιστα έμεινε έγκυος και της έδωσε ο κατηγορούμενος χάπια για να αποβάλει. Ο κατηγορούμενος δηλώνει ότι πλέον δεν θέλει την παθούσα, διότι του έκαναν μήνυση οι γονείς της. Το Δικαστήριο, αφού του αναγνώρισε το ελαφρυντικό του προτέρου εντίμου βίου, του επέβαλε ποινή φυλάκισης δύο (2) ετών και διετή αποστέρηση των πολιτικών του δικαιωμάτων.

 **ΜΟΔΧανίων140/11-10-1960:** Το Δικαστήριο παύει οριστικώς την ποινική δίωξη που ασκήθηκε κατά του κατηγορουμένου Φ. Α. Μ., ετών 21, εγγάμου, ελαιοχρωματιστού, κατοίκου Τσιγκαλαριών Κυδωνίας, νυν στρατιώτη, κρατουμένου εις τας φυλακάς της Μακρονήσου, επειδή η παθούσα Δ. θυγάτηρ Ε. Π. και η μητέρα της, χήρα Ε. Π. και επίτροπος αυτής, ανακάλεσαν την έγκλησή τους, καθώς τελέστηκε γάμος μεταξύ της παθούσης και του κατηγορουμένου. Η συνεδρίαση έγινε δημοσία. Ο κατηγορούμενος «διά πλειόνων πράξεων συνιστωσών εξακολούθησιν ενός και του αυτού εγκλήματος ενήργει εκ προθέσεως ασελγείς πράξεις μετά προσώπου νεωτέρου των 16 ετών, ήτοι μετά 15ετούς ανηλίκου κοριτσιού, στα Τσικαλαριά Κυδωνίας, στη δεξαμενή του χωριού αλλά και στο σπίτι του Σ. Π., στο διάστημα μεταξύ Απριλίου 1960 και Ιουλίου 1960, και συγκεκριμενα: α) στο διάστημα μεταξύ Απριλίου 1960 και 15 Ιουνίου 1960 ενήργησε ασελγείς πράξεις διά προστριβής του πέους του επί του αιδοίου και των μηρών αυτής και β) στο διάστημα μεταξύ 15ης Ιουνίου και 5ης Ιουλίου 1960 εσυνουσιάζετο κατά φύσιν μετ’ αυτής».

 **ΜΟΔΛασιθίου49/19-11-1960:** Το Δικαστήριο παύει οριστικώς την ποινική δίωξη που ασκήθηκε κατά του κατηγορουμένου Α. Εμμ. Δ., κατοίκου Αμαριανού Πεδιάδος, ετών 37, αγροφύλακα, εγγάμου, πατέρα τριών θήλεων τέκνων και ενός άρρενος, επειδή ο πατέρας της 10χρονης παθούσας μαθήτριας Μ. θυγατέρας Μ. Π., ανακάλεσε την έγκληση επ’ ακροατηρίω, χωρίς να εξηγεί τους λόγους της ανάκλησης. Το θύμα κατέθεσε ανωμοτί λόγω μη συμπλήρωσης του 17ου έτους της ηλικίας του ότι σε διάφορες χρονικές στιγμές ο αγροφύλακας κατηγορούμενος τέλεσε ασελγείς πράξεις σε βάρος του εντός της πατρικής του οικίας.

 **ΜΟΔΧανίων41 & 42/3-3-1961:** Το Δικαστήριο παύει οριστικώς την ποινική δίωξη που ασκήθηκε κατά του κατηγορουμένου Μ. Ν. Μ., ετών 26, εγγάμου, λατόμου, κατοίκου Χανίων, προφυλακισμένου και απολυθέντος επ’ εγγυήσει, επειδή η παθούσα Ε. Π. Κ. και η μητέρα της ως νόμιμος επίτροπός της ανακάλεσαν την έγκληση, διότι τελέστηκε γάμος μεταξύ της παθούσας και του κατηγορουμένου. Η παθούσα καταθέτοντας δημοσία επ’ ακροατηρίω εξήγησε ότι το πρώτο δεκαπενθήμερο του μηνός Ιουνίου 1960, στα Χανιά, «παρά την συνοικίαν “Δεξαμενής Χαλέπας” ο κατηγορούμενος παρασύρας την 15ετή ανήλικον Ε. Κ. εντός λατομείου της ως είρηται περιοχής παρ’ ω εργάζετο και υποσχεθείς εις αυτήν γάμον, την έρριψε χαμαί, μη δυναμένης δε ταύτης ως εκ του νεαρού της ηλικίας της ν’ αντιτάξη την προσήκουσαν αντίστασιν κατά της γενετησίου προσβολής, συνουσιάσθη μετ’ αυτής, ήτοι μετά προσώπου νεωτέρου των 16 ετών, κατά φύσιν εκπαρθενεύσας ταύτην».

 **ΜΟΔΧανίων83/17-10-1961:** Το Δικαστήριο έκρινε ένοχο τον κατηγορούμενο Ε. Ι. Π., που γεννήθηκε στο Καρρέ Ρεθύμνης και κατοικεί στο Ρέθυμνο, 18 ετών, άγαμο, ηλεκτρολόγο, του ότι στο Ρέθυμνο, κατά τις νυχτερινές ώρες ημέρας τινός του τρίτου δεκαημέρου του μηνός Φεβρουαρίου 1961, υποσχόμενος στην 15χρονη παθούσα Ε. θυγατέρα Κ. Μ., η οποία κατέθεσε στο ακροατήριο ανωμοτί λόγω μη συμπληρώσεως του 17ου έτους της ηλικίας της, ότι θα την παντρευτεί, την έπεισε να συναντάται μαζί του στον κήπο του σπιτιού, όπου εργαζόταν, την αγκάλιαζε και την φιλούσε αρχικά και στη συνέχεια συνευρισκόταν μαζί της ερωτικά. Τους δύο νέους είχαν δει οι γείτονες αλλά και ένας εργαζόμενος του αφεντικού της, στον οποίο και το είχε αναφέρει. Ο πατέρας και ο αδελφός του κατηγορουμένου οδήγησαν την παθούσα σε ιατρό γυναικολόγο για να διαπιστώσουν εάν την είχε διακορεύσει. Αφού του αναγνωρίστηκε το ελαφρυντικό του προτέρου εντίμου βίου, του επιβλήθηκε ποινή φυλάκισης δύο (2) ετών και επιδικάσθηκε στον πολιτικώς ενάγοντα πατέρα της παθούσης Κ. Μ., γεωργού και κατοίκου Πίκρι Ρεθύμνης, το ποσό των τριών χιλιάδων (3.000) δρχ. για την ικανοποίηση της ηθικής του βλάβης. —ΠΚ 353.

 **ΜΟΔΛασιθίου55/10-11-1961:** «Το Δικαστήριο, συνεδριάζον δημοσία στο ακροατήριο του διά κακουργιοδικείον προσδιορισμένου καταστήματος», επιβάλλει στον κηρυχθέντα ένοχο κατηγορούμενο Ε. Φ. Ν., που γεννήθηκε στο Αμπελούζο Καινουρίου και κατοικεί στο Αρκαλοχώρι Ηρακλείου, ετών 49, γεωργό, έγγαμο και πατέρα τριών (3) τέκνων, δύο (2) αρρένων και ενός (1) θήλεος, κάθειρξη έξι (6) ετών και πενταετή αποστέρηση των πολιτικών του δικαιωμάτων, αναγνωριζομένου του ελαφρυντικού του προτέρου εντίμου βίου, επειδή στο διάστημα μεταξύ της 5ης και της 31ης Μαρτίου 1961 ήρθε επανειλημμένως σε εξώγαμη συνουσία μετά της 17χρονης παθούσας Κ. θυγατέρας Ι. Κ., κατοίκου Πεζών Ηρακλείου, οικοκυράς, εντός της οικογενειακής της εστίας στα Πεζά Ηρακλείου, ενώ ο κατηγορούμενος ήταν πατριός της από τον β΄ γάμο της μητέρας της, αφού είχε έρθει σε σαρκική επαφή μαζί της για πρώτη φορά στις 26 Οκτωβρίου 1960, όταν πήγαν στο πανηγύρι του Αγίου Δημητρίου, οπότε την απείλησε με ένα κλαδευτήρι ότι θα την σκοτώσει εάν αντισταθεί. Η παθούσα εργαζόταν ως υπηρέτρια σε ένα σπίτι στο Ηράκλειο, στα αφεντικά της οποίας ο κατηγορούμενος την συκοφάντησε, επιδιώκοντας να την διώξουν, όπως και συνέβη, και να επιστρέψει στο χωριό μαζί του. Ως αποτέλεσμα των σαρκικών επαφών του με την παθούσα την κατέστησε έγκυο, όπως διαπιστώθηκε από τον ιατρό Μακαρώνα τον Φεβρουάριο του 1961. Της ζήτησε να υποβληθεί σε έκτρωση αλλά η παθούσα αρνήθηκε, όπως αρνήθηκαν και οι δύο γυναικολόγοι να την αναλάβουν για έκτρωση στο Ηράκλειο. Έπειτα την έστειλε στην Αθήνα για να κάνει έκτρωση αλλά δεν έκανε και επέστρεψε πίσω. Στο ακροατήριο κατέθεσε και ο επιμελητής ανηλίκων, ο οποίος μεσολάβησε ώστε να εγκατασταθεί η παθούσα με τον βιολογικό της πατέρα. Ο τελευταίος αρνήθηκε αλλά δέχθηκε μόνον υπό τον όρο της καταβολής μηνιαίου τροφείου/επιδόματος. Σύμφωνη η εισαγγελική πρόταση ως προς την ενοχή αλλά για κάθειρξη επτά (7) ετών και πενταετή αποστέρηση των πολιτικών του δικαιωμάτων. Η μητέρα πήρε το μέρος του κατηγορουμένου, υποστηρίζοντας όπως και εκείνος ότι επειδή ήταν αυστηρός μαζί της και της έκανε παρατηρήσεις ήθελε να τον εκδικηθεί. (Δικ. κατηγ. Ιωάννης Ξανθάκης, διορισθείς αυτεπαγγέλτως).

 **ΜΟΔΡεθύμνης49, 50 & 51/13-11-1961:** «Το Δικαστήριο παύει οριστικώς την ποινική δίωξη που ασκήθηκε κατά του κατηγορουμένου Ι. Λ. Χ., ετών 21, ναύτη του Ελληνικού Βασιλικού Ναυτικού, γεννηθέντος και κατοικούντος εις Περιβόλια Κυδωνίας Χανίων, έχοντος έναν αδελφόν και μίαν αδελφήν, εγγραμμάτου, εφαπλοματοποιός Έλλην και Χ.Ο., για την πράξη της αποπλανήσεως παιδίσκης, λαβούσης χώραν κατά το χρονικό διάστημα από Μαρτίου έως Απριλίου 1961 εις βάρος της 15έτιδος Κ. Ε. Μ., μετά την περί ανακλήσεως τη εγκλήσεως δήλωσιν αυτής και επέβαλεν εις βάρος της ανακαλεσάσης τα τέλη της ανακλήσεως εισπρακτέα άνευ προσωπικής της κρατήσεως». Ο κατηγορούμενος είναι γιος ιερέα και διακόρευσε την παθούσα εντός της εκκλησίας, όπου ιερουργούσε ο πατέρας του (ενώ ήταν κλειστή η εκκλησία). Επίσης, πάντα με την υπόσχεση γάμου, συνουσιάσθηκε μαζί της άλλες δύο φορές, την τελευταία μάλιστα εντός της οικογενειακής του οικίας, οπότε αναζητώντας την παθούσα την βρήκε η μητριά της στο σπίτι του κατηγορουμένου και υποπτεύθηκε ότι κάτι συνέβαινε μεταξύ τους. Η παθούσα εκμυστηρεύτηκε ό,τι της είχε συμβεί στη νονά της και στη συνέχεια στη μητριά της και στον αδελφό της, καθότι είναι ορφανή και από τους δύο γονείς της. Με αφορμή σύντομη εξάμηνη απουσία της παθούσας στην Αθήνα παλαιότερα για να δουλέψει σε σπίτι ως εσωτερική οικιακή βοηθός, ο κατηγορούμενος ισχυρίστηκε ότι «δεν την βρήκε εντάξει», δηλαδή ότι ήταν διακορευμένη από άλλον πριν εκείνος συνευρεθεί μαζί της. Την ίδια άποψη εξέφρασε και ο ιερέας πατέρας του κατηγορουμένου καταθέτοντας ως μάρτυρας στο ακροατήριο, ωστόσο δήλωσε ότι παρέχει την συγκατάθεσή του στην τέλεση του γάμου μεταξύ του κατηγορουμένου και της μηνύτριας. Εν τέλει, κατά την διακοπή της συνεδριάσεως του Δικαστηρίου μεταξύ 12ης και 4ης μεσημβρινής, τελέστηκε ο γάμος της παθούσας με τον κατηγορούμενο, οπότε όταν επανέλαβε τη συνεδρίασή του το Δικαστήριο στις 4 το απόγευμα η μηνύτρια ανακάλεσε την έγκλησή της λόγω της τέλεσης του γάμου. Με τη σύμφωνη πρόταση του Εισαγγελέα, το Δικαστήριο έκρινε ότι δεν συντρέχει λόγος αποζημίωσης του κατηγορουμένου για την κατά την προδικασία προφυλάκισή του. (Δικ. κατηγ. Ιωσήφ Παπαδόπετρος εκ Χανίων και Βασίλειος Σπανδάλος εκ Ρεθύμνης)

 **ΜΟΔΛασιθίου10/23-3-1962:** «Το Δικαστήριο των Συνέδρων σκεφθέν μυστικώς επί των εδρών του παρόντος και του Γραμματέως, απεφάσισε και διά του Προέδρου αυτού εδημοσίευσε παραχρήμα την υπ’ αριθμ.10 ε.ε. απόφασίν του, δι’ ης έπαυσεν οριστικώς η κατά του κατηγορουμένου ποινική δίωξις, επί τη δι’ ην κατηγορείται ούτος πράξει της αποπλανήσεως παιδίσκης. Διέταξε την εις τον καταθέτην απόδοσιν της δυνάμει της υπ’ αριθμ.Ι ε.ε. εκθέσεως εγγυοδοσίας κατατεθείσης και εις το Δημόσιον Ταμείο Μεραμπέλλου καταβληθείσης χρηματικής εγγυήσεως εκ δραχμών πεντακοσίων (500) ορισθείσης διά του υπ’ αριθμ.22 ε.ε. βουλεύματος του Συμβουλίου των εν Λασιθίω Πλημμελειοδικών διά την προσωρινήν εκ των φυλακών απόλυσιν του Χ. Π. Π., γεννηθέντος εις Ρίγκλια Καλαμών και κατοικών εις Καστοριάν, ετών 27, τοπογράφου, εγγάμου μετά της Μ. το γένος Ν. Λ., εγγραμμάτου, Έλληνος και Χ.Ο.». Σύμφωνη και η εισαγγελική πρόταση, επειδή υπάρχει συνημμένη στη δικογραφία η από 30 Ιανουαρίου 1962 έκθεσις ανακλήσεως της εγκλήσεως των μηνυτών 1) Ν. Κ. Λ. ως ενασκούντος την πατρική εξουσία επί της ανηλίκου θυγατρός του Μ. και 2) Μ. θυγατρός Ν. Λ., ήδη συζύγου του κατηγορουμένου, και αποδοχή του τελευταίου της ανάκλησης της εγκλήσεως.

 **ΜΟΔΛασιθίου14 & 15/6-4-1962:** Το Δικαστήριο, με τη σύμφωνη πρόταση του Εισαγγελέα, παύει οριστικώς την ποινική δίωξη που ασκήθηκε κατά του κατηγορουμένου Λ. Σ. Μ., γεννηθέντος και κατοικούντος εν Καλώ Χωρίω Πεδιάδος, ετών 19, γεωργού, αγάμου, διότι η «προσελθούσα Κ. χήρα Δ. Λ., κάτοικος Καλού Χωρίου Πεδιάδος, εδήλωσεν ότι ως εκπροσωπούσα την ανήλικον και ορφανήν πατρός θυγατέρα της Σ. (παθούσα), καθ’ ο νόμιμος επίτροπος αυτής, ανακαλεί την κατά του κατηγορουμένου Λ. Μ. επί αποπλανήσει παιδίσκης έγκλησίν της. Ο κατηγορούμενος, ερωτηθείς υπό του Προέδρου, εδήλωσεν ότι αποδέχεται την υπό της μηνυτρίας ανάκλησιν της κατ’ αυτού εγκλήσεως». Διατάσσει την απόδοση της εγγυήσεώς του στον κατηγορούμενο ποσού εκ δραχμών πεντακοσίων (500), κατατεθείσης στο Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων Ηρακλείου, για την προσωρινή του απόλυση από τις φυλακές. (Δικ. κατηγορ. Ιωάννης Σεργάκης).

**ΜΟΔΛασιθίου4 & 5/19-1-1963: «**Το Δικαστήριον των εν Λασιθίω Συνέδρων δεχόμενον την υπό της μηνυτρίας Μ. θυγατρός Χ. Π., κατοίκου Ηρακλείου, γενομένην ανάκλησιν της από 25 Ιουλίου 1962 εγκλήσεώς της, παύει οριστικώς την κατά του κατηγορουμένου Γ. Κ. Γ., γεννηθέντος και κατοικούντος εν Ηρακλείω Κρήτης, ετών 25, αγάμου, εγγραμμάτου, ιδιωτικού υπαλλήλου, Έλληνος και Χ.Ο., ποινικήν δίωξιν επί τω ότι την 6ην Ιουλίου 1962 εν θέσει “Κεφαλιάς-Καμάρα” περιφερείας Ηρακλείου ενήργησεν ασελγείς πράξεις επί της νεωτέρας των 16 ετών Μ. θυγ. Χ. Π., συνισταμένας εκ της διά των χειρών του επιψαύσεως των γεννητικών οργάνων και λοιπών μερών του σώματός, της προστριβής του πέους επί του αιδοίου και της εξ αυτής προκλήσεως ατελούς ρήξεως του παρθενικού υμένος της, κατευθυνομένας δε εις την ικανοποίησιν ή διέγερσιν της γενετησίου αυτού ορμής». Επιβάλλει τη μηνυτρία Μ. θυγ. Χ. Π. κατοίκου Ηρακλείου τα δικαστικά έξοδα και τέλη. Διατάσσει την εις τον καταθέτην Δ. Κ. Γ. απόδοσιν της καταβληθείσης χρηματικής εγγυήσεως δια την προσωρινήν εκ των φυλακών απόλυσιν του κατηγορουμένου. Ο κατηγορούμενος αποδέχθηκε την ανάκληση της έγκλησης. Ο κατηγορούμενος πολιορκούσε την παθούσα επί σαράντα πέντε ημέρες, την οποία έβλεπε να περνά καθημερινά έξω από το πλυντήριο αυτοκινήτων των αδελφού του, όπου εργαζόταν ενώ εκείνη πήγαινε στη δουλειά της ως μαθητευόμενη μοδίστρα, ώσπου κατάφερε να κοιμηθεί μαζί της. Μετά την απέφευγε και ενώ της υποσχόταν μέχρι πρότινος γάμο εν τέλει δεν την ήθελε, οπότε και η παθούσα αναγκάστηκε να το πει πρώτα στη θεία της και έπειτα στον πατέρα της, τον οποίο ανέμενε να επιστρέψει από την Αθήνα, όπου είχε μεταβεί, για να καταθέσουν την μήνυση. (Δικ. κατηγ. Ιωάννης Σεργάκης και πολιτικώς εναγούσης Μιχαήλ Αλεξάκης).

**ΜΟΔΧανίων64/23-8-1963:** Η απόφαση φέρει τίτλο «Εν ονόματι του Βασιλέως των Ελλήνων Κων/νου» και στην εισαγωγή της αναφέρει ότι: «Η συνεδρίασις εγένετο δημοσία εν τω ακροατηρίω του διά Κακουργοδικείον προσδιορισμένου καταστήματος. Κατά διαταγήν του Προέδρου προσήχθη εις το ακροατήριον ο κατηγορούμενος ελεύθερος δεσμών υπό στρατιωτών απλώς φυλασσόμενος, ερωτηθείς δε υπό του Προέδρου περί της ταυτότητός του κ.λπ. απεκρίθη ότι ονομάζεται ως άνω είρηται και ότι διορίζει συνήγορόν του ίνα τον υπερασπισθή τον παρόντα δικηγόρον Γεώργιον Μπρεδάκην αποδεχθέντα την εντολήν». Το Δικαστήριο εν προκειμένω αποφαίνεται ως ακολούθως: «Το Δικαστήριο καταδικάζει τον διά της ετυμηγορίας των ενόρκων κηρυχθέντα ένοχο κατηγορούμενον Ι. Μιχ. Κ., γεννηθέντα εις Άνω Ασίτες Μαλεβυζίου και κατοικούντα εις Ηράκλειον (Καμίνια), ετών 28, άγαμον, εγγράμματον, επιπλοποιόν, Έλληνα και Χ.Ο., προφυλακισμένον και απολυθέντα επ’ εγγυήσει, αποπλανήσεως παιδίσκης και υπό ελαφρυντικάς περιστάσεις λόγω προτέρου εντίμου βίου, πραχθείσης εις την εν τω Συνοικισμώ Καμινίων Ηρακλείου οικίαν του κατά το από 24ης έως 26ης Δεκεμβρίου 1962 χρονικό διάστημα εις βάρος της 16έτιδος Γ. θυγ. Μιχ. Κ., κατ’ εξακολούθησιν, εις φυλάκισιν δύο και ημίσεως (2 ½) ετών και εις τα έξοδα και τέλη της δίκης εισπρακτέα παρ’ αυτού και διά προσωπικής του κρατήσεως. Δέχεται εν μέρει την πολιτικήν αγωγήν της παρισταμένης πολιτικώς εναγούσης διά χρηματικήν ικανοποίησιν λόγω ψυχικής οδύνης ην υπέστη εκ της πράξεως του κατηγορουμένου και υποχρεοί τον αυτόν κατηγορούμενον και πολιτικώς εναγόμενον ίνα πληρώση εις την ως άνω πολιτικώς ενάγουσαν παθούσαν και διά την ως άνω αιτίαν το ποσόν των δραχμών επτά χιλιάδων (7.000), εντόκως από σήμερον μέχρις ολοσχερούς αυτών εξοφλήσεως. Υποχρεοί ωσαύτως τον αυτόν κατηγορούμενον όπως καταβάλη εις την ως άνω πολιτικώς ενάγουσαν και δραχμάς χιλίας ενεακοσίας (1.900) διά παράστασιν της πολιτικής αγωγής και αμοιβήν του πληρεξουσίου αυτής δικηγόρου. Διατάσσει την εις τον νόμιμον καταθέτην Α. Δ. Φ., κάτοικον Ηρακλείου, απόδοσιν της κατατεθείσης χρηματικής εγγυήσεως εκ δραχμών δύο χιλιάδων (2.000) διά προσωρινήν αποφυλάκισιν του κατηγορουμένου». Σύμφωνη η εισαγγελική πρόταση ως προς την ενοχή αλλά για ποινή φυλακίσεως τεσσάρων (4) ετών. Στο ακροατήριο κατέθεσε ο μάρτυρας ιατρός που εξέτασε την παθούσα Εμμανουήλ Γεώργιος Πατεράκης, προκειμένου να διαπιστώσει εάν έχει διακορευθεί, παρουσία και των δύο παρατάξεων, όπως λέει, ήτοι του κατηγορουμένου μετά του γαμπρού του και των γονέων μετά της παθούσας. Ο ιατρός, αφού ενημερώθηκε ότι η παθούσα υπέστη ατελή κα πλήρη συνουσία, εξετάζοντάς την διαπίστωσε ότι ο παρθενικός υμένας της ήταν λίαν ελαστικός, κυκλοτερής και ανώμαλος, έφερε δε μία παλαιάν ατελή ρήξιν κατά την 6ην ώραν, ωστόσο δεν μπορούσε να διαπιστώσει προ πόσου καιρού έλαβε χώρα αυτή η ρήξη, εφόσον είχαν παρέλθει οκτώ (8) ημέρες. Ο δεύτερος ιατρός ονόματι Ιερωνυμάκης, με τον οποίο επικοινώνησε ο μάρτυς ιατρός δεν διέκρινε αυτή την ρήξη. Συμπλήρωσε, πάντως, ότι είναι πολύ πιθανό να λάβει χώρα συνουσία χωρίς να διαρραγεί ο παρθενικός υμένας. Επειδή ο κατηγορούμενος αρνήθηκε να παντρευτεί την παθούσα, λέγοντάς της ότι είχε άλλες πέντε-έξι γυναίκες, παρά το γεγονός ότι την πολιορκούσε στενά μέχρι να συνευρεθεί ερωτικά μαζί της, εκείνη έκανε απόπειρα αυτοκτονίας λαμβάνοντας σαράντα (40) ασπιρίνες, καταλήγοντας στην Κλινική Κουβίδου. Ακολούθησε και δεύτερη απόπειρα αυτοκτονίας της, επειδή ο κατηγορούμενος αρνήθηκε με αναίδεια στον πατέρα της να την παντρευτεί, αλλά και στη μητέρα της. Ο κατηγορούμενος συκοφαντεί την παθούσα ότι είχε σχέσεις με τρεις άντρες, έναν φαντάρο, έναν εισπράκτορα και έναν ράπτη και ότι κάποιος από αυτούς της φταίει και όχι ο ίδιος. Στους ενόρκους είτε τεθεί και το ερώτημα της διερεύνησης της τέλεσης του αδικήματος της βαναύσου προσβολής της αιδούς της παθούσας αλλά έδωσαν αρνητική απάντηση. —ΠΚ 26 παρ.1, 27 παρ.1, 79, 83, 84 παρ.2α, 87 98, 339 ως το τελευταίο ετροποποιήθη δι’ άρθρου 6δ΄ του Α.Ν.1623/1951 κυρωθέντος διά του Ν.2057/52, ΚΠΔ 63 και 68, 221δ΄, 371 παρ.4 (σε συνδυασμό με το άρθρο 87 ΠΚ), 303 παρ.2, ΑΚ 932. (Δικ. κατηγ. Γεώργιος Μπρεδάκης).

«Επειδή κατ’ άρθρον 79 Ποιν. Κώδικος, το Δικαστήριον λαμβάνον υπόψη την βαρύτητα του τελεσθέντος εγκλήματος αφ’ ενός και την προσωπικότητα του κηρυχθέντος ενόχου κατηγορουμένου αφ’ ετέρου, αποβλέψαν διά μεν την εκτίμησιν της βαρύτητος του εγκλήματος εις την επελθούσαν εκ τούτου βλάβην και τον εξ αυτού προκληθέντα κίνδυνον, εις την φύσιν, το είδος και το αντικείμενον του εγκλήματος, καθώς επίσης εις πάσας τα συνοδευούσας την προπαρασκευήν και την τέλεσιν αυτού περιπτώσεις χρόνου, τόπου, μέσων και τρόπου, ως επίσης και εις την έντασιν του δόλου αυτού, διά δε την εκτίμησιν της προσωπικότητος του κατηγορουμένου εις τον βαθμόν της εν τη πράξει εκδηλωθείσης εγκληματικής διαθέσεως αυτού και προς διάγνωσιν τούτου, εις τα αίτια εξ ων ωρμήθη προς τέλεσιν του εγκλήματος, την δοθείσαν αφορμήν, εις τον σκοπόν ον επεδίωξε, εις τον χαρακτήρα αυτού και τον βαθμόν της αναπτύξεώς του, εις τας ατομικάς και κοινωνικάς περιστάσεις και τον πρότερον έντιμον βίου αυτού και εις την κατά και μετά την πράξιν διαγωγήν αυτού, κρίνει ότι δέον να επιβληθή αυτώ ποινή φυλακίσεως […]».

**ΜΟΔΡεθύμνης58, 59 & 60/……………… και ΜΟΔΡεθύμνης79, 80 & 81/7-12-1963:** Η πρώτη απόφαση είναι αναβλητική. Στο ακροατήριο του δικαστηρίου εμφανίστηκε ο πατέρας της ανήλικης παθούσης μηνυτής Κ. Σ. Μ., ο οποίος δήλωσε ότι ανακαλεί την έγκλησή του κατά του κατηγορουμένου και ότι το αυτό επιθυμεί και η παθούσα θυγατέρα του. Ο Εισαγγελέας πρότεινε την αναβολή της δίκης ώστε να κληθεί και να εμφανισθεί η παθούσα μηνύτρια και να δηλώσει η ίδια ότι δεν επιθυμεί την ποινική δίωξη του κατηγορούμενου, επειδή η δήλωση του πατέρα της δεν επαρκεί. Ο συνήγορος υπεράσπισης ζήτησε να μην αναβληθεί η συζήτησης της υπόθεσης, αλλά το δικαστήριο ανέβαλε αορίστως, οπότε μετά από αίτημα του συνηγόρου του, διετάχθη η προσωρινή απόλυση του κατηγορουμένου με την καταβολή εγγυήσεως χιλίων (1000) δραχμών. Με την δεύτερη απόφαση αρχικά επιβλήθηκε ποινή λιπομαρτυρίας στην μηνύτρια παθούσα, κάτοικο πλέον Αθηνών, πεντακοσίων (500) δρχ., διότι δεν εμφανίστηκε στο ακροατήριο για να καταθέσει ως μάρτυρας. Ως μάρτυρας κατέθεσε μόνον ένας κοινός γνωστός του κατηγορουμένου και της μηνύτριας, ο οποίος δήλωσε ότι η μηνύτρια ζήτησε να της γνωρίσει ο μάρτυρας τον κατηγορούμενο και ότι εκείνη φαινόταν κατά πολύ μεγαλύτερη στην ηλικία, ήτοι περί τα 18 με 20 έτη. Κατά την ακροαματική διαδικασία ο συνήγορος του κατηγορουμένου ζήτησε την μεταβολή της κατηγορίας από αποπλάνηση παιδίσκης σε πρόκληση σκανδάλου δι’ ασέμνων πράξεων κατά το άρθρο 353 παρ.2 ΠΚ. λόγω πραγματικής πλάνης του κατηγορουμένου περί την ηλικία της παθούσης. Ο εισαγγελέας έκανε δεκτή την πρόταση του συνηγόρου υπερασπίσεως και πρότεινε να κριθεί ένοχος ο κατηγορούμενος του αδικήματος της πρόκλησης σκανδάλου δι’ ασέμνων πράξεων. Το Δικαστήριο έκρινε ένοχο τον κατηγορούμενο Γ. Θ. Π., γεννηθέντα εν Ηρακλείω και κατοικούντα εν Αθήναις, ετών 23, μηχανικό αυτοκινήτων, έγγαμο μετά της Α. θυγατρός Σ. Π., Έλληνα και Χ.Ο., του ότι την 3ην Φεβρουαρίου 1963 εν Ηρακλείω ενήργησεν ασελγήν πράξιν (συνουσίαν) μετά προσώπου νεωτέρου των 16 ετών, ήτοι μετά της Μ. θυγατρός Κ. Μ., κατοίκου Ηρακλείου, παραπλανήσας ταύτην όπως ανεχθή την συνουσίαν δι’ απατηλών υποσχέσεων γάμου, καίτοι μνηστευμένος, προσβάλλοντας βαναύσως την αιδώ της δι’ ακολάστου πράξεως. Επιβάλλει στον κατηγορούμενο ποινή φυλακίσεως τεσσάρων (4) μηνών και τα έξοδα και τέλη της δίκης και διατάσσει την απόδοση της εγγυήσεώς του. Ο εισαγγελέας πρότεινε ποινή φυλακίσεως έξι (6) μηνών. (Δικηγ. κατηγ. Λεωνίδας Μακρής).

**ΜΟΔΡεθύμνης14 & 15/24-2-1964:** «Το Δικαστήριο κηρύσσει ένοχον τον κατηγορούμενο Χ. Γ. Φ., γεννηθέντα και κατοικούντα εν Αλικιανώ Κωδυνίας Χανίων και ήδη κρατουμενο εν ταις φυλακαίς, ετών 37, πλανόδιο ιχθυοπώλη, έγγαμο μετά της Α. το γένος Ε. Δ. μεθ’ ης έχει 5 τέκνα, 3 θήλεα και 2 άρρενα ηλικίας από 4-12 ετών, εγγράμματο της 4ης Δημοτικού, Έλληνα και Χ.Ο., του ότι εν Αλκιανώ Κυδωνίας από της 1ης Μαΐου 1963 μέχρι της 19ης Σεπτεμβρίου 1963 διά πλειόνων πράξεων συνιστωσών εξακολούθησιν ενός και του αυτού εγκλήματος ενήργησαν ασελγείς πράξεις μετά της 11χρονης Ε. θυγατρός Γ. Β., προσώπου νεωτέρου των 16 ετών, ήτοι παρέσυρε αυτή εις εξοχικάς τοποθεσίας της αγροτικής περιοχής Αλικιανού Κυδωνίας και εις δωμάτιον της εν Αλικιανώ Κυδωνίας κατοικίας του ένθα εθώπευεν ταύτην κατά γης και έθετε το πέος αυτού επί των σκελών της και εγγύς των γεννητικών της οργάνων, προς ικανοποίησιν της γεννετησίου του ορμής». Το Δικαστήριο καταδίκασε τον κατηγορούμενο σε κάθειρξη εννέα (9) ετών και σε πενταετή αποστέρηση των πολιτικών του δικαιωμάτων. Σύμφωνη η εισαγγελική πρόταση ως προς την ενοχή και την παρεπόμενη ποινή της αποστέρησης αλλά για κάθειρξη δέκα (10) ετών. Ο κατηγορούμενος δεν κάλεσε μάρτυρες υπερασπίσεως. Ο πατέρας της παθούσας κατέθεσε ότι την 19ην Σεπτεμβρίου 1963, ενώ τον είχε επισκεφθεί ο κατηγορούμενος στο σπίτι του φέρνοντας καρύδια για τα παιδιά του, είπε στην παθούσα ότι έχει αφήσει μερικά σε ένα σημείο δίπλα στον ποταμό και την έστειλε να τα φέρει. Μετά από λίγο έφυγε και εκείνος προς την ίδια κατεύθυνση με την παθούσα, γεγονός που έβαλε σε υποψίες τον πατέρα της, οπότε τον ακολούθησε. Τον εντόπισε σε ένα περιβόλι πλησίον του ποταμού, αθέατου από τον παρακείμενο δρόμο, όπου είχε ρίξει κάτω την παθούσα, την είχε γδύσει από τη μέση και κάτω και επιχειρούσε τις ως άνω ασελγείς πράξεις. Προκειμένου να γλιτώσει ο κατηγορούμενος είπε στον πατέρα της παθούσας να τον σκοτώσει με μία πέτρα. Επειδή, όμως, εκείνος επέλεξε να τον καταγγείλει στην αστυνομία, τις επόμενες ημέρες μετά την καταγγελία πετροβόλησε την παθούσα και χτύπησε στο κεφάλι το πατέρα της με μια μαγκούρα, γεγονός για το οποίο δικάστηκε σε φυλάκιση ενός και ημίσεος έτους. Στο τελευταίο περιστατικό παρών ήταν και ο επ’ ακροατηρίω μάρτυρας υπενοματάρχης, ο οποίος κατεδίωξε τον κατηγορούμενο και τον συνέλαβε μετά από 2 ½ ώρες, ενώ εκκρεμούσε η σύλληψή του μετά την καταγγελία της αποπλάνησης, καθώς κρυβόταν. Ο υπενοματάρχης καταθέτει ότι ο κατηγορούμενος ήταν ο «Δράκος» της περιοχής, καθώς έχει ξανακάνει τα ίδια σε άλλα κορίτσια, όπως αποκαλύπτονται σταδιακά μετά την σύλληψή του. Ο κατηγορούμενος ισχυρίστηκε ότι χάιδεψε πατρικά την παθούσα και ότι ο πατέρας της τον κατήγγειλε, διότι πίστευε ότι έχει φιλενάδες την αδελφή του και τη γυναίκα του. Ο συνήγορος του κατηγορουμένου πρότεινε την μετατροπή της κατηγορίας σε βάναυση προσβολή της αιδούς εν ηλαττωμένη ικανότητι προς καταλογισμόν. (Δικ. κατηγ. Κωνσταντίνος Αντωνάκης).

 **ΜΟΔΗρακλείου132&133/22-9-1964:** Το Δικαστήριο κηρύσσει ένοχο τον κατηγορούμενο Ε. Ι. Ζ., γεννηθέντα εις Μέσα Λακώνια Μιραμπέλλου και κατοικούντα εις Άγιον Νικόλαον, ετών 25, καφεπώλη, άγαμο, της μητρός του ονομαζομένης Μ., εγγράμματο (δημοτικού σχολείου), Έλληνα και Χ.Ο., του ότι «εν Αγίω Νικολάω Μιραμπέλλου, την 7ην Μαΐου 1964 και περί ώραν 11ην νυχτερινήν ενήργησεν ασελγείς πράξεις μετά προσώπου νεωτέρου των 16 ετών, ήτοι της Α. θυγατρός Γ. Α., ηλικίας 16 περίπου ετών, ην επεσκέφθη εις το εν τη οικία του Γ. Χ. δωμάτιόν της και αφού εκάθησεν επί της κλίνης της, υποσχόμενος εις αυτήν γάμον, ησπάζετο αυτήν, ψαύων άμα και θωπεύων τα απόκρυφα του σώματός της μέρη, εν συνεχεία δε αφαιρέσας την περισκελίδα της εξήπλωσε ταύτην επί της κλίνης και προστρίβων το πέος του επί των γεννητικών οργάνων εξεσπερμάτωσεν επί των παρά την χώραν των γεννητικών μορίων σημείων των σκελών της, ως και επί της κλίνης της, ικανοποιήσας την γενετήσιον ορμήν του. Την πράξη αυτή διέπραξε ο κατηγορούμενος ένεκα νοσηράς διαταράξεως των πνευματικών του λειτουργιών λόγω διαταράξεως της συνειδήσεώς του λόγω ζηλοτυπίας, δεν είχεν εκλείψει μεν εντελώς, είχεν όμως μειωθή ουσιωδώς η απαιτουμένη ικανότης να αντιληφθεί το άδικον της πράξώς του ή να ενεργήσει συμφώνως τη περί τούτου αντιλήψει του». Αναγνωριζομένου και του ελαφρυντικού του προτέρου εντίμου βίου το Δικαστήριο καταδικάζει τον κατηγορούμενο σε ποινή φυλάκισης ενός και ημίσεως (1 ½) ετών, σε στέρηση των πολιτικών του δικαιωμάτων επί διετία και στα έξοδα και τέλη της δίκης εκ δραχμών χιλίων εξακοσίων ενενήκοντα επτά (1.697), εισπρακτέα παρ’ αυτού και διά προσωπικής κρατήσεως. Σύμφωνη η εισαγγελική πρόταση ως προς την ενοχή αλλά για ποινή φυλακίσεως τριών (3) ετών και αποστέρηση των πολιτικών του δικαιωμάτων ομοίως. Κάνει δεκτή την πολιτική αγωγή του Γ. Α. Α., κατοίκου Κριτσάς Μιραμπέλλου, ο οποίος εμφανίστηκε στο ακροατήριο ως ενασκών την πατρικήν εξουσίαν επί της ανηλίκου θυγατρός του Α. Α., και υποχρεώνει τον κατηγορούμενο όπως καταβάλει στον πολιτικώς ενάγοντα το ποσό των δραχμών τριών χιλιάδων (3.000) εντόκως από σήμερον μέχρις ολοσχερούς εξοφλήσεως ως χρηματική ικανοποίηση για την ηθική βλάβη που υπέστη εκ του αδικήματος όπως και το ποσό των χιλίων οκτακοσίων (1.800) δραχμών για την αμοιβή του παραστάντος πληρεξουσίου δικηγόρου του. Διατάσσει την απόδοση της κατατεθείσης χρηματικής εγγυήσεως εκ δραχμών οκτακοσίων (800) για την προσωρινή απόλυση εκ των φυλακών του κατηγορουμένου στον νόμιμο καταθέτη της.

Ο κατηγορούμενος ισχυρίζεται αρχικά ότι δεν είχε ποτέ ερωτικές σχέσεις με την παθούσα αλλά όσα του καταμαρτυρεί είναι μία καλοστημένη σκηνοθεσία για να τον αναγκάσει να την παντρευτεί και με τον τρόπο αυτό να τακτοποιηθεί στην κοινωνία, ενώ είχε με άλλους στο παρελθόν ερωτικές σχέσεις, όπως και ο ίδιος ιδίοις όμασι διαπίστωσε στο παρελθόν, όταν την συνέλαβε σε παραθαλάσσιο μέρος του Αγίου Νικολάου ερωτοτροπούσα μετά τινός νέου. Στην απολογία του, όμως, υποστήριξε ότι πράγματι είχαν ερωτικές σχέσεις αλλά το επίδικο βράδυ εκείνη τον κάλεσε στο δωμάτιό της, κλείδωσε την πόρτα και επέμενε να συνευρεθεί μαζί του, αλλά προκειμένου να διαφύγει προκάλεσε το επεισόδιο που ακολούθησε με το θείο της και το σπιτονοικοκύρη της. Η παθούσα είχε μετακομίσει τα τελευταία τέσσερα έτη στον Άγιο Νικόλαο και εργαζόταν στην τοπική εφημερίδα «Ανατολή» ως στοιχειοθέτρια (τυπογράφος), διέμενε δε σε ένα δωμάτιο που είχε ενοικιάσει, επειδή στο σπίτι του αδελφού του πατέρα της, που επίσης έμενε στον Άγιο Νικόλαο, δεν είχε χώρο λόγω της μεγάλης του οικογένειας. Το σπίτι του θείου της απείχε 25 μέτρα από το δωμάτιο της παθούσας. Τον κατηγορούμενο γνώρισε στο μπακάλικο, όπου ψώνιζε, και άρχισε να την πολιορκεί στενά, υποσχόμενος σε αυτήν γάμο, ώστε την έπεισε και σύναψε μετ’ αυτής συναισθηματικό δεσμό. Το βράδυ του συμβάντος, περί τις 11 μ.μ., απροειδοποίητα εισήλθε στο δωμάτιο της παθούσας, το οποίο άφηνε ξεκλείδωτο, διότι πολλές φορές ερχόταν ο πατέρας της από το χωριό αργά τη νύχτα, καθότι ψάλτης που έψελνε σε ενορίες και στον Άγιο Νικόλαο, και διά της σωματικής του δύναμης καθυπόταξε την παθούσα πάνω στο κρεβάτι της και ενήργησε επ’ αυτής τις ασελγείς πράξεις που περιγράφονται ανωτέρω, χωρίς ωστόσο να την διακορεύσει. Επειδή, όμως, η παθούσα θεώρησε ότι την διακόρευσε ο κατηγορούμενος τον εμπόδισε να φύγει από το δωμάτιο και από την λογομαχία τους ξύπνησαν τον σπιτονοικοκύρη της παθούσας και τη γυναίκα του, ώστε στην προσπάθειά τους να εμποδίσουν τον κατηγορούμενο να φύγει και να τον παραδώσουν στην αστυνομία, μαζί με τον θείο της παθούσας, τον οποίο εντωμεταξύ είχε τρέξει να ειδοποιήσει η γυναίκα του σπιτονοικοκύρη, όλοι μαζί έγιναν ένας σωρός, όπως χαρακτηριστικά αναφέρει η παθούσα, εκ του οποίου οι περισσότεροι βγήκαν δαρμένοι και τραυματισμένοι από τις δαγκωματιές του κατηγορουμένου, που έφυγε χωρίς τα παπούτσια του τρέχοντας. Ο κατηγορούμενος καταδικάστηκε για τις σωματικές βλάβες που προκάλεσε. Η παθούσα απελπισμένη αποπειράθηκε να αυτοκτονήσει βάζοντας μία σιδερόβεργα στην πρίζα, αλλά κάηκε η ηλεκτρική εγκατάσταση και απέτυχε να θέσει τέρμα στη ζωή της. Παρότι υποσχέθηκε ότι θα αποκαταστήσει την παθούσα, στέλνοντας μεσολαβητές τον πατέρα του και τον γαμπρό του, προκειμένου να μην τον καταγγείλουν στην αστυνομία, αυτός εξαφανίστηκε. —ΠΚ 1, 14, 26 παρ.1, 27 παρ.1, 34, 36, 53, 61, 63, 79, 84 παρ.1 και 2 εδ.α΄ εν συνδυασμώ προς το άρθρον 83 παρ.γ΄ και 339 ως το άρθρον τούτο ετροπ. υπό του άρθρου 6 παρ.δ΄ Α.Ν.1623/1951 κυρωθέντος υπό του Ν.2057/1952. (Δικ. κατηγ. Ιωάννης Κυβερνητάκης και πολιτικώς ενάγοντος Γεώργιος Πάγκαλος).

**ΜΟΔΡεθύμνης76 & 77/3-10-1964:** «Το Δικαστήριο κηρύσσει τον κατηγορούμενον Γ. Μ. του Ν. και της Ε.,γεννηθέντα εις Βατόλακους Κυδωνίας και κατοικούντα εις Κάτω Σούδα, ετών 25, οδηγό αυτοκινήτου, έγγαμο μετά της Α. Α. Π., έχοντα μετ’ αυτής δύο τέκνα, ένα τεσσάρων ετών και ένα δεκαοκτώ μηνών, εγγράμματο, Έλληνα και Χ.Ο., ένοχον του ότι εν Αρμένους Αποκορώνου Χανίων την νύκτα της 11ης Μαΐου προς την 12ην Μαΐου 1964 ενήργησεν ασελγή πράξιν μετά προσώπου θήλεως, νεωτέρου των 16 ετών, ήτοι εισελθών εις την πατρικήν εν Αρμένοις οικίαν της Θ. θυγατρός Κ. Γ. τη προκλήσει ταύτης μη εχούσης εισέτι κατά την ρηθείσαν ημέραν συμπληρώσει τον 16ον έτος της ηλικίας της συνουσιάσθη μετ’ αυτής κατά φύσιν τη συγκαταθέση της». Το Δικαστήριο του αναγνωρίζει το ελαφρυντικό του προτέρου εντίμου βίου και του επιβάλει ποινή φυλακίσεως δύο και ημίσεος (2 ½) ετών. Τον υποχρεώνει να καταβάλει στην παθούσα πολιτικώς ενάγουσα το ποσό των έξι χιλιάδων (6.000) δραχμών ως αποκατάσταση της ηθικής της βλάβης και το ποσό των δύο χιλιάδων πενήντα έξι (2.056) δραχμών ως δικαστική δαπάνη, εξ των οι δύο χιλιάδες (2.000) για την αμοιβή του πληρεξουσίου δικηγόρου της. Σύμφωνη η εισαγγελική πρόταση ως προς την ενοχή αλλά για ποινή τεσσάρων και ημίσεος (4 ½) ετών και αποζημίωση για την ηθική βλάβη οκτώ χιλιάδων (8.000) δραχμών.

Ουσιαστικά ο κατηγορούμενος, που γνώριζε την παθούσα από την εργασία της, καθότι εκείνος ήταν οδηγός του αφεντικού της, στου οποίου τους πορτοκαλεώνες εργαζόταν, εισήλθε στο σπίτι της από την ξεκλείδωτη πόρτα, όρμησε επάνω της ενώ κοιμόταν, της έφραξε το στόμα με τα ρούχα και συνουσιάσθηκε μετ’ αυτής διά της βίας, όπως η ίδια καταθέτει. Όταν κατάφερε να του ξεφύγει άρχισε να καλεί σε βοήθεια, οπότε προσέτρεξε σε βοήθεια η μητέρα της και μαζί της η παθούσα τον κυνήγησαν, αλλά σπάζοντας την γυάλινη πόρτα της εξόδου διέφυγε. Σχέσεις δεν είχαν, διότι ήταν παντρεμένος. Καταθέτει τόσο ένας γείτονας που είδε κάποιον να διαφεύγει το βράδυ του συμβάντος τρέχοντας από το σπίτι της παθούσας όσο και ο στρατονοφύλαξ που είχε υπηρεσία στον αστυνομικό σταθμό εκείνο το βράδυ, όπου κατέφυγε η παθούσα με τη μητέρα της, καταθέτουν ότι το κομπινεζόν της παθούσας ήταν γεμάτο αίματα. Ο κατηγορούμενος δεν έδωσε πειστικές εξηγήσεις στο δικαστήριο, διότι υποστήριξε ότι ήταν μεθυσμένος και τον κάλεσε η κατηγορουμένη να κοιμηθεί στο κρεβάτι της και ότι εκείνη τον προκαλούσε, όταν εργάζονταν μαζί στους πορτοκαλεώνες, ενώ γνώριζε πως ήταν παντρεμένος. Ο πρώην εργοδότης της καταθέτει υπέρ του κατηγορουμένου, ωστόσο απέλυσε και τους δύο, χωρίς να διευκρινίζει ποιος έφταιγε. Ο πατέρας της παθούσας δεν κατέθεσε στο δικαστήριο αλλά η μητέρα και ο αδελφός της, γείτονες, ο αστυνομικός και άλλοι, των οποίων οι καταθέσεις συγκλίνουν ως προς την τιμιότητα της παθούσας. (Δικ. κατηγ. Νικόλαος Ανδρουλιδάκης, όστις προσέλαβε και τον παρ’ αυτώ ασκούμενον Δ. Αντωνοβαρδάκη και πολιτικώς εναγούσης Δημήτριος Μοάτσος).

**ΜΟΔΡεθύμνης82/24-10-1964:** Το Δικαστήριο κηρύσσει ένοχον τον κατηγορούμενο Β. Ι. Β., ετών 26, έγγαμο και πατέρα τριών (3) τέκνων, γεννηθέντα και κατοικούντα εις το χωρίον Πεύκον Βιάννου, γεωργόν, Έλληνα και Χ.Ο., του ότι περί τα τέλη του μηνός Μαΐου 1963 και εις μη επακριβώς εκ της ανακρίσεως εξακριβωθείσαν ημερομηνίαν, εν τη θέσει «Σπίθους» της αγροτικής περιφερείας του χωρίου Πεύκον Βιάννου ενήργησεν ασελγείς πράξεις μετά προσώπου νεωτέρου των 16 ετών, ήτοι εισελθών εντός της εν τη ως είρηται τοποθεσίας κειμένης αγροικίας του Γ. Π., ένθα ευρίσκετο η θυγάτηρ αυτού Ε. Γ. Π. ηλικίας 15 ετών, κάτοικος Κεφαλοβρύσι Βιάννου εσυνουσιάθη κατά φύσιν μετ’ αυτής». Καταδικάζει τον κηρυχθέντα ένοχο κατηγορούμενο, υπό τις ελαφρυντικές περιστάσεις του προτέρου εντίμου βίου, σε ποινή φυλάκισης είκοσι (20) μηνών. Υποχρεώνει τον κατηγορούμενο να καταβάλει στην παθούσα το ποσό των πέντε χιλιάδων (5.000) δρχ. ως αποκατάσταση της ηθικής της βλάβης και το ποσό των δύο χιλιάδων πενήντα έξι (2.056) δραχμών για την δικαστική δαπάνη του πολιτικώς ενάγοντος, εκ των οποίων οι δύο χιλιάδες (2.000) για την αμοιβή του πληρεξουσίου δικηγόρου του. Διατάσσει την απόδοση της κατατεθειμένης χρηματικής εγγύησης για την προσωρινή αποφυλάκιση του κατηγορουμένου. Σύμφωνη η εισαγγελική πρόταση ως προς την ενοχή αλλά για ποινή φυλάκισης τεσσάρων και ημίσεος (4 ½) ετών και αποζημίωση της παθούσης τριών χιλιάδων (3.000) δραχμών.

Πιο ειδικά, ο κατηγορούμενος μοιραζόταν το νερό με τον πατέρα της παθούσης στα περιβόλια που διατηρούσαν μετά αγροικίας αμφότεροι στον τόπο του επίδικου συμβάντος. Εκμεταλλευόμενος το γεγονός ότι έλειπε ο πατέρα της παθούσης στην Αθήνα με την ασθενή μητέρα της προς λήψη ιατρικής φροντίδας και γνωρίζοντας ότι την ημέρα του επίδικου συμβάντος ήταν η σειρά της παθούσας να πάει να ποτίσει με τον μικρότερο αδελφό της, τον 11χρονο Νικόλα, αφού πρώτα χτύπησε το μικρό και τον πέταξε μέσα στην αποθήκη της αγροικίας, όπου έπεσε αναίσθητος, επιτέθηκε και διά της βίας συνουσιάσθηκε με την παθούσα, η οποία λιποθύμησε. Επίσης, ήρθε σε σαρκική επαφή μαζί της άλλες δύο φορές χωρίς τη θέληση της παθούσας, υποσχόμενος σε αυτήν ότι όταν πεθάνει η σύζυγός του, που ήταν άρρωστη και μεγαλύτερη από εκείνον κατά δεκαπέντε έτη, θα την νυμφευόταν. Αυτόπτης μάρτυρας που είδε τον κατηγορούμενο να χαϊδεύει την παθούσα στο στήθος και τον ρώτησε «τι κάνεις εκεί Βασίλη», αμέσως μετά το συμβάν της διαφθοράς της παθούσας, κατέθεσε στο ακροατήριο ως μάρτυρας. Ο κατηγορούμενος έστειλε την αδελφή του στον πολιτικώς ενάγοντα για να του προσφέρει χρήματα ώστε να παραιτηθεί της εγκλήσεως. Ο τελευταίος πληροφορήθηκε τον Φεβρουάριο του 1964 το γεγονός που έλαβε χώρα τον Μάιο του 1963, οπότε και υπέβαλε μήνυση, διότι ο κατηγορούμενος είχε απειλήσει με την χρήση μαχαιριού να σκοτώσει τόσο την παθούσα όσο και τον αδελφό της που την συνόδευε την ημέρα του συμβάντος, εάν μιλούσαν για όσα είχε κάνει. Ο πατέρας της παθούσας έχει παντρευτεί τρεις φορές και έχει εννέα παιδιά. Η παθούσα προσπάθησε να αυτοκτονήσει με μία πέτρα, αλλά την πρόλαβε η μεγαλύτερη αδελφή της. Ο κατηγορούμενος αρνήθηκε ό,τι έχει συμβεί και συμπλήρωσε ότι στόχος του μηνυτή είναι να τον εκβιάσει. (Δικηγ. κατηγ. Δημήτριος Μοάτσος και πολιτικής αγωγής Βασίλειος Σπανδάλος)

**ΜΟΔΡεθύμνης88 & 89/16-11-1964:** «Το Δικαστήριο των Συνέδρων σκεφθέν μυστικώς επί των εδρών του παρουσία και του Γραμματέως απεφάσισε και διά του Προέδρου εδημοσίευσε παραχρήματα την υπ’ αριθμ.88 ε.ε. απόφασιν του δι’ ης έπαυσε οριστικώς την ποινικήν δίωξιν κατά του κατηγορουμένου Ε. Μιχ. Φ., ετών 44, γεωργού, κατοίκου Ιεράπετρας της επί αποπλανήσει παιδίσκης κατηγορίας πράξεως λαβούσης χώραν την 8ης Αυγούστου 1964 εις θέσιν «Σόχωρα» της αγροτικής περιφέρειας Καλού Χωριού Μιραμπέλλου εις βάρος της ανηλίκου Σ. θυγ. Ε. Μ. ηλικίας 13 ετών, λόγω ανακλήσεως της εγκλήσεως. Επέβαλεν εις βάρος του μηνυτού τα έξοδα και τέλη της παρούσης. Διέταξεν την απόδοσιν της κατατεθειμένης χρηματικής εγγυήσεως διά την προσωρινήν εκ των φυλακών απόλυσιν του κατηγορουμένου εις τον νόμιμον αυτής καταθέτην. (Δικ. κατηγ. διορισθείς αυτεπαγγέλτως Δημήτριος Μουάτσος).

**ΜΟΔΛασιθίου7/11-2-1966:** Το Δικαστήριο παύει οριστικώς την ποινική δίωξη που ασκήθηκε κατά του κατηγορουμένου Γ. Χ. του Α. και της Ε., γεννηθέντος εις Σμάρι Πεδιάδος Ηρακλείου Κρήτης και κατοικούντος εις Αθήνας, ετών 40, εμπόρου, επειδή ο εγκαλών Μ. Θ. Μ., που γεννήθηκε στην Μικρά Ασία και κατοικεί στο Ηράκλειο, πατέρας της παθούσας Μ., νυν συζύγου του κατηγορουμένου Γ,. Χ., το γένος Μιχ. Μ., ετών 19, μοδίστρας, υπέβαλε εκπροθέσμως μήνυση, καθότι ενώ η αξιόποινη πράξη τελέστηκε σε βάρος της θυγατέρας του στις 24 προς 25 Οκτωβρίου 1963 και ο πατέρας της έλαβε γνώση τον Δεκέμβριο του ίδιου έτους, εκείνος υπέβαλε την έγκλησή του την 5ην Οκτωβρίου 1964, ήτοι μετά την παρέλευση του τριμήνου, σύμφωνα με το άρθρο 117 παρ.1 ΠΚ.

Ωστόσο, η παθούσα καταθέτοντας ως μάρτυρας στο ακροατήριο δήλωσε ότι δεν επιθυμεί την τιμωρία του κατηγορουμένου, διότι την παντρεύτηκε. Η ίδια εξήγησε ότι όταν πήγε τον Οκτώβριο του 1963 ως εργάτρια στο σταφιδεργοστάσιο του κατηγορουμένου εκείνος την αγάπησε και θέλησε να την παντρευτεί. Συνευρέθηκε ερωτικά μαζί της, διακορεύοντάς την, ενός του γραφείου του στις 24 Οκτωβρίου 1963, αλλά επειδή εκείνη έλλειψε ένα ολόκληρο βράδυ εν αγνοία των δικών της που ανησύχησαν, πιεζόμενη από εκείνους ασφυκτικά να τους αποκαλύψει πού βρισκόταν όλο το βράδυ, ένα μήνα μετά το συμβάν τους ενημέρωσε τι είχε γίνει, αλλά επειδή ο κατηγορούμενος την αρραβωνιάστηκε, δεν τον κατήγγειλαν. Ωστόσο, ο τελευταίος διέλυσε τον αρραβώνα προφασιζόμενος ασθένεια και έτσι ο πατέρας της κατέθεσε μήνυση εναντίον του. Ωστόσο, το καλοκαίρι του 1965 που ακολούθησε της μηνύσεως τη ζήτησε σε γάμο και παντρεύτηκαν. Η μηνύτρια παθούσα δηλώνει ότι παρά την διάλυση του αρραβώνα δεν προκλήθηκε σκάνδαλο ή διεγέρθη η κοινή περιέργεια. Την επιθυμία του να μην τιμωρηθεί ο κατηγορούμενος εξέφρασε και ο πατέρας της παθούσης και εγκαλών, καταθέτοντας επίσης ως μάρτυρας στο ακροατήριο. Συγγενείς, εντούτοις, της παθούσας κατέθεσαν ότι ο κατηγορούμενος έκανε τον γάμο για να αποφύγει την καταδίκη και ότι δεν αποκλείεται να χωρίσει στο μέλλον την παθούσα. Παρά το εκπρόθεσμο της έγκλησης, το δικαστήριο προχώρησε στην εξέταση των μαρτύρων, διότι εξέτασε εάν συντρέχει περίπτωση εφαρμογής του αυτεπαγγέλτως διωκόμενου εγκλήματος του άρθρου 344 ΠΚ, για το οποίο αναλύει εκτενώς ο Εισαγγελέας. Ο Εισαγγελέας ανέπτυξε τις απόψεις που υποστηρίζονται σχετικά με το αξιόποινο του άρθρου 344 ΠΚ, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 5 Ν.Δ.4090/1960 και ιδίως σχετικά με το πότε η τελεσθείσα πράξη «εδημιούργησεν σκάνδαλον ή διήγειρεν την κοινήν περιέργειαν» υφίσταται αντιγνωμία, καθώς υποστηρίζονται δύο εκ διαμέτρου αντίθετες απόψεις. Όπως αναλύει τις σκέψεις του: «Κατά την μίαν, ην υποστηρίζει ο Μπουρόπουλος (Ερμ. Π.Κ. τόμ. Β΄ υπό το άρθρον 344 σελ.600), και ο Αντιεισαγγελέας του Αρείου Πάγου κ. Σακελλαρίου (όρα πρότασίν του υπό την Α.Π.88/1963 (εν Συμβουλίω) εν Π. Χρ. ΙΓ΄ σελ. 224) η δημιουργία σκανδάλου ή η διέγερσις της κοινής περιεργείας πρέπει να συνδέεται αμέσως προς την εκτέλεσιν της πράξεως και δεν δύναται να λαμβάνεται υπ’ όψιν όταν επέρχεται ως επακολούθου αυτής. Ούτως όταν μετά την εκτέλεσιν της πράξεως δημιουργείται σκάνδαλον λόγω του προκαλουμένου κοινού θορύβου και της εκδηλουμένης κοινής αγανακτήσεως και δυσφορίας, δεν συντρέχει περίπτωσις αυτεπαγγέλτου διώξεως. Κατά την ετέραν γνώμην ην δέχεται ο Άρειος Πάγος (Α.Π.88/1963) και η εκδοθείσα επί της δικαζομένης υποθέσεως 391/1965 (όρα τούτην εν τη δικογραφία) δεν απαιτείται όπως το σκάνδαλον δημιουργηθεί ή η κοινή περιέργεια διεγείρεται εξ αυτών τούτων των περιστάσεων, υφ’ ας ετελέσθη η πράξις και δη εν δημοσίω τόπω, ήτοι προσιτώ εις αόριστον αριθμόν προσώπν και εφ’όσον εν τουλάχιστον πρόσωπον υπέστη την επίδρασιν της ούτω τελεσθείσης πράξεως όσο αρκεί ότι η πράξις, αδιαφόρως του τόπου, εν ω έλαβε χώραν, κοινολογηθείσα εξ ανακοινώσεως του παθόντος ή άλλως πως, εδημιουργήθει εκ των συντρεξασών εν γένει περιστάσεων, σκάνδαλον ή διήγειρε την κοινήν περιέργειαν. Λέγων ο νόμος “σκάνδαλον” νοεί ότι η τελεσθείσα ακόλαστος πράξις δέον να είναι τοιαύτη ώστε να προσβάλη τον ηθικόν συναίσθημα και να εξεγείρει την κοινήν συνείδησιν, να προκαλείται κοινός θόρυβος και να εκδηλούται κοινή δυσφορία. Απλά σχόλια ή συζητήσεις μεταξύ του κοινού, δυνάμενα να γίνωσιν εκ της κοινολογήσεως οιασδήποτε πράξεως οία και επί της αποπλανήσεως δεν δύνανται καθ’ εαυτά να συγκροτήσουν την έννοιαν του σκανδάλου». Και κατέληξε ότι, όπως προέκυψε από την ακροαματική διαδικασία, δεν δημιουργήθηκε από την πράξη του κατηγορουμένου σκάνδαλο ή διηγέρθη η κοινή περιέργεια. —ΠΚ 336, 337, 338 παρ.1, 339 και 341, 383 και 384 παρ.1. (Δικ. κατηγ. Εμμανουήλ Σκυβαλάκης).

**ΜΟΔΡεθύμνης10 & 11/19-2-1966:** «Το Δικαστήριον κηρύσσει ένοχον τον κατηγορούμενο Π. Γ. Χ. (ή Χ…άκη), γεννηθέντα και κατοικούντα εν Γαλατά Χανίων, ετών 23, μηχανοτεχνίτην, Έλληνα και Χ.Ο. του ότι εν Χανίοις κατά το χρονικό διάστημα από των μέσων του μηνός Δεκεμβρίου 1964 μέχρι τέλους Απριλίου 1965, διά πλειόνων πράξεων συνιστωσών εξακολούθησιν ενός και του αυτού εγκλήματος ενήργησεν ασελγείς πράξεις μετά προσώπου νεωτέρου των 16 ετών, ήτοι ωδήγησε την ηλικίας τότε 13 ετών Σ. θυγατέρα Κ. Π. ορφανήν πατρός εις διαφόρους εξοχικάς τοποθεσίας των Χανίων συνουσιασθείς μετ’ αυτής κατά φύσιν». Το δικαστήριο αναγνωρίζοντας ότι τέλεσε την πράξη του ο κατηγορούμενος εν ηλαττωμένη ικανότητι προς καταλογισμόν λόγω βλακείας και μετ’ ελαφρυντικών περιστάσεων προτέρου εντίμου βίου του επέβαλε ποινή φυλάκισης ενός και ημίσεος (1 ½) έτους και τα έξοδα και τέλη της δίκης εισπρακτέα και διά προσωπικής του κρατήσεως. Δέχθηκε εν μέρει την πολιτική αγωγή της Ε. χήρας Κ. Π., μητρός και νομίμου επιτρόπου της παθούσης, και της επιδίκασε το ποσό των έξι χιλιάδων (6.000) για την αποκατάσταση της ηθικής της βλάβης εκ του αδικήματος και το ποσό των δύο χιλιάδων εξήκοντα ενός (2.061) δραχμών για την αμοιβή των πληρεξουσίων δικηγόρων της. Σύμφωνη η εισαγγελική πρόταση ως προς την ενοχή αλλά για ποινή φυλάκισης τριών (3) ετών και αποζημίωση για την ηθική βλάβη ποσού οκτώ χιλιάδων (8.000) δρχ.

Ειδικότερα, ο κατηγορούμενος γνώρισε την παθούσα στο φωτογραφείο του αδελφού της, όπου εργαζόταν και έκτοτε την πολιορκούσε στενά μέχρι που εκείνη τον ερωτεύθηκε, συνδέθηκε συναισθηματικά μαζί του και μετά την διακόρευσε με την υπόσχεση γάμου. Όταν ένας θείος της του συνάντησε μαζί τυχαία, ενημέρωσε τον αδελφό της και τη μητέρα της. Αφού αποκαλύφθηκε η σχέση του με την παθούσα και κατόπιν πιέσεων εκ μέρους της οικογένειας της συμφώνησε αρχικα να αρραβωνιασθούν αλλά την ημέρα του αρραβώνα εξαφανίστηκε, λόγος για τον οποίο και υπέβαλαν μήνυση. Είχε βέβαια ισχυρισθεί ότι «δεν την είχε βρει εντάξει», διότι είχε σχέσεις με κάποιον που κατονόμασε, ενώ η παθούσα δεν τον γνώριζε. Για να απαλλαγεί από τον αρραβώνα προσέφερε η οικογένεια του κατηγορουμένου στην οικογένεια της παθούσας αρχικά 15.000 δρχ. και έπειτα 20.000 δρχ., αλλά η μητέρα της είπε ότι δεν δέχθηκε αυτήν την αγοραπωλησία, διότι το σωστό ήταν να την παντρευτεί και εάν δεν την ήθελε στην συνέχεια να την χώριζε. Ο πατέρας του κατηγορουμένου πήγε στην γειτονιά της παθούσας και ρωτούσε τι είδους οικογένεια είναι, αλλά παρά την εντιμότητα της παθούσας εκείνος δεν την ήθελε για νύφη του και δεν ήθελε ο κατηγορούμενος να την παντρευτεί. Από τα πρακτικά της απόφασης δεν προκύπτει για ποιο λόγο αναγνωρίστηκε στον κατηγορούμενο η ελαττωμένη ικανότητα για καταλογισμό. (Δικ. κατηγ. Ιωάννης Προκοπάκης Ρεθύμνης και Ιωάννης Λελεδάκης Χανίων και πολιτικής αγωγής Κωνσταντίνος Αντωνακάκης Ρεθύμνης και Κωνσταντίνος Γκαζής Χανίων).

**ΜΟΔΗρακλείου106 & 107/19-8-1966:** «Το Δικαστήριο κηρύσσει ένοχον τον κατηγορούμενον Γ. Σ. Π., γεννηθέντα και κατοικούντα εις χωρίον Ασφενδηλέ Σελίνου, ετών 38, γεωργόν, έγγαμον μετά της Α. και πατέρα ενός θήλεος τέκνου, εγγράμματο, Έλληνα και Χ.Ο., του ότι εν Παλαιοχώρα Σελίνου την νύκτα της 23ης προς 24ην Απριλίου 1966 ενήργησε ασελγείς πράξεις μετά προσώπου νεωτέρου των 16 ετών, ήτοι εισελθών εν των δωματίω της μη συμπληρωσάσης τον 16ον έτος της ηλικίας της Ι.0 θυγατρός Ε. Π., ήτις διέμενε εν αυτώ μόνη, υπό της πρόφασιν τη φιλοξενείας και κατακλιθείς μετ’ αυτής επί της αυτής κλίνης, ησπάσθη και εθώπευσε κατ’ επανάληψιν ταύτην εις τα διάφορα του σώματός της μέρη, ηδονιστικώς, της αφήρεσε την περισκελίδα, προσέτριψε τον εν στύσει πέος του επί του αιδοίου της, εισήγαγεν εν μέρει εντός αυτού και εξεσπερμάτωσεν, ικανοποιήσας ούτω τον γεννετήσιον αυτού πόθον».

Το Δικαστήριο καταδικάζει, χωρίς την αναγνώριση κανενός ελαφρυντικού, τον κηρυχθέντα ένοχο κατηγορούμενο σε ποινή φυλάκισης τεσσάρων (4) ετών και διετή αποστέρηση των πολιτικών του δικαιωμάτων και εις τα τέλη και έξοδα της δίκης, εισπρακτέα και διά της προσωπικής του κρατήσεως, εκ δραχμών 1819. Υποχρεώνει τον κατηγορούμενο να καταβάλει στον πολιτικώς ενάγοντα το ποσό των τεσσάρων χιλιάδων (4.000) για την αποκατάσταση της ηθικής του βλάβης εντόκως από σήμερον και μέχρις ολοσχερούς εξοφλήσεως και το ποσό των χιλίων οκτακοσίων (1.800) δραχμών ως αμοιβή του πληρεξουσίου δικηγόρου του και τα τέλη εκ δραχμών εξήντα (60). Σύμφωνη η εισαγγελική πρόταση ως προς την ενοχή και την αποζημίωση του πολιτικώς ενάγοντος, αλλά για ποινή φυλάκισης τριών (3) ετών και αποστέρηση των πολιτικών του δικαιωμάτων ομοίως. Ο συνήγορος του κατηγορουμένου είχε αιτηθεί την μετατροπή της κατηγορίας σε βάναυση προσβολή της αιδούς κατ’ άρθρο 353 παρ.2 ΠΚ και την αναγνώριση της πλάνης ως προς την ηλικία της παθούσης ως κυρίου ζητήματος του παραπεμπτικού βουλεύματος, της διατάραξης της συνειδήσεως του και της ελαττωμένης ικανότητάς του για καταλογισμό ως επικουρικού ζητήματος, και των ελαφρυντικών περιστάσεων του προτέρου εντίμου βίου.

Ο κατηγορούμενος με την παθούσα είναι τρίτα ξαδέλφια από την πατρική πλευρά. Η παθούσα ενοικίαζε ένα δωμάτιο στο σπίτι του Βαρδουλάκη, διότι πήγαινε στο Γυμνάσιο της Παλαιόχωρας. Πολλές φορές οι γονείς της παθούσας της έστελναν τρόφιμα από το χωριό με τον κατηγορούμενο. Το επίδικο βράδυ με απειλές ότι θα τη σκοτώσει κατάφερε να συνευρεθεί μαζί της. Ο μαιευτήρας Κωνσταντίνος Βογιατζάκης που εξέτασε την παθούσα γνωμάτευσε ότι παρέμενε παρθένος αλλά με χαλάρωση του παρθενικού υμένα της λόγω της ατελούς συνουσίας της μετά του κατηγορουμένου. Τα γεγονότα της επίσκεψης και της παραμονής του κατηγορουμένου στο δωμάτιο της παθούσας μετέφερε ένα συγγενικό πρόσωπο της οικογένειας της παθούσας που μένει δίπλα της (τους χωρίζει μία μεσοτοιχία) στη μητέρα της, η οποία με τον πατέρα της ήλθαν στο σπίτι της παθούσας και την πήγαν για εξέταση στο γιατρό. Ο σύζυγος της συγγενούς τους είπε ότι η γυναίκα του δεν του είπε λεπτομέρειες για να τον προστατεύσει, επειδή η γυναίκα του κατηγορουμένου κατάγεται από την οικογένεια των Πεντάρηδων, που εμπλέκονταν σε βεντέτες, σημειώνοντας χαρακτηριστικά: «Μεταξύ Πεντάρηδων και Σαρτζέτηδων έχουν σκοτωθεί 30 παληκάρια, και γι’ αυτό δεν μου το είπε η γυναίκα μου». Ο κατηγορούμενος ισχυρίστηκε ότι εκείνη την ημέρα ήταν μάρτυρας σε ένα δικαστήριο στην Κάνδανο, όπου συμφιλιώθηκαν οι αντίδικοι, και έτσι επέστρεψε στο χωριό του το ίδιο βράδυ κατά τις 10 μ.μ. αφού πέρασε πρώτα από την Παλαιόχωρα για να συνεννοηθεί για τις ελιές του με τους υπεύθυνους του ελαιοτριβείου. Συνεπώς, δεν συνάντησε καθόλου εκείνη την ημέρα την παθούσα. Εκείνη την ημέρα μάλιστα είχε πεθάνει και ο πατέρας τους, όπως είπε. —ΠΚ 1, 14 παρ.1, 18, 26 παρ.1, 27 παρ.1, 51 παρ.1, 53, 61, 63, 79, 83 εδ.γ΄, 84 παρ.2 εδ.α΄, 339 και 344. (Δικ. κατηγ. Κωνσταντίνος Κυριακάκης και πολιτικώς ενάγοντος Κων/νος Μαμαλάκης και Νικόλαος Παπαστεφανάκης).

**ΜΟΔΗρακλείου37, 38, 39, 40 & 41/19, 20 και 21-4-1966 & ΜΟΔ………….55 & 56/17-9-1966:** Η πρώτη απόφαση έκανε δεκτή την πρόταση του Εισαγγελέα ως προς τον πρώτο κατηγορούμενο Ι. Ι. Κ. της Μ., γεννηθέντος εν Πλατανιά Χανίων και κατοικούντος εν Πατελαρίω Κυδωνίας Χανίων, ετών 19, γεωργό, άγαμο, εγγράμματο (Δημοτικού), Έλληνα και Χ.Ο., «όπως κηρυχθή παρά του Δικαστηρίου των Συνέδρων πεπλανημένη η ανωτέρω ετυμηγορία ως προς τον εκ των κατηγορουμένων Ι. Κ., καθ’ όσον εκ της εν γένει αποδεικτικής διαδικασίας, ιδία εκ των καταθέσεων των κατ’ αυτήν εξετασθέντων μαρτύρων κατηγορίας και των εν τη δικογραφία εγγράφων και ιδία της ιατροδικαστικής εκθέσεως, εν συνδυασμώ λαμβανομένων και προς τα εν τη απολογία του κατηγορουμένου εκτεθέντα, απεδείχθη ότι ούτος εξετέλεσεν την δι’ ην παρεπέμφθη εις δίκην πράξιν και τοις λόγοις τούτοις ακολούθως η δεχθείσα τα αντίθετα ετυμηγορία των ενόρκων η διά της νομίμου πλειοψηφίας ληφθείσα και κηρύξασα μη ένοχον τον κατηγορούμενον, τυγχάνει πεπλανημένη και ως τοιαύτη δέον να ακυρωθή και να αναβληθή η εκδίκασις της υποθέσεως εις άλλην σύνοδον», και επέβαλε τα έξοδα και τα τέλη της δίκης εις βάρος του Δημοσίου. Ως προς την δεύτερη κατηγορουμένη Κ. σύζυγο Ε. Α., το γένος Ι. Ν., γεννηθείσα και κατοικούσα εν Πατελαρίω Κυδωνίας Χανίων, ετών 29, οικοκυρά, έγγαμο εις πρώτον γάμον μετά του Ε. Α., μητέρα δύο τέκνων, ενός άρρενος και ενός θήλεως, εγγράμματο (Δημοτικού), Ελληνίδα και Χ.Ο., σύμφωνα προς την εισαγγελική πρόταση που δέχθηκε την ετυμηγορία των ενόρκων, «εκήρυξε την κατηγορουμένην Κ. σύζ. Ε. Α., αθώα της αξιοποίνου πράξεως της συνεργείας εις την αποπλάνησιν παιδίσκης, διέταξεν την εκ των φυλακών οριστική απόλυσις αυτής, εάν δι’ άλλην τινά αιτίαν δεν πρέπει να κρατήται εν αυταίς, επέβαλε τα έξοδα και τέλη της παρούσης τω Δημοσίω και απεφήνατο ότι δεν συντρέχει περίπτωσις αποζημιώσεως της ανωτέρω κατηγορουμένης δι’ ον χρόνον αύτη διετέλεσεν εν προφυλακίσει και διέταξεν την απόδοσιν της κατατεθείσης χρηματικής εγγυήσεως εκ δραχμών δύο χιλιάδων (2.000) διά την προσωρινήν εκ των φυλακών απόλυσίν της και εις τον νόμιμον καταθέτην αυτής Ν. Π., κάτοικον Πατελαρίου Κυδωνίας. Επέβαλε τα έξοδα και τέλη τω Δημοσίω». Στην κατηγορουμένη καταλογίστηκε ότι επέτρεπε στην παθούσα, την οποία είχε βαφτίσει ο άνδρας της πριν ακόμη στεφανωθούν, να συνευρίσκεται ερωτικά με τον κατηγορούμενο εντός της οικίας της, ενώ του υποσχέθηκε ότι δεν θα τον καταμηνύσει ούτε θα κοινοποιήσει τις πράξεις του σε τρίτους.

Ο κατηγορούμενος ισχυρίστηκε ότι ουδεμία ερωτική σχέση είχε με την παθούσα και ότι ενώ ήταν τα σπίτια τους το ένα απέναντι στο άλλο και την έβλεπε καθημερινά ουδέποτε την ενόχλησε. Είχαν φιλικές σχέσεις με την οικογένεια της παθούσας και της μιλούσε ή πήγαινε μόνος στο σπίτι της εάν την χρειάζονταν για εργάτρια στα κτήματά της οικογένειάς του. Επίσης, σημείωσε ότι ο δράστης είναι άλλος, τον οποίο κατονομάζει (Γ. Γ. Α.) και τον οποίο είχαν δει μαζί με την παθούσα να βγαίνουν από ένα φαράγγι. Αυτός φυγαδεύθηκε στο εξωτερικό για να αποφύγει τις συνέπειες της πράξεώς του. Θεωρεί ότι τον εκβιάζουν για να παντρευτεί την παθούσα και να δικαιολογήσουν έτσι τα αδικαιολόγητα, έχοντας στήσει μία πλεκτάνη σε βάρος του.

Με την δεύτερη απόφασή του το Δικαστήριο κήρυξε ένοχο τον κατηγορούμενο του ότι «εν Πατελαρίω Κυδωνίας Χανίων α) τας εσπερινάς ώρας της 8ης Μαρτίου 1964 και β) κατά το από 7ης Ιουλίου 1964 και μέχρι της 19ης Αυγούστου 1964 χρονικόν διάστημα διά πλειόνων πράξεων, εν αις και η πρώτη υπό στοιχείον (α) της 8ης Μαρτίου 1964, συνιστωσών εξακολούθησιν ενός και του αυτού εγκλήματος, ενήργησεν ασελγείς πράξεις μετά προσώπου νεωτέρου των 16 ετών, ήτοι της ανηλίκου θυγατρός του Ι. Κ., ονόματι Ε. και συγκεκριμένως συνηντήθη μετ’ αυτής κατ’ επανάληψιν εν τη οικία της Κ. Α. και εις άλλους τόπους, ένθα συνουσιάζετο μετ’ αυτής κατά φύσιν. Του επέβαλε ποινή φυλάκισης δεκαπέντε (15) μηνών, αφού του αναγνώρισε το ελαφρυντικό του προτέρου εντίμου βίου. Σύμφωνη η εισαγγελική πρόταση για την ενοχή αλλά για ποινή φυλάκισης δύο (2) ετών.

Τον πατέρα της κατηγορουμένης ενημέρωσε κάποιος συγγενής του που είδε την παθούσα με τον κατηγορούμενο στην εξοχή κάτω από μια λεμονιά. Ο πατέρας της, ο οποίος πλέον δεν της μιλάει, ενώ θυμωμένος και προσβεβλημένος καθώς ήταν ξυλοκόπησε τόσο την παθούσα και όσο και τη σύζυγό του και τις έδιωξε από το σπίτι. Η παθούσα μένει πλέον στη Σούδα πλησίον ενός θείου της, ενώ η μητέρα της επέστρεψε στο πατρικό τους. (Δικ. κατηγ. Χριστόφορος Χουρδάκης και Αριστείδης Μανωλικάκης αντίστοιχα στην πρώτη δίκη και στην δεύτερη δίκη ο κατηγ. διόρισε τους Αριστείδη Μανωλικάκη Χανίων και Νικόλαο Ανδρουλιδάκη Ρεθύμνης, και πολιτικώς εναγούσης Αθανάσιος Σκουλάς και στη δεύτερη δίκη ο Εμμανουήλ Τσιριμονάκης).

**ΜΟΔΛασιθίου59 & 60/21-10-1966:** Το Δικαστήριο, με την σύμφωνη γνώμη του εισαγγελέα, παύει οριστικώς την ποινική δίωξη που ασκήθηκε κατά του κατηγορουμένου Ε. Ν. Φ., γεννηθέντος εις Αγίους Δέκα Καινουργίου και κατοικούντος εις Άγιον Μύρωνα Μαλεβιζίου, ετών 55, σαγματοποιού, εγγάμου μετά τριών τέκνων, εγγραμμάτου, Έλληνος και Χ.Ο., επειδή εμφανίστηκε στο ακροατήριο ο μηνυτής Ν. Γ. Π., γεννηθείς και κατοικών εν Αγίω Μύρωνα Μαλεβιζίου, ετών 32, γεωργός, Έλλην και Χ.Ο., και δήλωσε ότι ανακαλεί την από 20 Ιουνίου 1966 έγκλησή του κατά του κατηγορουμένου, διότι η θυγατέρα του δεν έπαθε τίποτε από τον κατηγορούμενο ούτε η πράξη του τελευταίου δημιούργησε σκάνδαλο στο χωριό τους ούτε διήγειρε την κοινή περιέργεια των κατοίκων. Ο κατηγορούμενος αποδέχθηκε την ανάκληση της εναντίον του έγκλησης και το δικαστήριο επέβαλε τα έξοδα και τέλη σε βάρος του μηνυτή. (Δικηγόρος κατηγ. Γεώργιος Καψετάκης).

**ΜΟΔΗρακλείου88 & 89/21-7-1967 και 128 & 129/6-10-1967:** Στην πρώτη απόφαση, μετά την εκφώνηση των ονομάτων των μαρτύρων, η παθούσα Μ. θυγ. Κ. Χ. βρέθηκε απούσα, οπότε εμφανισθείς ο πατέρας της δήλωσε ότι η θυγατέρα του βρίσκεται νοσηλευόμενη στη νευροψυχιατρική κλινική του ιατρού Κωνιού, χωρίς να υφίσταται βελτίωση της υγείας της, γεγονός που μπορεί να το καταθέσει και ενόρκως ο θεράπων ιατρός της Κωνιός, οπότε αδυνατεί να παρασταθεί ενώπιον του δικαστηρίου. Ο ιατρός καταθέτει ότι νοσηλεύεται η παθούσα στην κλινική του από 9-5-1967 πάσχουσα από συγχυτική ψύχωση, με κατάσταση μελαγχολίας και συγχύσεως εξαιτίας του παθήματός της. Όταν εισήχθη στην κλινική δεν ήθελε ούτε να πλυθεί ούτε να φάει. Τώρα παρουσιάζει μια μικρή βελτίωση, αλλά η δοκιμασία της κατάθεσης στο δικαστήριο θα την επηρεάσει αρνητικά και θα αναστείλει την βελτίωση της υγείας της. Ο ιατρός θεωρεί ότι μετά από δύο με τρεις μήνες η κατάστασή της θα είναι καλύτερη. Το Δικαστήριο ανέβαλε την συζήτηση της υπόθεσης λόγω σημαντικών αιτίων και διέταξε την απόλυση των κατηγορουμένων από την φυλακή.

Στην δεύτερη απόφαση το Δικαστήριο έπαυσε οριστικώς την ποινική δίωξη που είχε ασκηθεί κατά των κατηγορουμένων εκδίδοντας την ακόλουθη απόφαση: «Το Δικαστήριον των εν Ηρακλείω Συνέδρων ακούσαν του εγκαλούντος Κ. Ε. Χ. κατοίκου Παπαδιανών Ιεράπετρας, δηλώσαντος ότι ανακαλεί την από 16ης Δεκεμβρίου 1966 έγκλησίν του κατά των ως άνω κατηγορουμένων, ως και την δήλωσιν της παθούσης θυγατρός του ως άνω εγκαλούντος Μ. Κ. Χ. κατοίκου Παπαδιανών Ιεράπετρας, ότι συμφωνεί αύτη με την δήλωσιν του πατρός της περί της ανακλήσεως της εγκλήσεως κατά των κατηγορουμένων, και δεχόμενον την ως άνω ανάκλησιν της εγκλήσεως των μηνυτών, και αποδεκτής γενομένης ταύτης υπό των κατηγορουμένων, παύει οριστικώς την κατά των κατηγορουμένων Μ. Ν. Γ. γεννηθέντος εις Καλό Χωρίον Μεραμβέλλου και κατοικούντος εις Άγιον Νικόλαον Λασιθίου, ετών 23, εισπράκτορος λεωφορείου, αγάμου, εγγραμμάτου, Έλληνος και Χ.Ο. και Ν. Δ. Κ. γεννηθέντος και κατοικούντος εις Άγιον Νικόλαον Λασιθίου, ετών 31, οδηγού αυτοκινήτου, αγάμου, εγγραμμάτου, Έλληνος κα Χ.Ο., επί των ότι: Α ο μεν πρώτος εν ταις θέσεσιν “Παρίκια” παρά τω νεκροταφείω Αγίου Νικολάου και “Δημοτικά Λουτρά” Αγίου Νικολάου, την 3ην Νοεμβρίου 1966 και την 13ην Δεκεμβρίου 1966, διά πλειόνων πράξεων, συνιστωσών εξακολούθησιν ενός και του αυτού, ενήργησεν ασελγείς πράξεις μετά προσώπου νεωτέρου των 16 ετών, ήτοι της Μ. θυγατρός Κ. Χ., ηλικίας 15 περίπου ετών, ην παρέσυρεν εξακολουθητικώς κατά τα ως άνω εις τις ως είρηται θέσεις και την μεν 3ην Νοεμβρίου 1966 ενήργησεν επ’ αυτής ασέμνους και επιμέπτους χειρονομίας, ασπαζόμενος αυτήν, έτι δε ψαύων και θωπεύων τα απόκρυφα του σώματός της μέρη, την δε 13ην Δεκεμβρίου 1966, αφού ενήργησεν επ’ αυτής τας αυτάς ως άνω ασέμνους χειρονομίας, ησέλγησεν επ’ αυτής συνουσιασθείς μετ’ αυτής κατά φύσιν και ικανοποιήσας ούτω την γενετήσιον ορμήν του. Β) Ο δε δεύτερος τούτων, εν θέσει «Λιμενικά» περιφερείας του Αγίου Νικολάου, τας βραδυνάς ώρας της 14ης Δεκεμβρίου 1966 ενήργησεν ασελγείς πράξει μετά προσώπου νεωτέρου των 16 ετών, ήτοι της ως άνω παθούσης Μ. θυγ. Κ. Χ., ηλικίας 15 περίπου ετών, ην επεβίβασεν του αγοραίου αυτοκινήτου (ταξί) εκ της πλατείας της πόλεως του Αγίου Νικολάου και ωδήγησεν εν τη άνω θέσει, ένθα ού ενήργησεν επ’ αυτής και εντός του αυτοκινήτου του ασέμνους και επιμέπτους χειρονομίας, ασπαζόμενος ταύτην, έτι δε ψαύων και θωπεύων τα απόκρυφα του σώματός της μέρη, ησέλγησεν επ’ αυτής συνουσιασθείς κατά φύσιν και ικανοποιήσας ούτω την γενετήσιον ορμήν του. Διατάσσει την απόδοσιν των κατατεθεισών χρηματικών εγγυήσεων εκ δραχμών οκτακοσίων (800) παρ’ εκάστου των κατηγορουμένων, εις τον νόμιμον καταθέτην τούτων και υπό τους όρους του άρθρου 303 παρ.2 ΚΠΔ διά την προσωρινήν εκ των φυλακών απόλυσίν αυτών προφυλακισθέντων δυνάμει ενταλμάτων προφυλακίσεως του Ανακριτού Λασιθίου. Διατάσσει την οριστικήν εκ των φυλακών απόλυσιν των ως άνω κατηγορουμένων. Επιβάλλει τα έξοδα και τέλη της παρούσης αποφάσεως εις τον μηνυτήν». (Δικ. κατηγ. πρώτου ο Βασίλειος Βρέντζος και δεύτερου ο Στυλιανός Φιοράκης).

**ΜΟΔΗρακλείου160/18 & 19-11-1968:** Το Δικαστήριο παύει την ποινική δίωξη που ασκήθηκε στον κατηγορούμενο Ι. Σ. του Γ. και της Θ. το γένος Ι. Κ., ετών 19, ναυτικό, που γεννήθηκε και κατοικεί στο Παλαιόκαστρο Σητείας, άγαμο, εγγράμματο, Έλληνα και Χ.Ο., επειδή ο εγκαλών Ε. Ι. Κ., κάτοικος Παλαιοκάστρου Σητείας, ως ενασκών την πατρικήν εξουσίαν επί της ανηλίκου παθούσης θυγατρός του Ά. Κ., ετών 15, ανακάλεσε την από 5-4-1966 έγκλησή του (το έμαθε δύο μήνες μετά το συμβάν), διότι μεσούσης της ακροαματικής διαδικασίας, η οποία διεκόπη μετά από αίτημα των συνηγόρων αμφοτέρων των πλευρών στις 5 μ.μ. της 18ης Νοεμβρίου 1968 για να συνεχιστεί την επομένη, ήτοι στις 19 Νοεμβρίου 1968 και ώρα 12:00, οπότε στο μεσοδιάστημα ο κατηγορούμενος τέλεσε στον Ιερό Ναό Αγίου Μηνά Ηρακλείου γάμο μετά της παθούσης, βεβαίωση του εφημερίου του οποίου προσκόμισε ο εγκαλών πατέρας ανακαλώντας ταυτοχρόνως και την έγκλησή του. Πάντως μέχρι τη στιγμή της απολογίας του ο κατηγορούμενος αμφισβητούσε την τιμιότητα της παθούσας, δηλαδή κατέθεσε ότι έχει πάει και με άλλους άνδρες, οπότε αρνείται να την παντρευτεί, διότι δεν ξέρει εάν είναι δικό του το παιδί. Ο εισαγγελέας πρότεινε την ενοχή του κατηγορουμένου σύμφωνα με το παραπεμπτικό βούλευμα και αμέσως μετά οι δικηγόροι πρότειναν να διακόψουν για να τελεστεί ο γάμος. Η παθούσα είχε γνωρίσει τον κατηγορούμενο στο χωριό ενώ εκείνος μόλις προ δύο-τριών ημερών είχε επιστρέψει από τα καράβια, όπου εργαζόταν, το βράδυ της 2-1-1966, στο καφενείο του χωριού Παλαιόκαστρο Σητείας, όπου παίχθηκε κινηματογράφος. Μετά το πέρας του έργου ακολούθησε χορός στο καφενείο, όπου παρέμεινε η παθούσα με τον 16χρονο αδελφό της. Μετά τον χορό, καθώς γύριζε όλη η παρέα στα σπίτια τους, ο κατηγορούμενος προθυμοποιήθηκε να την συνοδεύσει μέχρι το σπίτι της αδελφής της γυναίκας του εγκαλούντα, όπου προσωρινά διέμενε η παθούσα. Στη διαδρομή την ξεμονάχιασε σε ένα σταύλο και την διακόρευσε, καθιστώντας την έγκυο. Της πρότεινε ο κατηγορούμενος να κάνει έκτρωση αλλά η παθούσα αρνήθηκε φέρνοντας στον κόσμο ένα αγοράκι στις 25-9-1966, το οποίο βάφτισαν Γιώργο. Ο πατέρας του κατηγορουμένου είναι δεύτερος εξάδελφος του πατέρα της παθούσας. Το Δικαστήριο διατάσσει την απόδοση της κατατεθείσας χρηματικής εγγύηση ποσού δρχ. χιλίων (1.000) και αποφαίνεται ότι δεν συντρέχει περίπτωση αποζημίωσης του κατηγορουμένου παρά του Δημοσίου για όσο χρόνο έμεινε προφυλακισμένος. (Δικηγόρος κατηγορ. Ιωάννης Τερζάκης εκ Νεαπόλεως και πολιτικώς ενάγοντα Νικόλαο Κατσούλης και Κων/νος Ανυφαντάκης).

**Μικτό Κακουργιοδικείο Χανίων71, 72 & 73/22-11-1968:** Η απόφαση φέρει πρωμετωπίδα «Έν ονόματι του Βασιλέως των Ελλήνων». Η υπ’ αριθμ.71 απόφαση «αποφαίνεται όπως μη τεθή εν τη κληρωτίδι το όνομα του ενόρκου Σ. Β., δικηγόρου, πληρεξουσίου του πολιτικώς ενάγοντος Ι. Α. Δ., συμφώνως τω άρθρω 38 του Κώδικ. Νόμου 5026/1931, ως τούτο αντικατεστάθη δι’ άρθρου 10 του Ν.Δ.3075/1954 και του άρθρου 3 του Α.Ν.193/1967». Το Δικαστήριο δικάζοντος παρόντος του κατηγορουμένου Α. Ι. Τ., γεννηθέντος και κατοικούντος εν Εξάνδη Μυλοποτάμου, ετών 43, γεωργού, εγγάμου και πατρός εννέα τέκνων, Έλληνος και Χ.Ο., κηρύσσει αυτόν ένοχον του ότι: «Εν Εξάνδη Μυλοποτάμου, την 5ην Ιουνίου 1968, ενήργησεν ασελγείς πράξεις μετά προσώπου νεωτέρου των 16 ετών, ήτοι της Π. θυγατρός Ι. Δ., αγούσης το 8ον έτος της ηλικίας της, δηλαδή παρέσυρε ταύτην εντός του εν Εξάνδη ελαιοτριβείου του και συνουσιάσθη μετ’ αυτής παρά φύσιν, αφού προηγουμένως προσέτριψε το εν στήσει πέος του εις το αιδοίον της ικανοποιήσας ούτω την γενετήσιον επιθυμίαν του».

Και αιτιολογείται η κρίση αυτή του δικαστηρίου, πλην άλλων, ως ακολούθως: «Πάντα ταύτα έτι ειδικώτερον αποδεικνύονται πληρέστατα εκ της καταθέσεως της μικράς ταύτης ήτις παρά την παιδικήν συστολήν και αφέλειάν της απέδωσε τόσον χαρακτηριστικώς και μετά πάσης λεπτομερείας τα γενόμενα ώστε παρά την κενήν άρνησιν του κατηγορουμένου να μην καταλίπεται εις το δικαστήριον περί του αντιθέτου αμφιβολία όταν μάλιστα ταύτα προσεπιβεβαιούνται και άλλοθεν και δη εκ της καταθέσεως της μητρός ταύτης της νεαράς Σ. Ψ. εις ην υπεδείχθη υπό της τελευταίας να εκμαιεύση την θυγατέρα της καταλλήλως περί του τι συνέβη και εκ ποίας αιτίας προήρχοντο αίματα άτινα διεπίστωσεν εις την περισκελίδα της, έτι δε και εκ της τόσον ευγλώτως αποδιδούσης τα αμέσως από της επομένης διαπιστωθέντα παρά του ιατρού Α. Ματθαιακάκη σχετικά ευρήματα μετά τινάς ημέρας συνταχθείσης ιατρικής εκθέσεως και ης τα πορίσματα δεν αντιτίθενται προς τας διαπιστώσεις του ως άνω ιατρού προς α τουναντίον εν λεπτομερή αναλύσει πλήρως συμβαδίζει ώστε και κατά τούτο να μην έχωσι βάσιν τα περί του εναντίου υποστηριζόμενα, ως δεν έχωσι βάσιν ωσαύτως και τα οψίμως ισχυριζόμενα ότι η εις νηπιώδη δυνατόν ειπείν κατάστασιν ευρισκομένη νεαρά παθούσα μετ’ άλλων συνευρίσκετο». Σε αυτή τη συλλογιστική κατέληξε το δικαστήριο αφού εξέτασε κατ’ αντιπαράσταση τον κατηγορούμενο με την παθούσα και ερώτησε περισσότερες από μία φορές ο πρόεδρος την παθούσα εάν είναι βέβαιη ότι ο κατηγορούμενος προέβη στις σε βάρος της ασελγείς πράξεις.

 Καταδικάζει τον κηρυχθέντα ένοχον κατηγορούμενον Α. Ι. Τ., εις πρόσκαιρον κάθειρξιν έξ (6) ετών, στέρησιν των πολιτικών του δικαιωμάτων επί πέντε (5) έτη και εις το ήμισυ των εξόδων και τελών της δίκης, εισπρακτέων και διά προσωπικής του κρατήσεως, του ετέρου ημίσεως καταλογιζομένου εις βάρος του Δημοσίου. Σύμφωνη η εισαγγελική πρόταση ως προς την ενοχή αλλά για ποινή προσκαίρου καθείρξεως επτά (7) ετών και πενταετή αποστέρηση των πολιτικών του δικαιωμάτων. Υποχρεοί τον κατηγορούμενον και πολιτικώς εναγόμενον ίνα πληρώση εις τον άνω πολιτικώς ενάγοντα, υπό την ανωτέρω ιδιότητά του και διά την άνω αιτίαν το ποσόν των τεσσάρων χιλιάδων (4.000) δραχμών εντόκως από σήμερον μέχρις ολοσχερούς εξοφλήσεως. Υποχρεοί ωσαύτως τον ίδιον κατηγορούμενον όπως καταβάλη εις τον ως άνω πολιτικώς ενάγοντα δραχμάς δύο χιλιάδας τετρακοσίας (2.400) δι’ αμοιβήν των πληρεξουσίων αυτού δικηγόρων.

Ειδικότερα, φαίνεται ότι υπήρχε μία διαφορά μεταξύ του κατηγορουμένου και του πατέρα της παθούσας, καθώς ο τελευταίος αναφέρει στην κατάθεσή του ότι: «Επιμένω ότι δεν είχαμε τίποτα με τον κατηγορούμενον, ούτε διά το νερό ούτε και δι’ αυτόν τον συγγενήν μου που αυτοκτόνησε, διότι είχε νευρικά, απεναντίας και η μητέρα μου και ο κουνιάδος μου του έχουν βαπτίσει παιδί». Συμπληρώνει ότι καθυστέρησε δεκαοκτώ (18) ημέρες να καταθέσει τη μήνυση, διότι «ήθελε να τακτοποιήσει διαφορετικά την υπόθεση», αλλά οι δικοί του έπεσαν επάνω του και του είπαν να μην κάνει κανένα κακό αλλά να καταφύγει στην δικαιοσύνη. Μάλιστα, ο αδελφός της συζύγου του κατηγορουμένου καταθέτει ότι από εχθρότητα έγινε η καταγγελία σε βάρος του κατηγορουμένου, «διότι προ 6 ή 7 ετών ο κατηγορούμενος έδειρε τον αδελφό του πατρός του μηνυτού, δεν γνωρίζω δε αυτό αν έγινε πριν ή μετά που εβάπτισε η μητέρα του μηνυτού ένα παιδί του κατηγορουμένου». Το σημείο του συμβάντος είναι απόμερο και την ώρα που έλαβε χώρα όλο σχεδόν το χωριό έλειπε στο θέρος. Ο ιατρός Άγγελος Ματθαιακάκης εξέτασε την παθούσα στο αγροτικό ιατρείο και διαπίστωσε ότι το παιδί είχε υποστεί παρά φύσιν συνουσία, όχι όμως και ρήξη του παρθενικού υμένα, σε αντίθεση με την από 29-6-1968 ιατρική γνωμάτευση του ιατρού Γεωργίου Κωνσταντινίδη που προσκομίστηκε στο δικαστήριο και αναφέρει και για ρήξη του παρθενικού υμένα. —ΠΚ 26 παρ.1, 27 παρ.1, 60, 63 και 339 ως ετροπ. δι’ άρθρ. 6 Α.Ν.1623/51 κυρωθέντος διά Ν.2057/52. (Δικ. κατηγ. Γεώργιος Ψωμάς και Αντώνιος Μαρής και πολιτικώς ενάγοντος Στυλιανός Βουρδουμπάς και Εμμανουήλ Μαθιουδάκης).

**Μικτό Κακουργιοδικείο Χανίων70/19-9-1969:** Το Δικαστήριο παύει οριστικώς την ποινική δίωξη κατά του κατηγορουμένου Γ. Ε. Α., γεννηθέντος εν Κυριάννα Ρεθύμνης και κατοικούντος εν Ρεθύμνω, ετών 19, σιδηρουργού, αγάμου, εγγραμμάτου, Έλληνος και Χ.Ο., επί των ότι: «Εν Ρεθύμνη την 3ην Νοεμβρίου 1968 ενήργησεν ασελγείς πράξεις μετά προσώπου νεωτέρου των 16 ετών, ήτοι μετά της 14έτιδος Μ. θυγατρός Ι. Μ., ην παρέσυρεν εντός της επί της οδού Ν. Ψαρρού κειμένης οικίας του, ένθα, αφού αφήρεσε την περισκελίδα ταύτης, έθεσε το εν στύσει πέος του εντός του πρωκτού αυτής, είτε δε προσέτριβε τούτο επί των μηρών και του αιδοίου της, εκσπερματώσας τέλος επί των μηρών αυτής». Διατάσσει την εις τον νόμιμον καταθέτην Μ. θυγ. Ε. Α., κάτοικο Ρεθύμνης, απόδοσιν της κατατεθείσης χρηματικής εγγυήσεως εκ δραχμών χιλίων πεντακοσίων (1.500) διά προσωρινήν αποφυλάκισιν του κατηγορουμένου. Ο κατηγορούμενος αρραβωνιάσθηκε την παθούσα και δηλώνει στο δικαστήριο ότι θα την παντρευτεί αμέσως μόλις απολυθεί από τον στρατό, γι’ αυτό και ανακλήθηκε η έγκληση. Σύμφωνα, δε, με την εισαγγελική πρόταση, εφόσον δεν αναφέρεται στο παραπεμπτικό βούλευμα ότι η αξιόποινη πράξη του κατηγορουμένου δημιούργησε σκάνδαλο ή διήγειρε την κοινή περιέργεια κατά το αυτεπαγγέλτως διωκόμενο αδίκημα του άρθρου 344 ΠΚ, πρέπει να παύσει η ποινική δίωξη που ασκήθηκε κατά του κατηγορουμένου. Στην απόφαση επισυνάπτεται η ανάκλησης της υπ’ αριθμ.47 ε.ε. απόφασης του αυτού δικαστηρίου, με την οποία επιβλήθηκε πρόστιμο λιπομαρτυρίας ποσού χιλίων (1.000) μεταλλικών δραχμών στους πολιτικώς ενάγοντες, επειδή για λόγους ανωτέρας βίας δεν προσήλθαν κατά την αναβλητική δίκη, διότι λόγω βλάβης του αυτοκινήτου καθυστέρησαν λίγο και όταν εμφανίστηκαν είχε πλέον λήξει η συνεδρίαση. Έτσι, τους απαλλάσσει του προστίμου, όπως και των τελών και εξόδων της δίκης, τα οποία επιβάλλει σε βάρος του Δημοσίου. —ΠΚ 339 ως το τελευταίον ετροποποιήθη υπό του άρθρου 6 στοιχ.δ΄ Α.Ν.1623/1951 κυρωθέντος διά του Ν.2057/1952 και 344 ως αντικατεστάθη δι’ άρθρου 5 Ν.Δ.4090/1960. (Δικ. κατηγορουμένου Αντώνιος Μαρής).

**Μικτό Κακουργιοδικείο Χανίων 77/10-10-1969:** «Επειδή οι εγκαλούντες Ι. Ρ. Μ. και Μ. Ι. Μ., ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου ανακάλεσαν την κατά του κατηγορουμένου έγκλησίν των, καταβληθέντων των τελών παραιτήσεως κατά το προσαγόμενον υπ’αριθμ. 278 ε.ε. διπλότυπον εισπράξεως του Γραμματέως Εφετών Κρήτης, επί τη δι’ ην ησκήθη ποινική αγωγή πράξει της αποπλανήσεως παιδίσκης, ήτοι επί παραβάσει του άρθρου 339 Ποιν. Κώδικος ως τούτο ετροποποιήθη διά του άρθρου 6 στοιχ.δ΄ Ν.1623/1951 κυρωθέντος διά του Ν.2057/52, την ούτω δε νομοτύπως γενόμενην ανάκλησιν απεδέξατο ευθύς αμέσως ο κατηγορούμενος. Κατ’ ακολουθίαν, εφόσον κατ’ άρθρο 344 του Ποινικού Κώδικος, ως αντικατεστάθη δι’ άρθρου 5 Ν.Δ.4090/1960, η δι’ ην ο κατηγορούμενος κατηγορείται αξιόποινος πράξις της αποπλανήσεως παιδίσκης διώκεται κατ’ έγκλησιν, ώστε μη αναφερομένου εν των παραπεμπτικώ βουλεύματι ότι αύτη εδημιούργησε σκάνδαλον ή διήγειρε την κοινήν περιέργειαν, κατά τας συνδυαζομένας διατάξεις των άρθρων 120 παρ.1 του Ποινικού Κώδικος, ως και 52 και 370 περίπτωσις β΄ του Κώδικος Ποινικής Δικονομίας, το Δικαστήριο παύει οριστικώς την κατά του κατηγορουμένου Ι. Κ. Κ., γεννηθέντος και κατοικούντος εις Άγιον Νικόλαον Μιραμπέλλου, ετών 20, επιπλοποιού, νυν στρατιώτου, Έλληνος και Χ.Ο., ποινικήν δίωξιν επί τω ότι: Εν Νεαπόλει και τη περιοχή αυτής κατά το από 2ας Μαρτίου και εφεξής μέχρι και της 20 Μαρτίου 1969 έτους, χρονικόν διάστημα, διά πλειόνων πράξεων συνιστωσών εξακολούθησιν ενός και του αυτού εγκλήματος (αποπλανήσεως παιδίσκης), εκ προθέσεως ενήργησεν ασελγείς πράξεις μετά προσώπου νεωτέρου των 16 ετών, ήτοι κατά τας βραδυνάς ώρας α) της 2-3-1969, β) 9-3-1969, γ) 18-3-1969 και δ) 20-3-1969, μετέβαινεν διά του όπερ οδήγει Ι.Χ. αυτοκινήτου, έξωθι της εν Νεαπόλει οικίας ένθα διέμενεν η νεωτέρα των 16 ετών (άγουσα τον 14ον έτος της ηλικίας της) ανήλικος Μ. θυγάτηρ Ι. Μ., ην έπειθε, επωφελούμενος προηγούμενης γνωριμίας και συναντήσεώς του μετ’ αυτής, να επιβιβασθή του αυτοκινήτου του, και την ωδήγει εις ερημικήν αγροτικήν τοποθεσίαν έξωθι της Νεαπόλεως, ένθα διά παραπλανητικών περί γάμου των υποσχέσεων ενήργει μετ’ αυτής ασελγείς πράξεις, εν αις και πλήρεις κατά φύσιν συνουσίας κατά τας τρεις πρώτας συναντήσεις του, συνεπεία των οποίων η ανήλικος υπέστη ρήξιν του παρθενικού της υμένος, ως πλείστα σημεία κατά την τελευταίαν των συνάντησιν εν τη ιδία τοποθεσία (20-3-1969) προσέτριψε το εν στύσει πέος του επί των γεννητικών οργάνων και των μηρών της παθούσης μέχρις εκσπερματώσεως, προς ικανοποίησιν της γενετησίου επιθυμίας του. Διατάσσει την εις το νόμιμον καταθέτην Ι. Δ., κάτοικον Αγίου Νικολάου, απόδοσιν της κατατεθείσης χρηματικής εγγυήσεως εκ δραχμών χιλίων (1.000) διά προσωρινήν αποφυλάκισιν του κατηγορουμένου Ι. Κ. Κ., δυνάμει και εις εκτέλεσιν της υπ’ αριθμ. 1/10-5-1969 διατάξεως του Ανακριτού Λασιθίου και περί ης συνετάγη η υπ’ αριθμ.3/19-5-1969 έκθεσις καταθέσεως του υπ’ αριθμ.704/19-5-69 γραμματίου συστάσεως παρακαταθήκης του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων Μιραμπέλλου. (Δικ. κατηγ. Ιωάννης Σεργάκης).

**Μικτό Κακουργιοδικείο Χανίων78/17-10-1969:** «Δικάζοντος παρόντος του κατηγορουμένου Σ. Ν. Δ., γεννηθέντος και κατοικούντος εν Ρεθύμνω, ετών 19, αγάμου, εγγραμμάτου, Έλληνος και Χ.Ο. κηρύσσει αυτόν ένοχον του ότι εν Ρεθύμνω, Αρμένοις και άλλαις τοποθεσίαις κατά το από του μηνός Ιουνίου 1968 μέχρι και της 28 Φεβρουαρίου 1969 χρονικόν διάστημα, διά πλειόνων πράξεων συνιστωσών εξακολούθησιν ενός και του αυτού εγκλήματος ενήργησεν ασελγείς πράξεις μετά προσώπου νεωτέρου των 16 ετών, ήτοι συνδεθείς ερωτικώς μετά της Κ. θυγατρός Σ. Π., αγούσης το 14ον έτος της ηλικίας αυτής, παρέσυρεν ταύτην εντός της εν Ρεθύμνω και επί της οδού Εθνικής Αντιστάσεως οικίας αυτού παρά το Φρούριον Φορτέτζα και άλλας τοποθεσίας, ένθα εθώπευεν αυτήν ει διάφορα μέρη των μηρών της, τέλος δε συνουσιάζετο μετ’ αυτής κατά φύσιν. Την πράξιν ταύτην ο κατηγορούμενος εξετέλεσε εν μετεφηβική ηλικία. Καταδικάζει τον κηρυχθέντα ένοχον κατηγορούμενον εις φυλάκισιν τριών (3) ετών και εις τα έξοδα και τέλη της δίκης εισπρακτέα παρ’ αυτού άνευ της προσωπικής του κρατήσεως μέχρι ενηλικιώσεως τούτου». Σύμφωνη η εισαγγελική πρόταση ως προς την ενοχή αλλά για ποινή φυλάκισης πέντε (5) ετών. Δέχεται εν μέρει την πολιτικήν αγωγήν του παρισταμένου πολιτικώς ενάγοντος Σ. Γ. Π., υπαλλήλου Ε.Γ.Σ. Ρεθύμνης, κατοίκου Ρεθύμνης, ως ενασκούντος την πατρικήν εξουσίαν επί της ανηλίκου θυγατρός του Κ. Π. και υποχρεοί τον αυτόν κατηγορούμενον και πολιτικώς εναγόμενον ίνα πληρώση εις τον ως άνω πολιτικώς ενάγοντα, υπό την ανωτέρω ιδιότητά του και διά την ηθικήν βλάνην ην υπέστη η θυγάτηρ του αύτη, το ποσό των δώδεκα χιλιάδων (12.000) δρχ. εντόκως από σήμερον μέχρις ολοσχερούς εξοφλήσεως. Υποχρεοί ωσαύτως τον ίδιον κατηγορούμενον όπως καταβάλη εις τον ως άνω πολιτικώς ενάγοντα δραχμάς δύο χιλιάδες τετρακοσίας εξήκοντα (2.460) δι’ έξοδα παραστάσεως και αμοιβήν του πληρεξουσίου δικηγόρου του. Διατάσσει την εις τον νόμιμον καταθέτην Νικόλαον Δασκαλάκην, Δικηγόρον, κάτοικον Ρεθύμνης, απόδοσιν της κατατεθείσης χρηματικής εγγυήσεως εκ δραχμών δύο χιλιάδων (2.000) διά προσωρινήν αποφυλάκισιν του κατηγορουμένου, δυνάμει και εις εκτέλεσιν του υπ’ αριθμ.52 ε.ε. βουλεύματος του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών Ρεθύμνης και περί ης συνετάγη η υπ’ αριθμ.2/8-7-1969 έκθεσις καταθέσεως του υπ’ αριθμ.2212 ε.ε. γραμματίου συστάσεως Παρακαταθήκης του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων Ρεθύμνης.

Πιο αναλυτικά, η παθούσα κατέθεσε ότι την διακόρευσε χωρίς τη θέλησή της στις 8 Ιανουαρίου 1969, εντός της οικίας του εν τη απουσία των γονέων του, και έκτοτε συνευρέθηκαν ερωτικά τέσσερις ή πέντε φορές, ώσπου ενώ είχαν συναντηθεί όπισθεν του Δημοτικού Κήπου και συζητούσαν πέρασε και τους είδε ένας φίλος του πατέρα της που ειδοποίησε αρχικά τον θείο της παθούσας, ο οποίος επέπληξε τον κατηγορούμενο. Η παθούσα πήγε να εξομολογηθεί στο Μοναστήρι (δεν αναφέρει σε ποιο) τι της συνέβαινε την 1η Μαρτίου 1969 και οι καλόγριες ειδοποίησαν το Τμήμα Ασφαλείας και την πήραν, ενώ αναγκάστηκε να υποβάλει την μήνυση, διότι ο κατηγορούμενος θα έφευγε για την Ιταλία. Της έλεγε ψέματα ότι θα την παντρευτεί αλλά επρόκειτο να αρραβωνιασθεί άλλη κοπέλα. Ο ίδιος ισχυρίζεται ότι εκείνη επεδίωξε να έχει σχέσεις μαζί του και εκείνος επειδή κολακεύθηκε δέχθηκε. Αλλά εκείνη είχε σχέσεις και με φίλους του και διέδιδε ψευδώς ότι είχαν προχωρημένες σχέσεις και γι’ αυτό επειδή είχε θιγεί διέκοψε μαζί της. Στον κήπο συναντήθηκαν επειδή εκείνη ήθελε να τον αποχαιρετίσει, διότι θα έφευγε για σπουδές στην Ιταλία. Επέμεινε ότι δεν είχαν πλήρεις ερωτικές σχέσεις και ότι κάποιος άλλος θα πρέπει να την έχει διακορεύσει.

Ωστόσο, το Δικαστήριο πείστηκε για την αλήθεια των ισχυρισμών της παθούσης, επισημαίνοντας στην απόφασή του ότι: «Πάντα τα ανωτέρω εκθέτει μετά πειστικότητας η παθούσα, ενισχύοντας δε ταύτα επαρκώς τόσο εκ των καταθέσεων των μαρτύρων Ε. Μ. και Π. Π., όσο και της απολογίας του κατηγορουμένου ενώπιον του Αστυνόμου και του Ανακριτού και ενώπιον του Δικαστηρίου σήμερον. Ο ισχυρισμός του κατηγορουμένου ο συνεπικουρούμενος και υπό της καταθέσεως της μητρός του Κ. Δ. ότι την 8-1-1969 η παθούσα δεν μετέβη παντάπασιν εις την οικίαν του, καθ’ όσον αυτόθι ευρίσκετο η μήτηρ του, ετοιμαζομένη να αναχωρήση δι’ Αθήναις, ελέγχεται εξ ολοκλήρου αναληθής ιδία εκ της καταθέσεως της μάρτυρος Ε. Μ. ήτις ως εβεβαίωσε εξεταζομένη σήμερον εμεσολάβησε διά την μετάβασιν τη μηνυτρίας εις την οικίαν του κατηγορουμένου συνοδεύσασα άμα αυτήν μέχρι ταύτης, μετά δε την επάνοδον της παθούσης εις το σχολείων την ημέραν εκείνην εις σχετικήν ερώτησίν της, απεκάλυψε εις ταύτην ότι ο κατηγορούμενος “την έκαμε δική του”».—ΠΚ 26 παρ.1, 27 παρ.1, 79, 83 εδ.γ΄, 98, 133, 339 ως το τελευταίον ετροποποιήθη διά του άρθρου 6 του Α.Ν.1623/1951 κυρωθέντος διά του άρθρου πρώτου Ν.2057/1952. (Δικηγ. κατηγ. Γεώργιος Παπαϊωάννου εξ Αθηνών και Αντώνιος Μαρής και Ιωάννης Φουρφουλάκης εκ Ρεθύμνης).

**Μικτό Κακουργιοδικείο Χανίων80/24-10-1969:** Το Δικαστήριο δικάζον παρόντος του κατηγορουμένου Ε. Α. Γ., γεννηθέντος και κατοικούντος εν Φορτέτσα Ηρακλείου, ετών 25, αγάμου —έχει δύο αδελφούς και δό αδελφάς—, εγραμμάτου, σταφιδεργάτου, Έλληνος και Χ.Ο., κηρύσσει αυτόν ένοχον του ότι: «Εν Ηρακλείω και Φορτέτσα, κατά το τρίτον δεκαήμερον του μηνός Νοεμβρίου 1968 και μέχρι της 1ης Δεκεμβρίου 1968 διά πλειόνων πράξεων συνιστωσών εξακολούθησιν ενός και του αυτού εγκλήματος, εκ προθέσεως ενήργησεν ασελγείς πράξεις μετά προσώπου νεωτέρου των 16 ετών, ήτοι συνδεθείς ερωτικώς μετά της αγούσης τον 14ον έτος της ηλικίας της Β. θυγ. Μ. Β., κατοίκου Ηρακλείου, μετέβη κατ’ επανάληψιν και διενυκτέρευσεν εις την εν Ηρακλείω και επί της οδού Μελισσίδου κειμένην πατρικήν της οικίαν και εις ετέρας εν Ηρακλείω, Φορτέτσα και Πατέλλαις οικίας συγγενών του, ένθα ωδήγησε την ως είρηται παθούσαν, και κατακλιθείς μετ’ αυτής επί της ιδίας κλίνης ενηγκαλίσθη ταύτην, εθώπευσε τα απόκρυφα της μέρη, ησπάσθη αυτήν και προσέτριψε το εν στύσει πέος του επί του αιδοίου, των μηρών και των παρά την χώρα του αιδοίου σημείων των σκελών της, εκσπερματώσας και ικανοποιήσας ούτω επανειλλημένως την γενετήσιον ορμήν του κατ’ επιθυμίαν. Την πράξιν ταύτην εξετέλεσεν υπό ελαφρυντικάς περιστάσεις λόγω ειλικρινούς μετανοίας. Καταδικάζει τον κηρυχθέντα ένοχον κατηγορούμενον, τη σύμφωνη προτάσει του εισαγγελέως, εις φυλάκισιν δεκαοκτώ (18) μηνών και εις τα έξοδα και τέλη της δίκης κατά το ήμισυ εισπρακτέα παρ’ αυτού και διά προσωπικής του κρατήσεως, του ετέρου ημίσεως καταλογιζομένου εις βάρος του Δημοσίου». Διατάσσει την απόδοση της κατατεθείσης χρηματικής εγγυήσεως εκ δραχμών τριών χιλιάδων (3.000) διά την προσωρινήν αποφυλάκισιν του κατηγορουμένου εις τον νόμιμον καταθέτην Τ. Γ. Π., κάτοικον Ηρακλείου. Ο πατέρας της παθούσας καταθέτει εξεταζόμενος ως μάρτυρας στο ακροατήριο ότι ο κατηγορούμενος ενώ αρχικά υποσχέθηκε να στεφανωθεί την κόρη του, στην συνέχεια ζητούσε 40.000 δρχ. για χτίσει σπίτι, μετά για να αγοράσει ζώα και εν τέλει επειδή δεν του έδωσαν τίποτε εξαφανίστηκε. —ΠΚ 26 παρ.1, 27 παρ.1, 61, 63, 79, 83 εδ.γ΄, 84 παρ.2 εδ.δ΄ εν συνδυασμώ προς την παρ.1, 98, 339 ως το τελευταίον ετροποποιήθη υπό του άρθρου 6 στοιχ.δ΄ Α.Ν.1623/1951 κυρωθέντος διά του Ν.2057/1952. (Δικ. κατηγ. Αριστείδης Μανωλικάκης).

**Μικτό Κακουργιοδικείο Ρεθύμνης70 & 71/10-11-1969:** Το Δικαστήριο, με τη σύμφωνη πρόταση του Εισαγγελέα, παύει οριστικώς την ποινική δίωξη κατά του κατηγορουμένου Γ. Β. Κ., ετών 28, ζαχαροπλάστη, κατοίκου Χανίων, επειδή αφενός η 14χρονη παθούσα Ά. θυγ. Γ. Ε. και ο πατέρας της ανακάλεσαν την έγκλησή τους, διότι εκείνος δεν πείραξε την παθούσα και αφετέρου η πράξη του κατηγορουμένου, αυτεπαγγέλτως διερευνόμενη, δεν προκάλεσε σκάνδαλο ή διήγειρε την κοινή περιέργεια, καθώς οι μάρτυρες συνάδελφοι της παθούσας στην κλινική, όπου εργαζόταν, κατέθεσαν ότι τίποτε σχετικό με την πράξη του κατηγορουμένου δεν μαθεύτηκε ούτε οι εφημερίδες έγραψαν κάτι. Στην απόφαση δεν αναφέρεται ουδέν περί των πραγματικών περιστατικών της υπόθεσης, ενώ όλες οι μαρτυρικές καταθέσεις είναι εξαιρετικά σύντομες, με κοινή βάση την απενοχοποίηση του κατηγορουμένου ότι η πράξη του δεν προκάλεσε σκάνδαλο ή διήγειρε την κοινή περιέργεια, γεγονός που φανερώνει μία συντονισμένη στάση των μαρτύρων.

**Μικτό Κακουργιοδικείο Χανίων7/16-1-1970:** Το Δικαστήριο παύει οριστικώς την ποινική δίωξη που ασκήθηκε κατά του κατηγορουμένου Ε. Α. Β., μαθητή, κάτοικο Χανίων, ετών 19, επειδή η παθούσα και ο πατέρας της ανακάλεσαν την έγκλησή τους. Ο κατηγορούμενος διά πλειόνων μερικότερων πράξεων συνιστωσών εξακολούθησιν ενός και του αυτού εγκλήματος (συνουσία κατά φύσιν), από τις αρχές Σεπτεμβρίου 1968 έως τα τέλη Μαΐου 1969, «καίτοι εγνώριζεν ότι η Α. θυγ. Μ. Κ. ήτο νεωτέρα των 16 ετών, επί τη υποσχέσει ότι θα ετέλει μετ’ αυτής γάμου, συνεδέθη ερωτικώς μετ’ αυτής». Η πρώτη πράξη έλαβε χώρα στην ερημική τοποθεσία «Ακρωτηρίου» Χανίων και οι επόμενες σε διάφορα άλλα μέρη που δεν προσδιορίστηκαν στην ανάκριση.

**Μικτό Κακουργοδικείο Ρεθύμνης26/8-6-1970 & ……..37, 38 & 39/3-8-1970:** Με την πρώτη απόφαση το Δικαστήριο, αφού ξεκίνησε την αποδεικτική διαδικασία και εξέτασε κάποιους μάρτυρες κατηγορίας, ανέβαλε αορίστως την συζήτηση της υπόθεσης για να εμφανισθούν μάρτυρες κατηγορίας και να καταθέσουν, επιβάλλοντας σε καθένα από αυτούς πρόστιμο λιπομαρτυρίας ποσού δραχμών χιλίων (1.000). Με τη δεύτερη απόφασή του το Δικαστήριο κήρυξε ένοχο τον κατηγορούμενο Α. Γ. Σ., ετών 18, γεωργό, κάτοικο Πόμπιας Καινουργίου, νυν στρατιώτη, του ότι ενώ απασχολούσε την παθούσα Ε θυγ. Ε. Ν., ετών 17, στις αγροτικές εργασίες της οικογένειάς του, στις 2 Απριλίου 1968 της επιτέθηκε εντός της αποθήκης του σπιτιού τους, όπου είχαν πάει για να πάρουν τσουβάλια που χρειάζονταν για τις εργασίες στα χωράφια του και διά της βίας ασέλγησε σε αυτήν, χωρίς να διαρρήξει τον παρθενικό της υμένα, εφόσον δεν της αφαίρεσε το εσώρουχο, όπως γνωμάτευσαν μάλιστα δύο ιατροί, καθιστώντας ωστόσο αυτήν έγκυο. Του επέβαλε ποινή φυλακίσεως είκοσι (20) μηνών, αφού του αναγνώρισε το ελαφρυντικό του προτέρου εντίμου βίου, και τα τέλη και έξοδα της δίκης. Σύμφωνη η εισαγγελική πρόταση ως προς την ενοχή αλλά για ποινή φυλακίσεως τριών και ημίσεως (3 ½) ετών και διετή αποστέρηση των πολιτικών του δικαιωμάτων. Τέλος, υποχρεώνει το Δικαστήριο να καταβάλει το ποσό των οκτώ χιλιάδων (8.000) δρχ. στον πολιτικώς ενάγοντα ως αποζημίωση για την ηθική του βλάβη και το ποσό των δύο χιλιάδων τετρακοσίων εξήντα (2.460) δραχμών για τα έξοδα του πληρεξουσίου δικηγόρου του. Η παθούσα γέννησε στις 11 Ιανουαρίου 1969 ένα κοριτσάκι. Ο κατηγορούμενος αρνήθηκε ότι συνέβησαν τα επίδικα γεγονότα και ισχυρίστηκε ότι η παθούσα είχε σχέσεις με άλλους άνδρες, που ευθύνονται για την κατάστασή της. (Δικ. κατηγ. Λεωνίδας Μακρής και πολιτικώς ενάγοντος Αλέξανδρος Δαριβιανάκης).

**Μικτό Κακουργιοδικείο Χανίων83/18-9-1970:** «Το Δικαστήριο δικάζοντος παρόντος του κατηγορουμένου Δ. Ζ. Κ., γεννηθέντος εις Γάσι (ή Γάζι) και κατοικούντος εις Αρκαλοχώρι Μονοφατσίου, ετών 25, αγάμου, εγγραμμάτου (Γ΄ Γυμνασίου), γεωργού, Έλληνος και Χ.Ο., κηρύσσει αυτόν ένοχον του ότι: Εν Αρκαλοχωρίω Μονοφατσίου κατά το από αρχάς του έτους 1969 έως της 6ης Μαΐου 1970 χρονικόν διάστημα διά πλειόνων πράξεων συνιστωσών εξακολούθησιν ενός και του αυτού εγκλήματος εκ προθέσεως ενήργησεν ασελγείς πράξεις μετά προσώπου νεωτέρου των 16 ετών, ήτοι συνδεθείς ερωτικώς μετά της αγούσης κατά τον χρόνον τούτον το 14ον έτος της ηλικίας της Κ. θυγ. Δ. Π., εκφράσας προς αυτήν αισθήματα αγάπης και συμπαθείας, άτινα εύρον ανταπόκρισιν εις την καρδίαν της παθούσης, τελών εν γνώσει ταύτης άτε πρωταξαδέλφης του, και εκμεταλλευόμενος το τε νεαρόν και ανώριμον της ηλικίας της, επωφελούμενος δε την ευχέρειαν ανυπόπτων μετ’ αυτής συναντήσεων λόγω της στενοτάτης συγγενικής σχέσεώς των, ωδήγησεν αυτήν κατ’ επανάληψιν εις ερημικούς αγρούς της περιοχής του χωρίου των, ένθα εθώπευε ταύτην εις διάφορα απόκρυφα του σώματος αυτής μέρη και κατεφίλει αυτήν, κατά μήνα δε Νοέμβριον του έτους 1969 και εις ημερομηνίαν μη επακριβώς καθορισθείσαν, συναντήσας την ως άνω ανήλικον νεάνιδα εις ασύχναστον αγροτικήν περιοχήν, παρέσυρε και ωδήγησεν αυτήν εντός εκείσε παρακειμένης αμπέλου, ένθα αφαιρέσας την περισκελίδα της, το μεν κατεφίλει και εθώπευε τα απόκρυφα αυτής μέρη, το δε συνουσιάσθη κατά φύσιν το πρώτον μετ’ αυτής, ικανοποιήσας ούτω την γενετήσιον αυτού επιθυμίαν. Προς δε έκτοτε και μέχρι των τελευταίων ημερών του μηνός Απριλίου συναντών την νεάνιδα τρις ή τετράκις της εβδομάδος εις ερημικάς τοποθεσίας, ασυχνάστους αγροικίας και πλησίον της οικίας αυτής, ήρχετο εις σαρκικήν μετ’ αυτής ομιλίαν, ικανοποιών ούτω την γενετήσιον αυτού ορμήν και επιθυμίαν, εκ δε της πράξεώς του ταύτης εδημιουργήθη σκάνδαλον και διηγέρθη η κοινή περιέργεια των κατοίκων του ως άνω χωρίου. Την νύκτα δε της 5ης προς την 6η Μαΐου 1970 εισελθών εις το υπνοδωμάτιον της παθούσης ως έπραξεν δις και κατά το πρόσφατον παρελθόν, χωρίς να γίνη αντιληπτός εκ μέρους των οικείων ταύτης, προκειμένου να συναντήση ταύτην, πλην εγένετο κατ’ αυτήν αντιληπτός υπό των γονέων της ανηλίκου και των αδελφών της, καταδιωχθείς δε κατόρθωσε να διαφύγη. Εξαιτίας του ως άνω επεισοδίου η ως άνω πράξις του κατηγορουμένου εκοινολογήθη και κατέστη γνωστή εις πάντας σχεδόν τους κατοίκους του χωρίου των προκαλέσας ποικίλα δυσμενή σχόλια και κρίσεις μεταξύ αυτών με αποτέλεσμα την προσβολήν του ηθικού συναισθήματός των και την πρόκλησιν κοινωνικής αντιδράσεως, δημιουργηθέντος σκανδάλου και διεγερθείσης της κοινής περιεργείας λόγω των ανωτέρω συνθηκών, υφ’ ας ετελέσθη η πράξις, αλλά και της μικράς της παθούσης ηλικίας και του στενού των συγγενικού δεσμού. Την πράξιν ταύτην εξετέλεσεν ο κατηγορούμενος υπό ελαφρυντικάς περιστάσεις λόγω ειλικρινούς μετανοίας και επεζήτησε να άρη τας συνεπείας της πράξεώς του, καθώς απεδείχθη ότι ο κατηγορούμενος επεζήτησε να αποκαταστήση την τιμήν της παθούσης διά συνάψεως μετ’ αυτής γάμου. Καταδικάζει τον κηρυχθέντα ένοχον κατηγορούμενον Δ. Ζ. Κ., εις φυλάκισιν τεσσάρων (4) ετών, στέρησιν των πολιτικών του δικαιωμάτων επί τρία (3) έτη και εις τα έξοδα και τέλη της δίκης εισπρακτέα παρ’ αυτού και διά προσωπικής του κρατήσεως». Σύμφωνη η εισαγγελική πρόταση ως προς την ενοχή αλλά για ποινή φυλάκισης πέντε (5) ετών και αποστέρηση των πολιτικών του δικαιωμάτων ομοίως.

«Επειδή η πολιτική αγωγή του Δ. Π., πατρός της ανηλίκου παθούσης Κ. Π., ερειδόμενη εις το άρθρον 932 του Αστικού Κώδικος εν συνδυασμώ προς τα άρθρα 63 και 68 του Κώδ. Ποιν. Δικονομίας δια χρηματικήν ικανοποίησιν λόγω ηθικής βλάβης, ην ως απεδείχθη υπέστη εκ της πράξεως του κατηγορουμένου η άνω θυγάτηρ του Κ., έχουσα διαμορφωμένην προσωπικότητα, κρίνεται βάσιμος επί τη βάσει των προκυψάντων πραγματικών περιστατικών και ιδία του βαθμού της ηθικής βλάβης, του βαθμού του πταίσματος, της περιουσιακής και κοινωνικής καταστάσεως των διαδίκων, εφ’ ω και δέον, όπως προσδιορισθή εις το ποσόν των δραχμών δώδεκα χιλιάδων (12.000), καταδικαζομένου προσέτι τούτου όπως καταβάλη εις τον ως άνω πολιτικώς ενάγοντα και δρχ. <2460> δι’ αμοιβήν του πληρεξουσίου του δικηγόρου».

Διατάσσει την εις τον νόμιμον καταθέτην Κ. Κ., κάτοικο Ηρακλείου, απόδοσιν της κατατεθείσης χρηματικής εγγυήσεως εκ δραχμών χιλίων πεντακοσίων (1.500) διά προσωρινήν αποφυλάκισιν του κατηγορουμένου. Η μητέρα του κατηγορουμένου και ο πατέρας της παθούσης είναι αδέλφια. Ο κατηγορούμενος παραδέχθηκε όλα τα επίδικα περιστατικά και δήλωσε ότι αγαπάει την παθούσα και επιθυμεί να την παντρευτεί, λόγος για τον οποίο πήγε ακόμη και στον Μητροπολίτη για να ζητήσει άδεια. Η παθούσα κατέθεσε εξεταζόμενη ως μάρτυς στο ακροατήριο ότι: «Το βράδυ εκείνο της 6ης Μαΐου 1970 που ήλθε τον άκουσε η μητέρα μου και τον έπιασαν, εξαιτίας δε αυτού εδημιουργήθη σκάνδαλο εις το χωριό και όλοι έλεγαν ότι έπρεπε να τον σκοτώσουμε τότε. Τον κατηγορούμενο δεν τον αγαπώ και δεν τον θέλω διά σύζυγόν μου». Ο κατηγορούμενος δύο-τρεις μήνες πριν από το ως άνω συμβάν πήγαινε στο σπίτι της παθούσας, της χτυπούσε διακριτικά και την έπαιρνε για να πάνε στους αγρούς να συνευρεθούν. Μεσολαβητές του κατηγορουμένου προσέφεραν στον πατέρα της παθούσης 60.000 δρχ., τα οποία θα ξεπλήρωναν σε δύο χρόνια, για να παραιτηθούν της μήνυσης και να απαλλαγεί ο κατηγορούμενος, αλλά με το πρόσχημα να μπορέσει να την αποκαταστήσει με άλλον. Ο πατέρας της παθούσας κατέθεσε ότι ο Μητροπολίτης αρνήθηκε να δώσει άδεια για την τέλεση του γάμου. Ο αδελφός της παθούσας κατέθεσε ότι: «Εξαιτίας αυτού εδημιουργήθη μεγάλος πάταγος και σκάνδαλον εις το χωριό, όλοι οι κάτοικοι έχουν τρομοκρατηθεί και δεν αφίνουν να σμίγουν τα παιδιά τους με τα πρώτα τους εξαδέλφια, όλοι δε λέγουν ότι έπρεπε να τον είχαμε σκοτώσει το βράδυ εκείνο». —ΠΚ 26 παρ.1, 27 παρ.1, 61, 63, 79, 83 εδ.γ΄, 84 παρ.2 εδ.δ΄ εν συνδυασμώ προς την παρ.1, 98, 339 ως το τελευταίον ετροποποιήθη υπό του άρθρου 6 στοιχ.δ΄ Α.Ν.1623/1951 κυρωθέντος διά του Ν.2057/1952, και 344 ως αντικατεστάθη δι’ άρθρ. 5 Ν.Δ.4090/1960. (Δικ. κατηγ. Κωνσταντίνος Κυριακάκης και πολιτικώς ενάγοντα Θωμάς Ψυλλάκης).

**Μικτό Κακουργιοδικείο Χανίων89/2-10-1970:** Το Δικαστήριο παύει οριστικώς την ποινική δίωξη που ασκήθηκε στον κατηγορούμενο Α. Ι. Μ., οικοδόμο, κάτοικο Αλικαρνασσού, ετών 19, νυν στρατιώτη, επειδή η 14χρονη παθούσα Ε. θυγατέρα Σ. Ε. και ο πατέρας της ανακάλεσαν την έγκλησή τους. Ο κατηγορούμενος από το θέρος του 1968 μέχρι και τον Απρίλιο του 1969, στο Ηράκλειο, σε παραθαλάσσια περιοχή μη διακριβωθείσα, διά πλειόνων πράξεων συνιστωσών εξακολούθησιν ενός και του αυτού εγκλήματος εκ προθέσεως ενήργησεν ασελγείς πράξεις μετά προσώπου νεωτέρου των 16 ετών, ήτοι μετά της παθούσας, «ην διά της υποσχέσεως αυτή γάμου ωδήγησεν εντός καλύβης κειμένης παρά την Αλικαρνασσόν ερημικήν θέσιν, ένθα αφαιρέσεως την περισκελίδα αυτής, την έρριψε χαμαί και την εφίλει, την εθώπευσε εις διάφορα μέρη του σώματος και είτα συνουσιάσθη κατά φύσιν μετ’ αυτής, ικανοποιήσας ούτω την γενετήσιαν ορμήν του, των πράξεων δε αυτών έλαβε γνώσιν ο πατήρ αυτής Σ. Ε. εκ διηγήσεων της ανωτέρω την 20-4-1969». Ο κατηγορούμενος εμφανίστηκε αυτοπροσώπως, χωρίς συνήγορος υπεράσπισης.

 **Μικτό Κακουργιοδικείο Χανίων103/4-12-1970:** «Το Δικαστήριο δικάζον παρόντος του κατηγορουμένου Βασιλείου Κωνσταντίνου Μπερνιδάκη, γεννηθέντος ει Άγιον Ανδρέα Ρεθύμνης και κατοικούντος εις Ρέθυμνον, ετών 63, αγάμου, εγγραμμάτου, επιπλοποιού, Έλληνος και Χ.Ο., κηρύσσει αυτόν ένοχον του ότι εν Ρεθύμνη την 20ην Ιουλίου 1970 ενήργησεν ασελγείς πράξεις μετά προσώπου νεωτέρου των 16 ετών, ήτοι μετά της Μ. θυγατρός Μ. Δ., ηλικίας 5 ετών, ην παρέσυρεν εις το επί της “Πλατείας Ιερολοχιτών” πάρκον και δη εις το επί της ιδίας πλατείας ξύλινον έδρανον, ένθα εκάθητο, και αφού έθεσε ταύτην επί των σκελών του ώστε τα γεννητικά του όργανα να έρχωνται εις επαφήν μετά του σώματος ταύτης, εθώπευσεν αυτήν εις τους μηρούς, τα γεννητικά όργανα και εις απόκρυφα του σώματός της μέρη, προς δε ούτος κατά μίαν στιγμήν υπό το κράτος σεξουαλικής διεγέρσεως και συγχύσεως τελών, ενώ είχε θέσει ταύτην υπό των σκελών του έστρεψεν αυτήν αποτόμως, εις τρόπον ώστε να έλθωσιν εις επαφή τα γεννητικά του όργανα προς τα τοιαύτα της παθούσης. Αι ασελγείς δε πράξεις του αύται έτεινον εις την καθ’ όλου ικανοποίησιν ή την διέγερσιν της γενετησίου επιθυμίας του».

Το ανωτέρω έγκλημα ετέλεσε ο κατηγορούμενος εν ηλαττωμένη ικανότητι προς καταλογισμόν, ένεκα νοσηράς διαταράξεως των πνευματικών του λειτουργιών συνεπεία βλακείας, εξ ης δεν εστερείτο μεν ούτος εντελώς της ικανότητος να αντιληφθή το άδικον της πράξεώς του και να ενεργήση συμφώνως τη περί τούτου αντιλήψει του, είχεν όμως μειωθεί ουσιωδώς αύτη. Καταδικάζει τον κηρυχέντα ένοχον κατηγορούμενον εις φυλάκισιν τριών (3) ετών, στέρησιν των πολιτικών του δικαιωμάτων επί τρία (3) έτη και εις τα έξοδα κα τέλη της δίκης, εισπρακτέα παρ’ αυτού και διά προσωπικής του κρατήσεως. Σύμφωνη η εισαγγελική πρόταση ως προς την ενοχή αλλά για ποινή φυλακίσεως τεσσάρων (4) ετών και αποστέρηση των πολιτικών του δικαιωμάτων ομοίως. —ΠΚ 1, 14 παρ.1, 16, 18, 26 παρ.1, 27 παρ.1, 36 εν συνδυασμώ προς το 34, 52, 60, 61, 63, 79, 83 εδ.γ΄ και 339 ως το τελευταίο ετροποποιήθη υπό του άρθρου 6 στοιχ.δ΄ Α.Ν.1623/1951 κυρωθέντος διά του Ν.2057/1952. (Δικηγ. κατηγ. Ιωάννης Λελεδάκης).

 Στην προκείμενη περίπτωση η αιτιολογία της απόφασης έχει ως ακολούθως: «Επειδή εκ των καταθέσεων των επ’ ακροατηρίω εξετασθέντων, ως εις τα πρακτικά, μαρτύρων και των αναγνωσθέντων ως εν αυτοίς εγγράφων, εν συνδυασμώ προς την απολογίαν του κατηγορουμένου και της όλης διαδικασίας, απεδείχθησαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Την 20-7-1970 και περί ώραν 15:00 ο ηλικίας 63 ετών κατηγορούμενος εκάθητο εις ξύλινον τι έδρανον (παγκάκιον) της εν Ρεθύμνη, παρά την λεωφόρον Κουντουριώτου μικράς Πλατείας Ιερολοχιτών. Κατά την αυτήν ως άνω ημέραν και ώραν έπαιζεν άφροντις εν τη πλατεία ταύτη η ανήλικος παιδίσκη Μ. θυγ. Μ. Δ., ηλικίας πέντε (5) ετών, άνευ επιτηρήσεως τινός εκ μέρους των γονέων της, καθ’ όσον η οικία τούτων έκειτο παρά την ως είρηται πλατείαν. Κατά την αυτήν ώραν οι εξετασθέντες μάρτυρες Γ. Δ., Σ. Γ. και Ε. Κ. ευρισκόμενοι έξωθι του καφενείου του Γ. Κ., όπερ ευρίσκετο εγγύς της εν λόγω πλατείας, αντελήφθησαν εξ αποστάσεως 20 μ. περίπου τον κατηγορούμενον καθισμένον επί εδράνου, να έχη επί των σκελών του την ως είρηται παιδίσκην και να ενεργή επ’ αυτής ασελγείς πράξεις, ήτοι διά των χειρών του ασελγείς επιψαύσεις εις την γενετήσιον περιοχήν της παθούσης. Ακολούθως διέκρινον ότι η παιδίσκη αύτη εγκατέλειψε προς στιγμήν τον κατηγορούμενον, ασχοληθείσα εκ νέου, με το παιγνίδιόν της, πλην όμως δεν παρητήθη του βδελυρού σκοπού του αλλ’ επέμενε να καλή ταύτην πλησίον του και η ανύποπτος παιδίσκη, ότι μεν επλησίαζε τούτον και ακάθητο εις το αυτό έδρανον, ενώ ούτος έκυπτεν επί ταύτης και δι’ αμφοτέρων των χειρών εθώπευε ταύτην εις την γενετήσιον περιοχήν και εις τους μηρούς της, ότι δε απεμακρύνετο, ενώ ούτος συνεχώς την παρηκολούθει ασχολουμένην με το παίγνιόν της. Ήτο δε τοιαύτη η προς την παιδίσκην προσήλωσις του κατηγορουμένου, ώστε ούτος δεν ηδυνήθη ν’ αντιληφθή ότι παρηκολουθείτο εκ του σύνεγγυς υπό των ρηθέντων τριών μαρτύρων. Τέλος, ο κατηγορούμενος ήρπασεν εις μίαν στιγμήν την παιδίσκην και εν προφανεί σεξουαλική διεγέρσει και συγκινήσει ευρεθείς, έθεσε ταύτην εκ νέου επί των σκελών του και εν συνεχεία έστρεψε ταύτην κατά τοιούτον τρόπον, ως εάν ήθελε να φέρη εις επαφήν τα γεννητικά του όργανα, προς τα τοιαύτα της παθούσης. Κατόπιν της τοιαύτης εγκληματικής και ανηθίκου συμπεριφορά του κατηγορουμένου εκλήθη υπό του μάρτυρος Σ. Γ. η Χωροφυλακή, όργανα της οποίας κατέφθασαν διά περιπολικού αυτοκινήτου και συνέλαβον τον κατηγορούμενον, καθ’ όν χρόνον ούτος προέτεινε εις την παιδίσκην νόμισμα τι, ίνα παρασύρη εκ νέου την παιδίσκην πλησίον του διά να συνεχίσει προφανώς την τοιαύτην έναντί της κτηνώδη συμπεριφοράν του. Αι ρηθείσαι ασελγείς επιψαύσεις και θωπείαι των αποκρύφων μερών (γεννητικών οργάνων) και των μηρών της παιδίσκης και η επαφή των γεννητικών οργάνων του δράστου (κατηγορουμένου) με το σώμα της εν λόγω παιδίσκης, έτεινον αναμφιβόλω εις την ικανοποίησιν της γενετησίου ορμής του κατηγορουμένου και, εν πάση περιπτώσει εις διέγερσιν της γενετησίου επιθυμίας αυτού. Εις την τοιαύτην κρίσιν του το Δικαστήριον ήχθη ιδία εκ των καταθέσεων των ως άνω τριών αυτοπτών μαρτύρων Γ. Δ., Ε. Κ. και Σ. Γ., οίτινες τρίτοι όντες και άσχετοι τόσον προς την παθούσαν όσον και προς τον κατηγορούμενον, κατέθεσαν μετ’ ειλικρινείας, σαφηνείας και εν πάση λεπτομερεία και εξόχω πειστικότητι ό,τι αντελήφθησαν διά των ιδίων των οφθαλμών. Δεν ηδυνήθη δε να κλονίση τας τοιαύτας αξιοποίνους καταθέσεις των εν λόγω μαρτύρων η επαναληφθείσα και ενώπιον του ακροατηρίου του Δικαστηρίου τούτου άρνησις του κατηγορουμένου ότι ετέλεσε τοιαύτην βδελυράν και εγκληματικήν πράξιν και ο ισχυρισμός του ιδίου ότι απλώς εθώπευσε την παθούσαν μετά πατρικής στοργής εις την κεφαλήν και ότι οι καταθέσαντες μάρτυρες, μεθ’ ων ουδεμίαν ούτος είχε προηγούμενην διαφοράν, είναι μυθομανείς, εφ’ όσον η άρνησις του αύτη και ο εν λόγω ισχυρισμός του ελέγχονται κατά την κρίσιν του Δικαστηρίου ψευδείς εν όψει του ότι δεν ηδύναντο εν τοιαύτη περιπτώσει αι θωπείαι να εξιχθώσι μέχρι των γεννητικών μορίων της παθούσης και να επιφέρωσιν εις τούτον σεξουαλικήν διέγερσιν και αισθησιακήν συγκίνησιν. Τ’ ανωτέρω αποδειχθέντα πραγματικά περιστατικά στοιχειοθετούν πλήρως την τε αντικειμενικήν και υποκειμενικήν υπόστασιν του δι’ ο ησκήθη η ποινική δίωξις και παρεπέμφθη ενώπιον του ακροατηρίου του Δικαστηρίου τούτου ο κατηγορούμενος ίνα δικασθή του εγκλήματος της αποπλανήσεως παιδίσκης, τελεσθέντος ως άνω εν τω ρηθέντι τόπω και χρόνω, προβλεπομένου δε και τιμωρουμένου εις βαθμόν κακουργήματος υπό των διατάξεων 1, 14 παρ.1, 16, 18, 26 παρ.1, 27 παρ.1, 52, 60 και 339 του Ποινικού Κώδικος, καθ’ όσον προς την στοιχειοθέτησιν του εγκλήματος τούτου, αρκούν αι ενεργηθείσαι υπό του δράστου ασελγείς επιψαύσεις και θωπείαι των αποκρύφων μερών (γεννητικών μορίων) και μηρών ως και η επαφή των γεννητικών οργάνων του κατηγορουμένου με το σώμα της παθούσης, εφ’ όσον αύται αντικειμενικώς προσέβαλλον το κοινόν αίσθημα της αιδούς και των ηθών και υποκειμενικώς έτεινον εις την ικανοποίησιν ή την διέγερσιν της γενετησίου επιθυμίας του δράστου (Α.Π.196/1951, 152/1964, 122/1962, 4/1961, 306/1964, 188/1970 και 335/1969), και δεν ήτο απαραίτητος προς τούτο η ύπαρξις συνουσίας, ή της αναλόγου αυτή παρά φύσιν πράξεως, διότι και αι άνω ενεργηθείσαι υπό του δράστου πράξεις προσβάλλουν, ως και η σαρκική ομιλία την αγνότητα της νεαράς ηλικίας (Αιτιολ. Έκθ. σελ. 503) και βλάπτουν εις μέγιστον βαθμόν την υγείαν και το ηθικόν συναίσθημα του παιδός (Γαρδίκα, Τα εγκλήματα κατά των ηθών, Ποιν.Χρ.Β΄ 59 και Α.Π.196/1951)».

**ΜΟΔΡεθύμνης8, 9 και 10/22-1-1972 (αποπλάνησις παιδίσκης κατ’ εξακολούθησιν):** Το Δικαστήριο επέβαλε στον κηρυχθέντα ένοχο κατηγορούμενο Μ. Β. Κ., ετών 22, ιδιωτικό υπάλληλο, κάτοικο Ηρακλείου ποινή φυλάκισης ενός και ημίσεος (1 ½) έτους, υπό το ελαφρυντικό του προτέρου εντίμου βίου, και τα έξοδα και τέλη της δίκης εισπρακτέα και διά προσωπικής του κρατήσεως. Υποχρεώνει τον κατηγορούμενο να πληρώσει στον πολιτικώς ενάγοντα Δ. Α. Β., κάτοικο Σταυρακίων Μαλεβυζίου, το ποσό των πέντε χιλιάδων (5.000) δρχ. ως χρηματική ικανοποίηση για την ηθική βλάβη που υπέστη εκ του αδικήματος νομιμοτόκως από σήμερον μέχρις εξοφλήσεως και το ποσό των δύο χιλιάδων τετρακοσίων (2.400) δραχμών ως αμοιβή του πληρεξουσίου δικηγόρου του. Η παθούσα ονόματι Ε., ετών 16, διέμενε, ενώ φοιτούσε στο Γυμνάσιο στο Ηράκλειο, στο ίδιο δωμάτιο με την εξαδέλφη του κατηγορουμένου, η οποία τους σύστησε και τους άφηνε μόνους στο δωμάτιο, ώσπου στις 20 Μαρτίου 1970 ο κατηγορούμενος την διακόρευσε. Ενώ υποσχέθηκε να την παντρευτεί εκείνος όχι μόνο εξαφανίστηκε, αλλά έκανε και μήνυση στον πατέρα της για διατάραξη οικιακής ειρήνης και οπλοφορία —κρίθηκε ένοχος μόνο του πρώτου αδικήματος—, επειδή ο μηνυτής ζήτησε το λόγο από τον κατηγορούμενο για όσα έκανε στην κόρη του και του ζήτησε να την αποκαταστήσει. Η υπόθεση αποκαλύφθηκε όταν η θεία της παθούσας είδε την γιαγιά της να κρατά δύο γράμματα, ένα εκ των οποίων απευθυνόταν στον κατηγορούμενο με αποστολέα ανδρικό όνομα. Επειδή η γιαγιά της ήταν αγράμματη την έστειλε να τα ταχυδρομήσει. Η θεία της έπειτα την πίεσε, έμαθε την αλήθεια και ενημέρωσε τον πατέρα της. (Δικ. κατηγορουμένου Κωνσταντίνος Κυριακάκης και Ιωάννης Σκορδίλης και πολιτικώς ενάγοντα Ιωάννης Φουρφουλάκης του Ρεθύμνου και Λάμπης Δαμιανάκης Ηρακλείου).

**ΜΟΔΡεθύμνης32-33/22-7-1972 (αποπλάνησις παιδίσκης κατ’ εξακολούθηση):** Το Δικαστήριο παύει οριστικώς την ποινική δίωξη που ασκήθηκε κατά του κατηγορουμένου Ι. Σ. Ταρλά, κατοίκου Ηρακλείου, υδραυλικού, ετών 26, επειδή ο εγκαλών και νυν μάρτυρας στο ακροατήριο πατέρας της παθούσης Λ. Β., ετών 44, σερβιτόρος, καταθέτει ότι τελέστηκε γάμος μεταξύ του κατηγορουμένου και της κόρης του, οπότε ανακαλεί την έγκλησή του. Η συζήτηση έλαβε χώρα κεκλεισμένων των θυρών.

**ΜΟΔΛασιθίου41 & 42/8-12-1972 (αποπλάνησις παιδίσκης κατ’ εξακολούθησιν):** Το Δικαστήριο κρίνει ένοχο τον κατηγορούμενο Α. Γ. Σ., κάτοικο Πόμπιας Καινουργίου, ετών 69, έγγαμο σε β΄ βάμο, πατέρα τριών (3) τέκνων και από τους δύο γάμους του, γεωργό, του ότι τη νύχτα της 15ης Ιουνίου 1972, στην Πόμπια Καινουργίου, μπήκε με τα σώβρακα στο δωμάτιο της 14χρονης παθούσης, μαθήτριας Γυμνασίου, την ξεγύμνωσε από τη μέση και κάτω και άρχισε να την χαϊδεύει. Κατά τύχη ο αδελφός της παθούσης που διάβαζε με έναν συμμαθητή του στο διπλανό δωμάτιο μπήκε στο δωμάτιο της αδελφής του και είδε τον δράστη επί τω έργω. Ο δράστης ισχυρίστηκε ότι επειδή είπε στους γονείς του κοριτσιού ότι το κορίτσι τους τον έκλεψε τον καταμήνυσαν από εκδίκηση. Ο πατέρας της παθούσας Ι. Ε. Μ., κάτοικος Βαγιωνιάς Μονοφατσίου, κατέθεσε ότι είχε ενοικιάσει για τα παιδιά του Μανώλη και Παναγιώτα ένα δωμάτιο στο σπίτι του κατηγορουμένου, επειδή πήγαιναν στο 5ο Γυμνάσιο στην Πόμπια. Αναγνωριζομένου του ελαφρυντικού του προτέρου εντίμου βίου, του επιβάλλει ποινή φυλάκισης τεσσάρων (4) ετών και τριετή αποστέρηση των πολιτικών του δικαιωμάτων και επιδικάζει στον πολιτικώς ενάγοντα πατέρα τα παθούσας το ποσό των επτά χιλιάδων (7.000) δρχ. ως χρηματική ικανοποίηση για την ηθική τους βλάβη.

**ΜΟΔΡεθύμνης9, 10 & 11/19-2-1973 (αποπλάνησις παιδίσκης κατ’ εξακολούθησιν μετά προκλήσεως σκανδάλου και διεγέρσεως της κοινής περιεργείας):** Το Δικαστήριο κηρύσσει ένοχο τον κατηγορούμενο Ν. Μ. του Ι. και της Ε. το γένος Μ., έγγαμο μετά της Ε. Μ. μεθ’ ης δεν απέκτησε τέκνα, γεωργό, ετών 29, εγγράμματο ΣΤ΄ Δημοτικού, Έλληνα και Χ.Ο., του ότι από τον Σεπτέμβριο του 1970 σύναψε ερωτικές σχέσεις μετά πλήρους συνουσίας με την 17χρονη (όχι συμπληρωμένο το 17ο έτος) σήμερα —δεκατετράχρονη κατά την έναρξη της σχέσεώς τους— παθούσα Μ. θυγ. Κ. Μ, γεννηθείσα στο Μεσοχωριό Ηρακλείου και κατοικούσα στη Γρα Λυγιά Ιεράπετρας, η οποία είναι αδελφή της γυναίκας του. Η παθούσα με τον κατηγορούμενο συνευρίσκονταν είτε στο πατρικό της είτε στο σπίτι του, ώσπου οι γονείς της αντιλήφθηκαν τι συμβαίνει, ενώ μάλιστα σχεδίαζαν να φύγουν για την Αθήνα, και την έστειλαν να δουλέψει στην Ιεράπετρα στα θερμοκήπια. Εκεί την ακολούθησε και ο κατηγορούμενος, έμεναν δε και οι δύο σε μία παράγκα με έναν ξάδελφό τους, ο οποίος κατήγγειλε τον κατηγορούμενο στην αστυνομία. Η παθούσα για χάρη της αδελφής της, με την οποία έχει αποκαταστήσει τις σχέσεις τους, δεν επιθυμεί να τιμωρηθεί ο κατηγορούμενος. Μάλιστα δεν ξαναπήγε στο χωριό της. Η αδελφή και οι δύο αδελφοί της παθούσας, η μητέρα της και ο εξάδελφος που έκανε την καταγγελία υποστηρίζουν ότι δεν προκλήθηκε σκάνδαλο στο χωριό τους από τις σχέσεις της παθούσας αδελφής τους με τον κατηγορούμενο, ιδίως δε η μητέρα της καταθέτει ότι όταν την έστειλαν στην Ιεράπετρα για να την απομακρύνουν από τον κατηγορούμενο κανείς δεν υποπτεύθηκε το λόγο, διότι πολλά κορίτσια έφυγαν την ίδια χρονική περίοδο για να πάνε να δουλέψουν. Ωστόσο η αδελφή της παθούσας λέει ότι δεν προκλήθηκε σκάνδαλο στο χωριό, διότι ήδη είχαν υποπτευθεί όλοι τις σχέσεις της με τον κατηγορούμενο. Οι αντιφάσεις στις καταθέσεις στέκονται εμπόδιο στην αποδόμηση της κατηγορίας για την αποπλάνηση παιδίσκης από την οποία προκλήθηκε σκάνδαλο ή διεγέρθη η κοινή περιέργεια. Το Δικαστήριο αναγνώρισε στον κατηγορούμενο το ελαφρυντικό του προτέρου εντίμου βίου και τον κήρυξε ένοχο για αποπλάνηση παιδίσκης κατ’ εξακολούθησιν μετά προκλήσεως σκανδάλου και διεγέρσεως της κοινής περιεργείας, επιβάλλοντάς του ποινή φυλάκισης ενός (1) έτους, με σύμφωνη την εισαγγελική πρόταση, και τα έξοδα και τέλη της δίκης, εισπρακτέα και διά της προσωπικής του κρατήσεως. Τέλος, ανέστειλε την ποινή φυλακίσεως επί πέντε (5) έτη και διέταξε την απόδοση της χρηματικής εγγυήσεως στο νόμιμο καταθέτη της. (Δικ. κατηγορ. Κωνσταντίνος Κυριακάκης).

**ΜΟΔΛασιθίου15 & 16/20-4-1973 (αποπλάνησις παίδων κατ’ εξακολούθησιν και κατά συρροήν που μετετράπη σε** **εξύβριση έργω κατά συρροήν και εξακολούθησιν):** Επιβάλλει στον κηρυχθέντα ένοχο κατηγορούμενο Ε. Β. του Ι. και της Κ., γεννηθέντα εν Παρτίροις Ηρακλείου και κατοικούντα εν Αθήναις, ετών 31, διδάσκαλον, έγγαμον μετά την Ε. Β. εις α΄ γάμον μεθ’ ενός θήλεος τέκνου, Έλληνα, Χ.Ο., ποινή φυλάκισης δέκα (10) μηνών δι’ εκάστη πράξη, ήτοι συνολική ποινή δύο ετών και έξι (6) μηνών, και τον καταδικάζει στα δικαστικά έξοδα και τέλη εισπρακτέα διά της προσωπικής του κρατήσεως. Επιδικάζει στους πολιτικώς ενάγοντες ως αποζημίωση λόγω ηθικής βλάβης το ποσό των δύο χιλιάδων (2.000) δρχ. εις έκαστον νομιμοτόκως από της δημοσιεύσεως της αποφάσεως μέχρις εξοφλήσεως και το ποσό των δύο χιλιάδων οκτακοσίων (2.800) δρχ. διά την αμοιβήν των πληρεξουσίων δικηγόρων τους. Του επιβάλλει, επίσης, τα έξοδα και τα τέλη της δίκης ποσού δρχ. εξήντα (60). Σύμφωνη εισαγγελική πρόταση ως προς την ενοχή, αλλά για συνολική ποινή τριάντα (30) μηνών, και ως προς την αποζημίωση των πολιτικώς εναγόντων. Διατάσσει, τέλος, την απόδοση της κατατεθειμένης χρηματικής εγγυήσεως. Στο διάστημα από τον Φεβρουάριο του 1971 έως τα τέλη Ιουνίου 1971, ο κατηγορούμενος υπό την ιδιότητα του δασκάλου παρενοχλούσε τα κορίτσια της τάξης του με θωπείες στο στήθος και στα γεννητικά όργανα και άλλες ασελγείς πράξεις, ενώ χτυπούσε και εξύβριζε τα αγόρια. Φρόντιζε να διατηρεί την σιωπή των θήλεων θυμάτων με απειλές ότι δεν θα τα προβιβάσει στην επόμενη τάξη. Η κατηγορία μεταβλήθηκε σε εξύβριση έργω κατά συρροήν και εξακολούθησιν υπό ελαφρυντικάς περιστάσεις προτέρου εντίμου βίου (άρθρο 84 παρ.2α ΠΚ). Οι γονείς των πέντε θυμάτων κοριτσιών Δ. Π., Ι. Κ., Ι. Αντ. Σ., Ι. Νικ. Σ. και Π. Στυλ. Τ., έκαναν αναφορά και στον επιθεωρητή πρωτοβάθμιας εκπαίδευσης για τον κατηγορούμενο δάσκαλο, ο οποίος, όπως και η γυναίκα του, απέδωσαν τις κατηγορίες στο γεγονός ότι δεν μπορούσαν να δεχθούν την κριτική του δασκάλου πως τα παιδιά τους δεν ήταν καλοί μαθητές. Η καταγγελία ήταν γι’ αυτούς πράξη υπεράσπισης του προσωπικού τους γοήτρου. (Δικηγόροι κατηγ. Ιωάννης Σεργάκης και Κωνσταντίνος Κυριακάκης και πολιτικώς εναγόντων Ιωάννης Φουρφουλάκης εκ Ρεθύμνου).

**ΜΟΔΗρακλείου28 & 29/1-6-1973:** Το Δικαστήριο παύει οριστικώς την ποινική δίωξη που ασκήθηκε κατά του κατηγορουμένου Σ. Ν. Σ., γεννηθέντος και κατοικούντος εις Χανδρά Σητείας, ετών 30, εγγραμμάτου, αγάμου, ηλεκτροτεχνίτη, Έλληνος και Χ.Ο., παρόντος, επειδή ο μηνυτής Ε. Γ. Δ., πατέρας της παθούσας ονόματι Β., κάτοικος Παπαγιαννάδων Σητείας, ανακάλεσε την από 4 Ιουλίου 1973 έγκλησή του, ενώ κατέθετε ως μάρτυρας, εξήγησε δε ότι αναγκάστηκε να καταθέσει την έγκληση, διότι πληροφορήθηκε ότι, ενώ έλειπε για αγροτικές εργασίες στο χωριό Άγιος Γεώργιος Σητείας, όπου διατηρεί κτηματική περιουσία και διανυκτέρευσε μετά της συζύγου του στις 15-6-1972, ο κατηγορούμενος εθεάθη μετά της θυγατρός του σε ερημική τοποθεσία πλησίον του χωρίου Αρμένοι Σητείας αποκαλουμένη «Τράπεζα» και θορηβήθηκε. Πήγε την κόρη του στον γιατρό και την βρήκε διακορευμένη, οπότε θεώρησε ως υπαίτιο τον κατηγορούμενο. Η παθούσα ισχυρίζεται ότι εκείνος την διαπαρθεύνευσε υποσχόμενος γάμος σε αυτήν και ότι τώρα δεν επιθυμεί την τιμωρία του, διότι τα έχουν φτιάξει. Επισημαίνουν τόσο ο μηνυτής όσο και η κόρη του ότι δεν προκλήθηκε σκάνδαλο ή διεγέρθη η κοινή περιέργεια εξ όσων έλαβαν χώρα, καθώς μόνον οι στενοί συγγενείς γνώριζαν τα γεγονότα. Άλλωστε, όλοι οι μάρτυρες κατηγορίας εν τέλει καταθέτουν με τρόπο υπερασπιστικό υπέρ του κατηγορουμένου. Διατάσσει την απόδοση της εγγυήσεως στον νόμιμο καταθέτη της Ε. Νικ. Κ., κάτοικο Αγίας Τριάδος Σητείας. (Δικ. κατηγ. Ιωάννης Σκορδίλης του Πρωτοδικείου Ηρακλείου και Ιωάννης Τερζάκης του Πρωτοδικείου Λασιθίου).

**ΜΟΔΗρακλείου38, 39 και 40/24-8-1973 (αποπλάνησις παιδίσκης κατ’ εξακολούθησιν):** Το Δικαστήριο παύει οριστικώς την ποινική δίωξη που ασκήθηκε κατά του κατηγορουμένου Ε. Μ Τ., γεννηθέντος και κατοικούντος εις Καστέλλι-Καινουργίου, ετών 24, ναυτικού, αγάμου, εγγραμμάτου, Έλληνος και Χ.Ο., παρόντος, προσαχθέντος εις το ακροατήριο ελεύθερου δεσμών, απλώς φυλαττόμενου υπό οργάνων της Χωροφυλακής, διότι οι εγκαλούσες Ε. θυγάτηρ Π. Π., γεννηθείσα και κατοικούσα εν Καστελλίω Καινουργίου, ετών 18, και η μητέρα της Μ. χήρα Π. Π. ανακάλεσαν τις από 9-3-1973 και 28-3-1973 εγκλήσεις τους αντίστοιχα. Την ανάκληση των εγκλήσεων αποδέχθηκε ο κατηγορούμενος. Η ανάκληση έγινε μεσούσης της ακροαματικής διαδικασίας, ωστόσο η αποδεικτική διαδικασία συνεχίστηκε με την εξέταση μαρτύρων κατηγορίας για την διερεύνηση τυχόν στοιχειοθέτησης του αξιοποίνου της αποπλάνησης παιδίσκης εξ ης προκλήθηκε σκάνδαλο ή διεγέρθη η κοινή περιέργεια, αλλά δεν προέκυψαν αποδείξεις. Η παθούσα μετά το θάνατο του πατέρα της, επειδή οι γονείς της δεν είχαν τελέσει κανονικό γάμο, οδηγήθηκε στο ορφανοτροφείο της Ιεράς Μονής Καλυβιανής, απ’ όπου έφυγε και επέστρεψε στο χωριό της σε ηλικία 13 ετών, οπότε και γνώρισε τον κατηγορούμενο. Ο κατηγορούμενος την διακόρευσε εντός της πατρικής του οικίας τον Σεπτέμβριο του 1971, ενώ απουσίαζαν όλοι, όταν η παθούσα ήταν δεκαπέντε ετών (γεννηθείσα 30-1-1956). Καταθέτουν μόνον τα αδέλφια και η μηνύτρια μητέρα της παθούσης και ουδείς άλλος τρίτος, άσχετος με το οικογενειακό περιβάλλον της οικογένειας. Η παθούσα έχει πέντε αδελφούς και έξι αδελφές. Ο κατηγορούμενος ισχυρίστηκε ότι κατά την επίδικη χρονική περίοδο έλειπε στο στρατό, αλλά ο αδελφός της παθούσας ισχυρίζεται ότι ερχόταν και με άδειες στο χωριό και συνευρισκόταν με την παθούσα ερωτικά. (Δικ. κατηγ. Χριστόφορος Χουρδάκης και Εμμανουήλ Κλίνης του Πρωτοδικείου Ηρακλείου και πολιτικώς εναγουσών Βασίλειος Σκουλάς και Κωνσταντίνος Κυριακάκης, δικηγόροι του Πρωτοδικείου Ηρακλείου).

**ΜΟΔΗρακλείου43, 44 & 45/18-9-1973 (αποπλάνησις παιδίσκης κατ’ εξακολούθησιν):** Το Δικαστήριο κηρύσσει ένοχο τον κατηγορούμενο Ε. Σ. Μ., γεννηθέντα και κατοικούντα εις Ανδριανόν Μιραμβέλλου Λασιθίου, ετών 21, μηχανοτεχνίτη, άγαμο, εγγράμματο, Έλληνα και Χ.Ο., του ότι την 2αν ή 3ην Μαρτίου 1972, εντός του δωματίου που ενοικίαζε η θεία του Φ.Π. στην παθούσα σπουδάστρια της Τεχνικής Σχολής Νεαπόλεως Μ. θυγ. Ι. Π., συνευρέθηκε σαρκικά με την τελευταίας, ηλικίας 16 ετών, διαπαρθενεύοντάς την, αφού προηγουμένως της είχε υποσχεθεί ότι θα νυμφευθεί, επειδή την αγαπάει. Μετά την πράξη του, όμως, ο κατηγορούμενος, αφού τελείωσαν οι διαγωνισμοί στην Τεχνική Σχολή, όπου φοιτούσε η παθούσα, εκείνος εξαφανίστηκε. Ο πατέρας της παθούσας πήγε στο χωριό του κατηγορουμένου να συναντήσει τον πατέρα του και να συζητήσουν για όσα είχαν συμβεί, αλλά εκείνος τον έδιωξε αρνούμενος την οποιαδήποτε κουβέντα μαζί του, οπότε έτσι ο πατέρας της κατέθεσε μήνυση, αφού προηγουμένως είχε πάει την κόρη του σε γιατρό για να διαπιστώσει ότι ήταν διαπαρθενευμένη. Ο κατηγορούμενος ισχυρίστηκε ότι είχε σχέσεις με την παθούσα αλλά ότι δεν την διεπαρθένευσε αυτός. Το Δικαστήριο αναγνώρισε στον κατηγορούμενο τα ελαφρυντικά του προτέρου εντίμου βίου και της μετεφηβικής ηλικίας και του επέβαλε ποινή φυλακίσεως δεκατεσσάρων (14) μηνών και τα έξοδα κι τέλη της δίκης, εισπρακτέα παρ’ αυτού και διά της προσωπικής του κρατήσεως μετά την ενηλικίωσή του. Επιδικάζει στην παθούσα το ποσό των οκτώ χιλιάδων (8.000) δραχμών ως χρηματική ικανοποίηση της ηθικής της βλάβης, «νομιμοτόκως από σήμερον μέχρις ολοσχερούς αυτού εξοφλήσεως» και τα τέλη της παραστάσεως του δικηγόρου της εκ δραχμών 36 και 280 για τα διπλότυπα του Δημοσίου Ταμείου Νεαπόλεως και Ηρακλείου αντιστοίχως. Διατάσσει την απόδοση της κατατεθείσης χρηματικής εγγυήσεως για την προσωρινή απόλυση του κατηγορουμένου από τις φυλακές ποσού δύο χιλιάδων (2.000) δρχ. Σύμφωνη η εισαγγελική πρόταση ως προς την ενοχή αλλά για ποινή φυλακίσεως δεκαπέντε (15) μηνών. (Δικ. κατηγ. Ιωάννης Σεργάκης και Χαράλαμπος Μιχάκης εκ Πρωτοδικείου Λασιθίου και πολιτικώς εναγούσης Γεώργιος Στρατάκης εκ Πρωτοδικείου Ηρακλείου).

**ΜΟΔΛασιθίου38 & 39/23-11-1973 (αποπλάνησις παιδίσκης κατ’ εξακολούθησιν):** Το Δικαστήριο παύει οριστικώς την ασκηθείσα κατά του κατηγορουμένου Α. Εμμ. Χ., γεννηθέντος εις Αγίαν Βαρβάραν επαρχίας Μονοφατσίου και κατοικούντος εν Ηρακλείω, ετών 26, αγάμου, οικοδόμου, Έλληνος και Χ.Ο., ποινική δίωξη, επειδή η 15χρονη παθούσα Ε. θυγάτηρ Ν. Μ., οικοκυρά, ανακαλεί την έγκλησή της. Η πράξη του κατηγορουμένου έλαβε χώρα μεταξύ 18-1-1973 και 12-4-1973 στο Ηράκλειο, ενώ σύμφωνα με την επ’ ακροατηρίω κατάθεση της παθούσας: «Η πράξις του κατηγορουμένου δεν εδημιούργησεν σκάνδαλον και δεν διήγειρε την κοινήν περιέργειαν, διότι δεν το έμαθε κανένας άλλος από τους οικείους μου, ότι δηλαδή μου έκανε αυτές τις κακές πράξεις μέσα στο λουτρό της οικίας μου». Η μητέρα της κατέθεσε ότι οι γείτονες πληροφορήθηκαν ότι διαλύθηκε η μνηστεία της. Αναφορικά, όμως, με το αυτεπαγγέλτως διωκόμενο αδίκημα της αποπλάνησης παιδίσκης, από την οποία δημιουργήθηκε σκάνδαλο και διεγέρθηκε η κοινή περιέργεια, το Δικαστήριο εξέδωσε την υπ’ αριθμ.38 απόφασή του, η οποία έχει ως ακολούθως: «Το Μικτόν Ορκωτόν Δικαστήριον Λασιθίου, ήτοι οι σύνεδροι μετά των τριών ενόρκων, αποσυρθέν εν τω δωματίω των διασκέψεων αυτού και διασκεψάμενον μυστικώς επί παρουσία και του Γραμματέως κατήρτισε, επανελθόν δε επί των εδρών του, παρουσία του τε Εισαγγελέως, Γραμματέως, κατηγορουμένου και του συνηγόρου αυτού, εδημοσίευσε παραχρήμα, εν δημοσία συνεδριάσει την υπ’αριθμ.38 ε.ε. απόφασίν του, δι’ ης απεφάνθη ότι η τελεσθείσα υπό του κατηγορουμένου πράξις της αποπλανήσεως παιδίσκης κατ’ εξακολούθησιν εις βάρος της 15έτιδος Ε. θυγατρός Ν. Μ. εν Ηρακλείω κατά το από 18-1-1973 μέχρι και 12-4-1973 χρονικόν διάστημα δεν εδημιούργησεν σκάνδαλον ή διήγειρε την κοινήν περιέργειαν».

**ΜΟΕφΚρ30-31-32/12-2-1987 (αποπλάνηση παιδίσκης νεωτέρας των δέκα (10) ετών):** Η υπόθεση εισάγεται προς συζήτηση μετά από την με αριθμό 5 έφεση του κατηγορουμένου Γ. Π. του Μ. και της Ε., που γεννήθηκε στο Επάνω Χωριό Ιεράπετρας και κατοικεί στην Επισκοπή Ιεράπετρας, ετών 65, αγρότη, εγγάμου μετά τριών παιδιών, δύο (2) αγοριών και ενός (1) κοριτσιού, Έλληνα και Χ.Ο., καταδίκου και κρατουμένου στην Κλειστή Φυλακή Αλικαρνασσού, παρόντος, κατά της απόφασης με αριθμό 39/1986 του Μικτού Ορκωτού Δικαστηρίου Ηρακλείου, που έγινε τυπικά δεκτή. Ο Δικαστήριο, δικάζοντας αντιμωλία του κατηγορουμένου κηρύσσει αυτόν ένοχο του ότι στα Φέρμα Ιεράπετρας την 31-1-1985 ενήργησε ασελγείς πράξεις με πρόσωπο νεώτερο των δέκα ετών, γνωρίζοντας την ηλικία του, και ειδικώτερα μέσα στο καφενείο της Μ. Π. έβαλε το αριστερό του χέρι μέσα στην κυλλότα της Χ. θυγατέρας Μ. Φ., που βρισκόταν στο ένατο έτος της ηλικίας της και με το μεγάλο δάκτυλο του χεριού του μέσα στο αιδοίο αυτής, φιλώντας την συγχρόνως στα χείλη και βάζοντας την γλώσσα του μέσα στο στόμα της με σκοπό να ικανοποιήσει την γενετήσια ορμή του. Αφού του αναγνώρισε το ελαφρυντικό του προτέρου εντίμου βίου τον καταδίκασε σε κάθειρξη οκτώ (8) ετών και του επέβαλε τα έξοδα και τέλη της διαδικασίας ποσού δραχμών τεσσάρων χιλιάδων (4.000), τα οποία μπορούν να εισπραχθούν και με προσωπική του κράτηση. Επιδικάζει στους πολιτικώς ενάγοντες γονείς της παθούσας Μ. και Ε. Φ. ως ασκούντες την γονική της μέριμνα το ποσό των εκατό πενήντα χιλιάδων (150.000) δραχμών ως χρηματική ικανοποίηση για την ηθική βλάβη που υπέστη η ανήλικη κόρη τους από το αδίκημα, και το ποσό των πενήντα χιλιάδων (50.000) δρχ. για την αμοιβή του πληρεξουσίου δικηγόρου τους. Σύμφωνη η εισαγγελική πρόταση ως προς την ενοχή και το ποσό της ηθικής βλάβης αλλά για την ποινή είχε προτείνει κάθειρξη εννέα (9) ετών. Ο συνήγορος του κατηγορουμένου υποστήριξε ότι δεν τελέστηκε η πράξη της αποπλάνησης, αλλά έργω εξίβρυση ή εν πάσει παριπτώσει πράξη απόπειρας αποπλάνησης με την ελαφρυντική περίπτωση του προτέρου εντίμου βίου, αλλά οι σχετικοί ισχυρισμοί απορρίφθηκαν ως αβάσιμοι. Ο κατηγορούμενος ισχυρίστηκε ότι δεν τέλεσε την πράξη αλλά παρ’ όλα αυτά ζητάει συγνώμη από τον πατέρα του παιδιού.

Ο κατηγορούμενος που ήταν μόνος μέσα στο καφενείο, ενώ η ιδιοκτήτρια του καφενείου και θεία της παθούσας βρισκόταν στην κουζίνα, απ’ όπου δεν είχε οπτική και ακουστική επαφή με τον κατηγορούμενο, ενώ ακόμη κρατούσε σφικτά την παθούσα στα χέρια του, της πρότεινε να πάνε στην τουαλέτα, αλλά το παιδί αρνήθηκε και μπόρεσε σχεδόν ταυτόχρονα να αποδεσμευθεί από αυτόν, διότι εκείνη τη στιγμή κόρναρε ο πατέρας της που βρισκόταν μέσα στο αμάξι του, πηγαίνοντας για εργασίες στο θερμοκήπιό του, ώστε να του δώσει τα τσιγάρα, τα οποία την είχε στείλει να του αγοράσει από το καφενείο. Όταν επέστρεψαν στο σπίτι τους το παιδί πήγε στην τουαλέτα για να ουρήσει και είδε αίματα στο εσώρουχο και γύρω από το γεννητικό του όργανο. Έτσι, αφού εξιστόρησε στους γονείς η παιδούλα τι είχε συμβεί, αυτοί πήγαν στην αστυνομία και κατήγγειλαν την πράξη, οπότε αμέσως η παθούσα οδηγήθηκε στον ιατρό γυναικολόγο Ιωάννη Γιατζάκη, ο οποίος την εξήτασε και διεπίστωσε ότι ο παρθενικός υμένας ήταν ακέραιος, πλην όμως «ο πρόδρομος του κόλπου φλεγμονώδης άνω του μετρίου και μικροαιμορραγών διά ψαύσεως […]». Όπως επισημαίνεται στην απόφαση: «Οι ανωτέρω πράξεις του κατηγορουμένου σε βάρος της παθούσης είναι ασελγείς, διότι φέρουν γενετήσιο χαρακτήρα και αντικειμενικά μεν προσβάλλουν το κοινό αίσθημα της αιδούς και των ηθών, υποκειμενικά κατευθύνονταν στην διέγερση και ικανοποίηση της γενετήσιας επιθυμίας του κατηγορουμένου, χωρίς να απαιτείται και πλήρης ικανοποίηση αυτής». —ΠΚ 1, 12, 14, 16, 17, 18, 26 παρ.1, 27 παρ.1, 51, 52, 84 παρ.2α, 79 και 339 παρ.1α, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 5 Ν.1272/82. (Δικ. κατηγ. Θεόδωρος Παναγόπουλος εξ Ηρακλείου και πολιτικώς ενάγοντος Ιωάννης Καλαϊτζάκης εκ Λασιθίου).

**ΜΟΕφΚρ12-13-14-15/1988:** Το Δικαστήριο δικάζοντας αντιμωλία του κατηγορουμένου Ν. Β. του Ν. και της Δ., που γεννήθηκε και κατοικεί στις Μέλαμπες Αγίου Βασιλείου Ρεθύμνης, ετών 60, γεωργού, εγγάμου, εγγραμμάτου, Έλληνα και Χ.Ο., καταδίκου και κρατουμένου στη Φυλακή Τριπόλεως, δέχεται τυπικά την με χρονολογία 13-2-1987 και αριθμό 4 έφεσή του κατά της με αριθμό 15-16/1987 αποφάσεως του Μικτού Ορκωτού Δικαστηρίου Λασιθίου και κηρύσσει αυτόν ένοχο κατά πλειοψηφία του ότι στις 3 Σεπτεμβρίου 1985 στις Μέλαμπες Αγίου Βασιλείου ενήργησε ασελγείς πράξεις σε πρόσωπο νεώτερο των 15 ετών, που είχε συμπληρώσει τα δέκα (10) όχι όμως και τα δεκατρία (13) έτη, ήτοι της ενδεκάχρονης Κ. Γ., την οποία είχε καθισμένη στα γόνατά του μέσα στο ευρισκόμενο στις Μέλαμπες σπίτι του και της χάιδευε το αιδοίο της με σκοπό να διεγείρει ή να ικανοποιήσει τη γενετήσια ορμή του. Αναγνωρίζει το ελαφρυντικό του προτέρου εντίμου βίου και καταδικάζει τον κατηγορούμενο σε φυλάκιση δύο (2) ετών κατά πλειοψηφία, καταγιγνώσκει δε σε αυτόν αποστέρηση των πολιτικών του δικαιωμάτων επί πέντε (5) έτη. Επιβάλλει σε αυτόν τα έξοδα της διαδικασίας ποσού έξι χιλιάδων (6.000) δραχμών και επιδικάζει στους πολιτικώς ενάγοντες γονείς της παθούσας Λ. και Μ. Γ., ως ενασκούντες την γονική της μέριμνα, το ποσό των εκατό τριάντα χιλιάδων (130.000) δρχ. —έναντι των εκατό πενήντα χιλιάδων (150.000) δραχμών που πρότεινε ο εισαγγελέας—, ως αποζημίωση για την ηθική τους βλάβη, πληρωτέας νομιμοτόκως, και το ποσό των 46.720 για την αμοιβή το πληρεξουσίου δικηγόρου τους. Διατάσσει την απόδοση της κατατεθείσης χρηματικής εγγύησης εκ δραχμών 30.000 για την προσωρινή του απόλυση από τις φυλακές. Σύμφωνη η εισαγγελική πρόταση ως προς την ενοχή και την παρεπόμενη ποινή της αποστέρησης των πολιτικών δικαιωμάτων, αλλά για ποινή φυλάκισης δύο (2) ετών.

Ο κατηγορούμενος κάλεσε την παιδούλα παθούσα στο σπίτι του, αφού πρώτα την απέσπασε από την παρέα των δύο κοριτσιών που τη συνόδευαν —μίας αδελφής της και μίας φίλης της— με κατεύθυνση το σπίτι της γιαγιάς του τρίτου κοριτσιού, ενώ περνούσαν έξω από σπίτι του, με την πρόφαση να πάει να του αγοράσει τσιγάρα. Ενώ τα άλλα κορίτσια είχαν προχωρήσει η παιδούλα έφερε τα τσιγάρα στον κατηγορούμενο, ο οποίος της ζήτησε να μείνει μαζί του να παρακολουθήσουν ένα έργο στην τηλεόραση και εκείνη δέχθηκε, την έβαλε στα γόνατά του και αφού της κατέβασε τα εσώρουχο εθώπευε το γεννητικό της μόριο. Το Δικαστήριο αιτιολόγησε την απόφασή του επισημαίνοντας ότι: «Η διακράτηση από τον κατηγορούμενο της ανήλικης ανάμεσα στα γόνατά του, η ηθελημένη επαφή των γεννητικών μορίων του με το από αυτόν θωπευόμενο αντίστοιχο μόριο της ανήλικης, η περίπτυξη και η όλη στάση του οδηγούν στην απόλυτα λογική ακολουθία ότι: α) προσέβαλαν το κοινό αίσθημα της αιδημοσύνης του μέσου κοινωνικού ανθρώπου και αυτής της ίδιας της ανήλικης, η οποία δυσανασχετούσε και προσπαθούσε να αποφύγει αυτές τις πράξεις και β) απέβλεπαν στον τελικό στόχο της ικανοποιήσεως της γενετήσιας ορμής. Η καταφατική ιστορική αφήγηση της ανήλικης αυτής κατά την προδικασία (όπως αυτή προκύπτει από την κύρια διαδικασία), την πρωτοβάθμιο και την ήδη διαδικασία, δεν αμφισβητείται από τον κατηγορούμενο και δεν ανασκευάζεται από άλλα αποδεικτικά μέσα. Ενισχύεται, αντιθέτως, ακόμη περισσότερο, ιδίως, από τις καταθέσεις της αδελφής της ανήλικης Π. και από τις καταθέσεις των άλλων μαρτύρων κατηγορίας».

Ως προς τον ισχυρισμό του κατηγορουμένου ότι τα όσα φέρονται ως τελεσθέντα αποτελούν προϊόν συστηματικής υποβολής της παιδούλας από την ισχυρή προσωπικότητα της μητέρας της, χαρακτηριστικό το οποίο δέχεται το δικαστήριο, η απόφαση εξηγεί ότι δεν είναι δυνατό να έχει προβεί σε ψευδή αφήγηση η παθούσα, διότι τα παιδιά σε αυτήν την ηλικία δεν έχουν την δυνατότητα να εγχαράξουν στη σκέψη τους, με βάση τις νοητικές τους λειτουργίες, για μακρό χρονικό διάστημα και να απορροφήσουν μία αφήγηση, ώστε να περάσουν την δοκιμασία της εξέτασής τους από τόσους εξεταστές, ήτοι τους κατοίκους του χωριού τους, τους γονείς τους, τους προανακριτικούς υπαλλήλους, τους εισαγγελείς, τους συνηγόρους και τους δικαστές, αναπαράγοντας σε αυτούς την ίδια αφήγηση χωρίς αποκλίσεις. «Η μικρή πιθανότητα υποβολής στην παθούσα διασκεδάζεται από την κρίση ότι η παθούσα δεν έχει ήδη (σ’ αυτήν την ηλικία) την προσεκτικότητα διαρκούς διατηρήσεως των σκέψεων και μάλιστα της συνεπούς αφηγήσεως σε διάφορους τόπους και χρόνους και προς διάφορα πρόσωπα».

Το ίδιο ισχύει και για την μάρτυρα αδελφή της παθούσας Π., της οποίας «η συνεπής διατοπική, διαχρονική και προς ανεπίλεκτα πρόσωπα αφήγηση από αυτήν, απομακρύνει την πιθανότητα και δυνατότητα υποβολής της κρινομένης καταθέσεώς της», διότι «αυτή η ανήλικη έχει ανεξαρτησία σκέψεως και ευρύτητα αντιλήψεως». Για την προσωπική αντίληψη που είχε η αδελφή της παθούσας, η απόφαση αναφέρει: «Ενώ ο κατηγορούμενος εθώπευε την Κ., και στο σημείο του σώματος που αναφέρθηκε, η αδελφή της Π. Γ., επιστρέφοντας με τη φίλη της Ρ. Α. από το σπίτι της μάμμης της τελευταίας, ανέβηκε στο σπίτι του κατηγορουμένου για να ζητήσει την αδελφή της. Από την μισάνοιχτη πόρτα όμως του δωματίου αντιλήφθηκε την κατάσταση και είδε τον κατηγορούμενο να χαϊδεύει το αιδοίο της Κ., ο οποίος, μόλις είδε την Π., σταμάτησε τις θωπείες. Στη συνέχεια η Κ. ακολούθησε την αδελφή της και την Ρ., παίρνοντας, κατά την αποχώρηση, ένα εικοσάδραχμο που της δώρισε ο κατηγορούμενος. Το απόγευμα της ίδιας ημέρας, η Π. ανακοίνωσε στην μητέρα της αυτό που είδε ότι έγινε στο σπίτι του κατηγορουμένου και η Κ. το επιβεβαίωσε. […] Η αληθινή έλλειψη απόλυτης σαφήνειας των καταθέσεων των ανηλίκων ως προς την θέση του θυροφύλλου (δήλωση αν ήταν κλειστό ή ανοικτό ή ημίκλειστο) δεν ασκεί αποφασιστική επιρροή ώστε η ασάφεια αυτή να ανατρέψει τις καταφατικές καταθέσεις των ανηλίκων και να κυριαρχήσει ως αληθής η κρίση περί υποβολής της μητέρας επί των ανηλίκων».

Το Δικαστήριο απέρριψε αφενός το αίτημα του κατηγορουμένου να αναβληθεί η συζήτηση της υπόθεσης για να κληθούν και να καταθέσουν δύο μάρτυρες, διότι αυτοί δεν ήταν παρόντες στο δωμάτιο ή στο ίδιο χωριό και η κατάθεσή τους αναφέρεται σε κάποια φήμη που είχε κυκλοφορήσει χωρίς όμως καμία επιβεβαίωση και αφετέρου στον ισχυρισμό του περί μεταβολής της κατηγορίας σε προσβολή της γενετήσιας αξιοπρέπειας του άρθρου 337 παρ.2 ΠΚ ή της εξύβρισης με έργο του άρθρου 361 ΠΚ. Δύο μέλη του δικαστηρίου έχουν την γνώμη ότι ο κατηγορούμενος είναι αθώος, διότι ουσιαστικώς οι πράξεις αυτές δεν έγιναν όπως καταθέτουν οι μάρτυρες, οι καταθέσεις είναι υπερβολικές και εξογκώθηκαν οι θωπείες από συνηθισμένη ευαισθησία προς τα μικρά παιδιά. —ΠΚ 26 παρ.1, 27 παρ.1, 53, 60, 61, 79, 84 παρ.2α, 339 παρ.1α, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 5 Ν.1272/82 (Α.Ν.1623/51 και Ν.2057/52). (Δικ. κατηγορ. Ιωάννης Φουρφουλάκης του Πρωτοδικείου Ρεθύμνης και Νικόλαος Χατζημιχελάκης του Πρωτοδικείου Χανίων και πολιτικώς εναγόντων Ιωάννης Προκοπάκης).

**ΠεντΕφΚρ17/31-3-1989 (αποπλάνηση παιδίσκης κατ’ εξακολούθηση):** Η υπόθεση εισάγεται προς συζήτηση κατόπιν αναιρέσεως της υπ’ αριθμ.50/15-10-1987 αποφάσεως του Πενταμελούς Εφετείου Κρήτης, η οποία αναιρέθηκε με την με αριθμό 850/1988 απόφαση του Αρείου Πάγου. Ο συνήγορος υπεράσπισης επεσήμανε στο Δικαστήριο ότι με την υπ’ αριθμ.850/1988 απόφαση του Αρείου Πάγου αναιρέθηκε η προηγούμενη απόφαση του Εφετείου με αριθμό 50/1987 και επανέρχεται προς συζήτηση η έφεση του κατηγορουμένου κατά της πρωτόδικης με αριθμό 290-290α/1987 απόφασης του Τριμελούς Εφετείου Χανίων, με την οποία είχε καταδικασθεί ο κατηγορούμενος για το αδίκημα της εξακολουθητικής αποπλάνησης ανηλίκου μεγαλύτερης των 13 χρόνων, ενώ με την αναιρεθείσα απόφαση είχε αθωωθεί για την εξακολουθητική αρπαγή ανήλικης και η κρίση αυτή είναι πλέον αμετάκλητη. Πλέον ο κατηγορούμενος κρίνεται για το πλημμέλημα του άρθρου 339 παρ.1γ΄ ΠΚ, όπως ισχύει μετά το άρθρο 5 του Ν.1272/82. Υποστηρίζει ότι πρέπει να εξαφανισθεί η πρωτόδικη απόφαση δυνάμει του άρθρου 502 παρ.4 ΚΠΔ, διότι κατά την πρωτοβάθμια διαδικασία εμφιλοχώρησε απόλυτη ακυρότητα λόγω παρά το νόμο παράστασης της πολιτικής αγωγής, όπως δέχθηκε η με αριθμό 850/1988 αναιρετική απόφαση. Ο συνήγορος υπέβαλε ένσταση αναρμοδιότητας του Δικαστηρίου, διότι ο κατηγορούμενος είναι στρατιωτικός εν ενεργεία και η λόγω συνάφειας θεμελίωση της αρμοδιότητας του δικαστηρίου έχει εκλείψει λόγω της αθώωσης του κατηγορουμένου για την εξακολουθητική αρπαγή (άρθρα 130-131 ΚΠΔ). Το Δικαστήριο απέρριψε την ένσταση αναρμοδιότητας θεμελιώνοντας την κρίση του σε παλαιότερη νομολογία του Αρείου Πάγου περί αρμοδιότητας λόγω συνάφειας (ΑΠ37/1955 ΠοινΧρ Ε΄/179 και ΑΠ103/1953 ΠοινΧρ Γ΄/254). Επίσης, απέρριψε την ένσταση περί αναρμοδιότητας λόγω της ιδιότητας του κατηγορουμένου δυνάμει της συνδυαστικής εφαρμογής των άρθρων 258 και 241-247 εδ.ε΄ ΣτρΠΚ.

«Το Δικαστήριο δικάζον αντιμωλία του κατηγορουμένου Α.-Φ. Π., Πλοιάρχου Λ.Σ., κατοίκου Σούδας Χανίων, ετών 49, δέχεται τύποις την υπ’ αριθμ. 7/27-2-1987 έφεση αυτού κατά της υπ’ αριθμ.290-290α αποφάσεως του Τριμελούς Εφετείου Κρήτης (Α΄ Βαθμού) και κηρύσσει αυτόν ένοχον του ότι εις Χανιά κατά από 1 έως 10-4-1981 χρονικόν διάστημα, διά πλειόνων πράξεων, συνιστωσών εξακολούθησιν ενός και του αυτού εγκλήματος, ενήργησε ασελγείς πράξεις μετά προσώπου νεωτέρου των δεκαπέντε (15) ετών και συμπληρώσαντος το δέκατο τρίτο (13) έτος της ηλικίας του, ως γεννηθείσας την 17-5-1966, ήτοι της Ε. Π. του Ι., εν γνώσει τελών της τοιαύτης ανηλικότητος και ειδικώτερον εντός του αυτοκινήτου του, της οικίας του και εις άλλα μέρη της περιφερείας Χανίων εθώπευε και εφίλει αυτήν εις τα απόκρυφα μέρη του σώματός της, και ήλθε κατ’ επανάληψιν μετ’ αυτής εις πλήρη κατά φύσιν σαρκικήν ομιλίαν διακορεύσας ταύτην, πάντα δε ταύτα προς ικανοποίησιν της γενετησίου ορμής του. Δέχεται ότι ο κατηγορούμενος μέχρι της τελέσεως της ως άνω πράξεως έζησε έντιμη ατομική, οικογενειακή, επαγγελματική και γενικά κοινωνική ζωή. Κηρύσσει αυτόν αθώον της αυτής ως άνω αξιοποίνου πράξεως φερομένης τελεσθείσης εις Χανιά κατά το από 11 μέχρι 14-4-1981 χρονικό διάστημα. Παύει οριστικώς την ποινικήν δίωξιν κατά του ρηθέντος κατηγορουμένου για την αυτήν ομοίως πράξιν φερομένην ως τελεσθείσαν εις Χανιά κατά το από 14-31/3/1981 χρονικό διάστημα». Καταδικάζει τον κηρυχθέντα ένοχο κατηγορούμενο σε φυλάκιση πέντε (5) μηνών, αναγνωριζομένου του ελαφρυντικού του προτέρου εντίμου βίου, και στα έξοδα της δίκης εκ δραχμών 6.000 που μπορούν να εισπραχθούν και με προσωπική κράτηση. Μετατρέπει την στερητική της ελευθερίας ποινή που του επέβαλε το Δικαστήριο σε χρηματική προς 400 δραχμάς κάθε ημέρα φυλάκισης.

 Το Δικαστήριο αιτιολογεί την απόφαση ως ακολούθως: «Ειδικώτερον απεδείχθη ότι ο κατηγορούμενος, εκμεταλλευόμενος την γνωριμίαν της οικογενείας του με την πατρικήν οικογένειαν της παθούσης Ε. Π. κατόρθωσε να συνδεθεί μετ’ αυτής ερωτικώς και να ενεργήσει επ’ αυτής ασελγείς πράξεις. Ειδικώτερον επέτυχε να συνουσιασθεί μετ’ αυτής κατά φύσιν το πρώτον κατά μήνα Αύγουστον 1980, καίτοι εγνώριζεν ότι αύτη (ανήλικος) ήγε τότε ηλικίαν υπερβαίνουσαν μεν το 13ο έτος όχι όμως και το 15ο αυτής (ίδε την υπ’ αριθμ.699/1966 ληξιαρχικήν πράξιν γεννήσεως της παθούσης, εκ της οποίας προκύπτει ότι αύτη εγεννήθη την 17-5-1966). Έκτοτε, εξακολουθητικώς μέχρι και την 10-4-1981 συνέχισε ο κατηγορούμενος να έρχεται εις πλήρη κατά φύσιν συνουσίαν μετά της παθούσας. Τούτο εγένετο εις την οικίαν του κατηγορουμένου ευρισκομένην άνω του Λιμεναρχείου Χανίων, εντός του αυτοκινήτου του και εις άλλα μέρη της περιοχής του Νομού Χανίων. Τουναντίον ο κατηγορούμενος ουδεμίαν απολύτως ασελγή πράξιν ενήργησε επί της παθούσης κατά το από 11-4-1981 μέχρι 14-4-1981 χρονικόν διάστημα, κατά το οποίον η παθούσα ανήλικος ευρίσκετο εις Αθήνας, ως ρητώς η ιδία καταθέτει. Το ότι ο κατηγορούμενος πράγματι κατά το κρίσιμο χρονικό διάστημα ενήργει ασελγείς πράξεις επί της παθούσης προκύπτει εμμέσως πλην σαφώς και εκ της απολογίας αυτού, δοθείσης εις το ακροατήριον του Δικαστηρίου τούτου, κατά την οποίαν δέχεται ούτος ότι εθώπευε και φιλούσε την παθούσαν εις διάφορα μέρη του σώματός της, προφανώς, δε, κατά την κρίσιν του Δικαστηρίου, προς ικανοποίησιν της γενετησίου του ορμής. […]».

 Από την ακροαματική διαδικασία, επίσης, προέκυψε ότι ο κατηγορούμενος που κατείχε τη θέση του Λιμενάρχη των Χανίων είχε αποξενώσει συναισθηματικά την παθούσα από την οικογένειά της κάνοντάς της πλύση εγκεφάλου, ώστε αντιδρούσε επιθετικά απέναντί τους και από μια άριστη μαθήτρια είχε καταστεί αμελής και μελαγχολική. Την έπαιρνε από το σπίτι της όποτε ήθελε και οι γονείς της την έψαχναν για μέρες. Εμφανιζόταν στο σχολείο της ως κηδεμόνας της. Τους έβλεπαν παντού μαζί στα Χανιά, όπου συζητείτο αυτή η ανάρμοστη σχέση, ενώ ήταν παντρεμένος και είχε τέσσερα παιδιά, τα τρία εκ των οποίων φοιτούσαν στο πανεπιστήμιο. Η απαράδεκτη συμπεριφορά του έφθασε έως του σημείου, μία από τις φορές που είχε πάρει την παθούσα από την οικογένειά της για μέρες και την είχε πάει στο Ηράκλειο στη Ιερά Μονή Παληανής, μετά την επιστροφή του στα Χανιά, να συναντηθεί, μαζί με την γυναίκα του, τα μεγαλύτερα ενήλικα αδέλφια της παθούσης και τη δικηγόρο τους, για να διαπραγματευθεί ότι θα την παντρευτεί, με τη συναίνεση της γυναίκας του μάλιστα που δεχόταν να του δώσει διαζύγιο, αρκεί να μην του έκανε ο πατέρας της παθούσης μήνυση. Όλοι οι κοινοί γνωστοί, η δικηγόρος της οικογένειας, οι καθηγητές στο σχολείο της παθούσας, η καθηγήτρια των Γαλλικών της και όσοι άλλοι κατέθεσαν, δήλωναν εμβρόντητοι με την συμπεριφορά του κατηγορουμένου, ο οποίος ακολούθησε την παθούσα ακόμα και στην Αθήνα, όπου την πήγαν για λίγες ημέρες τα αδέλφια της για να την απομακρύνουν από τον κατηγορούμενο. Η ίδια πάντως η παθούσα, 21 ετών πλέον και φοιτήτρια, περιγράφει ενώ καταθέτει στο ακροατήριο την εμπειρία της αυτή ως οδυνηρή, την οποία θα ήθελε να ξεχάσει.

Στην απόφαση σημειώνεται χειρόγραφα ότι αναιρέθη με την υπ’ αριθμ.1208/89 Αρείου Πάγου και έπαυσε οριστικά λόγω παραγραφής. —ΠΚ 1, 14, 26, 27, 45, 79, 80, 82, 83δ, 84 πρ.2α, 98 και 339 παρ.1γ ως αντικ. με άρθρο 5 Ν.1272/82. (Δικηγόρος κατηγορουμένου Ζήσης Κωνσταντίνου εξ Αθηνών).

**ΤριμΕφΚρ951/14-11-1990 (αποπλάνηση παιδιού που συμπλήρωσε τα 13 χρόνια του):** Δικάζει τον παρόντα κατηγορούμενο Ε. Α. του Ε., κατοίκου Σταυρού Ακρωτηρίου, δέχεται τυπικά την με αριθμό 46 και χρονολογία 22-6-89 έφεσή του κατά της απόφασης του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Χανίων με αριθμό 1209/22-6-89 και κηρύσσει ένοχο τον κατηγορούμενο του ότι στα Χανιά, στις 21-6-1989, στο πατάρι της αίθουσας παιγνιδιών «Ν.» στην οδό Σ….. 2 ήρθε σε κατά φύση και παρά φύση σαρκική συνάφεια με την άγουσα το 14ο έτος της ηλικίας της ανήλικη Π. Ε., γεννηθείσα την 22-1-1976, δηλαδή με πρόσωπο νεώτερο των 15 ετών που συμπλήρωσε όμως τα 13 έτη. «Ο κατηγορούμενος συνομολογώντας εμμέσως την πράξη του αυτή, υπό την ευρύτερη ικανοποίηση της γενετήσιας λειτουργίας του, ισχυρίσθηκε ότι του ήταν άγνωστη η ηλικία της ανήλικης. Ο ισχυρισμός όμως αυτός του κατηγορουμένου δεν αποδείχθηκε». —ΠΚ 26 παρ.1 εδ.α΄, 27 παρ.1, 51, 53, 339 παρ.1γ΄ όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 5 του Ν.1272/82. Επιβάλλει στον κατηγορούμενο ποινή φυλάκισης έξι (6) μηνών, μετατραπείσα προς 400 δρχ. για κάθε ημέρα φυλάκισης. (Δικηγόρος κατηγ. Χρήστος Μαρκογιαννάκης.)

**ΜΟΕφΚρ36/20-2-1992 (αποπλάνηση παιδιού κατ’ εξακολούθηση):** Δέχεται τυπικά τις με χρονολογία 10-10-1991 και 15-10-1991 και με αριθμό 5 και 6 αντίστοιχα εφέσεις του κατηγορουμένου και του Εισαγγελέα Εφετών Κρήτης κατά της απόφασης του Μικτού Ορκωτού Δικαστηρίου Χανίων με αριθμό 7-8-9/1991. Αποβάλλει την πολιτική αγωγή που ασκήθηκε από τους γονείς της παθούσας, διότι δεν ασκήθηκε στο όνομά της και για λογαριασμό της, αλλά προς αποκατάσταση της δικής τους ηθικής βλάβης. Κηρύσσει ένοχο τον κατηγορούμενο Α. Ν. Π., κάτοικο Ηρακλείου και τώρα κρατούμενο στη φυλακή Νεαπόλεως, του ότι στο Ηράκλειο κατά το χρονικό διάστημα από τέλη Σεπτεμβρίου 1990 μέχρι την 11-12-1990 με περισσότερες πράξεις που συνιστούν εξακολούθηση ενός και του αυτού εγκλήματος επραγμάτωσε την αντικειμενική του υπόσταση και εξακολουθητικά ενήργησε ασελγείς πράξεις με πρόσωπο που γνώριζε ότι είχε συμπληρώσει το δέκατο όχι όμως και το δέκατο τρίτο έτος της ηλικίας του, ειδικότερα δε αφού με την προσφορά μικρών χρηματικών ποσών δελέασε την Κ. Κ. του Δ. και της Γ. που γεννήθηκε την 9-8-1989, μαθήτρια της έκτης τάξεως του Δημοτικού Σχολείου, την έπεισε να τον επισκεφθεί στην οικία του που βρίσκεται στην οδό Π. 8 και εκεί σε ημερομηνία που δεν προσδιορίστηκε περιλαμβάνεται πάντως στο παραπάνω χρονικό διάστημα, με σκοπό να ικανοποιήσει τη γενετήσια ορμή του, αφού αφαίρεσε την περισκελίδα της ανήλικης 1) εισήγαγε το πέος του που βρισκόταν σε στύση αρχικά στον πρωκτό της και στην συνέχεια συνουσιάσθηκε πλήρως κατά φύση με αυτή, την αμέσως δε επόμενη ημέρα με τον ίδιο σκοπό 2) συνουσιάσθηκε επίσης πλήρως με την ανήλικη και 3) την 11-12-1990, για να ικανοποιήσει τη γενετήσια επιθυμία του χάιδεψε το στήθος της. Στον κατηγορούμενο αναγνωρίστηκε το ελαφρυντικό του προτέρου εντίμου βίου. Καταδικάζει τον κατηγορούμενο σε κάθειρξη πέντε (5) ετών και στα έξοδα της δίκης εκ δραχμών 18.000. Του επιβάλλει στέρηση των πολιτικών του δικαιωμάτων για δύο (2) έτη. Σύμφωνη εισαγγελική πρόταση ως προς την ενοχή αλλά για ποινή καθείρξεως έξι (6) ετών και τριετή αποστέρηση των πολιτικών του δικαιωμάτων. Η κόρη του κατηγορουμένου προσέφερε τρία εκατομμύρια δρχ. στην οικογένεια του παιδιού για να αποσύρουν την καταγγελία. Στο πρωτοβάθμιο δικαστήριο είχαν προτείνει έξι εκατομμύρια. Η από 12-12-1990 ιατροδικαστική έκθεση του Εμμ. Φραγκούλη συνηγορεί υπέρ της κατά φύση («παλαιά διακορευμένη») και παρά φύση συνουσίας. —ΠΚ 1, 14 παρ.1, 16, 17, 18, 26 παρ.1, 27 παρ.1, 51 παρ.1, 52, 60, 63, 79, 98 και 339 παρ.1β όπως αντικαταστάθηκε το τελευταίο με το άρθρο 5 του Ν.1272/1982 και άρθρ. 84 παρ.2α. (Δικηγόροι κατηγ. Δημήτριος Κακατσάκης, Βενιζέλος Κάββαλος και Μιχάλης Μιχόπουλος και πολιτικής αγωγής Ευστράτιος Καμπέλης).

**ΜΟΕφΚρ93-94/16-10-1997 (αποπλάνηση παιδιού μεγαλύτερου των 10 ετών και νεώτερου των 13):** Δικάζοντας με παρόντα τον κατηγορούμενο Γ. Δ. Μ., γεννηθέντα στο Νίππος Αποκορώνου και κατοικούντα στα Χανιά, ετών 53, ιδιωτικό υπάλληλο, έγγαμο σε χηρεία με δύο (2) παιδιά, Έλλην, Χ.Ο., το Δικαστήριο δέχεται τυπικά την με χρονολογία 12-11-1996 και αριθμό 9 έφεσή του κατά της απόφασης του Μικτού Ορκωτού Δικαστηρίου Ρεθύμνης με αριθμό 43-44/12-11-1996, απορρίπτει το αίτημα αναβολής προκειμένου να κλητευθεί η παθούσα και κηρύσσει αυτόν ένοχο του ότι στα Χανιά περί ώρα 20:00 της 5ης Οκτωβρίου 1994 με πρόθεση παρέσυρε την ανήλικη παιδούλα Α. Θ. Σ., που γεννήθηκε την 31-3-1984 και επομένως είχε συμπληρώσει τα δέκα όχι όμως και τα δεκατρία έτη, στο κατάστημά του εκκλησιαστικών ειδών στην οδό Γ. αριθμ. 71, παραπλεύρως της σχολής καράτε, όπου η προαναφερθείσα ανήλικη αθλείται, και ενώ αυτή μετά την έξοδό της ανέμενε τους γονείς της, χρησιμοποιώντας το πρόσχημα της επιδείξεως των ειδών του καταστήματος, την οδήγησε σε ένα δωμάτιο στο βάθος του καταστήματος που χρησιμοποιεί ως εργαστήριο και ενήργησε ασελγείς πράξεις επ’ αυτής και ειδικότερα την χάιδευε στο στήθος με τα χέρια του μέσα από τα ρούχα της, την φιλούσε στο στόμα περιπαθώς λέγοντάς της ότι την αγαπάει, αναγκάζοντάς την ταυτόχρονα να τον αγκαλιάσει, την χάιδεψε τουλάχιστον δύο φορές στα γεννητικά της όργανα έξω από τα ρούχα και τοποθέτησε το πόδι του (γόνατο) στο σημείο αυτό, με σκοπό την διέγερση και την ικανοποίηση της γενετήσιας επιθυμίας του, τελώντας σε γνώση για την ανηλικότητα και την ηλικία της παθούσας. Επειδή ακούστηκε ένας ήχος εντός του καταστήματος που απέσπασε την προσοχή του κατηγορουμένου η ανήλικη κατάφερε να του ξεφύγει και έτρεξε στη σχολή για να πλύνει τα χείλη της, καθώς αισθάνθηκε φόβο για την μετάδοση κάποιου νοσήματος από αυτόν και ταυτόχρονα αηδία. Του αναγνώρισε το ελαφρυντικό του προτέρου εντίμου βίου και τον καταδίκασε σε φυλάκιση τεσσάρων (4) ετών και τριετή αποστέρηση των πολιτικών του δικαιωμάτων. Τον καταδικάζει, επίσης, στα δικαστικά έξοδα της δίκης εκ δραχμών πενήντα χιλιάδων (50.000). Διατάσσει να αποδοθεί στον κατηγορούμενο η χρηματική εγγύηση εκ δραχμών πεντακοσίων χιλιάδων (500.000). Σύμφωνη η εισαγγελική πρόταση τόσο ως προς την ενοχή όσο και ως προς την ποινή. —ΠΚ 1, 14, 18, 26 παρ.1, 27 παρ.1, 51, 53, 61, 79, 84 παρ.2α και 339 παρ.1β. (Δικηγόροι κατηγ. Ιωάννης Αρετάκης και Σπυρίδων Φυτράκης).

**ΜΟΕφΚρ20, 21 & 22/10-2-2000:** Δικάζοντος παρόντος του κατηγορουμένου Δ. Γ. Φ., κατοίκου Βυζαρίου Ρεθύμνης, κρατούμενου στη Δικαστική Φυλακή Τρίπολης, δέχεται τυπικά την με χρονολογία 8-12-1998 και αριθμό 12 έφεση του κατηγορουμένου κατά της αποφάσεως του Μικτού Ορκωτού Δικαστηρίου με αριθμό 66-70/8-12-98 (δεν αναφέρει την έδρα του δικαστηρίου), απορρίπτει τον ισχυρισμό του κατηγορουμένου για μεταβολή της κατηγορίας και κηρύσσει αυτόν ένοχο κατά πλειοψηφία του ότι στην οικία του στο Βυζάρι Αμαρίου Ρεθύμνης, κατά το χρονικό διάστημα από τον Οκτώβριο του 1994 μέχρι και τις 17-10-1995, με περισσότερες της μιας πράξεις που συνιστούν εξακολούθηση του ίδιου εγκλήματος, ενήργησε ασελγείς πράξεις σε πρόσωπο νεώτερο των 15 ετών και μάλιστα με πρόσωπο που δεν είχε συμπληρώσει τα δέκα έτη της ηλικίας του, ήτοι με την 6ετή ανήλικη Β. Κ., που γεννήθηκε στις 20-7-1988. Ο κατηγορούμενος, εκμεταλλευόμενος τις στενές φιλικές σχέσεις που διατηρούσε με την οικογένεια της παθούσης, κάθε φορά του η τελευταία πραγματοποιούσε επίσκεψη στο σπίτι του για να παίξει με τα ζώα του, εκείνος την οδηγούσε στο υπνοδωμάτιό του, όπου την θώπευε στο στήθος και στα έξω γεννητικά όργανα, στα οποία έτριβε το ανδρικό του μόριο προκειμένου να ικανοποιήσει τις γενετήσιες ορμές του. Επίσης, είχε υποχρεώσει την μικρή να του χαϊδεύει το γεννητικό του μόριο. Η μητέρα της παθούσας τον κατέλαβε επ’ αυτοφώρω να ενεργεί ασελγείς πράξεις στο παιδί της. Ο κατηγορούμενος προσπάθησε με επιστολή του αρχικά, με την οποία ζητούσε συγνώμη και η οποία αναγνώσθηκε στο ακροατήριο, να κατευνάσει τους γονείς της παθούσας και όταν εκείνοι κινήθηκαν νομικά τους προσέφερε το ποσό των 5.000.000 δρχ. Ωστόσο, τόσο στον πρώτο όσο και στον δεύτερο βαθμό ισχυρίσθηκε ότι είχε εξωσυζυγικές σχέσεις με την μητέρα της παθούσας, η οποία προκειμένου να σώσει το γάμο της τον κατηγόρησε για ασέλγεια σε βάρος της κόρης της. Άπαντες οι μάρτυρες του κατηγορουμένου υποστήριξαν αυτήν την εκδοχή του κατασυκοφαντώντας στο ακροατήριο τη μητέρα της παθούσης, λέγοντας μάλιστα ότι ο σύζυγός της τελούσε σε γνώση των συμβάντων και υπέθαλπε την συμπεριφορά της γυναίκας του.

Συμπληρώνεται, δε, στο σκεπτικό της απόφασης ότι οι ισχυρισμοί του κατηγορουμένου «[…] Ότι τις διηγήσεις της ανήλικης υπέβαλαν σε αυτήν οι γονείς της για να αποσπάσουν χρήματα από τον κατηγορούμενο. Ότι μετά την πρωτοβάθμια καταδίκη του κατηγορουμένου η ανήλικη μέσα στο δικαστικό μέγαρο Ηρακλείου “χτυπούσε παλαμάκια” ερωτώντας τον πατέρα της “τα πήραμε (τα λεφτά);”, ο οποίος τη φίλησε όπως ετόνισε στο στόμα» ουσιαστικά αποσκοπούσαν «ώστε να συμπληρωθεί η ηθική εξόντωση της οικογένειας της παθούσης και με υπόνοιες αιμομιξίας ακόμη. Οι καταθέσεις αυτές είναι ήκιστα πειστικές. Αν η Χ. Κ. (μητέρα παθούσης) είχε ερωτικές σχέσεις με τον κατηγορούμενο εν γνώσει του συζύγου της, δεν είχε λόγο να σκηνοθετήσει αποπλάνηση της κόρης της για να δικαιολογήσει το φιλί του κατηγορουμένου και αν το κίνητρο της εγκλήσεως ήταν οικονομικό οι εγκαλούντες δεν θα απέκρουαν την μεσολάβηση της συγγενούς του κατηγορουμένου, την οποία επιβεβαίωσε ο γιος της τελευταίας, προταθείς κατά τη διάρκεια της διαδικασίας από την υπεράσπιση, αλλά θα διαπραγματευόταν το ύψος του οικονομικού ανταλλάγματος. Πολύ περισσότερο υπό την εκδοχή αυτή δεν δικαιολογείται το ύφος και το περιεχόμενο της επιστολής του κατηγορουμένου, η οποία θα έπρεπε να απευθύνεται μόνον στον αδικηθέντα Ν. Κ. και όχι προς αμφότερους τους συζύγους».

Η οικογένεια της παθούσας σε ξαναπήγε στο χωριό, όπου η μητέρα της είχε την πατρική της οικία και τα χωράφια της. Καταδικάζει τον κατηγορούμενο σε ποινή φυλάκισης δώδεκα (12) ετών και πενταετή αποστέρηση των πολιτικών του δικαιωμάτων, αλλά και στα έξοδα της δίκης ποσού δρχ. 50.000 Απορρίπτει το αίτημα αναγνωρίσεως των ελαφρυντικών περιστάσεων του άρθρου 84 παρ.2α ΠΚ. Διατάσσει την απόδοση της χρηματικής εγγυήσεως ποσού 500.000 δρχ. Υποχρεώνει τον κατηγορούμενο να καταβάλει στους πολιτικώς ενάγοντες γονείς της παθούσας το ποσό των δεκαπέντε χιλιάδων (15.000) δρχ. για την ηθική βλάβη του υπέστησαν εκ του αδικήματος πληρωτέας νομιμοτόκως από της συζητήσεως του πρωτοβάθμιου δικαστηρίου μέχρις εξοφλήσεως, χωρίς προσωπική κράτηση αυτού. Σύμφωνη εισαγγελική πρόταση ως προς την ενοχή και την αποζημίωση των πολιτικώς εναγόντων, αλλά για ποινή φυλάκισης έντεκα (11) ετών και πενταετή αποστέρηση των πολιτικών του δικαιωμάτων. Μειοψήφισε μόνον ένας δικαστής που έκρινε υπέρ της αθωότητας του κατηγορουμένου. —ΠΚ 1, 14, 16, 17, 18, 26 παρ.1α, 27 παρ.1, 51, 52, 60, 79, 84 παρ.2α, 98, και 339 παρ.1α. (Δικηγόροι κατηγ. Ηλίας Παπαϊωάννου (Αθηνών) και Αλεξάνδρα Σπανάκη (Ηρακλείου) και πολιτικής αγωγής Βασίλειος Σπανουδάκης).

3.2. Αποπλάνησις παιδίσκης μετ’ ετέρου αδικήματος

3.2.1. Αποπλάνησις παιδίσκης & επικίνδυνος σωματική βλάβη

**ΜΟΔΛασιθίου48, 49/17-9-1966:** «Το Δικαστήριο κρίνει ένοχον τον κατηγορούμενο Ι. ή Α. Α. Π., οδηγό αυτοκινήτου, γεννηθέντα εν Αθήναις και κατοικούντα εν Ηρακλείω, ετών 30, έγγαμον, εγγράμματον, Έλληνα, Χ.Ο., του ότι εν Ηρακλείω, την 1ην Μαΐου 1966, εντός του αφοδευτηρίου του εν Ηρακλείω Ιερού Ναού Αγίου Δημητρίου, ενήργησεν ασελγείς πράξεις μετά προσώπου νεωτέρου των 16 ετών, ήτοι ενήργησεν παρά φύσιν συνουσίαν μετά της δωδεκαετούς Ά. θυγατρός Ι. Ρ., εισαγαγών το πέος του και εκσπερματώσας προς του σκοπού ικανοποιήσεως της γενετησίου ορμής του εντός του πρωκτού της ανωτέρω παθούσης, ενώ εκ προθέσεως επροξένευσεν εις την ανωτέρω παθούσα βλάβην της υγείας της, ήτοι ελθών εις παρά φύσιν μετ’ αυτής σαρκικήν συνάφειαν μετέδωσεν αυτή την αφροδίσιον νόσον της συφιλλίδος, εξ ης έπασχον, η πράξις του δε αύτη ετελέσθη κατά τρόπον δυνάμενον να παραγάγη κίνδυνον της ζωής της παθούσης ή βαριάν σωματικήν βλάβην». Καταδικάζει τον κατηγορούμενο σε ποινή φυλάκισης έξι (6) ετών για την πράξη της αποπλάνησης και δύο (2) ετών για την πράξη της επικίνδυνης σωματικής βλάβης και αποστέρηση των πολιτικών του δικαιωμάτων επί πενταετία. Καταγιγνώσκει συνολική ποινή προσκαίρου καθείρξεως επτά (7) ετών που αποτελείται από την βαρύτερη ποινή των έξι ετών προσαυξημένη κατά ένα έτος. Επιδικάζει στον πολιτικώς ενάγοντα το ποσό των δέκα χιλιάδων (10.000) δρχ. για την αποκατάσταση της ηθικής του βλάβης και το ποσό των δύο χιλιάδων (2.000) δρχ. στον πληρεξούσιο δικηγόρο του για τα έξοδα παράστασης. Σύμφωνη η εισαγγελική πρόταση ως προς την ενοχή αλλά για ποινή φυλάκισης οκτώ (8) και τεσσάρων (4) ετών αντίστοιχα, ήτοι συνολική ποινή προσκαίρου καθείρξεως εννέα (9) ετών, και πενταετή αποστέρηση των πολιτικών του δικαιωμάτων.

Ειδικότερα, η παθούσα με άλλα παιδιά και τις αδελφές της βρισκόταν στο προαύλιο του ναού αναμένοντας τον ιερέα για να πάει στο κατηχητικό. Εκεί περίμενε και ο κατηγορούμενος με το τουριστικό του λεωφορείο και όταν είδε την παθούσα να πηγαίνει στις τουαλέτες του ναού την ακολούθησε και την στρίμωξε μέσα σε αυτές, όπου ασέλγησε επ’ αυτής, σκεπάζοντάς της το πρόσωπο με το σακάκι του για να μην ακούγονται οι φωνές της από την παρά φύσιν συνουσία του κατηγορουμένου μετ’ αυτής και οι εκκλήσεις της για βοήθεια. Οι γονείς αντιλήφθηκαν ότι κάτι δεν πάει καλά στο παιδί τους επειδή δεν μπορούσε να καθίσει στην καρέκλα. Ο δερματολόγος τους ενημέρωσε ότι η σύφιλη είχε μεταδοθεί στο παιδί τους με σεξουαλική επαφή, οπότε συμπέραναν ότι κάποιος είχε ασελγήσει στο κοριτσάκι. (Δικ. κατηγ. Βασίλειος Σκουλάς).

3.2.2. Αποπλάνησις παιδίσκης & βιασμός

**ΜΟΕφΚρ7, 8, 9 και 10/14-1-1988 (απόπειρα βιασμού, απόπειρα αποπλάνησης παιδίσκης, διατάραξη οικιακής ειρήνης):** Το Δικαστήριο δικάζοντας αντιμωλία του κατηγορουμένου Γ. Μ. Α., γεννηθέντος στο Πετροκεφάλι και κατοικούντος στην Γαλιά Καινουργίου Ηρακλείου, ετών 35, γεωργού, εγγάμου, Έλληνα και Χ.Ο., κρατουμένου στη Φυλακή Τριπόλεως, δέχεται τυπικά την έφεσή του με αριθμό 3 κατά της με αριθμό 9-10-11/1987 αποφάσεως του Μικτού Ορκωτού Δικαστηρίου Λασιθίου και κηρύσσει αυτόν ένοχον κατά πλειοψηφία του ότι την 17η με 18η-11-1985 εις Γαλιά Καινουργίου-Ηρακλείου α) αποπειράθηκε να βιάσει την ανήλικη 14 ετών Ε. Γ. Ν., κάτοικον Γαλιάς Καινουργίου και συγκεκριμένα στον παραπάνω χρόνο και τόπο επεχείρησε πράξη που περιείχε τουλάχιστον αρχή εκτελέσεως και την οποία δεν εκτέλεσε από λόγους εξωτερικούς και ανεξάρτητους της θέλησής του, ειδικότερα προκειμένου να έλθει σε εξώγαμη συνουσία με την παθούσα πήγε τις νυχτερινές ώρες της 17/18-11-1985 στο σπίτι που διέμενε και κατά τη στιγμή που εκείνη έμπαινε στο σπίτι της επιστρέφουσα από την εν τη αυλή αυτού (σπιτιού) τουαλέτα εκείνος την άρπαξε από το χέρι, της έκλεισε το στόμα και την οδήγησε, αφού με τον παραπάνω τρόπο την αποδυνάμωσε ν’ αντισταθεί, στο δωμάτιό της, όπου βρισκόμενος σε σεξουαλική διέγερση και με ξεκούμπωτο το φερμουάρ του παντελονιού του προσπάθησε να αφαιρέσει το κάτω αυτής εσώρουχο προκειμένου να ικανοποιήσει τη γενετήσια ορμή του, απέτυχε όμως του σκοπού του παρά το γεγονός ότι μετέφερε το θύμα του και στην αυλή του σπιτιού του, όπου το ξάπλωσε ανάσκελα προκειμένου να συνουσιαστεί μαζί του, από την αφύπνιση του 10χρονου αδελφού της ανήλικης Γ., ο οποίος προ του προαναφερομένου θεάματος και επειδή αναγνώρισε τον κατηγ/νο άρχισε τις φωνές και τις εναντίον αυτού (κατ/νου) απειλές, έναντι των οποίων ο τελευταίος καθώς και από τις φωνές της ίδιας της παθούσας φοβήθηκε και εγκατέλειψε το θύμα του, πλην όμως τα παραπάνω περιστατικά περιέχουν τουλάχιστον αρχή, δηλαδή απόπειρα του κακουργήματος του βιασμού. Και β) Στον ίδιο παραπάνω τόπο και χρόνο (ο κατηγορούμενος) εισέδυσε παράνομα και χωρίς τη θέληση του δικαιούχου στην αυλή (και ύστερα μέσα στο σπίτι) του Γ. Ν. (πατέρα της παθούσας), κατοίκου Γαλιάς Καινουργίου. Καταδικάζει τον κηρυχθέντα ένοχο κατηγορούμενο σε φυλάκιση τριών (3) ετών κατά πλειοψηφία για την πράξη της απόπειρας βιασμού και φυλάκιση τριών (3) μηνών για την πράξη της διαταράξεως οικιακής ειρήνης.

Καταγιγνώσκει στον ως άνω κατηγορούμενο συνολική ποινή τριών (3) ετών και ενός (1) μηνός —ήτοι αποτελούμενη από την βαρύτερη των τριών (3) ετών για την απόπειρα βιασμού επαυξανόμενη κατά ένα (1) μήνα εκ της επιβληθείσης σε αυτόν ποινήν φυλακίσεως τριών (3) μηνών για την διατάραξη οικιακής ειρήνης—, και αποστέρηση των πολιτικών του δικαιωμάτων για τέσσερα έτη, ως προς την οποία σημειώνει ότι: «Εν προκειμένω απεδείχθη εκ της ανωτέρω αποδεικτικής διαδικασίας ότι η υπό του κατηγορουμένου τελεσθείσα πράξη της απόπειρας βιασμού, ως εκ των αιτίων, του είδους και του τρόπου τελέσεως αυτής και των λοιπών εν γένει περιστάσεων μαρτυρεί παρ’ αυτώ ηθικήν διαστροφή, δέον επομένως να αποστερηθεί των πολιτικών του δικαιωμάτων επί (4) έτη». Επιβάλλει σ’ αυτόν τα έξοδα της παρούσης διαδικασίας δραχμών έξι χιλιάδων (6.000), τα οποία μπορούν να εισπραχθούν και με προσωπική του κράτηση. Σύμφωνη η εισαγγελική πρόταση ως προς την ενοχή αλλά για ποινή φυλάκισης πέντε (5) ετών για την πράξη της απόπειρας βιασμού και τριών (3) μηνών για την πράξη της διατάραξης οικιακής ειρήνης, ήτοι συνολική ποινή τριών (3) ετών, και τετραετή αποστέρηση των πολιτικών του δικαιωμάτων.

Ειδικότερα, στην απόφαση επισημαίνεται ότι τη νύχτα του επίδικου συμβάντος ο κατηγορούμενος πήγε στο σπίτι της παθούσας, αφού είχε πληροφορηθεί από συγχωριανό του ότι οι γονείς της θα απουσίαζαν στα θερμοκήπια που διατηρούσαν, όπου και διανυκτέρευσαν. Μάλιστα είχε ξαναδικασθεί το 1984 για την ίδια πράξη και η απόφαση του Μικτού Ορκωτού Εφετείου Κρήτης αναγνώσθηκε στο ακροατήριο, με την ακόλουθη αντίστοιχη επισήμανση στο σκεπτικό της: «Ο κατηγορούμενος μετά την από την απρόσμενη γι’ αυτόν εξέλιξη των πραγμάτων (εννοεί ότι κατελήφθη από τον αδελφό της παθούσης επί τω έργω), φοβήθηκε και εγκατέλειψε την ανήλικη, χωρίς τελικώς να ολοκληρώσει τους σκοπούς του από λόγους εξωτερικούς και ανεξάρτητους με τη θέλησή του, για να καταλήξει τελικά στο σπίτι του, παραπονούμενος δήθεν στη σύζυγό του ότι η ανήλικη, από το σπίτι της οποίας πέρασε για να βρει τον πατέρα της, φώναξε χωρίς να προηγηθεί τίποτε μεταξύ τους. Αυτό, δε, δημιούργησε φόβο στον κατηγορούμενο για τυχόν συνέπειες, διότι αυτός μόλις είχε αποφυλακιστεί από καταδίκη για παρόμοια πράξη και τελούσε μάλιστα με περιοριστικούς όρους». Εκ των υστέρων ισχυρίζονται τόσο ο κατηγορούμενος όσο και η σύζυγός του ότι την μήνυση κατέθεσε ο πατέρας της παθούσης αποσκοπώντας να λάβει χρήματα, ήτοι το ποσό του ενός εκατομμυρίου δρχ. σύμφωνα με τον πρώτο και το ποσό των 500.000 δρχ. σύμφωνα με την δεύτερη. Η απόπειρα αποπλανήσεως απορροφήθηκε από την απόπειρα βιασμού. Απορρίπτει την αξίωση της πολιτικής αγωγής για την λήψη αποζημίωσης, διότι δεν συνέδεσε την αξίωσή του με την πράξη του κατηγορουμένου ούτε προκύπτει ότι προβάλλει αυτήν την αξίωση ως νόμιμος εκπρόσωπος της ανήλικης, καθώς προβλέπει το άρθρο 63 ΠΚ. —ΠΚ 26 παρ.1, 27 παρ.1, 42, 61, 63, 79, 336, όπως το τελευταίο άρθρο αντικαταστάθηκε με το άρθρο 9 Ν.1419/84, 334 παρ.1, όπως το τελευταίο άρθρο αντικαταστάθηκε με το άρθρο 12 Ν.410/76. (Δικηγόρος κατηγ. Αντώνιος Γρηγοράκης).

 **ΜΟΕφΚρ108, 109, 110/19-9-1991:** Το Δικαστήριο δικάζοντας με παρόντα τον κατηγορούμενο Μ. Σ. του Ι. και της Ε., γεννηθέντα στο Δραπέτι Μονοφατσίου και κατοικούντα στο Ηράκλειο και τώρα κρατούμενο στη Δικαστική Φυλακή Νεαπόλεως, ετών 54, έγγαμο, γεωργό, Έλληνα, Χ.Ο., παρόντα, δέχεται την έφεσή του και κηρύσσει αυτόν ένοχο κατά πλειοψηφία του ότι την 13-10-1987 στο χωρίο Κεφαλοβρύση Βιάννου ενήργησε κατ’ εξακολούθηση ασελγή πράξη με πρόσωπο που συμπλήρωσε τα δέκα όχι όμως και τα δεκατρία έτη και συγκεκριμένα στην οικία του Σ. Μ., στην οποία εφιλοξενείτο τις πρωινές ώρες επωφελούμενος από την ολιγόλεπτη απουσία του οικοδεσπότη και της συζύγου του, επλησίασε την εγγονή τους Μ. Π. ηλικίας δώδεκα ετών και άρχισε να τη φιλά στο στόμα, στα μάγουλα, στα γεννητικά όργανα. Στην πράξη δε αυτή προέβη γνωρίζοντας ότι το παθόν πρόσωπο είχε ηλικία μεγαλύτερη των 10 όχι όμως και από 13 έτη και με σκοπό τη διέγερση ή ικανοποίηση της γενετήσιας ορμής του. Δέχεται το Δικαστήριο κατά πλειοψηφία ότι ο κατηγορούμενος συμπεριφέρθηκε καλά για σχετικά μεγάλο διάστημα μετά την πράξη του. Καταδικάζει τον κηρυχθέντα ένοχο κατηγορούμενο σε ποινή φυλάκισης τριών (3) ετών και τεσσάρων (4) μηνών για την πράξη της αποπλάνησης παιδίσκης καθώς και στα έξοδα και τέλη της δίκης εκ δρχ. 18.000 εισπρακτέα και με προσωπική του κράτηση και κρίνει ότι δεν συντρέχει περίπτωση αποζημίωσής του για όσο επιπλέον χρόνο κρατήθηκε στις φυλακές. Επίσης, του επιβάλλει τριετή αποστέρηση των πολιτικών του δικαιωμάτων, ενώ τρία μέλη είχαν την γνώμη ότι θα πρέπει να του επιβληθεί αποστέρηση τριών και ημίσεος (3 ½) ετών. Σύμφωνη η εισαγγελική πρόταση ως προς την ενοχή αλλά για φυλάκιση και αποστέρηση των πολιτικών του δικαιωμάτων πέντε (5) ετών.

Κηρύσσει αθώο τον κατηγορούμενο του ότι την 14-10-1987 στον παραπάνω τόπο και χρόνο με σωματική βία και απειλή σπουδαίου και άμεσου κινδύνου εξανάγκασε άλλον σε ανοχή ασελγών πράξεων. Συγκεκριμένα κατά τις πρωινές ώρες παρέλαβε την παραπάνω παθούσα από τη Βιάννο που είχε μεταβεί για να παρακολουθήσει τα μαθήματα του σχολείου της (Γυμνασίου) και την οδήγησε σ’ ένα ερημικό ελαιόφυτο έξω από τη Βιάννο, όπου την έριξε στο έδαφος και αφού έκαμψε την αντίστασή της με τις υπέρτερες σωματικές του δυνάμεις και την απείλησε ότι θα τη σφάξει, της έβγαλε όλα τα ρούχα και άρχισε να τη φιλά και να τη χαϊδεύει σε διάφορα μέρη του σώματός της. Στη συνέχεια προσπάθησε να εισδύσει το πέος του που βρισκόταν σε στύση, στο αιδοίο της, επειδή όμως η παθούσα πονούσε το έβαλε μόνο στην είσοδο του κόλπου της. Κατόπιν προσέτριψε το πέος του στην κοιλιά και στα πόδια της παθούσας έως ότου εκσπερμάτισε.

Ειδικότερα, η ιατροδικαστική έκθεση αποδεικνύει ότι η παθούσα δεν παρουσιάζει καμία ρήξη ή κάκωση του παρθενικού της υμένος, παλαιά ή πρόσφατη, ούτε σημεία παρά φύσιν ασέλγειας, πρόσφατης ή καθέξιν τελουμένης. Στην απόφαση σημειώνεται: «Ο ισχυρισμός του κατηγορουμένου ότι πήγε στο σπίτι του παππού της παθούσας, γιατί ήθελε να βρει δουλειά σε θερμοκήπια και όχι για να αποπλανήσει αυτήν, δεν αληθεύει, γιατί όπως καταθέτει ως μάρτυρας ο πάππος αυτής δεν υπάρχουν στην περιοχή του εν λόγω χωριού θερμοκήπια. Εξάλλου από το ποινικό μητρώο του κατηγορουμένου αποδεικνύεται ότι έχει καταδικασθεί και άλλη φορά για αποπλάνηση παιδίσκης το έτος 1982, γεγονός που ενισχύει την άποψη ότι είναι αληθή όσα η παθούσα και οι μάρτυρες καταθέτουν περί της διαπράξεως υπ’ αυτού του εγκλήματος της αποπλανήσεως εις βάρος της εν λόγω ανηλίκου. Τέλος, ο ισχυρισμός του κατηγορουμένου ότι έχει διαφορές με τον παππού της παθούσας κληρονομικής φύσεως και ότι αυτός είναι ο λόγος για ό,τι έγινε εις βάρος του δεν κρίνεται αληθής γιατί διαφορετικά δεν εξηγείται πώς ενώ δεν είχε αγαθές σχέσεις όπως ισχυρίζεται με τον Σ. Μ. μετέβη παρά ταύτα στο σπίτι του για να φιλοξενηθεί». Ένα μέλος του δικαστηρίου που μειοψήφησε υποστήριξε ότι θα πρέπει να κηρυχθεί αθώος ο κατηγορούμενος, διότι τα όσα κατέθεσε η παθούσα είναι προϊόν μυθοπλασίας, γεγονός που ενισχύεται από την μειωμένη πνευματική ικανότητα των γονέων, όπως κατέθεσε η ίδια στο δικαστήριο, από την ιατροδικαστική έκθεση περί την γυναικολογική της αρτιότητα, κ.ά. —ΠΚ 14, 16, 26, 27, 51, 52, 79, 98 και 339 παρ.1β ως αντικ. δι’ άρθρου 5 Ν.1272/82. (Δικ. κατηγ. Εμμ. Φραγκάκης μαζί με τους ασκούμενούς του Δημήτριο Αλέξη και Ανδριανή Ευτυχίδου).

3.2.3. Αποπλάνησις παιδίσκης & απειλή, παράνομος οπλοφορία μαχαίρας

**Μικτό Κακουργιοδικείο Ηρακλείου18 & 19/23-2-1971 (αποπλάνησις παιδίσκης και απειλή):** «Το Δικαστήριον δικάζον αντιμωλία των κατηγορουμένων 1) Ε. Ε. Κ., γεννηθέντος εις Χανιά και κατοικούντος εις Περιστέρι Αττικής οδός Γοργοποτάμου αριθμ.10, ετών 19, ναυτικού, αγάμου, εγγραμμάτου, της μητρός του ονομαζομένης Α., Έλληνος και Χ.Ο., παραστάντος μετά του συνηγόρου του Ιωάννου Κοντάκη, και 2) Α. Ι. Α., γεννηθέντος και κατοικούντος εις Καστέλλι Κισσάμου, ετών 18, ναυτικού, της μητρός του ονομαζομένης Π., αγάμου, εγγραμμάτου, Έλληνος και Χ.Ο., παραστάντος μετά του συνηγόρου του δικηγόρου Εμμανουήλ Λιαπάκη και κηρύσσει ένοχον τον μεν πρώτον εξ αυτών επί τω ότι την 10ην Οκτωβρίου 1970 εντός του οχηματαγωγού πλοίου ΚΥΔΩΝ, κατά τη διάρκεια του από Πειραιά εις Σούδαν πλου του, μέλος του πληρώματος αυτού, ηπείλησε διά βίας έτερον διά παρανόμου πράξεως κατ’ αυτού στρεφομένης και τον περιήγαγεν εις τρόμον και ανησυχίαν περί της ζωής του, ήτοι απείλησε την Ε. θυγ. Λ. Φ., κάτοικο Χανίων, ότι θέλει φονεύσει ταύτην διά μαχαίρας, ην μεθ’ εαυτού έφερε, εάν ήθελε καταγγείλη εις τους ανωτέρους αξιωματικούς του άνω πλοίου της εις βάρος της τελεσθείσαν πράξιν της αποπλανήσεως παιδίσκης».

Κυρύσσει αθώους τους κατηγορουμένους —«καθόσον κατά τον χρόνον της τελέσεως της πράξης της αποπλανήσεως παιδίσκης ευρίσκοντο ούτοι εν πραγματική πλάνη περί την ηλικίαν της παθούσης»— «επί τω ότι κατά τον ως άνω χρόνο και τόπο και κατά μη επακριβώς καθοριζομένη ώραν, μέλη του πληρώματος του πλοίου όντες, ενήργησαν ασελγείς πράξεις μετά προσώπου νεωτέρου των 16 ετών, εν γνώσει τελούντες της ανηλικότητός του και απεπλάνησαν αυτό, ήτοι παρέσυραν δι’ απατηλών υποσχέσεων εις την καμπίναν των εν τω πλοίω την ως άνω παθούσα άγουσα το 15ον έτος της ηλικίας της, ένθα, το μεν δι’ υποσχέσεων ότι ήθελον εύρει δι’ αυτήν εργασίαν, το δε διά σωματικών πιέσεων, εξήπλωσαν επί της κλίνης της και αφήρεσαν τα ενδύματα και εν συνεχεία ήρχισαν να θωπεύωσι τους μηρούς, τους μαστούς και τα γεννητικά αυτής όργανα και ησπάζοντο άμα αύτην, εν τέλει δε έθεσαν το εν στύσει πέος των έξωθι των γεννητικών αυτής οργάνων αλλά εντός των μηρών της και εξεσπερμάτωσαν, ικανοποιήσαντες ούτω την γενετήσιον ορμήν των. Η πράξις αύτη προεκάλεσε σκάνδαλον και διήγειρε την κοινήν περιέργειαν ως εκ του τρόπου και του χρόνου καθ’ ους ετελέσθη, καθ’ όσον έλαβε γνώσιν ταύτης ικανός αριθμός των επιβαινόντων του πλοίου».

Στην απόφαση εξηγείται ότι οι κατηγορούμενοι δεν γνώριζαν ότι η παθούσα ήταν ανήλικη, αλλά είχαν την πεποίθηση ότι ήταν μεγαλύτερη των 16 ετών, ενώ η πεπλανημένη τους αυτή πεποίθηση δεν είναι δυνατό να αποδοθή στην αμέλειά τους, καθώς όση επιμέλεια και αν κατέβαλαν αυτοί δεν θα μπορούσαν να διαγνώσουν την πραγματική ηλικία της παθούσας, εφόσον, όπως όλοι οι μάρτυρες καταθέτουν, εκείνη έδιδε, λόγω της σωματικής της διάπλασης που προσέγγιζε εκείνη ώριμης γυναίκας, της κόμμωσής της, της εν γένει αμφίεσής της και του τρόπου συμπεριφοράς της, την εντύπωση γυναίκας μεγαλύτερης των 17 ετών, ενώ οι κατηγορούμενοι κατά τη στιγμή τέλεσης της πράξης τους, ενόψει του νεαρού της ηλικίας τους και της μόρφωσής τους, καθώς κατέχονταν, δε, από το πάθος της ικανοποίησης των ορμών τους, ενεργούσαν προς ικανοποίηση αυτών.

Το Δικαστήριο καταδικάζει τον κηρυχθέντα ένοχο κατηγορούμενο σε φυλάκιση τριών (3) μηνών και στα έξοδα και τέλη της δίκης, εισπρακτέα παρ’ αυτού άνευ της προσωπικής του κρατήσεως μέχρις ενηλικιώσεώς του και μετατρέπει την ως άνω ποινή φυλακίσεως καθορίζοντας για κάθε μέρα φυλακίσεως το ποσό των διακοσίων (200) μεταλλικών δραχμών. Διατάσσει την εκ των φυλακών απόλυσιν του αθωωθέντος κατηγορουμένου, εάν δι’ άλλην αιτίαν δεν πρέπει να κρατήται εν αυταίς. Σύμφωνη η εισαγγελική πρόταση ως προς την ενοχή αλλά για ποινή ενός (1) μηνός, μετατραπείσα προς διακόσιες (200) μεταλλικές δραχμές. Η παθούσα βρίσκεται σε αναμορφωτήριο στην Αθήνα, έχει μόνον πατριό και τη μητέρα της, η οποία με δύο άντρες έκανε δεκαπέντε (15) παιδιά. Στην Αθήνα βρέθηκε για μία ημέρα, όπου πήγε για να βρει δουλειά με τη βοήθεια κάποιου γνωστού της, αλλά, επειδή δεν βρήκε, επέστρεψε στα Χανιά με τη συνοδεία του δεύτερου κατηγορουμένου. Επειδή ήταν ζαλισμένη κατά το ταξίδι λέει ότι δεν θυμάται τίποτε, ότι ο δεύτερος κατηγορούμενος δεν την πείραξε αλλά την προστάτευσε και ότι δεν θυμάται τι ακριβώς έγινε, απλώς ότι ξύπνησε ημίγυμνη, ενώ είχε ξαπλώσει να κοιμηθεί με τα ρούχα. Αμφότεροι οι κατηγορούμενοι ισχυρίσθηκαν ότι η παθούσα δέχθηκε και πήγε στην καμπίνα τους με σκοπό να της ικανοποιήσουν τις ορέξεις της. —ΠΚ 1, 14 παρ.1, 16, 17, 18, 26 παρ.1, 27 παρ.1, 51, 53, 79 και 333.

3.2.4. Αποπλάνησις παιδίσκης & βάναυσος προσβολή της αιδούς

 **ΜΟΔΛασιθίου51 & 52/23-9-1966:** Είναι ένοχος ο κατηγορούμενος Μ. Ε. Ν., γεωργός, ετών 60, έγγαμος, γεννηθείς και κατοικών εν Μυρτιά Πεδιάδος Νομού Ηρακλείου, Χ.Ο., Έλλην πολίτης του ότι την 5ην Ιουνίου 1966 εν τη θέση «Συκιά της Αριστέας-Άγιος Γεώργιος» της κτηματικής περιφέρειας Μυρτιάς Πεδιάδος ενήργησε ασελγείς πράξεις μετά προσώπου νεωτέρου των 16 ετών, ήτοι μετά της 13έτιδος Μ. θυγατρός Ε. Κ. κατοίκου Αστρακών Πεδιάδος, ην διά των χειρών του έψαυσε εις τα γεννητικά της όργανα επί σκοπώ διεγέρσεως της γενετησίου αυτού ορμής, ακολούθως δε καταβιβάσας την περισκελίδα της και εξαγαγών το πέος του έθεσε τούτο επί των γεννητικών οργάνων της παιδίσκης εκσπερματώσας επ’ αυτών, ενώ κατά τον μήνα Αύγουστο του έτους 1965, εν αυτή θέσει «Άγιος Γεώργιος» προσέβαλε βαναύσως την αιδώ της 11ετούς Μ. θυγατρός Γ. Σ. δι’ ακολάστου πράξεως επιχειρουμένης ενώπιόν της, ήτοι δι’ επιδείξεως αυτή των γεννητικών του οργάνων. Το Δικαστήριο του αναγνώρισε το ελαφρυντικό του προτέρου εντίμου βίου και τον καταδίκασε σε ποινή φυλακίσεως τριών (3) ετών και τριετή αποστέρηση των πολιτικών του δικαιωμάτων, όπως και στα έξοδα και τέλη της δίκης, εισπρακτέα και διά της προσωπικής του κρατήσεως. Επιδικάζει στον πολιτικώς ενάγοντα πατέρα της πρώτης παθούσης το ποσό των πέντε χιλιάδων (5.000) δρχ. για την ικανοποίηση της ηθικής του βλάβης και το ποσό των δύο χιλιάδων (2.000) δρχ. στον πληρεξούσιο δικηγόρο του για την αμοιβή του. Σύμφωνη εισαγγελική πρόταση ως προς την ενοχή αλλά για ποινή τεσσάρων (4) ετών και έξι (6) μηνών και για το αυτό με το επιδικασθέν ποσό της ηθικής βλάβης. Για την δεύτερη παθούσα υπήρξε μία γυναίκα αυτόπτης μάρτυρας που περνούσε από το σημείο του συμβάντος και απέτρεψε τον κατηγορούμενο να διακορέψει το κορίτσι. (Δικ. κατηγ. Ιωάννης Κυβερνητάκης και πολιτ. αγωγής Χαράλαμπος Μιχάκης).

**ΜΟΔΛασιθίου51 & 52/14-1-1967 (αποπλάνηση ανηλίκου κατ’ εξακολούθηση και βάναυσος προσβολή της αιδούς κατ’ εξακολούθηση):** «Το Δικαστήριον κηρύσσει ένοχον τον κατηγορούμενο Μ. Ε. Χ., γεννηθέντα εν Αγίω Βασιλείω Βιάννου και κατοικούντα εν Άρβην Βιάννου Ηρακλείου, γεωργό, έγγαμο μετά έξι τέκνων, εγγράμματο, ετών 52, Έλληνα και Χ.Ο., του ότι εν Άρβη Βιάννου κατά το χρονικόν διάστημα από 15 Μαρτίου 1966 μέχρι και της 27ης Απριλίου 1966 διά πλειόνων πράξεων συνιστωσών εξακολούθησιν ενός και του αυτού εγκλήματος ενήργησεν ασελγείς πράξεις μετά προσώπου νεωτέρου των 16 ετών, ήτοι της Φ. θυγατρός του Δ. Χ., ηλικίας ήδη ένδεκα (11) ετών, ην κατά το ανωτέρω χρονικόν διάστημα τακτικώς εδέχετο εις την οικίαν του, την έθετεν επί της κλίνης του, την εθώπευε διά των χειρών του εις τα γεννητικά όργανα και την ησπάζετο εις το πρόσωπον προς τον σκοπόν της ικανοποιήσεως της γενετησίου ορμής του.

Το Δικαστήριο έκανε δεκτή την ετυμηγορία των ενόρκων ότι ο κατηγορούμενος κατά τον αυτό ως άνω χρόνο και τόπο δεν τέλεσε τις αυτές πράξεις και σε βάρος της αδελφής της παθούσας Σ. θυγ. Δ. Χ. ηλικίας ήδη επτά (7) ετών. Επίσης, κηρύσσει ένοχο τον κατηγορούμενο ότι κατά τον αυτό ως άνω τόπο και χρόνο διά πλειόνων πράξεων συνιστωσών εξακολούθησιν ενός και του αυτού εγκλήματος οπωσδήποτε προσέβαλε βαναύσεως την αιδώ ετέρου δι’ ακολάστου πράξεων επιχειρηθεισών ενώπιόν του, ήτοι αφού εξήγαγε τα γεννητικά του όργανα επεδείκνυε ταύτα εις την Μ. θυγ. Ε. Μ., ηλικίας ήδη 10 ετών, όχι όμως και του ότι είτε στην οικία του δεχόμενος αυτήν είτε στους αγρούς όπου την συναντούσε την κράτησε πάνω στα γόνατά του, την φιλούσε και την χάιδευε με τα χέρια του στα πόδια της και στα γεννητικά της όργανα με συνέπεια να διαρραγεί ο παρθενικός της υμένας. Έτσι, τον δικαστήριο καταδίκασε τον κατηγορούμενο, με το ελαφρυντικό του προτέρου εντίμου βίου, για την κατηγορία της αποπλανήσεως κορασίδος κατ’ εξακολούθηση σε φυλάκιση ενός (1) έτους και για την κατηγορία της βάναυσης προσβολής της αιδούς σε χρηματική ποινή τριών χιλιάδων (3.000) μεταλλικών δραχμών, και του επέβαλε τα έξοδα και τα τέλη της δίκης, εισπρακτέα και διά της προσωπικής του κράτησης και ενιαύσια αποστέρηση των πολιτικών του δικαιωμάτων. Έκανε δεκτή την πολιτική αγωγή των ασκούντων την πατρική εξουσία επί των ως άνω κορασίδων Δ. Α. Χ. και Ε. Κ. Μ., κατοίκων Άρβης Βιάννου, επιδικάζοντάς τους το ποσό των 2.500 και 1.000 δραχμών αντίστοιχα, για την ηθική βλάβη που υπέστησαν εκ του αδικήματος αλλά και το ποσό των 120 δρχ. για την δικαστική τους δαπάνη και το ποσό των 2.500 δρχ. για την αμοιβή του πληρεξουσίου δικηγόρου τους. Μετέτρεψε την ποινή φυλακίσεως ενός έτους προς εκατό (100) μεταλλικές δραχμές ανά ημέρα φυλάκισης. Σύμφωνη η εισαγγελική πρόταση ως προς την ενοχή αλλά για ποινή τριών (3) ετών και τεσσάρων (4) μηνών αντίστοιχα, ήτοι συνολική ποινή τριών (3) ετών και δύο (2) μηνών, και τριετή αποστέρηση των πολιτικών του δικαιωμάτων, ενώ πρότεινε το ποσό των 3.000 δρχ. για κάθε πολιτικώς ενάγοντα. Τον κατηγορούμενο είχε εγκαταλείψει η σύζυγός του και έμενε σε άλλο χωριό, αλλά η ίδια καταθέτει υπέρ του. Τις πράξεις του κατηγορουμένου είδε μία γειτόνισσα και ενημέρωσε τους γονείς των παιδιών, αλλά ο κατηγορούμενος δηλώνει ότι όσα του καταμαρτύρησε δεν είναι αληθή και οφείλονται σε παρεξήγηση που είχε δημιουργηθεί μεταξύ τους λόγω της γειτονίας τους. (Δικ. κατηγ. Νικόλαος Βερυκοκάκης εκ Λασιθίου και Εμμανουήλ Σκυβαλάκης και πολιτικώς εναγόντων Γεώργιος Κλαδάκης).

**ΜΟΔΗρακλείου144, 145 και 146/21 & 22-11-1967 (δεν έχει γίνει επεξεργασία της απόφασης, διότι λείπει η επόμενη απόφαση με την τελική δικαστική κρίση):** Ο κατηγορούμενος διά του πρώτου συνηγόρου Χριστόφορου Χουρδάκη υπέβαλε ένσταση αποβολής της πολιτικής αγωγής, διότι η παθούσα είναι νόθος και η δηλώσασα παράσταση πολιτικής αγωγής θετή της μητέρα δεν προσκομίζει δικαστική απόφαση που να της έχει αναθέσει την επιτροπία της παθούσης. Ωστόσο, με σύμφωνη εισαγγελική πρόταση η ένσταση απορρίπτεται από το Δικαστήριο με την υπ’ αριθμ.145 απόφασή του και επιβάλλονται τα τέλη στον κατηγορούμενο.

Περαιτέρω, σύμφωνα με την ετυμηγορία των ενόρκων: «Είναι ένοχος ο κατηγορούμενος Κ. Ν. Κ., γεννηθείς και κατοικών εις Χανιά, ετών 23, σερβιτόρος, άγαμος, Έλλην και Χ.Ο. του ότι εν Χανίοις και παρά την συνοικίαν Μπόλαρη, κατά τας βραδυνάς ώρας της 28ης Ιουνίου 1967, οπωσδήποτε προσέβαλε βαναύσως την αιδώ της Α. θετής θυγατρός της Ε. συζ. Ε. Α. το γένος Σ. Κ. κατοίκου Χανίων, δι’ ακολάστου πράξεως επιχειρηθείσης ενώπιόν της, ήτοι εξήγαγε τα γεννητικά του όργανα και επέδειξε ταύτα αυτή». Οι ένορκοι αναγνώρισαν στον κατηγορούμενο το ελαφρυντικό του προτέρου εντίμου βίου.

Ωστόσο, με την απόφαση 146/22-11-1967, μετά από πρόταση του Εισαγγελέα Δημητρίου Δωρή, την οποία έκανε δεκτή, το Δικαστήριο, δυνάμει των άρθρων 398 και 399 ΚΠΔ, αποφαίνεται ότι: «Κηρύσσει ομοφώνως ως πεπλανημένη την ετυμηγορία των ενόρκων, δι’ ης ο κατηγορούμενος Ν. Κ. Κ., κάτοικος Χανίων δεν εκηρύχθη ένοχος διά την πράξιν της αποπλανήσεως παιδίσκης και εκηρύχθη ένοχος διά πράξιν βαναύσου προσβολής της αιδούς μετ’ ελαφρυντικών προτέρου εντίμου βίου, και ακυροί ταύτην. Παραπέμπει την εκδίκασιν της προκειμένης υποθέσεως εις προσεχή σύνοδον του Κακουργιοδικείου νομίμως ορισθησομένην υπό του παρ’ Εφέται Κρήτης Εισαγγελέως. Επιβάλλει τα έξοδα και τέλης της παρούσης τω Δημοσίω». Ο Εισαγγελέας, άλλωστε, είχε προτείνει την ενοχή του κατηγορουμένου «επί πράξει αποπλανήσει παιδίσκης μετ’ ελαφρυντικών προτέρου εντίμου βίου».

Ο κατηγορούμενος εργαζόταν ως σερβιτόρος στην Εμπορική Λέσχη Χανίων, την οποία είχε ενοικιάσει ο θετός πατέρας της παθούσας με έναν συνέταιρό του. Από τότε που η παθούσα ήταν εννέα (9) ετών και την έπαιρνε μαζί της στη Λέσχη η θετή της μητέρα, ο κατηγορούμενος πολιορκούσε το κορίτσι ώσπου τον ερωτεύθηκε και είχε αισθηματικές μόνο σχέσεις μαζί του μετά ασπασμών και θωπειών έως το βράδυ του επίδικου συμβάντος, οπότε και ο κατηγορούμενος ουσιαστικά με τη βία και χωρίς τη θέλησή της ήλθε με την 14χρονη παθούσα σε κατά φύση συνουσία, όπως η ίδια κατέθεσε. Ο διευθυντής της λέσχης, ο συνέταιρος του πατέρας της παθούσας, οι υπόλοιποι σερβιτόροι και πολλοί άλλοι γνώριζαν για τη σχέση του κατηγορουμένου με την παθούσα, όπως καταθέτει ο θετός της πατέρας. Ο κατηγορούμενος υποστήριξε ότι η κατηγορία σε βάρος του είναι πλεκτάνη και ότι τον κυνηγούσε η παθούσα και αυτός την έδιωχνε, αλλά δεν σταματούσε να τον ενοχλεί και σημειώνει ότι «Οι δικοί της μικρής λέγουν ότι τώρα που έχουμε Δικτατορία θα πάνε στον Στρατιωτικό Διοικητή για να μας παντρέψουν». Οι συνήγοροι του κατηγορουμένου πρότειναν την μεταβολή της κατηγορίας από αποπλάνηση παιδίσκης σε βάναυση προσβολή της αιδούς εν πλάνη και πλήρει συγχύσει (ακαταλόγιστον), άλλως εν μετρία συγχύσει (ηλαττωμένης ικανότητος προς καταλογισμόν) μετ’ ελαφρυντικών του προτέρου εντίμου βίου. (Δικηγόροι κατηγ. Χουρδάκης και Ιωάννης Κυβερνητάκης μετά του ασκουμένου δικηγόρου του πρώτου Ευαγγέλου Φαλκωνάκη και πολιτ. αγωγής Ιωάννης Λελεδάκης)

 **Μικτό Κακουργιοδικείο Ηρακλείου12/7-3-1969 (αποπλάνησις παιδίσκης και βάναυσος προσβολή αιδούς κατ’ εξακολούθησιν):** Αθώος κρίνεται ο κατηγορούμενος Γ. Π. του Ι. και της Ε., γεννηθείς και κατοικών εις Βόρρους Πυργιωτίσσης, ετών 27, έγγαμος, εγγράμματος, Έλλην, Χ.Ο., παρών, του ότι ένα βράδυ του Αυγούστου του έτους 1968 στο άκουσμα της φωνής του κατηγορουμένου η παθούσα κόρη του πολιτικώς ενάγοντος φοβήθηκε και κατόπιν πιέσεων του τού αποκάλυψε ότι προ ημερών ο κατηγορούμενος είχε ενεργήσει ασελγείς πράξεις σε βάρος της, επειδή η έκθεση του ιατρού δεν έδειξε ότι έχει υποστεί σεξουαλική κακοποίηση το θύμα, Ε. θυγ. Χ. Τ. Μετά την πράξη του ο κατηγορούμενος παντρεύτηκε. Στο ακροατήριο ο πατέρας της παθούσας κατέθεσε ότι δεν είναι σίγουρος πως ο κατηγορούμενος προέβη σε όσες πράξεις του διηγήθηκε το παιδί του. Ο κατηγορούμενος δήλωσε ότι είναι πρόθυμος να ορκισθεί στην θαυματουργή εκκλησία του Σελιναρίου ή της Αγίας Άννης/Αικατερίνης ότι δεν έκανε τίποτε στην παθούσα. Αρκετοί μάρτυρες κατηγορίας, κυρίως γυναίκες, κατέθεσαν ότι ο κατηγορούμενος είναι επιδειξίας. Αντίθετη η εισαγγελική πρόταση, σύμφωνα με την οποία ο κατηγορούμενος θα πρέπει να κηρυχθεί ένοχος αμφοτέρων των αδικημάτων, για τα οποία παραπέμφθηκε να δικαστεί, αναγνωριζομένου του ελαφρυντικού του προτέρου εντίμου βίου. (Δικ. κατηγ. Ιωάννης Σεργάκης και ο παρ’ αυτού ασκούμενος δικηγόρος Γεώργιος Φραγκάκης).

3.2.5. Αποπλάνησις & αιμομειξία

 **ΜΟΔΡεθύμνης67, 69 & 70/16-11-1963:** Με την απόφαση 69 το Δικαστήριο διέταξε τον χωρισμό της δίκης ως προς την ανήλικη κατηγορουμένη Α. Ε.. Δ., ετών 16, κάτοικο Βάμου Αποκορώνου «επί των τέλει όπως παραπεμφθή αύτις υπό του αρμοδίου εισαγγελέως εις το αρμόδιον Δικαστήριον ανηλίκων ίνα δικασθή» και να συνεχιστεί η δίκη ως προς τον άλλο κατηγορούμενο, τον Ν. Ε. Δ., ετών 28, κτηνοτρόφο, γεννηθέντα εις Κάϊναν Αποκορώνου και κατοικών εις Βάμον Αποκορώνου, Έλληνα, Χ.Ο., προφυλακισμένο, του ότι εν τη αγροτική περιοχή «Κατωμέρι» Βάμου κατά το από 1ης Ιουνίου 1962 μέχρι 22ας Μαΐου 1963 χρονικό διάστημα, «διά πλειόνων πράξεων συνιστωσών εξακολούθησιν ενός και του αυτού εγκλήματος, ενήργησε ασελγείς πράξεις μετά προσώπου νεωτέρου των 16 ετών που ετύγχανε συγγενής του εξ αίματος, εν γνώσει τελών του υφισταμένου μεταξύ των άνω συγγενικού δεσμού, ήτοι μετά της αμφιθαλούς αδελφής του Α. Δ., συνουσιασθείς πολλάκις μετ’ αυτής κατά φύσιν και καταστήσας ταύτην έγκυον, η πράξις δεν αύτη της αποπλανήσεως εδημιούργησεν σκάνδαλον και διήγειρε την κοινήν περιέργειαν». Το Δικαστήριο του επέβαλε, εκτός από τα τέλη και έξοδα της δίκης εισπρακτέα και με την προσωπική του κράτηση, κάθειρξη έξι (6) ετών και τριών (3) μηνών για την αποπλάνηση παιδίσκης και τριετή αποστέρηση των πολιτικών του δικαιωμάτων, ενώ για την πράξη της αιμομειξίας φυλάκιση οκτώ (8) μηνών, ήτοι συνολική ποινή έξι (6) ετών και έξι (6)μηνών, σε αντίθεση με την εισαγγελική πρόταση που του επέβαλε οκτώ (8) ετών κάθειρξη και ενός (1) έτους φυλάκιση αντίστοιχα, ήτοι συνολική ποινή οκτώ (8) ετών και έξι (6) μηνών.

Ειδικότερα, καταθέτει η μαία που φρόντισε την παθούσα εξηγώντας ότι ο αδελφός βίασε την αδελφή του και πως η οικογένειά τους αποτελείται από τους γονείς και τα πέντε αδέλφια όλα διαμένοντα σε ένα δωμάτιο που εξωτερικά δίνει εντύπωση σπηλιάς, ενώ ο πατέρας είναι μέθυσος και βλάσφημος. Επίσης, αναφέρει το σκάνδαλο που προκλήθηκε από την αιμομιξία και την συνακόλουθη εγκυμοσύνη της παθούσας. Ο συνήγορος του κατηγορουμένου ζήτησε να αθωωθεί λόγω ακαταλογίστου, άλλως να κριθεί με το ελαφρυντικό του ελαττωμένου καταλογισμού. Η παθούσα πήγαινε φαγητό στον αδελφό της στην εξοχή, όπου διέμενε συνήθως για μακρά χρονικά διαστήματα, διότι έβοσκε τα πρόβατά του, και εκεί συνέβησαν όλα τα επίδικα γεγονότα, μέσα στην ερημιά, χωρίς κανείς να καταλάβει τίποτε, ώσπου φάνηκε η κοιλιά της παθούσης, καθώς διένυε τον πέμπτο μήνα της εγκυμοσύνης της. (Δικ. κατηγ. διορισθείς αυτεπαγγέλτως Ιωάννης Φουρφουλάκης εκ Ρεθύμνης).

 **ΜΟΔΗρακλείου145 & 146/2-10-1964 και 173, 174, 175, 175α & 176/17-11-1964:** Ο κατηγορούμενος δεν διόρισε συνήγορο και του διόρισε το δικαστήριο τον Γεώργιο Χαλεπάκη, όπως αναφέρεται στην πρώτη απόφαση. Η απόφαση 145 αποφάνθηκε για τους ενόρκους και με την απόφαση 146, αφού είχε αρχίσει η ακροαματική διαδικασία και είχαν εξετασθεί τρεις μάρτυρες, μεταξύ των οποίων και η παθούσα πρώτη, αποφασίστηκε η αναβολή της συζήτησης για να προσέλθουν και άλλοι κρίσιμοι μάρτυρες και επέβαλε τα έξοδα και τέλης της αναβολής στο Δημόσιο.

 Με τις αποφάσεις του με αριθμό 172 και 176, «το Δικαστήριον κηρύττει ένοχον τον κατηγορούμενο Ι. Κ. Μ., γεννηθέντα εις Άγιον Στέφανον και κατοικούντα εις Δάφνη Σητείας, ετών 53, γεωργό, έγγαμο, νυν διατελούντα εν χηρεία, εγγράμματο, της μητρός του ονομαζομένης Κ., πατέρα, εννέα τέκνων εξ ων έξι (6) αρρένων και τριών (3) θηλέων, Έλλην και Χ.Ο. του ότι εν Δάφνη Σητείας, κατά το από του τέλους του έτους 1960 μέχρι της 15ης Μαρτίου 1964 χρονικό διάστημα, διά πλειόνων πράξεων συνιστωσών εξακολούθησιν ενός και του αυτού εγκλήματος ενήργησεν ασελγείς πράξεις μετά προσώπου νεωτέρου των 16 ετών, ήτοι της Μ. θυγατρός Ι. Μ., ηλικίας ήδη 16 ετών, μεθ’ ης συνουσιάζετο εξακολουθητικώς κατά φύσιν εντός της εν τω άνω χωρίω κειμένης οικίας του και αλλαχού, η πράξις του δε αύτη εδημιούργησεν σκάνδαλον εν τη κοινωνία του ανωτέρω χωρίου του. Αναγνώρισε ότι τέλεσε τις πράξεις του ένεκα νοσηράς διαταράξεως των πνευματικών του λειτουργιών λόγω βλακείας, καθώς λόγω βλακείας δεν είχε εκλείψει αλλά είχε μειωθεί ουσιωδώς η ικανότητά του να αντιληφθεί το άδικο της πράξη του. Επίσης, του αναγνώρισε το ελαφρυντικό του προτέρου εντίμου βίου και του επέβαλε ποινή φυλάκισης τριών (3) ετών και τριετή αποστέρηση των πολιτικών του δικαιωμάτων, αλλά και τα έξοδα και τέλη της δίκης εκ δραχμών δύο χιλιάδων εννεακοσίων είκοσι πέντε (2.925), εισπρακτέα και διά της προσωπικής του κράτησης. Σύμφωνη εισαγγελική πρόταση ως προς την ενοχή αλλά για ποινή φυλάκισης τεσσάρων (4) ετών και τριετή αποστέρηση των πολιτικών του δικαιωμάτων.

 Το 16χρονο θύμα, ήτοι η κόρη του κατηγορουμένου Μαρία, κατέθεσε ότι δεν γνώρισε μητέρα και έμεναν όλα μαζί τα αδέλφια της στο ίδιο δωμάτιο. Στην τελευταία τάξη του δημοτικού, το οποίο τελείωσε με καθυστέρηση δύο χρόνων, διότι έμεινε δύο χρονιές στην ίδια τάξη, είχαν απομείνει στην οικογενειακή εστία μόνον ο πατέρας της και εκείνη, διότι τα άλλα αδέλφια της είχαν φύγει μακριά, είτε διότι είχαν παντρευτεί είτε διότι εργάζονταν. Τότε, ένα απόγευμα που είχαν πάει με τον πατέρα της στον κήπο τους στη θέση «Καβρές» πολύ μακριά από το χωριό, εκείνος συνουσιάσθηκε μαζί της διακορεύοντάς την και έκτοτε ήρθε μαζί της σε σαρκική επαφή άλλες δέκα φορές, είτε στο σπίτι τους είτε στον κήπο τους, ενώ ήταν άλλοτε μεθυσμένος και άλλοτε ξεμέθυστος, πάντα μετά απειλών ότι θα την σκοτώσει εάν μιλήσει σε κανέναν. Τελικά, ένας συγχωριανός του κατηγορουμένου και γείτονάς του, καθώς πήγαινε την παραμονή του Αγίου Αντωνίου του 1963 στο σπίτι του για να συζητήσουν λεπτομέρειες για να πάνε στο κυνήγι, τον είδε από τις χαραμάδες της ξύλινης εξώπορτας να ασελγεί στην κόρη του και το είπε σε όλους στο χωριό και στον αγροφύλακα. Ο γείτονας αυτός καταθέτει στο ακροατήριο. Η παθούσα μετά την αποκάλυψη του σκανδάλου έφυγε από το σπίτι της και βρήκε δουλειά σε ένα σπίτι στον Άγιο Νικόλαο ως υπηρέτρια, απ’ όπου έφυγε λόγω ασθενείας, γνώρισε έναν εισπράκτορα, στον οποίο αποκάλυψε όλη της την ιστορία, έμεινε μαζί του έγκυος και θα παντρευτούν. Δυστυχώς τα τρία αγόρια αδέλφια της που κατέθεσαν ως μάρτυρες κατά την εξ αναβολής συζήτηση της υπόθεσης δεν υποστήριξαν την αδελφή τους, αλλά τον πατέρα τους. Ούτε η αδελφή της μητέρας την υποστήριξε.

Ο κατηγορούμενος υποστήριξε ότι με τον αυτόπτη μάρτυρα είχαν προηγούμενα από το 1954, επειδή τον είχε καταδώσει ότι εξαιτίας του πέθανε ένα παιδί του, το οποίο όμως, όπως διαπιστώθηκε από τη νεκροψία, πέθανε από φυσικά αίτια. Επίσης, ισχυρίζεται ότι ο μάρτυρας τον ζήλευε, διότι ήταν μεγάλος και σπουδαίος κυνηγός. Επειδή είχε σκυλιά που δεν άφηναν κανένα να πλησιάσει στο σπίτι του δεν εξηγείται ότι μπόρεσε να φτάσει μέχρι την πόρτα του σπιτιού του και να δει μέσα από τις χαραμάδες ότι συνουσιαζόταν με την κόρη του πάνω στο κρεβάτι της. Αλλά αναιρούνται όσα λέει από τους επόμενους ισχυρισμούς της ότι όταν τον είδε ο αυτόπτης μάρτυρας προσπαθούσε να σπάσει ένα σπυράκι στο μηρό της κόρης του. Κατηγορεί την κόρη του για απρεπή συμπεριφορά, ώστε δεν πρόλαβε να φύγει από το σπίτι της και έμεινε έγκυος.

Η απόφαση 173 αποφαίνεται να μην μπει στην κληρωτίδα το όνομα ενόρκου που έχει νόμιμο κώλυμα. Η απόφαση 174 επιβάλλει χρηματική ποινή ποσού δραχμών δύο χιλιάδων (2.000) σε τρεις λιπενόρκους, εισπρακτέα και διά της προσωπικής τους κρατήσεως, μόνον των ανδρών. Με την απόφαση 175 το δικαστήριο απάλλαξε τον κατηγορούμενο της κατηγορίας για την αξιόποινη πράξη της αιμομιξίας. Η απόφαση 175α αποφαίνεται ότι δεν συντρέχει περίπτωση αποζημίωσης του κατηγορουμένου για την προφυλάκιση τους κατόπιν της αθώωσής του για την πράξη της αιμομιξίας. Τέλος, με την απόφασή του 176α το Δικαστήριο ακύρωσε την επιβολή προστίμου λιπενορκίας σε μία απούσα μάρτυρα, δεχόμενο το ένδικο μέσο της ανακοπής που άσκησε, όπου εξήγησε ότι δεν παρέστη στη δίκη «ένεκεν αιφνιδίως εμφανισθείσης ασθενείας» και διέταξε νέα συζήτηση της υπόθεσης. —ΠΚ 14 παρ.1, 16-18, 26 παρ.1, 27 παρ.1, 34, 36, 51, 53, 61, 63, 79, 84 παρ.2α, 98, 339 ως ετροποπ. υπό του άρθρου 6 εδ.δ΄ του Α.Ν.1623/1951, κυρωθέντος διά του Ν.Δ.2057/1952, 344 ως αντικατεστάθη δι’ άρθρου 5 Ν.Δ. 4090/1960 και ΚΠΔ 231, 232, 341, 591 εδ.α΄, 597, Ν.5026/1931 «Περί Δικαστηρίου Κακουργιοδικών», άρθρο 32 όπως τροποποιήθηκε με το ν.624/1948 και συμπληρώθηκε από το Ν.3075/1954, και άρθρο 33 όπως με το άρθρο 2 του Ν.6266/34, Ν.2824/1954 «περί τραπεζογραμματίων νέας εκδόσεως» άρθρο 6 παρ.7, Κώδ.Ν.4845/31 «περί εισπράξεως δημοσίων εσόδων» άρθρο 63 αριθμ.9, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 10 του Α.Ν.1537/1938.

 **ΜΟΔΧανίων55, 56, 57, 58, 59 & 60/7-5-1965 (αποπλάνησις παιδίσκης, αιμομιξία, ασελγείς πράξεις μεταξύ συγγενών):** «Το Δικαστήριο καταδικάζει τον διά της ετυμηγορίας των ενόρκων κηρυχθέντα ένοχον κατηγορούμενον Ι. Β. Χ., γεννηθέντα εις Άνω Πουλιές Μονοφατσίου και κατοικούντα εις Παναγιά Πεδιάδος, ετών 39, έγγαμον εις α΄ γάμον μετά της Α. Ν. Μ., πατήρ 4 τέκνων θήλεων, με 3 αδελφάς και 5 αδελφούς, εγράμματον (Γ΄ Δημοτικού), γεωργόν, Έλληνα και Χ.Ο., α) αποπλανήσεως παιδός ήτοι της θυγατρός του Μ. Χ., πραχθείσης κατ’ εξακολούθησιν εν Παναγιά Πεδιάδος, Ηρακλείω και αλλαχού από 22 Αυγούστου 1960 μέχρι 24 Αυγούστου 1964, β) αποπλάνησις παιδός ήτοι της θυγατρός του Χ. Χ. πραχθείσης εν τη τοποθεσία «Χολιθιανό» Παναγιάς Πεδιάδος την 23ην Σεπτεμβρίου 1964, γ) αιμομιξίας μετά της θυγατρός του Μ. Χ., πραχθείσης κατ’ εξακολούθησιν εν Παναγιά Πεδιάδος, Ηρακλείω και αλλαχού από 20 Αυγούστου 1960 έως 24 Αυγούστου 1964 και δ) ασελγών πράξεων μεταξύ συγγενών, ήτοι μετά της θυγατρός του Χ. Χ., πραχθείσης εν τοποθεσία «Χολιθιανό» Παναγιάς Πεδιάδος την 23ην Σεπτεμβρίου 1964, διά την αποπλάνησιν της Μ. εις κάθειρξην έξ (6) ετών, διά την αποπλάνησιν της Χ. εις κάθειρξιν έξ (6) ετών, διά την αιμομιξίαν εις φυλάκισιν τριών (3) ετών και διά τας ασελγείς πράξεις μεταξύ συγγενών εις φυλάκισιν οκτώ (8) μηνών και εις τα έξοδα και τέλη της δίκης εισπρακτέα παρ’ αυτού και διά προσωπικής του κρατήσεως. Καταγιγνώσκει αυτώ συνολικήν ποινήν προσκαίρου καθείρξεως δέκα (10) ετών αποτελουμένην εκ της βαρυτέρας των συντρεχουσών ποινών, ήτοι της προσκαίρου καθείρξεως έξ (6) ετών της επιβληθείσης αυτώ για την αποπλάνησιν της Μ. Χ. ηυξημένης κατά δύο (2) έτη και οκτώ (8) μήνας διά την ποινήν της καθείρξεως εξ (6) ετών την επιβληθείσαν διά την αποπλάνησιν της Χ. Χ., κατά ένα (1) έτος διά την ποινήν φυλακίσεως τριών (3) ετών την επιβληθείσαν διά την αιμομιξίαν και κατά τέσσερας (4) μήνας διά την ποινήν φυλακίσεως οκτώ (8) μηνών την επιβληθείσαν διά τας ασελγείς πράξεις μεταξύ συγγενών, ήτοι εν συνόλω κατά τέσσερα έτη λόγω των λοιπών συντρεχουσών ποινών, και στερήσεως των πολιτικών δικαιωμάτων επί πέντε (5) έτη».

Όσον αφορά το αδίκημα των ασελγών πράξεων μεταξύ συγγενών για την κόρη του Μ. Χ., μετά από σύμφωνη εισαγγελική πρόταση, το Δικαστήριο έκρινε ότι: «Επειδή εφ’ όσον η, διά το αδίκημα των ασελγών πράξεων μεταξύ συγγενών εις βάρος της θυγατρός του κατηγορουμένου Μ. Χ. τελεσθέντος κατ’ εξακολούθησιν από τις 20-8-1960 μέχρι της 24-8-1964, δι’ ο παρεπέμφθη διά του υπ’ αριθμ.128/1965 βουλεύματος του Συμβουλίου των εν Ηρακλείω Πλημ/κών, ίνα δικασθή ενώπιον του Κακουργιοδικείου τούτου, λόγω συναφείας μετά των λοιπών δι’ ας παρεπέμφθη πράξεων εις βαθμόν κακουργήματος, απειλουμένη υπό του νόμου ποινή φυλακίσεως δεν είναι ανωτέρα του έτους (άρθρ. 346 παρ.1 Π.Κ.), το αξιόποινον της πράξεως τούτης τελεσθείσης προ της 17-9-1964 εξαλείφθη διά της θεσπιζομένης υπό το επί τοις γάμοις του Βασιλέως εκδοθέντος Ν.Δ/τος υπ’ αριθμ.4367/1964 άρθρ. 1 παρ.1 παραγραφής. Συνεπώς, ως προς το αδίκημα τούτο δέον όπως παύση οριστικώς η δι’ αυτό ασκηθείσα ποινική δίωξις (άρθρ. 310 Κ.Π.Δ.) κατά παραδοχήν της Εισαγγελικής προτάσεως. Διά ταύτα παύει οριστικώς την κατά του κατηγορουμένου Β. Χ. ποινικήν δίωξιν επί τω ότι εν Παναγιά Πεδιάδος, Ηρακλείω και αλλαχού κατά το χρονικόν διάστημα 20 Φεβρουαρίου 1960 έως 24 Αυγούστου 1964 διά πλειόνων πράξεων συνιστωσών εξακολούθησιν ενός και του αυτού εγκλήματος ενήργησεν ασελγείς πράξεις μετά συγγενούς του κατιούσης γραμμής εξ αίματος, ήτοι εσυνουσιάζετο παρά φύσιν μετά της θυγατρός του Μ. Χ. Επιβάλλει εις βάρος του Δημοσίου τα τέλη της παρούσης».

Από τον συνήγορο του κατηγορουμένου υποβλήθηκαν τρεις ενστάσεις, επί των οποίων εκδόθηκαν οι υπ’ αριθμ.57 και 58 αποφάσεις του Δικαστηρίου, που ομαδοποιούνται ως εξής: α) Να κηρυχθεί απαράδεκτη η ασκηθείσα ποινική δίωξη κατά του κατηγορουμένου για τις πράξεις της αποπλανήσεως παιδίσκης όσον αφορά την θυγατέρα του Μ., διότι αφενός η πράξη του δεν προκάλεσε σκάνδαλο ούτε διεγέρθη η κοινή περιέργεια και αφετέρου η πράξη του που έλαβε χώρα στις 25-8-1964 δεν είχε θύμα θήλυ νεότερο των 16 ετών, καθώς η κόρη του είχε συμπληρώσει το 16ο έτος της ηλικίας της, εφόσον έχει γεννηθεί στις 24-8-1948. β) Να κηρυχθεί απαράδεκτη η ποινική δίωξη για την πράξη της αποπλάνησης σε βάρος της δεύτερης παθούσας θυγατέρας του Χ., από την οποία προκλήθηκε σκάνδαλο ή διεγέρθη η κοινή περιέργεια, διότι δεν έχει κατατεθεί νομότυπα έγκληση. Και γ) Δεν υφίσταται κατ’ ιδέαν συρροή αποπλανήσεως παιδός, αιμομιξίας και ασελγών πράξεων, καθόσον οι πράξεις της αιμομιξίας και των ασελγών πράξεων απορροφήθηκαν από την αποπλάνηση παιδός. Ο εισαγγελέας πρότεινε την απόρριψη των ενστάσεων περί κατ’ ιδέαν συρροής και ενηλικότητας της θυγατρός του κατηγορουμένου Μ., και την αποδοχή της ένστασης περί μη πρόκλησης σκανδάλου εκ των πράξεων του κατηγορουμένου. Το Δικαστήριο εκδίδοντας την υπ’ αριθμ.57 απόφασή του απέρριψε την ένσταση περί έλλειψης κατ’ ιδέαν συρροής αποπλανήσεως παιδός (άρθρο 339 ΠΚ), αιμομιξίας (άρθρο 345 ΠΚ) και ασελγών πράξεων μεταξύ συγγενών (άρθρο 346 ΠΚ), επειδή μεταξύ αυτών των εγκλημάτων «υπάρχει αληθής κατ’ ιδέαν συρροή και ουχί φαινομένη τοιαύτη, ουδέ συρροή νόμων, δοθέντος ότι αι ως άνω διατάξεις δεν είναι έναντι αλλήλων ούτε ειδικαί ούτε επικουρικαί, ούτε τέλος απορροφώνται η μία υπό της άλλης, εφ’ όσον η υπό του άρθρου 339 ΠΚ πρόβλεψις εγκλημάτων (Κ. Γαρδίκα, Εγκλήματα κατά των ηθών, Ποιν. Χρονικά Β σελ. 60), άποψις ήτις ενισχύεται και εκ των διατάξεων των παρ.2 των άρθρων 345 και 346 ΠΚ, καθ’ ας συγγενείς κατιούσης γραμμής δύνανται ν’ απαλλαγώσι πάσης ποινής εάν κατά τον χρόνον της πράξεως δεν είχον εισέτι συμπληρώσει το 17ο έτος της ηλικίας των, εξ ων προκύπτει ότι διαπράττεται αιμομιξία και ασέλγεια μεταξύ συγγενών και όταν πρόκεται περί προσώπου νεωτέρου των 16 ετών. Όθεν η ένστασις του κατηγορουμένου ότι το μεν έγκλημα της αιμομιξίας εις βάρος της θυγατρός του Μ. Χ. απερροφήθη εις το τοιούτον της αποπλανήσεως παιδός, το δε έγκλημα των ασελγών πράξεων μετά συγγενών εις βάρος της θυγατρός του Χ. Χ. απερροφήθη εις το τοιούτον της αποπλανήσεως παιδός, εγκλήματα, δι’ α παραπέμπεται ενώπιον του δικαστηρίου τούτου δυνάμει του ως είρηται βουλεύματος, εστί, συνωδά τοις άνω απορριπτέα». Στη συνέχεια το δικαστήριο εξέδωσε την υπ’ αριθμ.58 απόφασή του, με την οποία δέχεται την ένσταση του κατηγορουμένου περί συμπληρώσεως το 16ο έτος της ηλικίας της θυγατρός του Μ. την 25-8-1964 και κηρύσσει απαράδεκτη την ασκηθείσα σε βάρος του κατηγορουμένου ποινική δίωξη επί αποπλανήσεως παιδός για την πράξη της παρά φύσιν ασέλγειας που έλαβε χώρα στις 25-8-1964, επειδή τότε ήταν ενήλικο το θύμα ως έχον συμπληρωμένο το 16ο έτος της ηλικίας του.

Τέλος, την τρίτη ένσταση του κατηγορουμένου περί έλλειψης έγκλησης για το αδίκημα της αποπλάνησης εξ ης προκλήθηκε σκάνδαλο ή διεγέρθη η κοινή περιέργεια εξέτασε το Δικαστήριο μετά την εξέταση των μαρτύρων κατηγορίας —μάρτυρες υπερασπίσεως δεν υπήρχαν—, εκδίδοντας την υπ’ αριθμ.59 απόφασή του, με την οποία απέρριψε την ένστασή του αυτή. Το Δικαστήριο αιτιολογώντας την απόφασή του αυτή εξήγησε ότι οι ασελγείς πράξεις, στις οποίες προέβη στην δεύτερη κόρη του, την 12χρονη Χ., και τις οποίες αντιλήφθηκε η μεγαλύτερη κόρη του η 17χρονη Μ. λόγω της εμπειρίας της από αυτή συμπεριφορά του πατέρα της απέναντί της κατά τα προηγούμενα χρόνια, πυροδότησαν την έκρηξη της τελευταίας, η οποία ενημέρωσε τη μητέρα της και σύζυγο του κατηγορουμένου για τα όσα είχε υποστεί από αυτόν. Η σύζυγός του με τη σειρά της αγανακτισμένη από όσα έμαθε πληροφόρησε για τα πάντα τον πρόεδρο της κοινότητας και μάρτυρα κατηγορίας, επειδή φοβόταν τον άνδρα της λόγω του επιθετικού χαρακτήρα του ώστε να ενεργήσει μόνη της και να προστατεύσει τα παιδιά της, και ο πρόεδρος με την σειρά του ενημέρωσε τον Αστυνομικό Σταθμάρχη. Για την απόρριψη της εν λόγω ένστασης το Δικαστήριο αιτιολόγησε την κρίση ως ακολούθως:

«Επειδή κατά το άρθρον 334 Π.Κ., ως αντικατεστάθη διά του άρθρου 5 π.δ.4090/1960, εις τα περιπτώσεις των άρθρων 336, 337, 338 παρ.1, 339 και 343 Π.Κ. δεν απαιτείται έγκλησις όταν η τελεσθείσα πράξις εδημιούργησε σκάνδαλον ή διήγειρε την κοινήν περιέργειαν. Εκ της διατάξεως ταύτης εξάγεται ότι δεν απαιτείται όπως το σκάνδαλον δημιουργείται εξ αυτών τούτων των περιστάσεων, υφ’ ας ετελέσθη η πράξις και δη εν τόπω δημοσίω ήτοι προσιτώ εις αόριστον αριθμόν προσώπων και εφόσον εν τουλάχιστον πρόσωπον υπέστη την επίδρασιν της ούτω τελεσθείσης πράξεως, αλλ’ αρκεί ότι η πράξις αδιαφόρως του τόπου, εν ω έλαβε χώραν, κοινολογηθείσα εξ ανακοινώσεως του παθόντος προσώπου ή άλλως πως, εδημιούργησεν, ως εκ των συντρεξασών εν γένει περιστάσεων, σκάνδαλον ή διήγειρε την κοινήν περιέργειαν. Η έννοια αύτη προκύπτει εκ της εκφράσεως, ην εχρήσατο ο νομοθέτης του ν.δ.4090/1960 “η τελεσθείσα πράξις εδημιούργησε σκάνδαλον ή διήγειρε την κοινήν περιέργειαν” διαφόρου της εν των αντιστοίχω άρθρω 290 του προϊσχύσαντος Ποινικού Νόμου “εάν αι πράξεις αύται εξετελέσθησαν […] ή υπό περιστάσεις, αι οποίαι διήγειραν την κοινήν περιέργειαν και επροξένησαν σκάνδαλον”, ενώ αφ’ ετέρου το στοιχείον της εν τόπω προσιτώ κ.λπ., ως άνω, τελέσεως της πράξεως, εγκείμενον εν τη εννοία της διαταράξεως του άρθρου 353 Π.Κ. οριζούσης “ο δημοσία επιχειρών ακόλαστον πράξιν και δι’ αυτής προκαλών σκάνδαλον”, δεν δύναται να θεωρηθή ενυπάρχον και εν τη εννοία της περί ης πρόκειται διατάξεως, ούτε ρητώς απαιτούμενον υπ’ αυτής, ούτε εκ του σκοπού αυτής ή της εννοίας του “σκανδάλου” συναγόμενον, αφού, κατά την κοινήν πείραν, σκάνδαλον δύναται να δημιουργηθή εκ της επιδράσεως, ην έσχεν επί του ηθικού συναισθήματος των ανθρώπων η κοινολόγησις πράξεως μη τελεσθείσης εν δημοσίω τόπω, οπόταν άλλα συνέτρεξαν περιστατικά, ικανά να προσβάλωσι το ηθικόν συναίσθημα και εξεγείρωσι την συνείδησιν εν η περιπτώσει και ο λόγος του κατ’ έγκλησιν διωκτού της πράξεως εκλείπει (ΑΠ88/1963, ΕΘεσ.269/1962 Π. Χρ. ΙΓ σελ. 223 και 236).

Εν προκειμένω ως προέκυψεν εκ των ενόρκων καταθέσεων των επ’ ακροατηρίω εξετασθέντων μαρτύρων Α. συζ. Ι. Χ. (σύζυγος), Μ. θυγ. Ι. Χ. (πρώτο θύμα), Χ. θυγ. Ι. Χ. (δεύτερο θύμα), Α. Ε. Β. (πρόεδρος της κοινότητας) και Γ. Ι. Β. (αστυνομικός σταθμάρχης) ο κατηγορούμενος μετέβη την 23 Σ/βρίου 1964 μετά της 12ετούς θυγατρός του Χ. εις την εξοχικήν θέσιν “Χολιθιανό” της περιφερείας Παναγιάς Πεδιάδος και εκεί εν υπαίθρω δημοσίω τόπω τουτέστιν εν τόπω εν ω ηδύνατο πας τις να διέλθη και ιδή τα υπ’ αυτού πραττόμενα προέβη εις ασελγείς πράξεις εις βάρος της ως είρηται θυγατρός του, ήτοι αφού την υποχρέωσε να κατακλιθή της αφήρεσε την περισκελίδα και έθεσε το πέος του μεταξύ των σκελών της. Όταν επέστρεψαν εις την οικίαν των η μεγαλυτέρα θυγάτηρ του κατηγορουμένου ονόματι Μ., ήτις είχον αντιληφθή ότι ο κατηγορούμενος μετά της προρρηθείσης θυγατρός του Χ. είχον μεταβή εις την ως είρηται τοποθεσίαν και υποψιασθείσα ότι πιθανόν να συνέβη τι εις βάρος της προδιαληφθείσης Χ. Χ. την υπέβαλεν εις ανάκρισιν και απεκάλυψεν εις την μητέρα των και σύζυγον του κατηγορουμένου Α. συζ. Ι. Χ. τα γενομένας επ’ αυτής υπό του κατηγορουμένου ασελγείς πράξεις και είτα αύτη (η σύζυγος του κατηγορουμένου) τα ανεκοίνωσεν εις τον Πρόεδρον της Κοινότητος Παναγιάς Πεδιάδος Α. Β., όστις ειδοποίησε σχετικώς τον Αστυνομικόν Σταθμάρχην Γ. Β. και ούτος μεταβάς εις το σχολείον εις ο εφοίτα η προρρηθείσα Χ. και εις πρόχειρον ανάκρισιν του εις το γραφείον της διευθύνσεως του σχολείου και παρουσία των διδασκάλου και Προέδρου της Κοινότητος απεκάλυψε τας επ’ αυτής γενομένας ως άνω ασελγείς πράξεις υπό του κατηγορουμένου. Κατόπιν τούτου και η ετέρα θυγάτηρ του Μ. απεκάλυψεν ότι ότε ήτο ηλικίας 11 ετών ο κατηγορούμενος επεχείρησεν επ’ αυτής ασελγείς πράξεις και δη εν υπαίθρω εις θέσιν “Καλοψήτου” της περιφερείας της αυτής ως άνω Κοινότητος ένθα συνουσιάσθη μετ’ αυτής κατά φύσιν και έκτοτε κατ’ εξακολούθησιν συνουσιάζετο μετ’ αυτής κατά φύσιν και παρά φύσιν εν τη εν Παναγιά Πεδιάδος οικία των και εν υπαίθρω τουτέστιν εν δημοσίοις τόποις μέχρι και τις 25-8-1964. Η αποκάλυψις των ως είρηται ασελγών πράξεων του κατηγορουμένου υπό των παθουσών θυγατέρων του επροξένησεν σκάνδαλον και διήγειρε την κοινήν περιέργειαν εν τη μικρή κοινωνία του χωρίου των εις σημείον τοιούτον ώστε οι ομοχώριοί του εξηγέρθησαν εις τοιούτον σημείον και εάν ανεύρισκον τούτον θα ήτο δυνατόν να χειροδικήσουν επ’ αυτού, “να τον λυντσάρουν” κατά την χαρακτηριστικήν έκφρασιν των μαρτύρων και τούτο πληροφορηθείς ο κατηγορούμενος εξηφανίσθη εκ του άνω χωρίου του περιπλανηθείς εις διάφορους πόλεις και χωρία της Ελλάδος μέχρι της συλλήσεώς του. Όθεν εφ’ όσον αι ως είρηται πράξεις του κατηγορουμένου προσέβαλον το ηθικόν συναίσθημα και εξήγειρον την συνείδησιν των ομοχωρίων του προεκλήθη κοινόν σκάνδαλον και διήγειρε την κοινήν περιέργειαν, ώστε αι πράξεις του αύται να διώκονται ουχί κατ’ έγκλησιν, αλλά εξ επαγγέλματος. Όθεν η ένστασις του κατηγορουμένου ότι δεν υφίσταται έγκλησις διά τας ας διώκεται πράξεις της αποπλανήσεως παιδός εις βάρος των κάτω των 16 ετών θυγατέρων του Μ. και Χ. και επομένως έδει να κηρυχθεί απαράδεκτος η κατ’ αυτού ποινική δίωξις επί ταις άνω πράξεσιν ελλείψει νομίμου εγκλήσεως εστί, συνωδάς τοις άνω, απορριπτέα. Διά ταύτα απορρίπτει την ένστασιν του κατηγορουμένου όπως κηρυχθή απαράδεκτος η κατ’ αυτού ποινική δίωξις επί τοις εγκλήμασι της αποπλανήσεως παιδός εις βάρος των κάτω των 16 ετών θυγατέρων του Μ. και Χ. Χ., και επιβάλλει αυτώ τα δικαστικά έξοδα και τέλη».

Ο κατηγορούμενος ήταν ένας άνθρωπος που μπαινόβγαινε στις φυλακές και αυτή η συμπεριφορά του είχε κουράσει τα παιδιά του και τη γυναίκα του. Εκείνος χρησιμοποιεί αυτό το επιχείρημα για να εξηγήσει ότι τα παιδιά του κινούμενα εκδικητικά εναντίον του επειδή είχε περάσει πολλά χρόνια στη φυλακή τον κατήγγειλαν για τις επίδικες πράξεις, μη δεχόμενα την αυστηρή κριτική του για την κακή επίδοσή τους στο σχολείο. Προκύπτει από τα πρακτικά της απόφασης ότι μόλις αποφάσισαν να βάλουν υπηρέτρια εσωτερική σε σπίτι στο Ηράκλειο οι γονείς της την κόρη τους Μ., με την πρωτοβουλία να αποδίδεται στον κατηγορούμενο, επειδή ήθελε να βγάλει λεφτά, εκείνος ελλείψει του ερωτικού του αντικειμένου, δηλ. της κόρης του αυτής της Μ., στράφηκε στην μικρότερη κόρη του Χ. Τόσο πολύ αποστρέφονταν τον κατηγορούμενο ο πρόεδρος της κοινότητας και ο σταθμάρχης της αστυνομίας ώστε κατέθεσαν ότι οι συγχωριανοί του δεν θα απέκλειαν το ενδεχόμενο ακόμη και να εξέδιδε ο κατηγορούμενος την κόρη του Μ. στο Ηράκλειο προκειμένου να βγάλει λεφτά από εκείνην. —ΠΚ 14, 18, 26 παρ.1, 27 παρ.1, 51, 52, 53, 60, 63, 79, 84 παρ.2δ, 94 παρ.1 και 2, 98, 339 ως αντικατεστάθη δι’ άρθρον 6 εδ.δ΄ του Α.Ν.1623/1951, κυρωθέντος διά Ν.2057/1952, εν συνδυασμώ προς άρθρ. 344 ΠΚ ως αντικατ. δι’ άρθρου 5 ν.δ.4090/1960, 345 παρ.1 και 346 παρ.1. (Δικ. κατηγ. Ιωάννης Αρετάκης, αυτεπαγγέλτως διορισθείς).

 **ΜΟΔΧανίων67, 68, 69, 70/22-9-1967 (αποπλάνησις ανηλίκου και αιμομιξία):** «Κηρύσσομεν αθώον τον κατηγορούμενον Ν. Γ. Σ., γεννηθέντα και κατοικούντα εις Ηράκλειον, νυν προφυλακισμένον του ότι: «Εν Ηρακλείω, από του έτους 1966 μέχρι και της 21ης Απριλίου 1967, διά πλειόνων πράξεων, συνιστωσών εξακολούθησιν ενός και του αυτού εγκλήματος, Αον) ενήργησεν ασελγείς πράξεις μετά προσώπου νεωτέρου των 16 ετών, ήτοι της θυγατρός του Ε., ηλικίας 9 ετών, ην κατά το ανωτέρω χρονικόν διάστημα, τακτικώς εις την οικίαν του έθετεν επί της κλίνης, εξήγαγε την περισκελίδαν αυτής και προσέτριβεν επί των γεννητικών της μορίων και άλλων αποκρύφων μερών του σώματός της και δη του πρωκτού της, τα γεννητικά αυτού όργανα, εκσπερματώνων και ικανοποιών ούτως την γενετήσιον αυτού ορμήν. Βον) Ενήργει ασελγείς πράξεις μετά συγγενούς εξ αίματος κατιούσης γραμμής, ήτοι της θυγατρός του Ε., ην, κατά το ανωτέρω χρονικόν διάστημα, έθετεν επί της κλίνης, εξήγαγε την περισκελίδαν αυτής και προσέτριβεν επί των γεννητικών μορίων και άλλων αποκρύφων μερών του σώματός της και δη του πρωκτού της, τα γεννητικά αυτού όργανα, εκσπερματώνων και ικανοποιών ούτως την γενετήσιον ορμήν του». Δεν συντρέχει περίπτωση αποζημίωσης του κατηγορουμένου για την κράτησή του, «καθ’ όσον ο ίδιος κατέστη παραίτιος εκ προθέσεως της προφυλακίσεώς του διά της εν γένει δράσεώς του, ως τούτο προκύπτει εκ της διεξαχθείσης αποδεικτικής διαδικασίας».

«Κηρύσσει αθώαν την κατηγορουμένην Ά. θυγ. Ν. Σ., γεννηθείσαν και κατοικούσαν εις Ηράκλειον, ετών 18, άγαμον, εγγράμματον, Ελληνίδα, Χ.Ο., του ότι: «Εν Ηρακλείω από αρχάς Ιουνίου 1962 μέχρι και της 21ης Απριλίου 1967 διά πλειόνων πράξεων συνιστωσών εξακολούθησιν ενός και του αυτού εγκλήματος, ήρχετο τακτικώς εις κατά φύσιν συνουσίαν μετά συγγενούς εξ αίματος ανιούσης γραμμής, ήτοι μετά του πατρός της Ν. Γ. Σ. Επιβάλλει εις βάρος του Δημοσίου τα τέλη της παρούσης».

«Καταδικάζει τον διά της ετυμηγορίας των ενόρκων κηρυχθέντα ένοχον κατηγορούμενον Ν. Γ. Σ., γεννηθέντα και κατοικούντα εις Ηράκλειον, ετών 41, αλιεργάτην, έγγαμον εις α΄ γάμον μετά της Ι. Ε. Χ., πατέρα πέντε τέκνων, ήτοι τριών αρρένων και δύο θηλέων, εγγράμματον, Έλληνα, Χ.Ο., αιμομιξίας μετά της θυγατρός του Ά., πραχθείσης εν Ηρακλείω από αρχάς Ιουνίου 1962 μέχρι και της 21ης Απριλίου 1967 κατ’ εξακολούθησιν, εις φυλάκισιν πέντε (5) ετών, στέρησιν των πολιτικών του δικαιωμάτων επί τρία (3) έτη και εις τα έξοδα και τέλη της δίκης εισπρακτέα παρ’ αυτού και διά προσωπικής του κρατήσεως». Σύμφωνη η εισαγγελική πρόταση ως προς την ενοχή του κατηγορουμένου και ως προς την ποινή αλλά για τετραετή αποστέρηση των πολιτικών του δικαιωμάτων.

Στο δικαστήριο παρέστη ως πολιτικώς ενάγουσα η σύζυγος του κατηγορουμένου, η οποία διορίστηκε προσωρινή ειδική επίτροπος της ανήλικης θυγατέρας της Ε., ετών 9, διά της υπ’ αριθμ.32/8-5-67 πράξεως του Εισαγγελέως Ηρακλείου, διά την ηθικήν βλάβην που υπέστη η θυγάτηρ της εκ της πράξεως της αποπλανήσεως της υπό του κατηγορουμένου. Μάλιστα η μητέρα έπιασε επ’ αυτοφώρω τον άνδρα της να κακοποιεί την κόρη τους. Πήγε να πνιγεί στη θάλασσα, αλλά η κόρη της τη έσωσε, εξιστορώντας της τι είχε περάσει στα χέρια του πατέρα της από τότε που πήγαινε στην Δ΄ Δημοτικού. Μάλιστα η κόρη της ήταν αρραβωνιασμένη και ετοίμαζε το σπίτι της για να παντρευτεί. Ενώ η μητέρα νοσηλευόταν στην ψυχιατρική κλινική με νευρικό κλονισμό και ο αρραβωνιαστικός της κόρης της Ά. κοιμόταν σε διπλανό δωμάτιο του σπιτιού τους, τότε ο κατηγορούμενος ασέλγησε και πάλι στην κόρη του, οπότε πλέον η μητέρα αναγκάστηκε να τον καταγγείλει στην αστυνομία. Όλες τις φορές που ασελγούσε στην κόρη του το έκανε διά της απειλής μαχαιριού και της απειλής ότι αν μιλούσε στη μητέρα της θα σκότωνε και εκείνη και την μητέρα της. Επειδή έπινε και δημιουργούσε διαρκώς φασαρίες και επειδή ήταν βίαιος χαρακτήρας οι απειλές του ασκούσαν επιρροή στον ψυχικό κόσμο της παθούσης μεγαλύτερης κόρης του ώστε να ανέχεται τα όσα της έκανε. —ΠΚ 26 παρ.1, 27 παρ.1, 61, 63, 79, 98 και 345 παρ.1. (Δικ. κατηγ. αυτεπαγγέλτως διορισθέντες Αναστάσιος Σαρρής για τον α΄ και Γεώργιος Μακριδάκης για την β΄ και πολιτικώς εναγούσης Χοσέπ Βακιρτζιάν).

 **ΜΟΔΗρακλείου36/17-5-1968 (αποπλάνησις παιδίσκης και αιμομιξία κατ’ εξακολούθησιν):** «Το Δικαστήριον των εν Ηρακλείω Συνέδρων κρίνει ένοχον τον κατηγορούμενο Ε. Γ. Γ., γεννηθέντος και κατοικούντος εις Χανιά, εργάτη, ετών 45 έγγαμο μετά της Ε. το γένος Ι. Κ., πατέρα πέντε (5) τέκνων, ήτοι τριών (3) θηλέων και δύο (2) αρρένων, αγράμματο, Έλληνα και Χ.Ο., του ότι από την ηλικία των έντεκα (11) ετών, οπότε και διακόρευσε την κόρη του Ά., σήμερα ετών 16, ενώ απουσίαζε η γυναίκα του, ερχόταν σε εξώγαμη συνουσία μαζί της τακτικά, σχεδόν κάθε τέσσερις με πέντε φορές το μήνα, έως και προ εικοσαημέρου από την καταγγελία της, εντός της οικογενειακής τους οικίας, εν τη απουσία της μητρός της και συζύγου του, έμπροσθεν πολλές φορές των αδελφών της. Κάθε φορά την απειλούσε ότι αν αποκάλυπτε το τι συνέβαινε θα την σκότωνε. Τα αδέλφια της είχαν αποκαλύψει στη μητέρα τους τι συνέβαινε, αλλά εκείνη δε το πίστευε. Τα παιδιά το είχαν αποκαλύψει και στους γείτονες, τους οποίους δεν πίστεψε όταν την ενημέρωσαν σχετικά. Το ίδιο είχε επιχειρήσει να κάνει και στην μικρότερη αδελφή της παθούσας την Α., αλλά εκείνη κατάφερε να γλιτώσει. Μετά από το συμβάν αυτό αποφάσισε να τον καταγγείλει, αρχικά προστρέχοντας για βοήθεια στις γειτόνισσές της Δ. Π. και Α. Π. Για ένα διάστημα δέκα μηνών την είχαν στείλει υπηρέτρια στην Αθήνα, αλλά επειδή η οικογένεια αυτή δεν ήταν καλή την πήραν πίσω. Τους τελευταίους τρεις μήνες πλέον είναι παντρεμένη η παθούσα, ενώ κατέθεσε ότι εξομολογήθηκε τα όσα της συνέβησαν στον παπα-Κωστή. Και η μάνα της και ο πατέρας της μεθούσαν. Ο αδελφός της Γ. κατέληξε σε ίδρυμα στη Θεσσαλονίκη γιατί είναι αλήτης όπως καταθέτει, ενώ η αδελφή της η Α. είναι σε σχολή στη Λάρισα. Όλη η οικογένεια μένει σε μία καλύβα ενός δωματίου και παίρνει φαγητό από τον δήμο, ενώ τα αδέλφια του κατηγορουμένου δεν τον θέλουν. Πατέρας και κόρη είχαν στενές σχέσεις, με την οποία περνούσε όλες τις ώρες του, όπως π.χ. ότι πήγαιναν μαζί για ψάρεμα και διανυκτέρευαν μαζί εκτός σπιτιού, ενώ δεν είχε κοινές δραστηριότητες με τη γυναίκα του. Χειροδικούσε τόσο κατά της συζύγου του όσο και κατά της παθούσης αλλά και των μικρότερων παιδιών του για να μην αποκαλύψουν την αλήθεια σε κανέναν ή στην αστυνομία.

Ειδικότερα, ο κατηγορούμενος είπε ότι για την πράξη, για την οποία κατηγορείται, δεν έχει ιδέα αλλά είναι σκευωρία εις βάρος του εξυφανθείσα παρά της συζύγου του, επικαλέσθηκε πλήρη σύγχυση λόγω αλκοολισμού, επικουρικώς την αναβολή της δίκης για να έρθει να καταθέσει η σύζυγός του και μητέρα της παθούσης και «άλλο ευηπόληπτον πρόσωπον της κοινωνίας Χανίων, την επικουρικήν ταύτην πρότασίν του υπέβαλεν υπό τύπον ευχής». Το Δικαστήριο επέβαλε στον κατηγορούμενο ποινή κάθειρξης έξι (6) ετών και έξι (6) μηνών για την πράξη της αποπλάνησης και έξι (6) μηνών για την πράξη της αιμομιξίας και τριετή αποστέρηση των πολιτικών του δικαιωμάτων. Κατέγνωσε συνολικώς εκτιτέα ποινή την κάθειρξη των επτά (7) ετών. Του επέβαλε τα έξοδα και τα τέλη της δίκης ποσού εκ δραχμών 2.266 εισπρακτέα παρ’ αυτού και διά της προσωπικής του κρατήσεως. Σύμφωνη η εισαγγελική πρόταση ως προς την ενοχή αλλά για ποινή οκτώ και τεσσάρων ετών αντίστοιχα, ήτοι συνολικώς πρόσκαιρη κάθειρξη εννέα (9) ετών, και εξαετή αποστέρηση των πολιτικών του δικαιωμάτων. (Δικ. κατηγ. Κων/νος Σμυρνιωτάκης αυτεπαγγέλτως διορισθείς).

 **Μικτό Κακουργιοδικείο Ηρακλείου 8, 9, 10 & 11/19, 20 και 21-1-1971 (αποπλάνησις παιδίσκης κατ’ εξακολούθηση & αιμομιξία):** Ο Γ. Κ. Ε., γεννηθείς στο Καλό Χωριό Σητείας και κατοικών στην Σητεία, ετών 39, οδηγός οχημάτων οδοποΐας, έγγαμος και πατέρας πέντε (5) τέκνων (3 θηλέων και 2 αρρένων), αφού «εξεπαρθένευσε» την θυγατέρα του Β. κατά τον μήνα Απρίλιο του έτους 1964, όταν εκείνη ήταν 12 ετών, εντός της οικογενειακής εστίας, όταν η μητέρα της απουσίαζε και τα αδέλφια της ήταν στην αυλή —της είπε μάλιστα να πλύνει και το ματωμένο σεντόνι—, συνέχισε να προβαίνει σε ασελγείς πράξεις και να έρχεται σε συνουσία μαζί της έκτοτε και έως τον Οκτώβριο του 1968, οπότε εκείνη συμπλήρωσε το 16ο έτος της ηλικίας της, σε διάφορες θέσεις της περιφέρειας Σητείας, μεταξύ των οποίων η θέση «Φυγέτου Μύλος» και «Καλά Νερά» στο χωριό Αγιά Φωτιά Σητείας. Αλλά και μετά την συμπλήρωση του 16ου έτους της ηλικίας της ο κατηγορούμενος «συνουσιάζετο κατ’ εξακολούθησιν μαζί της» στο διάστημα μεταξύ Νοεμβρίου 1968 και Μαρτίου 1970. Μάλιστα τελούσε τις ασελγείς πράξεις του πολλές φορές ακόμη και εντός μάλιστα της οικογενειακής εστίας του, όταν απουσίαζε η σύζυγός του και τα υπόλοιπα παιδιά του. Το γεγονός αντιλήφθηκε η θεία της αδελφή της μητέρας της, λόγω της στάσης του κατηγορουμένου απέναντι στην παθούσα και αφού είχε δεχθεί ένα ανώνυμο τηλεφώνημα από άγνωστο άνδρα που την ενημέρωνε για όσα βίωνε η ανιψιά της. Έτσι, όταν την πίεσε, η παθούσα της τα αποκάλυψε όλα. Στη συνέχεια η θεία της του ζήτησε εξηγήσεις, εκείνος ξυλοφόρτωσε την παθούσα πολύ άσχημα κι εκείνη κατέληξε να κάνει καταγγελία στο αστυνομικό τμήμα στις 14-7-1970. Στη συνέχεια, εγκατέλειψε το σπίτι της, πήγε και βρήκε καταφύγιο στη θεία της ενώ έπιασε δουλειά σε ένα πλεκτήριο και πλέον βρίσκεται στην Αθήνα, όπου εργάζεται.

Πιο ειδικά, την παθούσα είχε ζητήσει σε γάμο κάποιος γνωστός τους αλλά ο κατηγορούμενος είχε αρνηθεί να την δώσει, με την δικαιολογία ότι ήταν μεγάλος (τριάντα ετών), ενώ η παθούσα, επειδή ήθελε να απαλλαγεί από το μαρτύριό της, δεχόταν αυτόν τον γάμο παρά το ότι δεν ήθελε τον υποψήφιο γαμπρό. Προσκόμματα έφερε και σε άλλους δύο υποψηφίους που ήθελαν να την παντρευτούν. Μάλιστα αρκετό καιρό πριν από την καταγγελία και μετά τα προξενιά προς την παθούσα, ο κατηγορούμενος είχε εγκαταλείψει το συζυγικό κρεβάτι και κοιμόταν στο δωμάτιο των παιδιών, όπου κοιμόταν και η παθούσα. Απέναντι στην τελευταία χειροδικούσε ο κατηγορούμενος κατ’ επανάληψιν και πολλές φορές μπροστά σε κόσμο. Άλλωστε, πάντα έβγαινε έξω με την κόρη του, ποτέ με την γυναίκα του.

Ωστόσο, η μητέρα της αρνείται την ενοχή του κατηγορουμένου, διότι θέλει να δουλεύει αυτός για να ζήσουν τα υπόλοιπα παιδιά της. Ο κατηγορούμενος ισχυρίζεται ότι έκανε το χωροφύλακα της κόρης του επειδή την προστάτευε για να μην του κλεφτεί. Όπως σημειώνεται στην απόφαση: «Η παρά του ανωτέρω κατηγορουμένου τελεσθείσα πράξις της αποπλανήσεως παιδίσκης κατ’ εξακολούθησιν εδημιούργησεν σκάνδαλον εν τη κοινωνία της πόλεως της Σητείας». Το Δικαστήριο επέβαλε στον κατηγορούμενο κάθειρξη έξι (6) ετών για την πράξη της αποπλάνησις παιδίσκης κατ’ εξακολούθησιν την δημιουργήσασα δημόσιον σκάνδαλον εν τη κοινή γνώμη της πόλεως της Σητείας και ποινή φυλακίσεως τριών (3) ετών για την πράξη της αιμομιξίας, ενώ του επέβαλε και πενταετή αποστέρηση των πολιτικών του δικαιωμάτων και τα έξοδα και τέλη της δίκης εισπρακτέα και διά της προσωπικής του κρατήσεως. Κατέγνωσε συνολικώς κάθειρξη επτά (7) ετών αποτελουμένης εκ της καθείρξεως των έξι (6) ετών που του επιβλήθηκε για την πρώτη πράξη, επαυξανόμενη κατά ένα έτος για την δεύτερη πράξη λόγω συρροής της ετέρας συντρεχούσης ποινής. Με την υπ’ αριθμ.11/21-1-1971 απόφασή του το Δικαστήριο επεδίκασε στην παθούσα το ποσό των χιλίων (1.000) δρχ. ως χρηματική ικανοποίηση της ηθικής βλάβης της, νομιμοτόκως από σήμερον μέχρις εξοφλήσεως και εις την δικαστικήν δαπάνην του πληρεξουσίου της δικηγόρου αμοιβήν εκ δραχμών δύο χιλιάδων οκτακοσίων (2.800) δρχ. και τα τέλη εκ δρχ. 60. (Δικ. κατηγ. Ιωάννης Σεργάκης και Ιωάννης Τερζάκης και πολιτικώς εναγούσης Κων/νος Ανυφαντάκης).

3.2.6. Αποπλάνησις παιδίσκης και εγκατάλειψις εγκυμονούσης

 **ΜΟΔΡεθύμνης23 & 24/14-5-1973 (αποπλάνησις παιδίσκης και εγκατάλειψις εγκυμονούσης):** Το Δικαστήριο παύει οριστικώς την ποινική δίωξη κατά του κατηγορουμένου Σ. Ι. Κ., ετών 22, οικοδόμου, κατοίκου Ηρακλείου, στρατιώτη, λόγω ανάκλησης της έγκλησης από τον πατέρα της παθούσας, επειδή μεσολάβησε ο γάμος. Ο κατηγορούμενος είχε σχέση με την κόρη του πολιτικώς ενάγοντος από τον Ιανουάριο του 1972 έως τον Ιούλιο του 1972, οπότε και ο δεύτερος πληροφορήθηκε τον ερωτικό δεσμό της με τον πρώτο. Ο γάμος τελέστηκε μία ημέρα πριν από δικαστήριο.
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248. ΠοινΧρ ΙΔ΄: 458-459. [↑](#footnote-ref-248)
249. Η ΑΠ63/1965, ΠοινΧρ ΙΕ΄: 276-277, ενέταξε στην έννοια της ασελγούς πράξης την προστριβή του εν στύσει πέους του αναιρεσείοντος επί των χειρών των δύο ανηλίκων κοριτσιών ηλικίας 5 και 7 ετών, όπου και εκσπερμάτωσε, τελών όμως εν μετρία συγχύσει. [↑](#footnote-ref-249)
250. Βλ. την ΣυμβΑΠ173/1962, ΠοινΧρ ΙΒ΄: 441. [↑](#footnote-ref-250)
251. ΠοινΧρ Ε΄: 415, με σύμφωνη την πρόταση του Εισαγγελέα Κωνστ. Κόλλια. [↑](#footnote-ref-251)
252. Βλ. τις περιλήψεις του νομολογιακού υλικού της έρευνας πεδίου. [↑](#footnote-ref-252)
253. ΠοινΧρ Δ΄: 50, όπου έγινε δεκτή η πρόταση του Αντεισαγγελέως Π. Ηλιάδη. [↑](#footnote-ref-253)
254. ΠοινΧρ Θ΄: 517. [↑](#footnote-ref-254)
255. ΠοινΧρ Ε΄: 449-450, με πρόταση του Αντεισαγγελέα Π. Ηλιάδη. [↑](#footnote-ref-255)
256. ΠοινΧρ Β΄: 255-256, όπου έγινε δεκτή η πρόταση του Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Διον. Κορκολοπούλου, ο οποίος παραπέμπει στην αυτή θέση του Καθηγητή Γαρδίκα, όπως αναπτύσσεται ανωτέρω. [↑](#footnote-ref-256)
257. ΠοινΧρ. Β΄: 256, όπου καταγράφεται το σχόλιο αυτό του Ιάκωβου Ζαγκαρόλα στην ΣυμβΠλημΚορίνθουΑΠ173/1952, με την επισήμανσή του ότι ομόφωνα γίνεται δεκτή αυτή η άποψη από αμφότερες τη γερμανική νομολογία και επιστήμη. Την αυτή διατύπωση χρησιμοποιεί και το ΣυμβΠλημΑθ3689/1961 για να αχθεί στην αυτή κρίση (ΠοινΧρ ΙΑ΄: 110). Αναφέρεται, δε, σε αυτό ότι οι ασελγείς πράξεις που ενήργησε ο δράστης πατέρας της παθούσας μετέδωσαν στην 7χρονη κόρη του το σεξουαλικώς μεταδιδόμενο νόσημα των οξυτενών κονδυλωμάτων, από το οποίο έπασχε, καίτοι προσέτριψε το γεννητικό του μόριο επί των γεννητικών οργάνων της παθούσας, χωρίς να συνουσιαθεί πλήρως μετ’ αυτής. [↑](#footnote-ref-257)
258. ΠοινΧρ Ι΄: 543-544, όπου αναπτύσσεται η σύμφωνη πρόταση του Αντεισαγγελέως Δημ. Βλάχου. [↑](#footnote-ref-258)
259. Ομοίως κρίθηκε παρ’ ημίν στην ΜΟΔΧανίων55, 56, 57, 58, 59 & 60/7-5-1965 (αποπλάνησις παιδίσκης, αιμομιξία, ασελγείς πράξεις μεταξύ συγγενών), όπου επιβλήθηκε κάθειρξη έξι (6) ετών για την αποπλάνηση και τριών (3) ετών για την αιμομιξία που τέλεσε ο κατηγορούμενος σε βάρος της μεγαλύτερης κόρης του και κάθειρξη έξι (6) ετών για την αποπλάνηση και ποινή φυλάκισης οκτώ (8) μηνών για την ασέλγεια μεταξύ συγγενών σε βάρος της δεύτερης κόρης του, ήτοι του επιβλήθηκε συνολική κάθειρξη δέκα (10) ετών. [↑](#footnote-ref-259)
260. ΠοινΧρ Δ΄: 424-425, όπου γίνεται δεκτή η πρόταση του Εισαγγελέα Ιωάν. Παπαδοπούλου. [↑](#footnote-ref-260)
261. ΠοινΧρ Η΄: 221-222, όπου έγινε δεκτή η πρόταση του Αντεισαγγελέα Κ. Σταμάτη, ο οποίος υποστηρίζει ότι μεταξύ των εγκλημάτων των άρθρων 339, 345 και 346 «δεν υφίσταται επάλληλος σχέσις ή σχέσις γένους προς είδος, αλλά σχέσις αλληλοτεμνόμενων κύκλων οίτινες πλην των κοινών μεταξύ αυτών σημείων έχουσι και εταίρα διαφορά αλλήλων τοιαύτα, ων ακριβώς η ύπαρξις επιβάλλει την σαφήν διάκρισιν μεταξύ των ως είρηται εγκλημάτων, άτινα ούτω δύνανται να συρρεύσωσι αληθώς κατ’ ιδέαν». Ο πατέρας της παθούσας επιχείρησε ασελγή πράξη κατά της θυγατέρας του ηλικίας 11 ετών. [↑](#footnote-ref-261)
262. ΠοινΧρ Α΄: 461, όπου ο αναιρεσείων ασέλγησε στην πενταετή θυγατέρα του. [↑](#footnote-ref-262)
263. Την ίδια άποψη διατυπώνει, με αφορμή άλλη παρόμοια υπόθεση, ο Γ. Καπετανάκης (1951), Επιχείρησις ασελγών πράξεων πατρός επί θυγατρός νεωτέρας των 16 ετών, ΠοινΧρ Α΄: 436-437. [↑](#footnote-ref-263)
264. ΠοινΧρ Β΄: 514. [↑](#footnote-ref-264)
265. ΠοινΧρ Ε΄: 415, με σύμφωνη την πρόταση του Εισαγγελέα Κωνστ. Κόλλια. [↑](#footnote-ref-265)
266. ΠοινΧρ ΙΑ΄: 110. [↑](#footnote-ref-266)
267. Βλ. τις περιλήψεις του νομολογιακού υλικού της έρευνας πεδίου. [↑](#footnote-ref-267)
268. ΠοινΧρ ΙΓ΄: 305. [↑](#footnote-ref-268)
269. Ρένα Μεϊμαράκη (1953), Εγκατάλειψις εγκυμονούσης (άρθρ, 359 Π.Κ.), ΠοινΧρ Γ΄: 274-279. [↑](#footnote-ref-269)
270. ΠοινΧρ ΙΒ: 177-178, που δέχεται την πρόταση του Αντεισαγγελέα Εφετών Κ. Γκουλούση. [↑](#footnote-ref-270)
271. ΠοινΧρ ΙΑ΄: 166-167. [↑](#footnote-ref-271)
272. Βλ. την περίληψη της απόφασης στο νομολογιακό υλικό του Εφετείου Κρήτης στην ενότητα ΙΙ.Β. [↑](#footnote-ref-272)
273. Αν είναι αξιόποινη, τότε είναι βιασμός που συρρέει με το 353 οπότε εφαρμόζεται το άρθρο 94 §2 ΠΚ, Γαρδίκας (1952β): 212-214. [↑](#footnote-ref-273)
274. ΠοινΧρ ΙΓ΄: 452-453, όπου η διάλυση του αρραβώνα της παθούσης μετά του συμφοιτητού της στο Πολυτεχνείο δεν προκάλεσε σκάνδαλο, καθώς είχαν ούτως ή άλλως διατηρήσει χαμηλούς τόνους, όντες προσεκτικοί σε ποιον ανακοίνωναν τον αρραβώνα και σχέση τους, οι δε φίλοι τους γνώριζαν γι’ αυτήν. [↑](#footnote-ref-274)
275. Γαρδίκας (1952β): 213. Την πρόκληση σκανδάλου απαιτεί και ο γερμΠΚ 1871 §183. [↑](#footnote-ref-275)
276. ΠοινΧρ Ζ΄: 195-198, με εισαγγελική πρόταση Κ. Κόλλια. Συνεπώς, το δικαστήριο έκρινε εν προκειμένω ότι, δυνάμει του άρθρου 388 ΠΚ, δεν είναι δυνατό να τεθεί ως επικουρικό ζήτημα στους ενόρκους το ζήτημα της πρόκλησης του σκανδάλου, επειδή έτσι μεταβάλλεται «η εν τω παραπεμπτικώ βουλεύματι πράξις κατά τρόπον ώστε να διαμορφούται νέα ετερογενής πράξις». [↑](#footnote-ref-276)
277. Βλ. Σπυρ. Κανίνια (1960), Η μεταβολή της κατηγορίας επί αποπλανήσει παίδων, ΠοινΧρ Ι΄: 555-556. [↑](#footnote-ref-277)
278. ΠοινΧρ ΙΑ΄: 166-167. [↑](#footnote-ref-278)
279. ΠοινΧρ ΙΑ΄: 349-351. [↑](#footnote-ref-279)
280. Ομοίως και η ΣυμβΑΠ88/1963, ΠοινΧρ ΙΓ΄: 223-227, όπου αντιπαραβάλει την συγκεκριμένη διάταξη με εκείνη του άρθρου 353 ΠΚ, στην οποία απαιτείται τέλεση της πράξης δημοσίως. Εν προκειμένω έχουμε αντίθετη πρόταση του Αντεισαγγελέως Β. Σακελλαρίου. [↑](#footnote-ref-280)
281. ΠοινΧρ ΙΒ΄: 236-238. [↑](#footnote-ref-281)
282. ΠοινΧρ ΙΓ΄: 223-227. [↑](#footnote-ref-282)
283. Με την πρώτη απόφαση κηρύχθηκε πεπλανημένη η ετυμηγορία των ενόρκων, κατόπιν σχετικής πρότασης του εισαγγελέα, όπως παρουσιάζεται παρακάτω στην οικεία ενότητα των δικονομικών ζητημάτων κα συγκεκριμένα περί τις αντίθετες εισαγγελικές προτάσεις, και με την δεύτερη εκδόθηκε καταδικαστική κρίση για τον κατηγορούμενο. [↑](#footnote-ref-283)
284. Βλ. τις ΜΟΔΗρακλείου47 & 48/12, 13 & 14-5-1961, ΜΟΔΛασιθίου35, 36, 37 & 38/21 & 22-7-1967, Μικτό Κακουργιοδικείο Ρεθύμνης54 & 55/24-10-1970, Μικτό Κακουργιοδικείο Ρεθύμνης27α, 27, 28 & 29/24-6-1972. [↑](#footnote-ref-284)
285. Πρόκειται για την ΜΟΔΛασιθίου16, 17 & 18/20-1-1951. [↑](#footnote-ref-285)
286. Βλ. την υπ’ αριθμ. 27α, 27, 28 & 29/24-6-1972 του Μικτού Κακουργιοδικείου Ρεθύμνης. [↑](#footnote-ref-286)
287. Πρόκειται για την υπ’ αριθμ.54 & 55/24-10-1970 απόφαση του Μικτού Κακουργιοδικείου Ρεθύμνης. [↑](#footnote-ref-287)
288. Η διάταξη της παραγράφου 1 του άρθρου 400 ΚΠΔ προέβλεπε ότι: «Εάν το δικαστήριον των συνέδρων ομοφώνως, συμφωνούντος και του εισαγγελέως, ήθελε κρίνει, ότι ετυμηγορία τις, κηρύττουσα μη ένοχον τον κατηγορούμενον ή δεχομένη λόγον αποκλείοντα την ποινήν, προήλθεν εκ πλάνης, δύναται, ακυρούν ταύτην, να αναβάλη την υπόθεσιν εις άλλην σύνοδον. Εάν και κατά την δευτέραν ταύτην δικάσιμον η ετυμηγορία των ενόρκων αποβή και αύθις αθωωτική, δεν δύναται πλέον να ακυρωθή αύτη. Κατά την δευτέραν δικάσιμον δεν επιτρέπεται να μετάσχωσιν οι το πρώτον δικάσαντες ένορκοι και σύνεδροι». [↑](#footnote-ref-288)
289. Πρόκειται για τις ΜΟΔΧανίων13/23-1-1959, ΜΟΔΡεθύμνης13/4-2-1967, ΜΟΔΗρακλείου13 & 14/15-2-1966 και Μικτό Κακουργιοδικείο Χανίων69 & 70/5-11-1968 αντίστοιχα. [↑](#footnote-ref-289)
290. Ο ιατρός που εξέτασε το θύμα δεν έκανε λόγο μετά βεβαιότητας για ευρήματα στο σώμα του ανηλίκου που συνάδουν με προηγηθείσα σεξουαλική πράξη. Ο ανήλικος ισχυρίστηκε ότι ουσιαστικά ο κατηγορούμενος τον βίασε παρά φύση. [↑](#footnote-ref-290)
291. Η παρά φύση ασέλγεια είναι ιατρικώς αποδεδειγμένη. [↑](#footnote-ref-291)
292. Το άρθρο τιτλοφορείται «εγκληματίαι μετεφηβικής ηλικίας», για τους οποίους προβλέπει μειωμένη ποινή, εφόσον έχουν συμπληρώσει το 17ο έτος της ηλικίας τους αλλά όχι το 21ο. [↑](#footnote-ref-292)
293. Μετ’ αναίρεση και έπειτα έκανε αναίρεση και στην προκείμενη απόφαση, οπότε έπαυσε πλέον η ποινική δίωξη λόγω παραγραφής. [↑](#footnote-ref-293)
294. Τον κατηγορούμενο είχε εγκαταλείψει η σύζυγός του και έμενε σε άλλο χωριό, αλλά η ίδια καταθέτει υπέρ του. [↑](#footnote-ref-294)
295. Βλ. αναλυτικά όλα τα γεγονότα σε: Δημήτρη Ξυριτάκη (20112), Λόγω τιμής. Ιστορίες κρητικής βεντέτας, Αθήνα: Εκδόσεις Μελάνι, σελ.18-40. [↑](#footnote-ref-295)
296. Βλ. επίσης την ΜΟΕφΚρ12-13-14-15/1988 με θύμα ένα 11χρονο κορίτσι και την ΠεντΕφΚρ17/31-3-1989 με θύμα ένα 13χρονο κορίτσι. [↑](#footnote-ref-296)
297. «[…] παρά την συνοικίαν “Δεξαμενής Χαλέπας” ο κατηγορούμενος παρασύρας την 15ετή ανήλικον Ε. Κ. εντός λατομείου της ως είρηται περιοχής παρ’ ω εργάζετο και υποσχεθείς εις αυτήν γάμον, την έρριψε χαμαί, μη δυναμένης δε ταύτης ως εκ του νεαρού της ηλικίας της ν’ αντιτάξη την προσήκουσαν αντίστασιν κατά της γενετησίου προσβολής, συνουσιάσθη μετ’ αυτής, ήτοι μετά προσώπου νεωτέρου των 16 ετών, κατά φύσιν εκπαρθενεύσας ταύτην». [↑](#footnote-ref-297)
298. Η απόφαση μάλιστα αναφέρει χαρακτηριστικά: «συνδεθείς ερωτικώς μετά της αγούσης κατά τον χρόνον τούτον το 14ον έτος της ηλικίας της Κ. θυγ. Δ. Π., εκφράσας προς αυτήν αισθήματα αγάπης και συμπαθείας, άτινα εύρον ανταπόκρισιν εις την καρδίαν της παθούσης, τελών εν γνώσει ταύτης άτε πρωταξαδέλφης του, και εκμεταλλευόμενος το τε νεαρόν και ανώριμον της ηλικίας της, επωφελούμενος δε την ευχέρειαν ανυπόπτων μετ’ αυτής συναντήσεων λόγω της στενοτάτης συγγενικής σχέσεώς των, ωδήγησεν αυτήν κατ’ επανάληψιν εις ερημικούς αγρούς της περιοχής του χωρίου των, ένθα εθώπευε ταύτην εις διάφορα απόκρυφα του σώματος αυτής μέρη και κατεφίλει αυτήν, κατά μήνα δε Νοέμβριον του έτους 1969 και εις ημερομηνίαν μη επακριβώς καθορισθείσαν, συναντήσας την ως άνω ανήλικον νεάνιδα εις ασύχναστον αγροτικήν περιοχήν, παρέσυρε και ωδήγησεν αυτήν εντός εκείσε παρακειμένης αμπέλου, ένθα αφαιρέσας την περισκελίδα της, το μεν κατεφίλει και εθώπευε τα απόκρυφα αυτής μέρη, το δε συνουσιάσθη κατά φύσιν το πρώτον μετ’ αυτής, ικανοποιήσας ούτω την γενετήσιον αυτού επιθυμίαν». [↑](#footnote-ref-298)
299. Όταν κατάφερε να του ξεφύγει άρχισε να καλεί σε βοήθεια, οπότε προσέτρεξε σε βοήθεια η μητέρα της και μαζί της η παθούσα τον κυνήγησαν, αλλά σπάζοντας την γυάλινη πόρτα της εξόδου διέφυγε. Καταθέτει τόσο ένας γείτονας που είδε κάποιον να διαφεύγει το βράδυ του συμβάντος τρέχοντας από το σπίτι της παθούσας όσο και ο στρατονοφύλαξ που είχε υπηρεσία στον αστυνομικό σταθμό εκείνο το βράδυ, όπου κατέφυγε η παθούσα με τη μητέρα της, ότι το κομπινεζόν της παθούσας ήταν γεμάτο αίματα. [↑](#footnote-ref-299)
300. Η απόφαση αυτή αναδεικνύει ένα επιμέρους νομικό ζήτημα που είχε απασχολήσει τόσο την θεωρία όσο και τη νομολογία της εποχής, ήτοι την ποινή του αγάμου προσώπου επί μοιχείας. Και μπορεί εν προκειμένω, όπως καταγράφεται στην περίληψη της απόφασης, να μην επιθυμεί την δίωξη του συζύγου της και της ανήλικης αδελφής της η παθούσα σύζυγος που επλήγη από την μοιχεία, αλλά η συμπεριφορά αυτή τυποποιούνταν στο άρθρο 375 παρ.1 του προϊσχύσαντος ΠΚ. Το άρθρο 286 του καταργηθέντος Π.Ν. δεν προέβλεπε τίποτε σχετικό, αλλά στη θεωρία ο Κωστής, του οποίου την άποψη ακολουθούσε και η νομολογία, το τρίτο πρόσωπο που συμμετείχε στη μοιχεία θεωρείτο αναγκαίος συνεργός. Αντίθετα, κατά τον Ηλιόπουλο και τον Γαρδίκα, υποκείμενο του εγκλήματος της μοιχείας μπορούσε να είναι μόνον πρόσωπο που τελούσε σε νόμιμο γάμο. Σύμφωνα με το άρθρο 375 παρ.1 του προγενέστερου ΠΚ ο υπαίτιος της μοιχείας σύζυγος και ο μετ’ αυτού συνένοχος τιμωρείται με φυλάκιση μέχρι ενός έτους. Η διάταξη αυτή αίρει ουσιαστικά την αμφισβήτηση που διατυπώθηκε ανωτέρω υπό το φως του Ποινικού Νόμου για την τιμωρία του αγάμου, διότι προβλέπει την ίδια ποινή τόσο για τον σύζυγο που τελεί την μοιχεία όσο και για τον μετ’ αυτού συνένοχο. Το αδίκημα της μοιχείας διώκεται κατ’ έγκληση, οπότε η έγκληση κατά του συζύγου εκτείνεται και κατά του προσώπου που συμμετέχει στη μοιχεία, είτε αγάμου ή είτε εγγάμου, που στη δεύτερη περίπτωση δεν διώκεται για την οφειλόμενη στον δικό του γάμο πίστη. Ωστόσο, η έγκληση κατά του συνενόχου στη μοιχεία δεν εκτείνεται και κατά του συζύγου, διότι ουσιώδης όρος της μοιχείας είναι η παράβαση της περί τον γάμο πίστεως. Οι διευκρινίσεις αυτές έλαβαν χώρα, διότι πολλοί εισαγγελείς συνήθιζαν να ασκούν ποινική δίωξη κατά του αγάμου προσώπου για αναγκαία συνέργεια και τα πλημμελειοδικεία αντίστοιχα να κηρύττουν ένοχο το άγαμο πρόσωπο για αναγκαία συνέργεια σε μοιχεία, ενώ το ορθό υποστηρίζεται ότι θα ήταν να χαρακτηρίζεται το πρόσωπο αυτό ως συνένοχος μοιχείας. Βλ. σχετικά Ιωάννη Ζεγκίνη, Η ποινή του αγάμου προσώπου επί μοιχείας, ΠοινΧρ Γ΄: 354. [↑](#footnote-ref-300)
301. Αυτή η υπόθεση παραπέμπει στην προφορική παράδοση που σώζεται στις λαογραφικές πηγές σχετικά με την περιοχή της Χερσονήσου στην επαρχία Πεδιάδος του Ηρακλείου για την απαγόρευση και την τιμωρία των αιμομικτικών συναισθημάτων: Ο έρωτας τριών αδελφών για την μονάκριβη αδελφή τους καταλήγει στον θάνατο (ως τιμωρία) των δύο αδελφών και στο πέτρωμα της αδελφής προκειμένου να αποφύγει το αποτρόπαιο συναίσθημα του τρίτου αδελφού. Βλ. Νικολέττα Μπεχλιβάνη (2007), Τα Κρητικά Νομικά Έθιμα, σε: Πεπραγμένα Συνεδρίου «Συνάντηση για το Κρητικό Δίκαιο», ΤΑΛΩΣ ΙΕ΄: 382-404 (393). [↑](#footnote-ref-301)
302. Βλ. και την ΜΟΔΗρακλείου43, 44 & 45/18-9-1973, όπου ντράπηκε πολύ η παθούσα, επειδή την πήγε στον γιατρό ο πατέρας της και βρέθηκε διαπαρθενευμένη. [↑](#footnote-ref-302)
303. Αντίθετα, βλ. τις ακόλουθες αποφάσεις, στις οποίες, αν και τελέστηκε ουσιαστικά σε δημόσιο χώρο η πράξη, δεν κατέστη γνωστή: α) ΜΟΔΛασιθίου33 & 34/23 & 24-5-1958, όπου η πράξη έλαβε χώρα σε αγροτική τοποθεσία· β) ΜΟΔΡεθύμνης53 & 54/4-6-1960, σύμφωνα με την οποία ο κατηγορούμενος, ενώ πήγαιναν σε ένα γάμο με την 14χρονη παθούσα, σταμάτησε στη διαδρομή σε ένα χαλασμένο σπίτι και συνευρέθηκε μαζί της· γ) ΜΟΔΗρακλείου160/18 & 19-11-1968, όπου ο κατηγορούμενος συνευρέθηκε σε ένα στάβλο με την παθούσα αλλά δεν τους είδε κανείς· και δ) στην υπ’ αριθμ.89/2-10-1970 του Μικτού Κακουργιοδικείου Χανίων η καλύβη σε ερημική παραθαλάσσια περιοχή έγινε ο τόπος τέλεσης της πράξης. [↑](#footnote-ref-303)
304. Στην απόφαση αναφέρεται ότι «ο κατηγορούμενος μετέβη την 23 Σ/βρίου 1964 μετά της 12ετούς θυγατρός του Χ. εις την εξοχικήν θέσιν “Χολιθιανό” της περιφερείας Παναγιάς Πεδιάδος και εκεί εν υπαίθρω δημοσίω τόπω τουτέστιν εν τόπω εν ω ηδύνατο πας τις να διέλθη και ιδή τα υπ’ αυτού πραττόμενα προέβη εις ασελγείς πράξεις εις βάρος της ως είρηται θυγατρός του, ήτοι αφού την υποχρέωσε να κατακλιθή της αφήρεσε την περισκελίδα και έθεσε το πέος του μεταξύ των σκελών της». [↑](#footnote-ref-304)
305. Η περίπτωση αυτή παραπέμπει στην απόφαση της συνέλευσης των κατοίκων του χωριού Ασκύφου με ημερομηνία 3 Αυγούστου 1830 σχετικά με την τιμώρηση των εγκλημάτων που διαπράττονταν συχνότερα, όπως παρουσιάζεται στο θεωρητικό μέρος της έρευνας στο οικείο κεφάλαιο για τις αποπλανήσεις (Μέρος Β΄.1.6.). Την απόφαση εξέδωσε το δικαστήριο με έδρα τις Βρύσες Αμαρίου και αφορούσε στην αποπλάνησης κόρης αμέμπτων ηθών και την εγκατάλειψης της καίτοι εγκυμονούσης. Η απόφαση αναφέρει τα ακόλουθα: «Εξώγαμη σχέση με εγκυμοσύνη. Αποζημίωση παρθενοφθορίας. Ομολογία, επιβολή όρκου ενώπιον εικόνος και Ευαγγελίου. Διατροφή εγκύου και τέκνου [Κ.Ι.Ε., Έγρ. 263, σσ. 341-342, 29-7-1923, (Ι.Α.Κ. 710, Περ. Β., Αριθ. ΙΙ)]. Βλ. Κιτσόπουλο (2000): 397-397 και 400. [↑](#footnote-ref-305)
306. Η απόφαση παρουσιάζεται σε: Νικολέττα Μπεχλιβάνη (2007), Τα Κρητικά Νομικά Έθιμα, σε: Πεπραγμένα Συνεδρίου «Συνάντηση για το Κρητικό Δίκαιο», ΤΑΛΩΣ ΙΕ΄: 382-404 (391). [↑](#footnote-ref-306)
307. Βλ. τις ακόλουθες αποφάσεις σχετικά: Τις υπ’ αριθμ.7/16-1-1970, 89/2-10-1970 και 78/17-10-1969 αποφάσεις του Μικτού Κακουργιοδικείου Χανίων, την ΜΟΔΗρακλείου35, 36 & 37/13-5-1960 και την ΜΟΔΗρακλείου43, 44 & 45/18-9-1973. [↑](#footnote-ref-307)
308. Εν προκειμένω βλ. την υπ’ αριθμ.7/16-1-1970 του Μικτού Κακουργιοδικείου Χανίων. [↑](#footnote-ref-308)
309. Βλ. αναλυτικά τις ακόλουθες αποφάσεις: α) ΜΟΔΧανίων140/11-10-1960, όπου η επίτροπος μητέρα της παθούσας ανακαλεί την έγκληση, β) ΜΟΔΧανίων41 & 42/3-3-1961, όπου ανακλήθηκε η έγκληση στο ακροατήριο, όπως ρητά αναφέρεται στην απόφαση, γ) ΜΟΔΡεθύμνης49, 50 & 51/13-11-1961, δ) ΜΟΔΛασιθίου10/23-3-1962, ε) ΜΟΔΛασιθίου7/11-2-1966, στ) ΜΟΔΗρακλείου160/18 & 19-11-1968, ζ) υπ’ αριθμ.70/19-9-1969 απόφαση του Μικτού Κακουργιοδικείου Χανίων, στην οποία μεσολάβησε αρραβώνας μεταξύ της παθούσας και του κατηγορουμένου, η) ΜΟΔΡεθύμνης32-33/22-7-1972, θ) ΜΟΔΗρακλείου28 & 29/1-6-1973, στην οποία έχουν αποκαταστήσει τις σχέσεις τους θύμα και δράστης. [↑](#footnote-ref-309)
310. Στην απόφαση σημειώνεται: «Την πράξιν ταύτην εξετέλεσεν ο κατηγορούμεος υπό ελαφρυντικάς περιστάσεις λόγω ειλικρινούς μετανοίας και επεζήτησε να άρη τας συνεπείας της πράξεώς του, καθώς απεδείχθη ότι ο κατηγορούμενος επεζήτησε να αποκαταστήση την τιμήν της παθούσης διά συνάψεως μετ’ αυτής γάμου». [↑](#footnote-ref-310)
311. Η ίδια καταθέτει ως εξής: «Το βράδυ εκείνο της 6ης Μαΐου 1970 που ήλθε τον άκουσε η μητέρα μου και τον έπιασαν, εξαιτίας δε αυτού εδημιουργήθη σκάνδαλον εις το χωριό και όλοι έλεγαν ότι έπρεπε να τον σκοτώσουμε τότε. Τον κατηγορούμενο δεν τον αγαπώ και δεν τον θέλω διά σύζυγόν μου». [↑](#footnote-ref-311)
312. Ωστόσο, ο πατέρας του κατηγορουμένου, ο οποίος μάλιστα διακόρευσε την παθούσα μέσα στην εκκλησία που εκείνος ιερουργούσε, όταν η εκκλησία ήταν κλειστή και η παθούσα είχε πάει να καθαρίσει και να ανάψει τα καντήλια, δήλωσε ότι παρέχει την συγκατάθεσή του στην τέλεση του γάμου μεταξύ του κατηγορουμένου και της μηνύτριας. Η δίκη διεκόπη για τέσσερις ώρες, προκειμένου να γίνει ο γάμος, μετά την τέλεση του οποίου και την επανέναρξη της δίκης η κατηγορουμένη ανακάλεσε την έγκληση. Ομοίως και στην ΜΟΔΗρακλείου43, 44 & 45/18-9-1973 ο κατηγορούμενος παραδέχθηκε ότι είχε σχέσεις με την παθούσα αλλά ότι δεν την διεπαρθένευσε αυτός. [↑](#footnote-ref-312)
313. Βλ. και την υπ’ αριθμ.26/8-6-1970 & 37, 38 & 39/3-8-1970 του Μικτού Κακουργιοδικείου Ρεθύμνης, όπου κατηγορούμενος αρνήθηκε ότι συνέβησαν τα επίδικα γεγονότα και ισχυρίστηκε ότι η παθούσα είχε σχέσεις με άλλους άνδρες, που ευθύνονται για την κατάστασή της. [↑](#footnote-ref-313)
314. Συναφώς και στην Ομοίως στην υπ’ αριθμ.78/17-10-1969 απόφαση του Μικτού Κακουργιοδικείου Χανίων ο κατηγορούμενος ισχυρίστηκε ότι η παθούσα επεδίωξε να έχει σχέσεις μαζί του και εκείνος δέχθηκε επειδή κολακεύθηκε. Αλλά εκείνη είχε σχέσεις και με φίλους του και διέδιδε ψευδώς ότι είχαν προχωρημένες σχέσεις, οπότε καθότι θιγμένος διέκοψε μαζί της. Επέμεινε ότι δεν είχαν πλήρεις ερωτικές σχέσεις και ότι κάποιος άλλος θα πρέπει να την έχει διακορεύσει. Όμως το Δικαστήριο δεν πείστηκε και έκρινε ότι: «Πάντα τα ανωτέρω εκθέτει μετά πειστικότητας η παθούσα, ενισχύοντας δε ταύτα επαρκώς τόσο εκ των καταθέσεων των μαρτύρων Ε. Μ. και Π. Π., όσο και της απολογίας του κατηγορουμένου ενώπιον του Αστυνόμου και του Ανακριτού και ενώπιον του Δικαστηρίου σήμερον. Ο ισχυρισμός του κατηγορουμένου ο συνεπικουρούμενος και υπό της καταθέσεως της μητρός του Κ. Δ. ότι την 8-1-1969 η παθούσα δεν μετέβη παντάπασιν εις την οικίαν του, καθ’ όσον αυτόθι ευρίσκετο η μήτηρ του, ετοιμαζομένη να αναχωρήση δι’ Αθήναις, ελέγχεται εξ ολοκλήρου αναληθής ιδία εκ της καταθέσεως της μάρτυρος Ε. Μ. ήτις ως εβεβαίωσε εξεταζομένη σήμερον εμεσολάβησε διά την μετάβασιν τη μηνυτρίας εις την οικίαν του κατηγορουμένου συνοδεύσασα άμα αυτήν μέχρι ταύτης, μετά δε την επάνοδον της παθούσης εις το σχολείων την ημέραν εκείνην εις σχετικήν ερώτησίν της, απεκάλυψε εις ταύτην ότι ο κατηγορούμενος “την έκαμε δική του”». [↑](#footnote-ref-314)
315. Έτσι και στην υπ’ αριθμ.18& 19/23-2-1971 του Μικτού Κακουργιοδικείου Ηρακλείου αμφότεροι οι κατηγορούμενοι ισχυρίσθηκαν ότι η παθούσα δέχθηκε και πήγε στην καμπίνα τους με σκοπό να της ικανοποιήσουν τις ορέξεις της. [↑](#footnote-ref-315)
316. Ομοίως και η ΜΟΕφΚρ7, 8, 9 και 10/14-1-1988. [↑](#footnote-ref-316)
317. Την επίμεμπτη συμπεριφορά της κόρης του θίγει και ο κατηγορούμενος στην υπ’ αριθμ.8, 9, 10 & 11/19, 20 και 21-1-1971 απόφαση του Μικτού Κακουργιοδικείου Ηρακλείου ισχυριζόμενος ότι έκανε το χωροφύλακα της κόρης του, επειδή την προστάτευε για να μην του κλεφτεί. [↑](#footnote-ref-317)
318. Ομοίως και στην ΜΟΔΗρακλείου36/17-5-1968 ο κατηγορούμενος αρνήθηκε την κατηγορία και υποστήριξε ότι τα καταγγελλόμενα σε βάρος του είναι σκευωρία εξυφανθείσα παρά της συζύγου του· ωστόσο επικαλέστηκε πλήρη σύγχυση λόγω αλκοολισμού. [↑](#footnote-ref-318)
319. Βλ. Γιάννη Γρυντάκη (2003), Μαρίνος Αρκολέος. Ο τελευταίος Νοτάριος της Δυτικής Κρήτης ─Πρωτόκολλο 1643-1646 (Κρατικά Αρχεία Βενετίας), Ρέθυμνο: Έκδοση του Δικηγορικού Συλλόγου Ρεθύμνου, επιμέλεια Μιχάλης Τρούλης, σελ.126. [↑](#footnote-ref-319)
320. Αφορούσε ασελγείς πράξεις, άνευ συνουσίας, σε 5χρονη παιδούλα. [↑](#footnote-ref-320)
321. Πρόκειται για περίπτωση συρροής αποπλάνησης και αιμομιξίας σε θύμα μία 16χρονη. [↑](#footnote-ref-321)
322. Θύμα ήταν μία 11χρονη παιδούλα. [↑](#footnote-ref-322)
323. Ως προς την ατελή συνουσία αναφέρει, επίσης, η υπ’ αριθμ.18 & 19 απόφαση του Μικτού Κακουργιοδικείου Ηρακλείου**:** «το μεν δι’ υποσχέσεων ότι ήθελον εύρει δι’ αυτήν εργασίαν, το δε διά σωματικών πιέσεων, εξήπλωσαν επί της κλίνης της και αφήρεσαν τα ενδύματα και εν συνεχεία ήρχισαν να θωπεύωσι τους μηρούς, τους μαστούς και τα γεννητικά αυτής όργανα και ησπάζοντο άμα αύτην, εν τέλει δε έθεσαν το εν στύσει πέος των έξωθι των γεννητικών αυτής οργάνων αλλά εντός των μηρών της και εξεσπερμάτωσαν, ικανοποιήσαντες ούτω την γενετήσιον ορμήν των». Αλλά και η ΜΟΔΛασιθίου51 & 52/23-9-1966 αναφέρει ότι επί των γεννητικών οργάνων της παθούσας ικανοποίησε την γενετήσια ορμή του. [↑](#footnote-ref-323)
324. Ομοίως αναφέρεται και στην ΜΟΔΗρακλείου132&133/22-9-1964: «[…] αφού εκάθησεν επί της κλίνης της, υποσχόμενος εις αυτήν γάμον, ησπάζετο αυτήν, ψαύων άμα και θωπεύων τα απόκρυφα του σώματός της μέρη, εν συνεχεία δε αφαιρέσας την περισκελίδα της εξήπλωσε ταύτην επί της κλίνης και προστρίβων το πέος του επί των γεννητικών οργάνων εξεσπερμάτωσεν επί των παρά την χώραν των γεννητικών μορίων σημείων των σκελών της, ως και επί της κλίνης της, ικανοποιήσας την γενετήσιον ορμήν του». Ωστόσο, δεν την διεκόρευσε. Συναφής είναι και η υπ’ αριθμ.80/24-10-1969 απόφαση του Μικτού Κακουργιοδικείου Χανίων. [↑](#footnote-ref-324)
325. Ανάλογες και οι: ΜΟΕφΚρ12-13-14-15/1988 με δράστη έναν 60χρονο και θύμα μία 11χρονη, ΜΟΕφΚρ108, 109, 110/19-9-1991 και ΜΟΔΛασιθίου51 & 52/14-1-1967. Χαρακτηριστική, επίσης, είναι και η ΜΟΔΛασιθίου4 & 5/19-1-1963, η οποία καταγράφει ως ασελγείς εκείνες τις πράξεις τις «συνισταμένας εκ της διά των χειρών του επιψαύσεως των γεννητικών οργάνων και λοιπών μερών του σώματός, της προστριβής του πέους επί του αιδοίου και της εξ αυτής προκλήσεως ατελούς ρήξεως του παρθενικού υμένος της, κατευθυνομένας δε εις την ικανοποίησιν ή διέγερσιν της γενετησίου αυτού ορμής». [↑](#footnote-ref-325)
326. Έτσι και η ΜΟΕφΚρ7, 8, 9 και 10/14-1-1988, στην οποία ο κατηγορούμενος είχε ήδη ξεκουμπώσει και το φερμουάρ του παντελονιού του, ενώ είχε σύρει την παθούσα στην αυλή της οικογενειακής της εστίας. [↑](#footnote-ref-326)
327. Βλ. ομοίως και την ΜΟΕφΚρ93-94/16-10-1997, την ΜΟΕφΚρ20, 21 & 22/10-2-2000, όπου ο κατηγορούμενος προσέτριβε το γεννητικό του μόριο στα γεννητικά όργανα της παθούσας, πλην των θωπειών, στις οποίες εκείνος προέβαινε στην παθούσα ή προέτρεπε να την παθούσα να ενεργήσει σε εκείνον. [↑](#footnote-ref-327)
328. Διχογνωμία ιατρών ως προς την ρήξη ή μη του παρθενικού υμένα της παθούσας αποτυπώνεται και στην υπ’ αριθμ. 71, 72 & 73/22-11-1968 απόφαση του Μικτού Κακουργιοδικείου Χανίων, στην οποία η παθούσα υπέστη παρά φύση ασέλγεια. [↑](#footnote-ref-328)
329. Διεξοδικά παρουσιάζεται η ιατροδικαστική έκθεση περί ατελούς συνουσίας, επειδή η παθούσα παρέμεινε παρθένος αλλά με χαλάρωση του παρθενικού της υμένα στην και ΜΟΔΗρακλείου106 & 107/19-8-1966. [↑](#footnote-ref-329)
330. Βλ. και την υπ’ αριθμ.12/7-3-1969 του Μικτού Κακουργιοδικείου Ηρακλείου που αφορά στα αδικήματα της αποπλάνησης παιδίσκης και βάναυσης προσβολής της αιδούς κατ’ εξακολούθησιν και αναφέρει ότι η έκθεση του ιατρού δεν έδειξε ότι έχει υποστεί σεξουαλική κακοποίηση το θύμα, οπότε εκδόθηκε αθωωτική κρίση. [↑](#footnote-ref-330)
331. Έτσι και στην υπ’ αριθμ. 12/7-3-1969 του Μικτού Κακουργιοδικείου Ηρακλείου η έκθεση του ιατρού δεν έδειξε ότι έχει υποστεί σεξουαλική κακοποίηση το θύμα. Η απόφαση είναι αθωωτική. [↑](#footnote-ref-331)
332. Βλ. Απ. Μίχο (1960), Τινά περί του κατ’ άρθρον 95 του Συντάγματος Μικτού Ορκωτού Δικαστηρίου, ΠοινΧρ Ι΄: 346-347. [↑](#footnote-ref-332)
333. Βλ. Ιωάννη Παπαδόπουλο (1955), Ζητήματα εν τη εφαρμογή του ν.δ.3075/1954, ΠοινΧρ Ε΄: 320-321. [↑](#footnote-ref-333)
334. Στις αποφάσεις του ΜΟΔΗρακλείου145 & 146/2-10-1964 και 173, 174, 175, 175α & 176/17-11-1964 η απόφαση 173 αποφαίνεται να μην μπει στην κληρωτίδα το όνομα ενόρκου που έχει νόμιμο κώλυμα. [↑](#footnote-ref-334)
335. Φράση που έχει ληφθεί από την απόφαση ΜΟΔΛασιθίου10/23-3-1962. [↑](#footnote-ref-335)
336. Πρόκειται για τις: α) ΜΟΔΧανίων140/11-10-1960, όπου η επίτροπος μητέρα της παθούσας ανακαλεί την έγκληση, β) ΜΟΔΧανίων41 & 42/3-3-1961, όπου ανακλήθηκε η έγκληση στο ακροατήριο, όπως ρητά αναφέρεται στην απόφαση, γ) ΜΟΔΡεθύμνης49, 50 & 51/13-11-1961, δ) ΜΟΔΛασιθίου10/23-3-1962, ε) ΜΟΔΛασιθίου7/11-2-1966, στ) ΜΟΔΗρακλείου160/18 & 19-11-1968, ζ) υπ’ αριθμ.70/19-9-1969 απόφαση του Μικτού Κακουργιοδικείου Χανίων, στην οποία μεσολάβησε αρραβώνας μεταξύ της παθούσας και του κατηγορουμένου, η) ΜΟΔΡεθύμνης32-33/22-7-1972, θ) ΜΟΔΗρακλείου28 & 29/1-6-1973, στην οποία έχουν αποκαταστήσει τις σχέσεις τους θύμα και δράστης, και ι) ΜΟΔΡεθύμνης23 & 24/14-5-1973, όπου τελέστηκε γάμος μία ημέρα πριν από την δίκη. [↑](#footnote-ref-336)
337. Η εκπρόθεσμη έγκληση οφείλεται στο γεγονός ότι ο κατηγορούμενος, αμέσως μόλις πληροφορήθηκαν οι γονείς της παθούσας τα συμβαίνοντα, και προκειμένου να μην διασυρθεί το όνομά του, καθότι εκείνος γνωστός εργοστασιάρχης στο Ηράκλειο, αρραβωνιάστηκε την παθούσα, αλλά στην συνέχεια διέλυσε τον αρραβώνα. Τότε κατέθεσε ο πατέρας της παθούσας την έγκληση. Οπότε, επειδή ο κατηγορούμενος πιέστηκε για δεύτερη φορά, αναγκάστηκε να υποχωρήσει και να την παντρευτεί. Ωστόσο, οι συγγενείς της παθούσας που κατέθεσαν ως μάρτυρες στο ακροατήριο δήλωσαν ότι δεν πιστεύουν πως θα κρατήσει ο γάμος, διότι αποτελούσε ένα τέχνασμα του κατηγορουμένου να απαλλαγεί των κατηγοριών που του είχαν αποδοθεί και να μην αμαυρωθεί επαγγελματικά αφενός με την καταδίκη και αφετέρου με τα κοινωνικά σχόλια σε βάρος του. [↑](#footnote-ref-337)
338. Α. Στάικος (³1976), Επίτομος ερμηνεία Ελληνικής Ποινικής Δικονομίας, Αθήνα-Θεσσαλονίκη: Εκδοτικός Οίκος Αφοί Σάκκουλα, τόμος Β΄, σελ. 762. [↑](#footnote-ref-338)
339. Σύμφωνα με το άρθρο 590 ΚΠΔ, ο Κώδικας Ποινικής Δικονομίας αρχίζει να ισχύει από την 1η Ιανουαρίου 1951. Κατά το άρθρο 591 περ. θ΄ ΚΠΔ «από την έναρξη ισχύος του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας καταργούνται […] θ) ο νόμος 4915/1931 “περί αποζημιώσεως παρά του κράτους των αδίκως καταδικασθέντων”». [↑](#footnote-ref-339)
340. Σύμφωνα με το άρθρο 536 παρ.1 εδ.α΄ ΚΠΔ, σχετικά με την υποχρέωση του δημοσίου για αποζημίωση αποφαινόταν το δικαστήριο που εξέδωσε την απόφαση για την υπόθεση, με ιδιαίτερη ταυτόχρονη απόφαση, ύστερα από προφορική αίτηση εκείνου που αθωώθηκε. Εκείνος, βέβαια, που ζημιώθηκε μπορούσε να υποβάλει και αργότερα την αίτησή του για αποζημίωση, ωστόσο σε αυτήν την περίπτωση η αίτηση έπρεπε να παραδοθεί στον εισαγγελέα του ως άνω δικαστηρίου εντός ανατρεπτικής προθεσμίας σαράντα οκτώ ωρών από την απαγγελία της απόφασης στο ακροατήριο και οκτώ ημερών από την κοινοποίηση στον προσωρινά κρατούμενο του απαλλακτικού βουλεύματος ή της απαλλακτικής απόφασης που εκδόθηκε ερήμην του. Και ενώ ίσχυαν αυτά τα στενά χρονικά περιθώρια, η απόσταση δεν αποτελούσε λόγο για την παρέκταση των παραπάνω προθεσμιών (άρθρο 537 παρ.1 και 2 εδ. α΄ και β΄ ΚΠΔ). [↑](#footnote-ref-340)
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